

Notitie : Quickscan flora en fauna recreatiegebied 'De Hoop' te Uitgeest

Datum : 27 juli 2018
Opdrachtgever : Gemeente Uitgeest
Projectnummer : P00034
Opgesteld door : Dr. G.M.L.W. Kroes
Interne controle: : ing. M. Koen

Voor alle ruimtelijke ontwikkelingen geldt dat deze in overeenstemming met de nationale natuurwetgeving en het provinciale natuurbeleid moeten worden uitgevoerd. In het kader van een ruimtelijke aanpassing op het recreatiegebied 'De Hoop' te Uitgeest, is door middel van een verkennend flora- en faunaonderzoek (quickscan) een beoordeling gemaakt van de mogelijke effecten die het plan kan hebben op beschermde natuurwaarden. Hierdoor wordt duidelijk of het plan in overeenstemming is met de natuurwetgeving.

De bescherming van de natuur is per 1 januari 2017 in Nederland vastgelegd in de Wet natuurbescherming (Wnb). Deze wet vormt voor wat betreft soortenbescherming en gebiedsbescherming een uitwerking van de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn. Omtrent houtopstanden is de voormalige nationale Boswet eveneens in de Wet natuurbescherming opgenomen. Daarnaast vindt beleidsmatige gebiedsbescherming plaats door middel van het Natuurnetwerk Nederland (NNN), de voormalige Ecologische Hoofdstructuur (EHS).

Werkwijze quickscan flora en fauna

In de quickscan zijn de gevolgen van de ruimtelijke ingreep afgezet tegen de aanwezige natuurwaarden vanuit de Wet Natuurbescherming en planologisch beschermde natuurwaarden. Deze werkwijze vloeit voort uit de brochure 'Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen' van het Ministerie van Economische Zaken van december 2016.

Om een beeld te krijgen van de natuurwaarden is op 25 juli 2018 tussen 17.30 uur en 19.30 uur door een ecooloog van BRO¹ een verkennend veldbezoek gebracht aan het plangebied en de directe omgeving hiervan. De weersomstandigheden tijdens het veldbezoek betroffen: vrijwel onbewolkt, met een noorderwind van 2 Bft, 27 °C en geen neerslag. Tijdens het veldbezoek is gelet op de potentiële aanwezigheid van beschermde soorten op basis van het aanwezige habitat en nest/verblijfsmogelijkheden. Daarnaast is aan de hand van verspreidingsatlassen, andere standaardwerken en op basis van 'expert judgement' nagegaan welke beschermde planten- en diersoorten voor kunnen komen binnen en nabij het plangebied en zijn omtrent gebiedsbescherming gegevens van de provincie Noord-Holland geraadpleegd. Aan de hand van het verkennende onderzoek is vervolgens beoordeeld welke beschermde soorten daadwerkelijk voor (kunnen) komen binnen het plangebied en is er vervolgens een inschatting gemaakt van de effecten van de ruimtelijke ontwikkeling op beschermde natuurwaarden.

¹ BRO is lid van het Netwerk Groene Bureaus (NGB). Het NGB is de brancheorganisatie voor groene adviesbureaus en heeft als doel kwaliteitsbevordering en belangenbehartiging. Onze werkzaamheden voeren wij dan ook uit volgens de door het NGB vastgestelde gedragscode (versie juni 2008, aangevuld in februari 2010). De medewerkers binnen de discipline ecologie voldoen aan de door het Ministerie van EZ genoemde voorwaarden voor ter zake deskundigen op het gebied van ecologisch onderzoek.

Planbeschrijving

Het plangebied is gelegen in het oostelijk deel van IJmuiden, in het stadscentrum vlakbij het Gemeentehuis. In figuur 1 is de topografische ligging van het plangebied weergegeven.



Figuur 1. Topografische kaart ligging van het plangebied (1:25.000)

Huidige situatie

Het plangebied bestaat momenteel uit een voormalig erfgoedpark aan de rand van het Uitgeestermeer. Het park wordt min of meer afgesloten door rijk begroeide sloten, met aan de west- noord en oostkant dijkjes. Het is een gebiedje met grasland, knotwilgen, een deel bestrating en verder een aantal gebouwen, waaronder een timmerwerkplaats, een droogloods, een expositieruimte, een lattenzaagmolen en een scheepshelling. Rondom het gebied zijn veel recreatiemogelijkheden, vlak in de buurt zijn twee havens, er zijn campings en een restaurant in de directe omgeving. Er zijn strandjes, en er zijn ruime parkeergelegenheden.

In figuur 2 is een luchtfoto van het plangebied en de directe omgeving weergegeven. De figuren 3 t/m 8 geven een impressie van het plangebied, middels foto's die zijn genomen tijdens het verkennende veldbezoek.

Toekomstige situatie

In de gewenste situatie wordt de situatie verbeterd op het gebied van recreatieve mogelijkheden. Er zijn momenteel nog geen concrete plannen, maar het doel is om meer recreatie aan te trekken, waarbij de huidige weidsheid behouden blijft. Er worden geen gebouwen gesloopt. Wellicht wordt uitsluitend de veldschuur verplaatst naar een opener plek, en er wordt mogelijk nog een gebouw extra bij toegevoegd.



Figuur 2. Luchtfoto van het plangebied en de directe omgeving



Figuur 3. Overzicht plangebied, met op de achtergrond de rij knotwilgen en de lattenzaagmolen



Figuur 4. Overzicht van het oostelijk deel van het plangebied, met op de achtergrond de zuidelijke schuur. De weidsheid van het plangebied is hier goed te zien



Figuur 5. Overzicht van de twee gebouwen aan de noordzijde. Het gebouw links is de veldschuur, het gebouw rechts is de expositieruimte



Figuur 6. Er is een authentiek bruggetje wat leidt naar de expositieruimte



Figuur 7. De veldschuur, gezien vanaf de zuidkant



Figuur 8. De expositieruimte, gezien vanaf de westkant



Figuur 9. De lattenzaagmolen, gezien vanaf de noordwestkant



Figuur 10. De timmerwerkplaats, gezien vanaf de noordkant



Figuur 11 Het bruggetje wat leidt naar de expositieruimte



Figuur 12. Een stapel houtafval, resterend van de lattenzaagmolen

Toetsing beschermde houtopstanden

De bescherming van houtopstanden, conform de Wet natuurbescherming, heeft betrekking op alle zelfstandige eenheden van bomen, boomvormers of struiken van een oppervlakte van minimaal tien are of een rijbeplanting die meer dan twintig bomen omvat, gelegen buiten de bebouwde kom. Wanneer houtopstanden worden geveld, niet vallende onder artikel 4.1 van de Wet natuurbescherming, geldt een meldingsplicht bij Gedeputeerde Staten van desbetreffende provincie (artikel 4.2 Wnb). Indien er geen bezwaar is om de houtopstanden te kappen, verplicht artikel 4.2 van de Wet natuurbescherming om binnen 3 jaar na het vellen of tenietgaan van de houtopstand op dezelfde grond houtopstanden opnieuw aan te planten. Er geldt een algehele vrijstelling van de herplantplicht voor houtopstanden die gekapt worden in het kader van natuurbeheer en natuurbehoud.

Aangezien binnen het plangebied geen houtopstanden verwijderd worden is toetsing aan het onderdeel houtopstanden conform de Wet natuurbescherming bij dit plan niet aan de orde.

Toetsing gebiedsbescherming

Wettelijke gebiedsbescherming

De Wet natuurbescherming, heeft voor wat betreft gebiedsbescherming, betrekking op de Europees beschermde Natura 2000-gebieden. De Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden worden in Nederland gecombineerd als Natura 2000-gebieden aangewezen. Als er naar aanleiding van projecten, plannen en activiteiten mogelijk significante effecten optreden, dienen deze vooraf in kaart gebracht en beoordeeld te worden. Projecten, plannen en activiteiten die mogelijk een negatief effect hebben op de beschermde natuur in een Natura 2000-gebied zijn vergunningsplichtig.

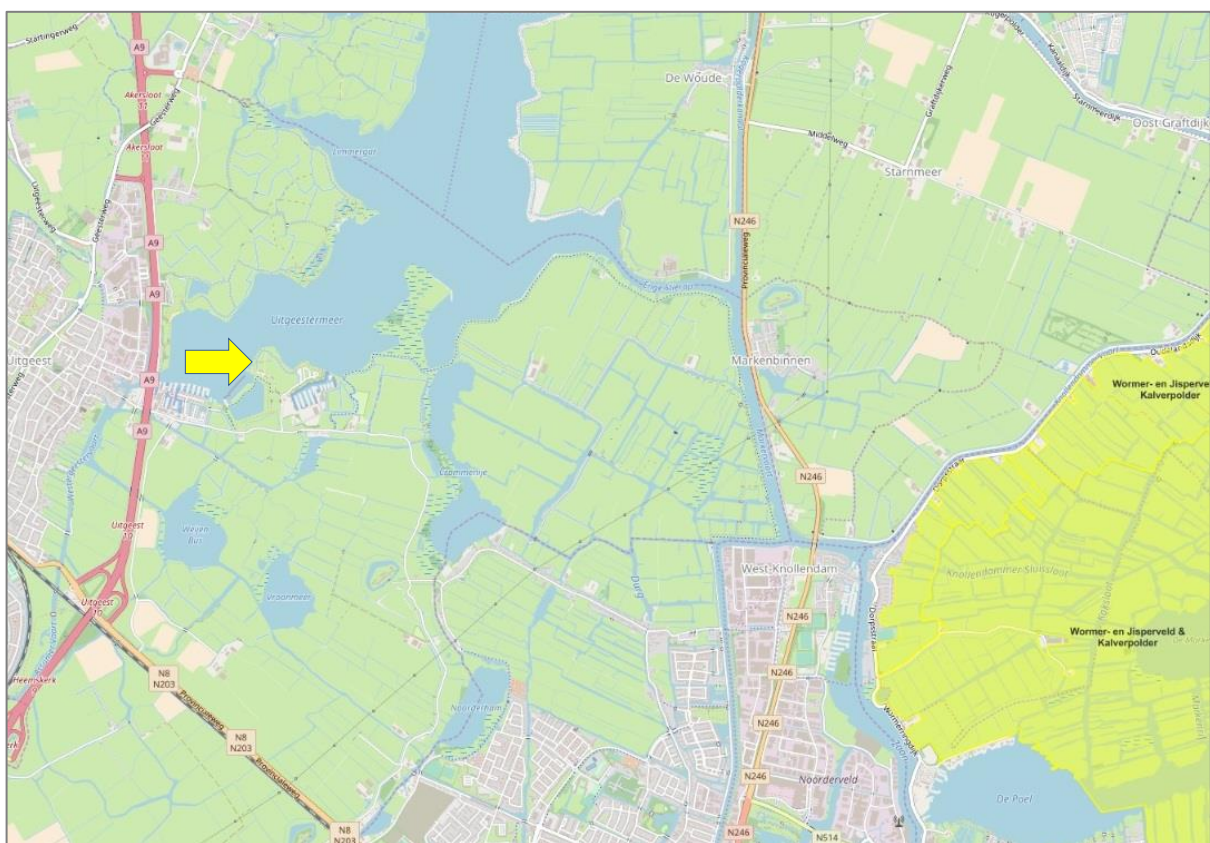
Het plangebied is niet gelegen binnen de grenzen van een gebied dat aangewezen is als Natura 2000. Het meest nabijgelegen onderdeel van een Natura 2000-gebied is gelegen op circa 4,5 kilometer ten oosten van het plangebied. Het betreft het Natura 2000-gebied Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder (zie figuur 13).

Indien er sprake zou zijn van een effect, betreft dit een extern effect, zoals toename van geluid, licht of depositie van stikstof. Gezien de afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied en gezien de aard van de ontwikkeling zijn effecten op voorhand redelijkerwijs uitgesloten. De beoogde extra recreatie zal een lichte toename aan verkeersbewegingen veroorzaken, echter zal dit verwaarloosbaar met de huidige verkeersbewegingen binnen 4,5 kilometer van het Natura 2000-gebied. Vervolgonderzoek in het kader van de Wet natuurbescherming wordt niet noodzakelijk geacht, echter is het niet uitgesloten dat de provincie als bewijslast een stikstofberekening (Aerius) vereist.

Gebiedsbescherming vanuit provinciaal beleid

Conform artikel 1.12 van de Wet natuurbescherming dragen gedeputeerde staten in hun provincie zorg voor de totstandkoming en instandhouding van een samenhangend landelijk ecologisch netwerk, genaamd 'Natuurnetwerk Nederland'. Zij wijzen daartoe in hun provincie gebieden aan die tot dit netwerk behoren. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN, voorheen Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is een samenhangend netwerk van bestaande en te ontwikkelen natuurgebieden. De planologische begrenzing en beschermingsregimes van het Natuurnetwerk loopt via het traject van de provinciale ruimtelijke structuurvisies en verordeningen. Het netwerk wordt gevormd door kerngebieden, natuurontwikkelingsgebieden en ecologische verbindingzones met als doel natuurgebieden beter met elkaar en met het omringende agrarisch gebied te verbinden. Activiteiten in deze gebieden zijn alleen toegestaan als ze geen negatieve effecten hebben op de wezenlijke kenmerken of waarden of als deze kunnen worden tegengegaan met mitigerende maatregelen.

Het plangebied grenst aan, en is deels gelegen in een provinciale natuurzone, onderdeel van het Natuur Netwerk Nederland (zie figuur 14). De voorgenomen inrichting van het plangebied blijft echter wijds, de gebouwen die er staan, blijven bestaan, er komt mogelijk een extra gebouw bij, en er wordt mogelijk een gebouw verplaatst. Deze zullen echter niet komen op het deel wat behoort tot het Natuur Netwerk Nederland. De mogelijke toename in recreatie zal daarnaast niet van dien aard zijn, dat er een wezenlijke verandering komt ten opzichte van het huidig gebruik. Hierdoor blijven de omgevingscondities op het NNN gelijk en zullen de wezenlijke waarden en kenmerken van het NNN niet worden aangetast. Vervolgonderzoek in het kader van het Natuurnetwerk Nederland wordt niet noodzakelijk geacht.



Figuur 13. Ligging Natura 2000-gebieden (geel aangeven) ten opzichte van perceel plangebied (gele pijl)



Figuur 14. Ligging Natuurnetwerk Nederland (groen) ten opzichte van perceel plangebied (gele pijl)

Toetsing soortenbescherming

De Wet natuurbescherming heeft, voor wat betreft soortenbescherming, betrekking op alle in Nederland in het wild voorkomende zoogdieren, (trek)vogels, reptielen en amfibieën, een aantal vissen, libellen en vlinders, enkele bijzondere en min of meer zeldzame ongewervelde diersoorten en een aantal vaatplanten. De beschermde soorten zijn ingedeeld in drie categorieën:

- Nationaal beschermde soorten (artikel 3.10 Wnb)
- Europees beschermde soorten (artikel 3.5 Wnb)
- Vogels (artikel 3.1 Wnb)

De Wet natuurbescherming regelt dat de provincie bevoegd gezag is en de lijst met te beschermen soorten kan aanpassen op de situatie in provincie Noord-Holland. De soortbescherming in Noord-Holland ziet er hierdoor iets anders uit dan in andere provincies. In het algemeen gelden voor alle drie de categorieën de zogenoemde verbodsregels. Een ontheffing hierop wordt voor de eerste categorie (art. 3.10 WNB) met een lichte toets verleend. Voor de tweede en derde categorie geldt een zware toetsing. Het verschil binnen provincies zit vooral in het aantal nationaal beschermde soorten met een vrijstelling bij ondermeer ruimtelijke ontwikkelingen. Zo zijn, in tegenstelling tot de meeste provincie, de kleine marterachtigen (wezel, hermelijn en bunzing) binnen de provincie Noord-Holland niet vrijgesteld.

Voor alle soorten, dus ook voor de soorten die niet onder de aangewezen bescherming vallen, of die zijn vrijgesteld van de ontheffingsplicht, geldt de zogenaamde 'algemene zorgplicht' (art. 1.11 Wnb). Deze zorgplicht houdt in dat de initiatiefnemer passende maatregelen neemt om schade aan aanwezige soorten te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om het niet verontrusten of verstoren in de kwetsbare perioden zoals de winterslaap, de voortplantingstijd en de periode van afhankelijkheid van de jongen. De zorgplicht geldt altijd en voor alle planten en dieren, of ze beschermd zijn of niet, en in het geval dat ze beschermd zijn ook als er een ontheffing of vrijstelling is verleend.

Vanaf 1 januari 2017 moet, onder de Wet natuurbescherming, bij ruimtelijke ontwikkelingen naast de zorgplicht ook rekening gehouden worden met juridisch zwaarder beschermde soorten vanuit nationaal en Europees oogpunt. Beschermde soorten vanuit nationaal oogpunt betreffen soorten uit 'bijlage A en B' van de Wet natuurbescherming. Beschermde soorten vanuit Europees oogpunt betreffen soorten uit Bijlage IV van de Habitatrichtlijn, de soorten uit Bijlage 1 en 2 Verdrag van Bern, en Bijlage 1 verdrag van Bonn, en alle in Europa inheemse vogels (Vogelrichtlijn).

Op de 'Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten' van het Ministerie van LNV (augustus 2009) wordt onderscheid gemaakt in verschillende categorieën vogelnesten. Van de meeste vogelsoorten zijn de nesten uitsluitend beschermd wanneer deze tijdens de broed- en nestperiode in gebruik zijn. Het gaat om soorten die jaarlijks nieuwe nesten maken. Van een aantal soorten roofvogels en uilen, koloniebroeders en gebouw bewonende vogelsoorten ('categorie 1-4 soorten') zijn de nesten en de functionele leefomgeving jaarrond beschermend. Ten slotte is er een categorie nesten van vogelsoorten die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het jaar daarvoor hebben gebroed, maar die over voldoende flexibiliteit beschikken om, als die broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen ('categorie 5-soorten'). Vooralsnog is het uitgangspunt dat deze indeling gehandhaafd blijft, totdat de provincies deze hebben aangepast en vastgesteld.

Komen soorten van de hierboven genoemde beschermingsregimes voor, dan is de eerste vraag of de voorgenomen activiteit effecten heeft op de beschermde soorten. Treden er effecten op, dan dient er

gekeken te worden of er (provinciale) vrijstelling verleend kan worden (al dan niet door te werken volgens een goedgekeurde gedragscode), of dat er een alternatieve oplossing mogelijk is waardoor er geen negatief effect kan plaatsvinden. Indien dit niet mogelijk is, zal ontheffing aangevraagd moeten worden op basis van een geldig wettelijk belang, waarbij de gunstige staat van instandhouding van beschermde soorten niet in het geding komt. De ontheffing kan dan onder voorwaarden worden verleend.

Vogels

De gebouwen op het terrein hebben daken die nauw aansluiten en geen ruimte bieden voor nesten van gebouwbewonende vogelsoorten. Het plangebied biedt geen potentiële nestgelegenheden aan de huismus, gierzwaluw of andere gebouw bewonende broedvogels. Daar komt bij dat er geen gebouwen gesloopt worden.

In de opgaande beplanting in de directe omgeving van het plangebied bevinden zich geen (potentiele) jaarrond beschermde nesten van vogels als sperwer en ransuil. In de houtige beplanting rondom het plangebied kan wel een soort als merel, winterkoning, roodborst, heggenmus en houtduif tot broeden komen.

Subconclusie

Negatieve effecten op vogels met jaarrond beschermde nesten zijn op voorhand uitgesloten.

Bij de uitvoeringsfase van de voorgenomen plannen kan er mogelijk verstoring van broedende vogels plaatsvinden waarvan het nest niet jaarrond is beschermd. Voor de betreffende soorten geldt dat, indien de werkzaamheden ter plaatse van beplanting buiten het broedseizoen worden uitgevoerd, er redelijkerwijs geen overtredingen plaats zullen vinden met betrekking tot broedvogels zoals merel, winterkoning, roodborst, heggenmus, houtduif etc. In de Wet natuurbescherming wordt geen vaste periode gehanteerd voor het broedseizoen. Globaal kan voor het broedseizoen de periode maart tot half augustus worden aangehouden. Geldend is echter de aanwezigheid van een broedgeval op het moment van ingrijpen. Bij twijfel omtrent de aan/afwezigheid van doorbroeders als de houtduif, kan een controle hieromtrent uitsluitsel geven. De voorgenomen plannen zullen geen afname van essentieel broedhabitat veroorzaken van een dergelijke vogelsoort, inbreuk op de gunstige staat van instandhouding van lokale populaties is dan ook uitgesloten.

Vleermuizen

Volgens verspreidingsgegevens van de Zoogdiervereniging is het plangebied gelegen in een deel van Nederland waar de volgende vleermuissoorten kunnen voorkomen: gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, rosse vleermuis, laatvlieger en watervleermuis.

Er staan geen gebouwen binnen het plangebied die geschikt zijn voor vleermuizen. De gebouwen hebben geen kieren, ruimtes achter betimmeringen, open stootvoegen of andere openingen die geschikt zijn voor vleermuizen.

Er is opgaande begroeiing binnen het plangebied aanwezig, er zijn echter geen bomen met holtes of gaten aangetroffen. De aanwezige knotwilgen zijn mogelijk geschikt voor vleermuizen, deze blijven echter staan. Bij de uitvoering van de plannen worden geen lijnvormige elementen doorsneden of anderszids ongeschikt gemaakt. Er is geen sprake van aantasting van verblijfplaatsen, (essentiële) foerageermogelijkheden of vliegroutes.

Subconclusie

De begroeiing en de gebouwen blijven intact. Er is geen sprake van essentieel foerageergebied of van vliegroutes die doorkruist worden. Negatieve effecten op vleermuizen zijn op voorhand uitgesloten op-tie.

Grondgebonden zoogdieren

Het plangebied vormt in beperkte mate geschikt habitat voor grondgebonden zoogdieren. Mogelijk kunnen enkele veldmuizen, konijnen, egels of huisspitsmuizen gebruik maken van het plangebied. Het huidige habitat blijft in principe aanwezig. Daarbij geldt voor al deze soorten een provinciale vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkeling. In het kader van de zorgplicht is het echter wel noodzakelijk om tijdens de werkzaamheden voldoende zorg te dragen voor (incidenteel) aanwezige individuen. Dit houdt in dat al het redelijkerwijs mogelijke gedaan dient te worden om het doden van individuen te voorkomen. Dieren moeten de gelegenheid krijgen om het werkgebied zelfstandig en veilig te kunnen verlaten. Indien noodzakelijk dienen soorten zorgvuldig te worden verplaatst naar buiten het werkgebied.

Volgens de verspreidingsgegevens komen in de omgeving van het plangebied ook de niet vrijgestelde soort Noordse woelmuis voor. Het potentiële leefgebied van de Noordse woelmuis wordt echter niet aangetast, aangezien de planvorming voorziet dat de weidsheid, en de graslanden intact blijven. De aanwezigheid van andere strenger beschermde grondgebonden zoogdiersoorten zijn op basis van de verspreidingsgegevens en/of het ontbreken van geschikt habitat eveneens redelijkerwijs uitgesloten

Subconclusie

Met de ontwikkeling binnen het plangebied gaat geen (essentieel) leefgebied van een grondgebonden zoogdiersoort verloren. Inbreuk op de gunstige staat van instandhouding van lokale populaties van soorten is niet aan de orde. In het kader van de zorgplicht is het echter wel noodzakelijk om voldoende zorg te dragen voor (incidenteel) aanwezige individuen.

Reptielen

Volgens verspreidingsgegevens van RAVON zijn in de omgeving van het plangebied geen waarnemingen bekend van reptielen. Het plangebied zelf en de directe omgeving biedt geen geschikt habitat voor deze soorten. Het voorkomen ervan binnen het plangebied is daarmee dan ook uitgesloten.

Subconclusie

Negatieve effecten op reptielen zijn op voorhand uitgesloten.

Amfibieën

In de omgeving van het plangebied zijn algemene soorten bekend als bruine kikker, gewone pad, bastaardkikker en kleine watersalamander. Bij ruimtelijke ontwikkeling geldt voor deze soorten een provinciale vrijstelling. Binnen het plangebied kan incidenteel een dergelijke soort worden aangetroffen, afkomstig uit bijvoorbeeld sloten in de omgeving.

Volgens de verspreidingsgegevens is in de omgeving van het plangebied de streng beschermde rugstreeppad bekend. Het plangebied, met zijn open structuur, en met vergraafbare grond is geschikt voor rugstreeppad. Gezien het feit dat er binnen de planvorming weinig aan de open structuur verandert, zal er geen essentieel leefgebied verdwijnen voor de rugstreeppad. Zodra er echter gebouwd gaat worden of gebouwen verplaatst gaan worden, is het wel van belang dat op dat moment wordt bekeken in hoeverre op die specifieke locatie maatregelen aan de orde zijn om onder andere het doden en verwonden te voorkomen.

Subconclusie

De voorgenomen plannen zullen geen afname van geschikt essentieel habitat van een amfibieënsoort veroorzaken, inbreuk op de gunstige staat van instandhouding van populaties is dan ook uitgesloten, zolang er niet gebouwd, of verplaatst gaat worden. Daarnaast is wel mogelijk dat tijdens de werkzaamheden extra geschikte omstandigheden worden gecreëerd voor de rugstreeppad. Deze soort staat namelijk bekend om zijn vermogen om nieuw leefgebied te koloniseren. Mede om het doden en verwonden van dieren op voorhand te voorkomen wordt geadviseerd tijdens de werkzaamheden de langdurige opslag van los zand en langdurige aanwezigheid van ondiepe plassen (met name in het voorjaar) te vermijden.

Vissen

Vanwege het ontbreken van oppervlaktewater binnen het plangebied kan deze soortgroep buiten beschouwing worden gelaten.

Subconclusie

Negatieve effecten op beschermde vissen zijn op voorhand uitgesloten.

Ongewervelde diersoorten

Het plangebied zelf biedt, in de weiden en sloten rondom, geschikt (voortplantings)habitat voor met name libellensoorten. Aantasting van (deel)populaties van een beschermde libellen- of vlindersoort is echter met zekerheid niet aan de orde, gezien het feit dat alle sloten intact en onaangeroerd blijven en de weidsheid van het gebied eveneens intact blijft.

Volgens de verspreidingsgegevens is in de omgeving van het plangebied de streng beschermde platte schijfhoren bekend. Het plangebied, met zijn open structuur, en met slootjes rondom is geschikt voor platte schijfhoren. Deze slootjes blijven echter onaangeroerd, aantasting van (deel)populaties van de platte schijfhoren is niet aan de orde. De aanwezigheid van de overige beschermde ongewervelde soorten is uitgesloten. Binnen het plangebied en in de omgeving is hiervoor geen geschikt habitat aanwezig.

Subconclusie

Negatieve effecten voor beschermde ongewervelde soorten zijn op voorhand uitgesloten.

Vaatplanten

In de directe omgeving van het plangebied is de beschermde Smalle raai bekend. Deze soort is echter niet waargenomen. Smalle rai komt voor op droge tot matig vochtige, voedselrijke, stikstofrijke kalkrijke verstoorde grond. In het plangebied is dit habitat niet aanwezig. Gezien het ontbreken van geschikt biotoop is de aanwezigheid van beschermde vaatplanten redelijkerwijs uitgesloten.

Subconclusie

Negatieve effecten voor beschermde vaatplanten worden op voorhand uitgesloten.

Conclusies

Op basis van onderhavige quickscan wordt vervolgonderzoek naar het voorkomen van verschillende soort-groepen of effecten op beschermde gebieden niet noodzakelijk geacht. Evenmin is er sprake van een noodzaak tot het indienen van een ontheffingsaanvraag voor overtreding van verbodsbepalingen in de Wet natuurbescherming ten aanzien van soorten dan wel een vergunningsaanvraag in het kader van gebiedsbescherming.

Gelet op de potentiële ecologische waarden kan het voorgenomen plan in overeenstemming met de nationale natuurwetgeving en het provinciale natuurbeleid worden uitgevoerd, mits voorafgaand en tijdens het uitvoeren van de werkzaamheden het bepaalde in de Wet natuurbescherming, onderdeel soorten, in acht te worden genomen:

- Met betrekking tot de rugstreeppad dient, om spontane kolonisatie tijdens de werkzaamheden en daarmee een eventuele overtreding op voorhand te voorkomen, de opslag van zand voor langere tijd, en het ontstaan van ondiepe plassen (met name in het voorjaar) te worden vermeden.
- Ten aanzien van broedvogels zonder jaarrond beschermde nesten dient, om overtreding te voorkomen, het verwijderen van nestgelegenheid buiten het broedseizoen te worden uitgevoerd, of een controle moet de aanwezigheid van een broedgeval kunnen uitsluiten.
- Ten behoeve van (incidenteel) aanwezige algemene soorten dient de zorgplicht in acht te worden genomen.

Samenvatting

In onderstaande tabel is samengevat of de voorgenomen ontwikkeling negatieve effecten kan hebben op beschermde soorten en/of gebieden, en wat de eventuele vervolgstappen zijn, zoals soortgericht nader onderzoek of vergunningtrajecten. In de tabel is tevens weergegeven of maatregelen noodzakelijk zijn om overtreding van de Wet natuurbescherming voor bepaalde soortgroepen te voorkomen.

Tabel I. Overzicht (potentiele) aanwezigheid beschermde soorten/gebieden en te nemen vervolgstappen

Soortgroep		Potentieel aanwezig	Sprake van verstoring	Vervolgtraject / maatregelen	Bijzonderheden / opmerkingen
Broedvogels	Algemeen	Minimaal	Mogelijk	Indien van toepassing nestgelegenheid buiten broedseizoen verwijderen of controle vooraf	Globale broedseizoen loopt van maart tot half augustus
	Jaarrond beschermd	Nee	Nee	-	-
Vleermuizen	Verblijfplaatsen	Ja	Nee	-	-
	Foerageerhabitat	Ja	Nee	-	-
	Vliegroutes	Ja	Nee	-	-
Grondgebonden zoogdieren		Ja	Incidenteel mogelijk	Zorgplicht	Zorgplicht heeft in dit geval betrekking op algemene soorten waarvoor een vrijstelling geldt
Reptielen		Nee	Nee	-	-
Amfibieën		Ja	Mogelijk	Zorgplicht en spontane kolonisatie rugstreeppad voorkomen	Bij realisatie nieuw gebouw, de locatie hiervan ecologisch laten checken ivm de rugstreeppad
Vissen		Nee	Nee	-	-
Ongewervelden		Nee	Nee	-	-
Vaatplanten		Nee	Nee	-	-

Gebiedsbescherming	Afstand tot gebied	Sprake van aantasting	Vervolgtraject	Bijzonderheden / opmerkingen
Natura 2000	ca. 4.5 km	Redelijkerwijs uitgesloten	-	Mogelijk dat provincie een AE-RIUS-berekening vereist als bewijslast
Natuurnetwerk Nederland	Aangrenzend en deels binnen NNN	Nee	-	Wezenlijke ecologische waarde en kenmerken blijven gelijk
Houtopstanden	-	Nee	-	Niet van toepassing

Geraadpleegde bronnen

Algemene Literatuur

- Creemers, R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (red.) 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland. Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, Leiden / European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- Dietz C., O. von Helversen & D. Nill 2011. Vleermuizen. Alle soorten van Europa en Noordwest-Afrika. De Fontein/Tirion Uitgevers, Utrecht.
- Limpens, H., J. Regelink & R. Koelman 2010. Vleermuizen en planologie. Zoogdierverseniging, Nijmegen.
- Ministerie van Economische Zaken 2016. Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen. Lees hier wat de Wet natuurbescherming daarover regelt. Versie 1.3, december 2016. Ministerie van Economische Zaken, Den Haag.
- SOVON Vogelonderzoek Nederland 2002. Atlas van de Nederlandse broedvogels 1998-2000. Nederlandse fauna 5. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland, Leiden.

Algemene websites

- bij12.nl (kennisdocumenten van o.a. huismus, gierzwaluw en diverse vleermuissoorten)
- eis-nederland.nl (soortgegevens ongewervelden)
- floron.nl (soortgegevens planten)
- ravon.nl (soortgegevens amfibieën, reptielen en vissen)
- sovon.nl (soortgegevens vogels)
- synbiosys.alterra.nl/natura2000 (Natura 2000-gebieden)
- verspreidingsatlas.nl/planten (verspreidingsgegevens planten)
- vlinderstichting.nl (soortgegevens vlinders en libellen)
- wetten.overheid.nl/BWBR0037552/2017-03-01 (wettekst Wet natuurbescherming)
- www.zoogdierverseniging.nl (soortgegevens zoogdieren)
- <https://maps.amsterdam.nl/florafauna/>

Provinciale bronnen

- <https://maps.noord-holland.nl/kaarten/> (NNN en natuurbeheerplan Noord-Holland)
- rudnhn.nl/Wet_natuurbescherming (implementatie natuurwetgeving binnen provincie Noord-Holland)
- Ontwerp Natuurbeheerplan 2017 Noord-Holland. Vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland op dinsdag 17 mei 2016, Haarlem