

Onderwerp:	Cor Bremerstraat/Bijenkorfweg, Oosterend Advies bestemmingsplan Oosterend – Cor Bremerstraat/Bijenkorfweg t.b.v. 28 woningen
Aan:	Gemeente Texel Afdeling Beleid & Vergunningen t.a.v. E. Sickmann
Datum advies:	29 april 2022
Kenmerk OD NHN:	OD.370203
Kenmerk gemeente:	-
Contactpersoon:	H. Neuvel / K. Verduin
Doorkiesnummer:	088 - 1021731
E-mail	hneuvel@odnhn.nl
Bijlagen:	1. Aeries berekening
Paraaf afdelingsmanager:	Dit document is automatisch gegenereerd en daarom niet ondertekend

Samenvatting advies bestemmingsplan	
Bedrijven en milieuzonering	Tekst is inhoudelijk akkoord. Toetsing aan het onderdeel geur ontbreekt.
Bodem	Tekst bestemmingsplan akkoord en de omgevingsvergunning bouwen kan in de toekomst zonder verdere bouw- en/of gebruiksbepkeringen worden verleend.
Externe veiligheid	Tekst is akkoord.
Geluid / licht	Het akoestisch rapport en lichtplan dienen te worden aangepast.
Luchtkwaliteit (agv verkeer)	Tekst is inhoudelijk akkoord. Toetsing aan het Regeling NIBM ontbreekt.
Ecologie	Ontheffing aanvragen voor het voorkomen van de rugstreeppad. Nader onderzoek/beter toelichten over het voorkomen van hermelijn en heikikker. AERIUS-berekening is voldoende, geen significante depositieresultaten. Tekst in paragraaf 4.3 is onvoldoende. Overleg met bevoegd gezag over het stiltegebied.

Spuitzonering	Op dit moment maakt de toelichting van het plan onvoldoende inzichtelijk of er sprake is van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de beoogde woningen inclusief tuin en of omliggende agrarische activiteiten in hun bedrijfsvoering worden beperkt. Wij adviseren de onderbouwing op dit punt aan te laten vullen of een locatiespecifiek onderzoek uit te laten voeren.
---------------	--

1. Inleiding

Op 31 maart 2022 is aan de OD NHN om advies gevraagd over de milieu aspecten, zoals opgenomen in het bestemmingsplan Oosterend – Cor Bremerstraat/Bijenkorfweg (status: concept ontwerp).

Het bestemmingsplan, opgesteld door RHO Adviseurs, d.d. 29 maart 2022, kenmerk: 20211291.3 is opgesteld om de bouw van 28 woningen mogelijk te maken aan de Cor Bremerstraat/Bijenkorfweg in Oosterend.

Bij de totstandkoming van ons advies hebben wij de volgende stukken betrokken:

- De bijlagen behorende bij de toelichting van het bestemmingsplan;

2. Advies milieuaspecten

2.1 Bedrijven en milieuzonering, paragraaf 4.2

De nieuwe woningen dienen planologisch mogelijk gemaakt te worden gedeeltelijk binnen de richtafstanden behorende bij de milieucategorieën van activiteiten die zijn toegestaan op de omliggende percelen met de bestemmingen Sport en Bedrijventerrein. Een onderdeel van de methodiek van de handreiking Bedrijven en milieuzonering 2009' van de VNG is geurhinder. Er zijn onderzoeken uitgevoerd voor de overige delen die relevant zijn voor het bepalen van de verwachte hinder ter plaatse van de beoogde ontwikkeling van woningen, namelijk voor de aspecten geluid en licht. Voor het onderdeel geur ontbreekt nog een onderbouwing. Naar verwachting kan voldaan worden aan de richtafstanden die gelden voor de toegestane typen bedrijven in de Staat van bedrijfsactiviteiten. Voor de volledigheid is te aanbevelen om dit onderdeel wel te benoemen.

2.2 Bodem, paragraaf 4.4

Wij kregen van u een verzoek om advies uit te brengen voor het aspect bodem voor de locatie Cor Bremerstraat/Bijenkorfweg, Oosterend. U vraagt ons te beoordelen of de bodem in het kader van de bestemmingswijziging geschikt is voor het beoogd gebruik. Tevens vraagt u ons te beoordelen of op basis van bekende bodeminformatie een omgevingsvergunning bouwen verleend kan worden.

Bij de aanvraag is een ontwerp bestemmingsplan "Oosterend - Cor Bremerstraat / Bijenkorfweg" van RHO Adviseurs, , d.d. 29 maart 2022 toegevoegd. U vraagt ons dit document inhoudelijk te beoordelen.

Wettelijk kader

In de planvorming moet rekening worden gehouden met de bodemkwaliteit in relatie tot toegelaten functies. In de toelichting van een bestemmingsplan, ruimtelijke onderbouwing, e.d. moeten de overwegingen hierover zijn opgenomen. Als blijkt dat de bodemkwaliteit niet direct geschikt is voor de gewenste bestemming dan moet hiervoor een nadere afweging worden gemaakt.

Als sprake is van een functiewijziging kan een bodemonderzoek worden geëist. De onderzoeksplicht is alleen redelijk als het de locatie een gevoeliger functie krijgt.

De Woningwet d.d. 13 juni 2018 (artikel 8, tweede lid) verplicht gemeenten in hun bouwverordening voorschriften op te nemen voor het tegengaan van bouwen op verontreinigde grond. Of sprake is van verontreinigde grond kan met een bodemonderzoek worden aangetoond.

Resultaten

Beoordeling verkennend bodem en asbest onderzoek

Van de locatie is een verkennend bodem en asbest onderzoek van Vlam Bodem Advies BV beschikbaar met kenmerk 051004246 d.d. 16 april 2021. Het bodemonderzoek is volgens de strategie voor een onverdachte locatie uitgevoerd. Op basis van zintuiglijke waarnemingen zijn sporen baksteen in de grond aangetroffen. Uit de analyseresultaten blijkt dat de bovengrond incidenteel licht verontreinigd is met lood en PAK's. In de ondergrond zijn geen verontreinigingen aangetroffen. Het grondwater is licht verontreinigd met barium en zink.

Uit het asbestonderzoek blijkt dat tijdens de visuele inspectie geen asbestverdacht materiaal op het maaiveld is aangetroffen. In de bodem is zowel zintuiglijk als analytisch ook geen asbest aangetroffen.

Tekst ontwerp bestemmingsplan

De opgenomen tekst voor het aspect bodem in het ontwerp bestemmingsplan is akkoord.

Opmerkingen

Op de rapportage zijn geen opmerkingen van toepassing.

Conclusie

Uit de beoordeling blijkt dat het verkennend bodemonderzoek conform de NEN 5740 en onderzoek naar asbest conform NEN 5707 is uitgevoerd. Uit de resultaten van de bodemonderzoeken blijkt dat de bodemkwaliteit geen belemmering vormt voor de voorgenomen bestemmingswijziging en het in werking treden van de omgevingsvergunning bouwen.

Advies

Tekst bestemmingsplan akkoord en de omgevingsvergunning bouwen kan in de toekomst zonder verdere bouw- en/of gebruiksbeperingen worden verleend.

2.3 Externe veiligheid, paragraaf 4.11

De ontwikkeling bevindt zich niet binnen het invloedsgebied van een risicovolle activiteit. De herbestemming maakt geen nieuwe risicovolle activiteiten mogelijk. In de onderbouwing wordt getoetst aan de juiste wetgeving. Geen opmerkingen.

2.4 Geluid / Licht

Vanuit gemeente Texel is een verzoek ingediend om advies uit te brengen voor de aspecten geluid en licht voor de woningbouwlocatie "Achter de Bijenkorf" te Oosterend, met betrekking tot een bestemmingsplanwijziging. Het bestemmingsplan is opgesteld om woningbouw mogelijk te maken.

Door Rho Adviseurs is het volgende rapport opgesteld:

Titel : Bestemmingsplan, Oosterend-Cor Bremerstraat/Bijenkorfweg,
Texel
Datum : 29 maart 2022
Rapportnr : NL.IMRO.0448.OSR2021BP0002-on01
Versienr : v1.0 (ontwerp)

Aan de OD NHN is gevraagd te reageren op het concept ontwerpplan. De woningbouwlocatie wordt aan de zuidkant begrensd door een sportterrein met tennisbanen, aan de west- en zuidwestzijde door woningen, en aan de noordoostzijde een recreatieterrein met vakantiewoningen.

Wettelijk kader

Wegverkeerslawaaï

De Wet geluidhinder biedt geluidsgevoelige bestemmingen, zoals woningen, bescherming tegen geluidhinder van wegverkeerlawaaï bij de bouw van woningen in de buurt van wegen. Voor de projectie van een woning in een stedelijk gebied, binnen de 200 meter geluidzone van een weg bestaande uit een of twee rijstroken, is volgens Artikel 82 van de Wet Geluidhinder (Wgh) de voorkeursgrenswaarde op de gevel, vanwege de weg, 48 dB. Als een overschrijding dreigt van de voorkeursgrenswaarde is een akoestisch onderzoek noodzakelijk.

Tennisbaan

De tennisvereniging valt onder het Activiteitenbesluit, waardoor Artikel 2.17 lid 1 onder a van toepassing is. Voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ en het maximale geluidniveau L_{max} veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting gelden de geluidvoorschriften zoals opgenomen in artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit en samengevat in de volgende tabel:

	Dagperiode 07:00 – 19:00	Avondperiode 19:00 – 23:00	Nachtperiode 23:00 – 07:00
$L_{Ar,LT}$ op de gevel van geluidgevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
$L_{Ar,LT}$ in in- of aanpandige geluidgevoelige gebouwen	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
L_{max} op de gevel van geluidgevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
L_{max} in in- of aanpandige geluidgevoelige gebouwen	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

Tabel 1: tabel 2.17a Activiteitenbesluit

Licht

De tennisvereniging valt onder het Activiteitenbesluit, waardoor Artikel 2.1 lid 2 onder h en Artikel 3.148, van toepassing zijn. Echter bestaat er voor het aspect licht geen landelijke wetgeving met een strikte norm voor kunstmatige verlichting in de vorm van afstandsbepaling, waardoor vaak wordt teruggevallen op de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde (NSVV) richtlijn lichthinder.

Beoordeling

Wegverkeerslawaaï

Het plangebied bevindt zich niet binnen een geluidzone behorende bij een weg. De dichtstbijzijnde gelegen weg met een geluidzone bevindt zich op een afstand van pakweg 250 meter, het geluid wordt bovendien grotendeels afgeschermd door het naastgelegen recreatieterrein met vakantiewoningen. Derhalve is een akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï niet noodzakelijk.

Het rapport geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen:

Tennisbaan

De bestaande tennisbanen zijn getoetst aan de voor de tennisbanen geldende algemene geluidvoorschriften van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Maatgevend is daarbij de avondperiode. De berekende 45 dB(A)-contour, geldend voor de geluidniveaus invallend op de gevels van woningen van derden, ligt circa 17 meter vanaf de terreingrens van de tennisbanen, en op circa 22 meter als het stemgeluid wordt meegenomen. In het rapport wordt aangegeven dat daarmee een aanvaardbaar woonmilieu kan worden gerealiseerd. Echter worden de geluidniveaus niet getoetst op de gevels van de geprojecteerde woningen, waardoor niet duidelijk is of een goed woon- en leefklimaat kan worden gerealiseerd, alsmede voldaan kan worden aan de normen van het Activiteitenbesluit.

Licht

Uit het rapport komt naar voren dat de 10 lux-contour (grenswaarde geldend voor gebiedsklasse E3 stedelijk gebied) in de dag- en avondperiode ter plaatse van het ontwikkelgebied op circa 12,6 meter afstand vanaf de terreingrens van de tennisbanen ligt. Echter wordt de lichtuitstraling niet getoetst op de gevels van woningen, waardoor niet duidelijk is of aan de richtlijn lichthinder kan worden voldaan.

Conclusie

Doormiddel van een quickscan in het bestemmingsplan zijn de licht- en geluidscontouren van de tennisbanen berekend. Alleen is vervolgens niet op de gevels van de woningen getoetst of er voldaan kan worden aan de normen van het Activiteitenbesluit, waardoor niet duidelijk is of er een overschrijding plaatsvindt van de grenswaarden.

Advies:

Geadviseerd wordt de quickscan van het bestemmingsplan aan te passen, alvorens het bestemmingsplan in procedure te brengen. In de quickscan dient de lichtuitstraling en het geluidniveau, afkomstig van de tennisbanen, op de gevels van de woningen getoetst te worden aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit, alsmede aangetoond te worden dat een goed woon- en leefklimaat kan worden gerealiseerd.

Let op! Geluidseisen warmtepompen en airco's zijn aangescherpt (per 1 april 2021)

Per 1 april 2021 zijn in het bouwbesluit nieuwe geluidseisen gesteld aan (nieuw te plaatsen) buiten opgestelde installaties voor warmte- of koude opwekking. Het gaat hierbij om warmtepompen en airco's die worden toegepast bij woningen en woongebouwen. Deze installaties mogen niet meer dan 40 dB geluid veroorzaken bij de burens. De bepalingsmethode van het geluidsniveau is vastgelegd in de aangepaste Regeling Bouwbesluit 2012 (nieuw artikel 3.11).

2.5 Luchtkwaliteit, paragraaf 4.7

Het aantal woningen dat zal worden gerealiseerd valt onder de Regeling NIBM en daarmee kan worden geconcludeerd dat er geen luchtkwaliteitonderzoek noodzakelijk is. Dit staat echter niet in de onderbouwing vermeld, noch is er gebruik gemaakt van de NIBM-tool. De conclusie wordt daarom onderschreven maar de onderbouwing is onvolledig.

2.6 Ecologie, paragraaf 4.3

Bij een Wro-procedure dient de uitvoerbaarheid van het plan getoetst te worden. Om dit te kunnen toetsen, dient ter voorbereiding een inventarisatie van natuurwaarden uitgevoerd te worden. Het doel hiervan is om na te gaan of eventuele toestemmingen op grond van de Wet natuurbescherming of het provinciaal ruimtelijk natuurbeleid noodzakelijk zijn. Het moet aannemelijk zijn dat vergunning of ontheffing van de bij of krachtens de Wet natuurbescherming geldende verbodsbepalingen kan worden verkregen voor de activiteiten die met dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt.

Natura 2000-gebieden

Op grond van artikel 2.7, lid 2 Wnb zijn projecten (of andere handelingen) met negatieve effecten op Natura 2000-gebieden vergunningsplichtig. Relevant daarbij is dat de Wnb een externe werking kent. Van externe werking is sprake als activiteiten buiten een Natura 2000-gebied van invloed zijn op de natuurwaarden in een Natura 2000-gebied.

Soorten

Voor handelingen met betrekking tot soortenbescherming kan op grond van artikel 3.3, lid 1 / artikel 3.8, lid 1 en/of artikel 3.10 Wnb een ontheffing nodig zijn. Hierbij gaat het om alle van nature in Nederland in het wild voorkomende vogels die vallen onder de Vogelrichtlijn (Wnb art. 3.1-3.4), dier- en plantensoorten die beschermd zijn op grond van de Habitatrichtlijn en de verdragen van Bern en Bonn (Wnb art. 3.5-3.9) en nationaal beschermde dier- en plantensoorten genoemd in de bijlage van de wet (Wnb art. 3.10-3.11).

Beoordeling

Quickscan natuur

De quickscan natuur beschrijft de verschillende soortgroepen op juiste wijze. Het voorkomen van heikikkers, rugstreeppad, hermelijn, noordse woelmuis kan inderdaad niet op voorhand worden uitgesloten.

Het gebied bevindt zich inderdaad in stiltegebied, bij een ontheffingsaanvraag kan direct advies worden gevraagd aan het bevoegd gezag hierover.

De quickscan natuur wordt als voldoende beoordeeld.

Vervolgonderzoek Noordse Woelmuis, hermelijn en heikikker

Het vervolgonderzoek is op juiste wijze uitgevoerd. Het voorkomen van de Noordse Woelmuis is niet waarschijnlijk gezien het uitgevoerde onderzoek. Er wordt in de conclusie vermeldt dat er geen aanwijzingen gevonden zijn voor het voorkomen van de hermelijn op de planlocatie. Dit wordt voor de rest geheel niet onderbouwd. Deze conclusie op zichzelf is onvoldoende. Er moet aanvullende informatie aangeleverd worden over het al dan niet voorkomen van de hermelijn. De heikikker is niet nader onderzocht, waar de quickscan natuur dat wel adviseerde. Het overtreden van verbodsbepalingen kan met de huidige onderzoeksinspanning niet uitgesloten worden.

Rugstreeppad

Er wordt gesteld dat gezien de wijde verspreiding van de rugstreeppad op het eiland het uitvoeren van vervolgonderzoek overgeslagen kan worden en direct kan worden overgegaan tot ontheffingsaanvraag. Deze ontheffing is, zover te vinden in het systeem van OD NHN, nog niet aangevraagd.

Gebieden/Stikstof

Er is geen gebiedsbescherming aan de orde in het kader van de Wet natuurbescherming, behalve eventuele effecten als gevolg van stikstofdepositie. Met betrekking tot stiltegebieden kunt u contact opnemen met het bevoegd gezag, de provincie Noord-Holland.

Qua stikstof is er een berekening uitgevoerd. De uitgangspunten zijn op juiste wijze vastgesteld. De berekening is uitgevoerd in een verouderde versie van AERIUS-Calculator. De berekening is daarom ambtshalve geactualiseerd en bijgevoegd als bijlage bij dit advies.

Paragraaf 4.3

De tekst in de paragraaf wordt als onvoldoende beoordeeld. De heikikker is onvoldoende onderzocht. De hermelijn kan op basis van de aangeleverde tekst niet worden uitgesloten.

De tekst is verwarrend met betrekking tot de rugstreeppad. Eerst wordt geadviseerd om direct ontheffing aan te vragen, het einde van de alinea impliceert dat er toch vervolgonderzoek wordt uitgevoerd.

Er dient ook een conclusie over de uitvoerbaarheid van het plan te worden opgenomen. Daarin moet worden gewogen of het verkrijgen van de benodigde ontheffingen redelijkerwijs kan slagen.

Conclusie

Ontheffing aanvragen voor het voorkomen van de rugstreeppad.

Nader onderzoek/beter toelichten over het voorkomen van hermelijn en heikikker.

AERIUS-berekening is voldoende, geen significante depositieresultaten.

Tekst in paragraaf 4.3 is onvoldoende.

Overleg met bevoegd gezag over het stiltegebied.

2.7 Spuitzones

Betreft paragraaf 4.10 ruimtelijke onderbouwing. Het plan betreft het toevoegen van een bestemming 'wonen' waardoor 28 woningen met tuinen kunnen worden gerealiseerd. Het plangebied grenst aan de noordzijde direct aan gronden met agrarische bestemming.

De afstand tussen de nieuwe woonwijk/ nieuwe bestemming wonen en de aangrenzende agrarische bestemming is niet inzichtelijk gemaakt in de ruimtelijke onderbouwing. De OD adviseert dit alsnog inzichtelijk te maken.

Op basis van de luchtfoto, figuur 2.1, concludeert de OD dat de afstand tussen de nieuwe woonbestemming en het achterliggend agrarisch gebied, minder dan 50 meter betreft. In een dergelijk geval is een locatiespecifiek onderzoek nodig om te onderbouwen dat desondanks sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon- en verblijfsklimaat op de gevoelige woonbestemming en dat agrarische bedrijfsvoering niet wordt belemmerd.

Een locatiespecifiek onderzoek dat voldoet aan de strenge eisen die uit jurisprudentie voortvloeien, ontbreekt. Dat maakt deze ruimtelijke onderbouwing juridisch kwetsbaar. Dit wordt toegelicht in het onderstaand algemeen advies spuitzone.

Op de luchtfoto, figuur 2.1, zijn geen sloten zichtbaar die een begrenzing vormen tussen het agrarisch gebied en de nieuwe bestemming wonen uit het plangebied. Deze sloten zijn ook niet voorzien in het stedenbouwkundig ontwerp, figuur 2.2. Dit betekent dat de regels uit het Activiteitenbesluit met betrekking tot de teelt/spuitvrije zone nabij sloten voor deze situatie geen relevante invloed hebben op de (reductie van) emissie van gewasbeschermingsmiddelen op de gevoelige bestemming.

Op dit moment maakt de toelichting van het plan onvoldoende inzichtelijk of er sprake is van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de beoogde woningen inclusief tuin en of omliggende agrarische activiteiten in hun bedrijfsvoering worden beperkt. Wij adviseren de onderbouwing op dit punt aan te laten vullen, met inachtneming van onderstaande uitgangspunten.

Algemeen advies spuitzone Omgevingsdienst:

Bij ruimtelijke ontwikkeling moet rekening worden gehouden met het eventuele invloedsgebied van gewasbeschermingsmiddelen en biociden die (kunnen) worden toegepast op de naastgelegen percelen. Deze middelen kunnen een nadelig effect hebben de gezondheid van de bewoners. Bij de motivering van het ruimtelijk besluit moet inzichtelijk zijn in hoeverre ter plaatse van een gevoelige bestemming of gevoelige verblijfsfunctie sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat/ verblijfsklimaat.

In het kader van het borgen van een goed woon- en leefklimaat/verblijfsklimaat moeten gevoelige objecten en functies bescherming genieten tegen blootstelling aan gewasbeschermingsmiddelen.

In het algemeen wordt in de jurisprudentie aangenomen dat men er van uit mag gaan dat bij een afstand van 50 meter tussen gevoelige functies en agrarische bedrijvigheid waarbij gewasbeschermingsmiddelen kunnen worden gebruikt een aanvaardbaar leef/verblijfsklimaat aanwezig is. Daarbij moet worden gemeten vanaf de bestemmingsgrenzen. Daarbij dient men uit te gaan van het planologisch maximaal toegelaten gebruik van zowel de agrarische als de gevoelige bestemming die men in de nabijheid wil realiseren. Dit geldt zelfs indien de teeltactiviteiten op een perceel zijn gestaakt of ongebruikt zijn gelaten.

*Locatiespecifiek onderzoek. Bij een kortere afstand dan 50 meter kan door middel van een zorgvuldig op de locatie toegespitst onderzoek worden onderbouwd waarom op de gevoelige locatie sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon en verblijfsklimaat, gelet op de gezondheidsrisico's die mensen kunnen lopen door blootstelling aan gewasbeschermingsmiddelen. Bij dit onderzoek mag men rekening houden met representatieve teeltomstandigheden binnen de maximale planologische mogelijkheden, locatiespecifieke omstandigheden/ driftreducerende elementen zoals gebouwen, landschapselementen (windsingels, aanwezige sloten in combinatie met vigerende regelgeving, gebruikte driftreducerende spuittechnieken – waaronder artikel 3.78a en 80a Activiteitenbesluit, heersende windrichting, etc.) **Mits** men duidelijk kan maken wat de invloed van deze elementen is op de aanwezige drift op de gevoelige locatie en de blijvende aanwezigheid van driftreducerende landschapselementen planologisch wordt geborgd.*

Een algemeen onderzoek of beredenering/ aanname dat de aanwezigheid van voornoemde driftreducerende omstandigheden of elementen ervoor zorgen dat de feitelijk al dan niet aanwezige spuitvrije zone voldoende is om een aanvaardbaar woon- en verblijfsklimaat te garanderen van de gebruikers van de gevoelige functie/bestemming, doorstaat de rechterlijke toets niet. Dit blijkt uit de uitspraken ECLI:NL:RVS:2013:1154 r.o. 23.5 en ECLI:NL:RVS:2014:1530 r.o. 7-7.5. ECLI:NL:RVS:2020: 3018 o.a r.o 13-13.5, ECLI:NL:RVS:2021:276 r.o. 7.10, 8

De effecten van het gebruik van driftreducerende spuittechnieken (3.80a, 3.78a Activiteitenbesluit) kunnen wel onderdeel uitmaken van een locatiespecifiek onderzoek, zo blijkt uit de tussenuitspraak ECLI:NL:RVS:2021:2432 r.o 8.2, 8.3 en 9.

Er is bij de OD nog geen jurisprudentie bekend waaruit blijkt dat er onder invloed van wijzigingen in het Activiteitenbesluit (artikelen m.b.t. spuitvrije zone bij oppervlakte water en driftreducerende spuittechnieken 3.78a en 3.80/80a Activiteitenbesluit) ook zonder locatiespecifiek onderzoek kan worden afgeweken van de in de jurisprudentie aanvaarde afstand van 50 meter.

Watergangen: Het bestaan van de wettelijk voorgeschreven teeltvrije/spuitvrije zone in de nabijheid van sloten dient om directe/indirecte lozing van gewasmiddelen in sloten/ oppervlaktewateren te voorkomen. Wanneer er tussen het plangebied en het achterliggend agrarisch gebied een sloot/watergang aanwezig is garandeert deze regeling dat er vanwege aanwezigheid van de sloten en afhankelijk van het geteelde gewas en de gebruikte spuittechnieken op een afstand van 0,50 - 9 meter afstand tot de sloot, en daarmee ook op zekere afstand tot de gevoelige functie/bestemming niet gespoten mag worden.

Het spuitverbod nabij sloten zegt echter niet direct iets over de blootstelling aan gewasbeschermingsmiddelen op de gevoelige bestemming wonen. Het maakt niet inzichtelijk dat en waarom een afstand van breedte sloot plus 50 cm tot 9 meter (afhankelijk van het te telen gewas) tussen de gevoelige bestemming wonen/ gevoelige functie tuin en het omliggend agrarisch perceel waar wel gespoten mag worden - in plaats van het in de jurisprudentie algemeen aanvaardbaar uitgangspunt 50 meter- toereikend is voor een aanvaardbaar woon/verblijfsklimaat op de nieuwe woonbestemming.

Disclaimer:

In dit advies wordt ingegaan op de aspecten, die onderdeel zijn van de Dienstverleningsovereenkomst tussen de gemeente en de OD NHN (oftewel: onderdeel zijn van door de gemeente overgedragen taken).