



Herbestemming & hergebruik



Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.- beoordeling

Gasthuisstraat 55, Den Burg





Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.- beoordeling

Gasthuisstraat 55, Den Burg

Projectnummer 2022-0342

12-1-2022

Versie 1

Ruben Laman

Adviseur Ruimtelijke ordening

r.laman@lycens.nl

M 06 109 843 15

Merijn van Hoek

Projectleider Ruimtelijke ordening

m.vanhoek@lycens.nl

M 06 839 230 05



Inhoudsopgave

1. Inleiding	4
1.1. Aanleiding	4
1.2. Leeswijzer.....	5
2. M.E.R.-plicht.....	6
2.1. Wet- en regelgeving	6
2.1.1. De directe m.e.r.-plicht: (project of plan) milieueffectrapportage	6
2.1.2. De m.e.r.-beoordelingsplicht: de m.e.r.-beoordeling.....	7
2.1.3. De m.e.r.-beoordelingsplicht: de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling.....	8
2.2. Toetsing aan de m.e.r.-verplichtingen	8
2.2.1. Is er sprake van een plan of een besluit?	8
2.2.2. Is er sprake van een directe m.e.r.-plicht?	9
2.2.3. Is er sprake van een m.e.r.-beoordelingsplicht?	9
2.2.4. Is er sprake van een vormvrije m.e.r.-beoordelingsplicht?	10
2.2.5. Activiteiten waar mogelijk sprake van is	10
2.3. Procedure en betrokken partijen	10
3. De (vormvrije) m.e.r.-beoordeling	11
3.1. De kenmerken van de activiteit	11
3.2. Plaats van het project.....	13
3.3. Kenmerken van het potentiële effect	14
3.3.1. Flora en fauna.....	14
3.3.2. Verkeer.....	17
3.3.3. Akoestiek.....	17
3.3.4. Luchtkwaliteit.....	19
3.3.5. Externe veiligheid.....	19
3.3.6. Bodem	20
3.3.7. Archeologie.....	21
3.3.8. Bedrijven- en milieuzonering.....	22
3.3.9. Overige effecten	24
4. Conclusie.....	25

1. Inleiding

1.1. Aanleiding

Initiatiefnemer is voornemens 53 appartementen te realiseren voor beschermd wonen. De nieuwbouw vindt plaats aan de Gasthuisstraat 55 in Den Burg. Het plangebied is gelegen aan de Gasthuisstraat 55 in Den Burg (Texel) en staat kadastraal bekend als gemeente Texel sectie O, nummers 1383, 1384 en 1908 (gedeeltelijk). Het oppervlak van het kadastrale perceel bedraagt circa 4.880 m². Onderstaande figuur toont de bestaande situatie van het plangebied.



Figuur 1: Bestaande situatie ter plaatse van het plangebied.

In deze rapportage is de toetsing aan het Besluit m.e.r. opgenomen. Uit de eerste toetsing is gebleken dat sprake is van een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht (zie hoofdstuk 2). Het bevoegd gezag dient te besluiten of de realisatie van de appartementen al dan niet leidt tot belangrijke negatieve milieueffecten die noodzaken tot het doorlopen van een m.e.r.-procedure. Onderhavige rapportage betreft de Aanmeldnotitie (vormvrije) m.e.r.-beoordeling op basis waarvan het bevoegd gezag kan besluiten.

1.2. Leeswijzer

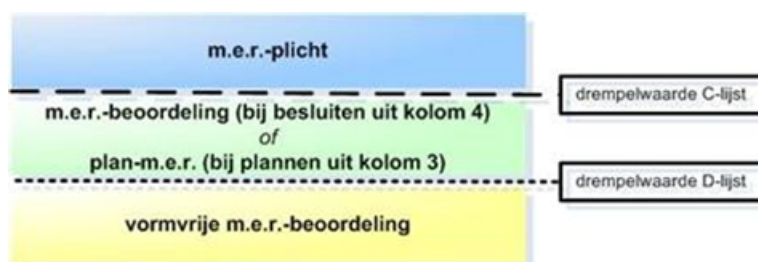
In hoofdstuk 2 wordt in de eerste plaats ingegaan op de huidige wet- en regelgeving omtrent milieueffectrapportages. Vervolgens wordt beoogd plan, de activiteit, getoetst aan deze wetgeving. Hoofdstuk 3 bevat de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling. Hoofdstuk 4 bevat het advies aan de gemeente Texel.

2. M.E.R.-plicht

2.1. Wet- en regelgeving

Het voorkomen van aantasting van het milieu is van groot maatschappelijk belang. De milieueffectrapportage-procedure (m.e.r.) is bedoeld om het milieubelang volwaardig en vroegtijdig in de plan- en besluitvorming in te brengen om belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen. Een m.e.r. is altijd gekoppeld aan een plan of besluit, bijvoorbeeld een structuurvisie, bestemmingsplan of omgevingsvergunning. De wettelijke eisen ten aanzien van de m.e.r. zijn vastgelegd in de Wet Milieubeheer en in het Besluit milieueffectrapportage.

Voor plannen en besluiten die belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu (kunnen) hebben wordt de m.e.r.-toets doorlopen. Er zijn drie gradaties in de zwaarte van de m.e.r.-toets. Figuur 2 geeft schematisch twee drempelwaarden weer die van belang zijn waarmee wordt beoordeeld of sprake is van een directe m.e.r.-plicht, een (formeel) m.e.r.-beoordelingsplicht of van een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht. Onderstaand zijn deze drie vormen nader toegelicht.



Figuur 2: Schema m.e.r.-toets en drempelwaarden.

2.1.1. De directe m.e.r.-plicht: (project of plan) milieueffectrapportage

De Europese Unie heeft in de richtlijn m.e.r. (2011/92/EU) aangegeven bij welke activiteiten er zeer waarschijnlijk sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. Deze activiteiten zijn door de Nederlandse regering overgenomen en verwerkt in onderdeel C van het Besluit m.e.r. Indien de drempelwaarde van de (omvang van de) activiteit op de C-lijst wordt overschreden geldt de directe m.e.r.-plicht. Naast de C-lijst zijn ook plannen waarvoor een passende beoordeling opgesteld moet worden m.e.r.-plichtig en kunnen provincies in een provinciale verordening m.e.r.-plichtige activiteiten aanwijzen.

Voor deze activiteiten moet een milieueffectrapport worden opgesteld om de milieugevolgen van de activiteit op de leefomgeving in beeld te brengen zodat het bevoegd gezag in staat wordt gesteld om de milieugevolgen bij haar afwegingen te betrekken. Voor een zorgvuldige afweging bevat het rapport bovendien alternatieve oplossingen met bijbehorende milieueffecten.

Plan- of project-m.e.r.

Voor milieueffectrapportages wordt onderscheid gemaakt in een 'plan'-m.e.r. en in een 'project'-m.e.r.. Kolom 3 van de bijlage (Besluit m.e.r.) bevat plannen die de gewenste activiteit mogelijk kunnen maken. Er is sprake van een plan als er na besluitvorming over het betreffende plan nóg een procedure (besluit) gevolgd moet worden om de activiteit mogelijk te maken. Het 'plan' is in dat geval kaderstellend voor nadien te nemen besluiten. Daarnaast is de plan-m.e.r. ook direct van toepassing op 'plannen' die worden opgesteld voor activiteiten die voorkomen op de D-lijst. Voor deze activiteiten is dus geen m.e.r.-beoordeling mogelijk.

Er is sprake van een besluit als er na besluitvorming geen andere procedures noodzakelijk zijn voor de toelaatbaarheid van de activiteit. Een besluit is project/activiteit specifiek en niet kaderstellend voor nadien te nemen besluiten. De project-m.e.r. kan hierdoor heel specifiek de te ontwikkelen activiteit onderzoeken. Besluiten waarvoor een project-m.e.r. noodzakelijk is komen voor in kolom 4 van de C-lijst.

Beperkte of uitgebreide m.e.r.-procedure

Er wordt onderscheid gemaakt in de uitgebreide m.e.r.-procedure en de beperkte m.e.r.-procedure. Voor alle plannen en voor bepaalde complexe besluiten is de uitgebreide m.e.r.-procedure direct van toepassing. De beperkte procedure is van toepassing voor een groot deel van de besluiten inzake (omgevings)vergunningen. Echter indien naast het besluit inzake de (omgevings)vergunning ook sprake is van één van de onderstaande situaties, is de uitgebreide m.e.r.-procedure van toepassing.

- Er dient in het kader van de activiteit ook een passende beoordeling worden opgesteld;
- Er voor de uitvoering van de activiteit tevens een omgevingsvergunning tot het afwijken van het bestemmingsplan (art. 2.12 lid 1 onder a onder 3 Wabo) noodzakelijk is;
- Er voor het besluit inzake de (omgevings)vergunning ook tegelijkertijd een onlosmakelijk plan wordt opgesteld.

Bij de beperkte procedure is het voortraject beknopter en zijn enkele stappen niet verplicht (zoals 'kennisgeving van het initiatief', advies over reikwijdte en detailniveau en geen verplichting in het voortraject de gelegenheid te bieden om zienswijzen in te dienen). Bovendien is het bij de beperkte procedure niet verplicht om de commissie-m.e.r. in te schakelen waardoor de daarmee gepaard gaande hoge kosten voorkomen kunnen worden.

2.1.2. De m.e.r.-beoordelingplicht: de m.e.r.-beoordeling

De wetgever heeft activiteiten aangewezen waarvan de gevolgen van de activiteit op het milieu niet bij voorbaat bekend is. Deze activiteiten zijn opgenomen op de D-lijst in de bijlage van het Besluit m.e.r. Indien de drempelwaarde van de (omvang van de) activiteit op de D-lijst wordt overschreden, geldt de m.e.r.-beoordelingsplicht. In de m.e.r.-beoordeling wordt middels het opstellen van een aanmeldingsnotitie beoordeeld of mogelijk sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. Er kunnen twee uitkomsten zijn:

- Belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen niet uitgesloten worden; er dient een m.e.r.-procedure doorlopen worden;
- Belangrijke nadelige milieugevolgen treden niet op; er wordt gemotiveerd aangegeven dat geen m.e.r.-procedure wordt doorlopen.

Bij een m.e.r.-beoordeling is het vaak niet noodzakelijk om een diepgaand (en kostbaar) onderzoek uit te voeren om goede uitspraken te kunnen doen of de voorgenomen activiteit leidt tot belangrijke nadelige milieugevolgen. Een m.e.r.-beoordeling geldt uitsluitend voor besluiten. Indien de activiteit waarvan de drempelwaarde op de D-lijst wordt overschreden mogelijk wordt gemaakt door middel van een plan, dan geldt altijd en direct de m.e.r.-plicht.

De m.e.r.-beoordeling dient te worden uitgevoerd aan de hand van een aantal vaste criteria. Deze criteria zijn vastgelegd in Bijlage III van de Europese richtlijn m.e.r.. In hoofdstuk 3 wordt hier nader op ingegaan. Daarnaast dient een formele procedure te worden gevolgd.

2.1.3. De m.e.r.-beoordelingsplicht: de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling

De Nederlandse wetgever had (kleine) projecten die de drempelwaarden van de D-lijst van het Besluit m.e.r. niet overschrijden, als gevolg van de beperkte invloed op de omgeving, oorspronkelijk vrijgesteld van de m.e.r.-plicht. Het Besluit m.e.r. is echter door – hoofdzakelijk - twee Europese uitspraken gewijzigd. Als gevolg van de eerste uitspraak is in 2011 ook voor ‘kleine’ activiteiten de ‘vormvrije m.e.r.-beoordeling’ geïntroduceerd. De inhoud en procedure van deze ‘vormvrije m.e.r.-beoordeling’ waren daadwerkelijk vormvrij. Als gevolg van de tweede uitspraak is het Besluit m.e.r. in 2017 nogmaals aangepast en is de procedure en inhoud van de ‘vormvrije’ versie nagenoeg gelijkgetrokken aan de m.e.r.-beoordeling. Dat betekent dat voorafgaand aan de activiteit een besluit genomen moet worden of het uitvoeren van een plan/project m.e.r. al dan niet noodzakelijk is. Dit besluit moet worden onderbouwd door middel van een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling die aantoont dat de activiteit geen belangrijke nadelige gevolgen kan hebben voor het milieu c.q. leefomgeving. De inhoud van de beoordeling dient te voldoen aan de criteria zoals opgenomen in ‘bijlage III van de Europese m.e.r. richtlijn’. In feite bestaat er nu slechts één m.e.r.-beoordeling en is het verschil tussen de ‘vormvrije’ en de ‘formele’ variant nagenoeg verdwenen.

2.2. Toetsing aan de m.e.r.-verplichtingen

2.2.1. Is er sprake van een plan of een besluit?

Onderhavig plan betreft een bestemmingsplanwijziging voor de realisatie van 53 appartementen voor beschermd wonen. Binnen het vigerende bestemmingplan ‘Bestemmingsplan Den Burg’ is de ontwikkeling niet mogelijk, een wijziging is derhalve noodzakelijk. Het bestemmingsplan is in dit geval een besluit omdat na besluitvorming geen andere procedures (die voorkomen in kolom 4) noodzakelijk zijn voor de toelaatbaarheid van de activiteit.

2.2.2. Is er sprake van een directe m.e.r.-plicht?

De eerste vraag die beantwoord moet worden is of voor het project activiteiten plaats vinden waarvoor sprake is van een directe m.e.r.-plicht. Dit zijn projecten met een dusdanige impact op de omgeving waarvan duidelijk is dat nadelige gevolgen voor het milieu niet bij voorbaat uitgesloten kunnen worden. Als er sprake is van m.e.r.-plicht dient een Milieueffectrapport (m.e.r.) te worden opgesteld en gelden de bijbehorende procedurele vereisten (kennisgeving doen met zienswijzetermijn, m.e.r. ter visie leggen en toetsing door de Commissie voor de m.e.r.). Er kunnen drie oorzaken zijn, van waaruit direct een m.e.r.-plicht ontstaat.

Voorwaarde 1: C-lijst Besluit Milieueffectrapportage

De bijlage van het Besluit Milieueffectrapportage bevat twee lijsten (bijlagen C en D) waarin categorieën van activiteiten zijn opgenomen (kolom 1). Daarnaast wordt in de lijst de omvang beschreven in de vorm van de zgn. drempelwaarden (kolom 2). Wanneer een initiatief boven de drempelwaarde van de C-lijst komt dient gelijk een project/plan m.e.r. doorlopen te worden. Onderhavige activiteit behoort niet tot één van de activiteiten op de C-lijst. Op basis van de bijlage is derhalve geen plan/project-m.e.r. noodzakelijk.

Voorwaarde 2: Passende Beoordeling Natuurbeschermingswet

Sinds 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming van kracht welke 3 wetten vervangt; de Natuurbeschermingswet 1998, de Boswet en de Flora- en Faunawet. Wettelijke plannen, waarvoor een Passende Beoordeling op grond van de Wet Natuurbescherming nodig is (artikel 2.8, lid 1 Wet natuurbescherming), zijn m.e.r.-plichtig (artikel 7.2a Wet milieubeheer eerste lid). Wanneer er mogelijk sprake is van significant negatieve effecten op een Natura-2000 gebied als gevolg van een ruimtelijke ontwikkeling dan is een Passende Beoordeling vereist. Voor het onderhavige plan is het opstellen van een Passende Beoordeling niet nodig (zie paragraaf 3.3.1. ter onderbouwing hiervan). Op basis van artikel 7.2.a lid 1 Wet milieubeheer is er derhalve geen sprake van een m.e.r.-plicht.

Voorwaarde 3: Provinciale milieuverordening

Door Provinciale Staten kunnen aanvullend op het Besluit m.e.r. activiteiten worden aangewezen die kunnen leiden tot m.e.r.-plicht. De provincie Noord Holland heeft een dergelijke aanvulling niet ingevuld. Het provinciaal beleid leidt niet tot m.e.r.-plicht.

2.2.3. Is er sprake van een m.e.r.-beoordelingsplicht?

Er is geen sprake van een directe m.e.r.-plicht, maar mogelijk wel van (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht. Hiervoor is de D-lijst van het Besluit m.e.r. het toetsingskader. Het onderhavige plan behoort in ieder geval tot de categorie "D11.2 De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen". De drempelwaarden (1°. Een oppervlakte van 100 hectare of meer, 2°. Een aaneengesloten gebied en 2.000 of meer woningen omvat, of 3°. Een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m² of meer) worden echter niet overschreden. Het uitvoeren van een (formele) m.e.r.-beoordeling is derhalve niet noodzakelijk.

2.2.4. Is er sprake van een vormvrije m.e.r.-beoordelingsplicht?

Omdat het onderhavige plan als activiteit voorkomt op de D-lijst, als plan en als besluit voorkomt in respectievelijk kolom 3 en 4 van de D-lijst, maar de drempelwaarden zoals opgenomen in de tweede kolom niet worden overschreden is het noodzakelijk een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling uit te voeren.

2.2.5. Activiteiten waar mogelijk sprake van is

Van de onderstaande activiteiten is mogelijk sprake:

- Ontgrondingen: D16.1: De ontginning dan wel wijziging of uitbreiding van de ontginning van steengroeven of dagbouwminen, met inbegrip van de winning van oppervlakedelfstoffen uit de landbodem, anders dan bedoeld onder D 16.2;
- Grondwateronttrekking: D15.2: De infiltratie van water in de bodem of onttrekking van grondwater aan de bodem alsmede de wijziging of uitbreiding van bestaande infiltraties en onttrekkingen.

De drempelwaarden van beide activiteiten worden niet overschreden. Bovendien is in dit stadium nog niet duidelijk of sprake zal zijn van de activiteiten waarbij tevens sprake is van een besluit zoals opgenomen in kolom 4. Indien een vergunning voor deze activiteiten aangevraagd moet worden, zal in het kader van deze vergunningen met de provincie (ontgrondingen) en het waterschap (grondwateronttrekking) worden besloten of een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling noodzakelijk is.

2.3. Procedure en betrokken partijen

Betrokken partijen

Bij deze m.e.r.-beoordelingsprocedure zijn de volgende partijen aan te merken als initiatiefnemer en bevoegd gezag. De zorginstelling Omring is de initiatiefnemer en de Gemeente Texel treedt op als bevoegd gezag.

Procedure

Het bevoegd gezag beslist binnen zes weken na ontvangst van deze aanmeldingsnotitie of er al of niet een m.e.r.-beoordeling moet worden opgesteld. Het besluit hoeft niet gepubliceerd te worden in de Staatscourant maar moet worden genomen voordat het moederbesluit of -plan ter inzage wordt gelegd. Het (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsbesluit vormt een bijlage bij het uiteindelijk te nemen besluit: het bestemmingsplan. Er staat bij een m.e.r.-beoordeling geen direct beroep en bezwaar open. Beroep en bezwaar vindt plaats in het kader van de procedure van het te nemen besluit.

3. De (vormvrije) m.e.r.-beoordeling

3.1. De kenmerken van de activiteit

Bij het kenmerk van het project moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- de omvang van het project;
- de cumulatie met andere projecten;
- het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
- de productie van afvalstoffen;
- verontreiniging en hinder;
- het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering;
- risico's voor menselijke gezondheid.

Ad a. de omvang van het project

Het plangebied is gelegen in de bebouwde kom van Den Burg, gemeente Texel. Het perceel heeft een oppervlakte van circa 4.896 m². In de huidige situatie staat in het plangebied een schoolgebouw. Met de beoogde ontwikkeling worden 53 wooneenheden voor zorgbehoeven gerealiseerd met bijbehorende bijgebouwen en infrastructuur (privétuinen, berging, wegen en parkeervoorzieningen). Het plan blijft binnen het eigen kadastrale perceel en binnen de bestaande ruimtelijke structuren. De structuur van de omgeving blijft derhalve intact. De omvang van het gebied is niet zodanig groot dat dit een m.e.r. (beoordeling) rechtvaardigt.

Ad b. cumulatie met andere projecten

Onderhavig plan betreft een bestemmingsplanwijziging voor de realisatie van 53 appartementen voor beschermd wonen, dit is een op zichzelf staand project en maakt geen onderdeel uit van een grotere ontwikkelingslocatie. Omdat er sprake is van een op zichzelf staand project is er geen sprake van een stapeling (cumulatie) van milieueffecten. Van cumulatie met projecten buiten onderhavig plan is derhalve geen sprake.

Ad c. gebruik van natuurlijke hulpbronnen

Onder natuurlijke hulpbronnen worden onder andere niet vernieuwbare bronnen, zoals fossiele brandstoffen verstaan, maar ook vernieuwbare bronnen, zoals hout, rubber, drinkwater en zuurstof. Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen ten behoeve van realisatie van de gebouwde omgeving zal plaatsvinden op een conventionele manier en geeft geen aanleiding aanzienlijke gevolgen voor het milieu te veronderstellen, zodanig dat daarvoor een m.e.r. dient te worden uitgevoerd. Het gebouw wordt immers gerealiseerd met steenachtige materialen, staal en hout; grondstoffen die niet bijzonder schaars zijn.

Ad d. de productie van afvalstoffen

De productie van afvalstoffen is beperkt tot de bouwafvalstoffen tijdens de bouw en toekomstige huishoudelijke afvalstoffen tijdens het gebruik van de appartementen. De categorieën vormen naar aard en omvang geen aanleiding voor het doorlopen van een milieueffectrapportage.

Ad e. verontreiniging en hinder

Er is geen sprake van een vergunningplichtige (milieukundige) inrichting of een inrichting waarop het activiteitenbesluit van toepassing is. De nieuw te bouwen appartementen vormen geen vergunningplichtige (milieukundige) inrichting of een inrichting waarop het activiteitenbesluit van toepassing is. In de plantoelichting van de in voorbereiding zijnde bestemmingsplan daarnaast geconcludeerd dat er vanuit luchtkwaliteit, bodem, geluid, externe veiligheid en bedrijven en milieuzonering geen belemmeringen bestaan voor het planvoornemen. Relevante verontreiniging en hinder als gevolg van het toekomstig gebruik van het plangebied, door 53 appartementen, is niet aan de orde.

Ad f. het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering

De realisatie en ingebruikname van 53 appartementen betreft geen risicovolle inrichting. In de in hoofdstuk 3 uitgevoerde onderzoeken is geconcludeerd dat er geen belemmeringen zijn vanuit het plaatsgebonden en groepsrisico ten aanzien van inrichtingen, transportassen en buisleidingen.

Ad g. risico's voor menselijke gezondheid

Er is geen sprake van een vergunningplichtige (milieukundige) inrichting of een inrichting waarop het activiteitenbesluit van toepassing is. In de in hoofdstuk 3 uitgevoerde onderzoeken is geconcludeerd er vanuit luchtkwaliteit, bodem, geluid, externe veiligheid, bedrijven en milieuzonering en geur geen belemmeringen bestaan voor het planvoornemen. Relevante risico's voor menselijke gezondheid als gevolg van het toekomstig gebruik van het plangebied is niet aan de orde.

3.2. Plaats van het project

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het project van invloed kan zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- het bestaande grondgebruik,
- relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied,
- het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
 - wetlands;
 - kustgebieden;
 - berg- en bosgebieden;
 - reservaten en natuurparken;
 - gebieden die in de wetgeving van lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; speciale beschermingszones door de lidstaten aangewezen volgens Richtlijn 79/409/EEG (= Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (= Habitatrichtlijn);
 - gebieden waar de milieukwaliteitsnormen al niet worden nagekomen;
 - gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid;
 - landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.

Ad a. het bestaande grondgebruik

In de bestaande situatie is het plangebied in gebruik als school en parkeerplaats, het betreft geen bijzondere plaats of gebruik, welke aanleiding geeft tot het uitvoeren van een m.e.r.-beoordeling of een m.e.r. De beoogde ontwikkeling vindt plaats in het centrum van Den Burg en de omgeving kan beschreven worden als dichtbevolkt. De 53 appartementen voor zorgbehoevenden hebben geen in betekenisvolle impact op de bevolkingsdichtheid van de omgeving.

Ad b. relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied

In de bestaande situatie is het plangebied in gebruik als school en parkeerplaats. De beoogde nieuwbouw betreft geen ontwikkeling waarbij natuurlijke hulpbronnen worden geschaad. In de huidige situatie is er derhalve geen sprake van een rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied.

Ad c. het opnamevermogen van het natuurlijke milieu

Den Burg is een van de grotere woonplaatsen op Texel. In de omgeving liggen 3 Natura 2000-gebieden. Uit het uitgevoerde ecologische- en stikstofdepositieonderzoek is gebleken dat onderhavig planvoornemen geen significant negatieve effecten veroorzaakt op deze gebieden. De omgeving van het plangebied kent verder geen van de bovengenoemde gebiedstypen. De beoogde ontwikkeling heeft geen of nauwelijks invloed op de directe omgeving en de bevolkingsdichtheid. Het planvoornemen schaadt geen van de hierboven genoemde gebieden.

3.3. Kenmerken van het potentiële effect

Bij de potentiële effecten van het project wordt voor zover relevant gekeken naar:

- de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden);
- de aard van het effect;
- het grensoverschrijdend karakter van het effect;
- de intensiteit en de complexiteit van het effect;
- de waarschijnlijkheid van het effect;
- de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect;
- de cumulatie van effecten met de effecten van andere projecten;
- de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.

Het potentiële effect van de beoogde ontwikkeling is vanwege de aard en omvang zeer beperkt, voor wat betreft het fysieke bereik en de grootte van de getroffen bevolking. Om een beeld te schetsen van de specifieke effecten wordt in de navolgende paragrafen per deelaspect het effect weergegeven en wordt vanwege de verwaarloosbare effecten niet specifiek stilgestaan bij de bovenstaande punten.

3.3.1. Flora en fauna

Omdat als gevolg van het planvoornemen overtreding van de Wet Natuurbescherming plaats kan vinden is er op locatie van het plangebied een ecologische Quicksan uitgevoerd. Deze toets is uitgevoerd door de gemeente Texel. Het plangebied is in april 2022 onderzocht op de (potentiële) aanwezigheid van beschermde planten, dieren en beschermde nesten, holen, vaste rust- en voortplantingslocaties en andere beschermde functies, zoals foerageergebied en vliegroute van vleermuizen. Mede op basis van deze Quicksan is een nader onderzoek uitgevoerd voor de soortgroep vleermuizen, dit onderzoek is uitgevoerd door Ecoresult. Daarnaast is tevens een boomeffectanalyse uitgevoerd en is onderzocht of de voorgenomen activiteiten een negatief effect hebben op beschermd (natuur)gebied, zoals Natura 2000 en het Natuurnetwerk Nederland.

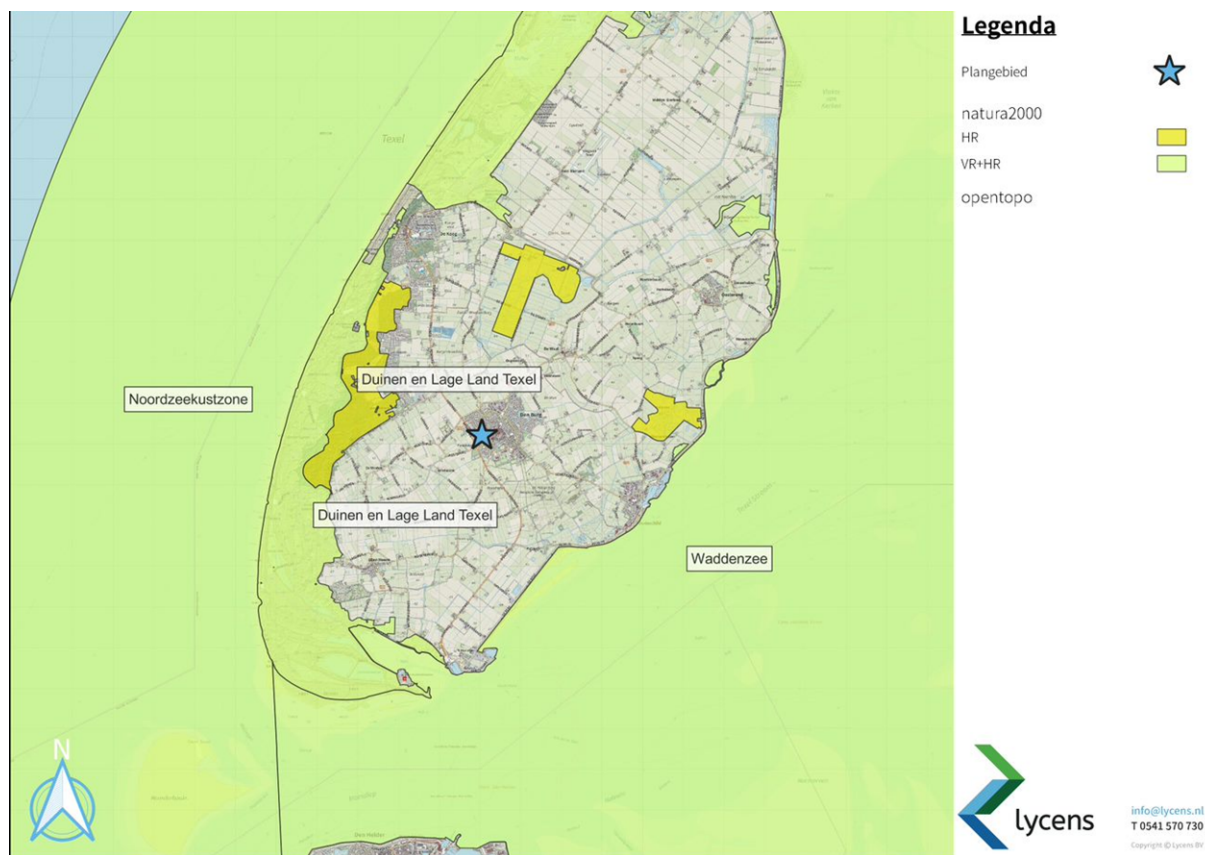
Gebiedsbescherming

Het plangebied behoort niet tot het Natuur Netwerk Nederland of Natura 2000-gebied. Doordat het NNN geen externe werking heeft hoeft er niet getoetst te worden aan provinciaal beleid. Voorgenomen activiteiten leiden niet tot consequenties ten aanzien van provinciaal beleid. Een negatief effect van stikstof op Natura 2000-gebied, als gevolg van voorgenomen activiteiten, kan op basis van de uitgevoerde stikstofberekening uitgesloten worden. Uitvoering van de voorgenomen activiteiten leidt niet tot wettelijke consequenties in het kader van gebiedsbescherming.

Stikstof

In de omgeving van het plangebied liggen 3 Natura 2000-gebieden. De project relevante gebieden zijn hieronder weergegeven in figuur 3. Daarnaast zijn per gebied de aanwijzingsdata weergegeven en de afstand tot het projectgebied.

- Duinen en Lage Land Texel:
afstand: 2,17 kilometer;
aanwijzingsdata: 24 maart 2000 als Vogelrichtlijngebied en 7 december 2004 als Habitatrichtlijngebied;
- Noordzeekustzone:
afstand: 3,32 kilometer;
aanwijzingsdata: 24 maart 2000 als Vogelrichtlijngebied en 7 december 2004 als Habitatrichtlijngebied;
- Waddenzee:
afstand: 3,34 kilometer;
aanwijzingsdata: 8 november 1991 als Vogelrichtlijngebied en 7 december 2004 als Habitatrichtlijngebied.



Figuur 3: Ligging plangebied ten opzichte van Natura-2000 gebieden

Er is een stikstofberekening uitgevoerd met Aerius calculator 2021. Dit onderzoek is medio 2022 uitgevoerd door Lycens B.V. Hieronder volgen de conclusies uit het nader onderzoek.

Uit de rekenresultaten blijkt dat in de beoogde situatie, ofwel gebruiksfase, geen rekenresultaten hoger dan 0,00 mol/ha/j op omliggende Natura-2000gebieden zijn berekend. Dat betekent dat het onderhavige plan in de permanente gebruiksfase geen significant negatieve invloed uitoefent op de instandhoudingsdoelstellingen van omliggende Natura 2000-gebieden. Uit de rekenresultaten blijkt dat in de realisatiefase rekenresultaten hoger dan 0,00 mol/ha/j op omliggende Natura 2000-gebieden zijn berekend, namelijk 0,01 mol/ha/j. Hoewel er een toename is van stikstofdepositie, leidt de toename niet tot significant negatieve gevolgen op Natura-2000 gebied, omdat het gaat om een beperkte toename van 0,01 mol/ha/j voor een tijdelijke periode van maximaal 1 jaar. Deze conclusie komt overeen met de uitspraak van de Raad van State: AbRS van 26 oktober 2022, ECLI:NLRVS:2022:3093.

Door het uitvoeren van de voorgenomen activiteiten worden geen instandhoudingsdoelstellingen geschaad als gevolg van stikstofuitstoot.

Soortenbescherming

Het veldbezoek heeft vroeg in het voorjaar plaatsvond en de gegevens van NDFF zijn beperkt. Over de volgende plant- en diergroepen zijn de volgende conclusies getrokken:

- Vaatplanten: De wet wordt niet overtreden.
- Amfibieën: De wet wordt niet overtreden.
- Reptielen: De wet wordt niet overtreden.
- Vissen: :De wet wordt niet overtreden.
- Dagvlinders: De wet wordt niet overtreden.
- Overige insecten: De wet wordt niet overtreden.

Vogels: als er buiten het broedseizoen wordt gewerkt, en er kort voor de sloop een laatste check gedaan wordt door een ecooloog, zal de wet niet worden overtreden.

Voor de soortgroep Vleermuizen geldt dat er een nader onderzoek benodigd is. Dit onderzoek is begin 2022 uitgevoerd door Ecoresult. Er zijn in het plangebied geen vaste rust of verblijfplaatsen aangetroffen van de ruige vleermuis of laatvlieger. Wel is één zomerverblijfplaats van de gewone dwergvleermuis waargenomen in de te slopen bebouwing. Voor deze soort wordt door de initiatiefnemer een ontheffing aangevraagd bij de provincie. Gelet op de beperkte aantallen en de mogelijkheden voor mitigerende maatregelen wordt gesteld dat de ontheffing naar verwachting wordt verleend.

In opdracht van de initiatiefnemer is door Advies- en Ingenieursbureau SmitsRinsma een boomeffectanalyse uitgevoerd met betrekking tot de bestaande bomen in het plangebied. Het doel hiervan is dat de bomen, met waarde en functie die deze vertegenwoordigen, een evenwichtige plek krijgen in de planvoorbereiding en besluitvorming bij activiteiten in de buitenruimte. Uit de boomeffectanalyse is gebleken dat de initiatiefnemer met het ontwerp zo veel als mogelijk rekening heeft gehouden met de bestaande bomen. Een deel van de bomen is niet houdbaar. Van deze niet houdbare bomen is een deel verplantbaar, deze bomen kunnen een nieuwe inpassing krijgen op het terrein. De andere bomen kunnen 1-op-1 gecompenseerd worden in Den Burg. Dit is

echter geen verplichting vanuit de gemeente. Om de overige bomen zo optimaal mogelijk te behouden en een inpassing te geven in de nieuwe terreininrichting zijn enkele randvoorwaarden aangedragen. Deze randvoorwaarden zullen selectief worden gehonoreerd. Conform de huidige beleidsnormen zijn de bomen niet vergunningsplichtig, ze staan immers niet op de beschermde bomenlijst van de gemeente Texel.

Door het uitvoeren van de voorgenomen activiteiten, wordt de functie van het plangebied als foerageergebied, voor de in het plangebied foeragerende diersoorten, niet aangetast. Het planvoornemen heeft geen zwaarwegende nadelige gevolgen voor het milieu.

3.3.2. Verkeer

Het planvoornemen zal gepaard gaan met een geringe toename van verkeersbewegingen naar het plangebied. Beoordeeld dient te worden of de verkeerswegaanpak berekend is op de toename die met het planvoornemen zal ontstaan en of de omgeving geen last ondervindt van dit verkeer.

In de huidige situatie heeft het plangebied reeds, met daarbinnen een school, een verkeer aantrekkende werking. Met de beoogde ontwikkeling van 53 appartementen wordt derhalve meer verkeer gegenereerd.

33% van verkeer wordt in noordelijke richting via de Beatrixlaan ontsloten waar het verkeer uitkomt op een rotonde met de Kogerstraat. 33% van het verkeer wordt in zuidelijke richting via de Beatrixlaan ontsloten waar het verkeer uitkomt op een t-splitsing met de Emmalaan. 34% van het verkeer wordt in westelijke richting via de Gasthuisstraat ontsloten waar het verkeer uitkomt op een t-splitsing met de Pontweg. Gezien de inrichting van deze wegen als ontsluitingswegen, gaat dit verkeer op deze wegen direct op in het heersende verkeersbeeld. Conform de NSL-Monitoringstool is geen sprake van congestie.

De toevoeging van de appartementen heeft daarmee geen betekenisvolle impact op het verkeer ter plaatse en er vindt derhalve geen congestie plaats. Als gevolg van de ontwikkeling vindt geen afwenteling van negatieve verkeerseffecten op de omgeving van het plangebied plaats. Het planvoornemen heeft geen zwaarwegende nadelige gevolgen voor het milieu.

3.3.3. Akoestiek

In de beoogde situatie worden woonfuncties gerealiseerd. Woonfuncties zijn, in het kader van de Wet Geluidhinder, geluidsgevoelige objecten. Om een gunstig woon- en leefklimaat te garanderen is een akoestisch onderzoek door Bureau Akoestisch onderzoek Tideman. Dit onderzoek is uitgevoerd inzake de geluidsbelasting afkomstig van wegverkeer binnen zones langs wegen zoals bedoeld in de Wet geluidhinder.

Voor het onderzoek zijn twee geluidszones geduid. Voor het plangebied is eventueel wegverkeerslawaai afkomstig van de Gasthuisstraat en de Beatrixlaan. Geluidsbelasting van beide bronnen is gemeten in het akoestisch onderzoek. De geluidsbelasting afkomstig van de Beatrixlaan bedraagt maximaal 58dB en de

geluidsbelasting afkomstig van de Gasthuisstraat bedraagt maximaal 56dB. De geluidsbelasting op het maatgevend object, te wetende woonzorg-appartementen, is hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 48dB.

Landschappelijke inpassingen voor het verminderen van de geluidsbelasting zijn op deze locatie niet realistisch. Het aanbrengen van stil asfalt is financieel niet haalbaar. Een geluidsscherm is tevens geen reële optie. Om een gewenst effect te behalen zal de zichtlijn tussen de woning en weg moeten worden doorbroken. De lengte van het scherm zal ook de perceelsgrens in de lengte moeten overschrijden. Een dergelijk scherm in het tussengebied is vanuit landschappelijk, stedenbouwkundig en financieel oogpunt niet wenselijk. Op basis van het akoestisch onderzoek is wel een voorwaarde voor gevelisolatie aangedragen. De gevelisolatie moet gelijk zijn aan het verschil tussen de werkelijke geluidsbelasting van maximaal 64dB en het binnenniveau van 33dB. Het maximaal toelaatbaar binnenniveau in de woning is namelijk 33dB.

Voor verdere ontwikkeling wordt daarom een procedure hogere grenswaarde te worden opgestart, waarbij een hogere waarde tot 58dB wordt vastgesteld. Het toepassen van de procedure voor hogere grenswaarden kan worden gevolgd naar aanleiding van bepaalde criteria. Eén van die criteria stelt dat deze procedure kan worden gevolgd als er sprake is van het vervangen van bestaande bebouwing. Dit criteria is van toepassing op onderhavig plan, daarmee is de aanvraag voor een dergelijke procedure gegrond.

Stemgeluid dakterras

Met onderhavig plan wordt ook een dakterras gerealiseerd. Met een dakterras kan sprake zijn van uitgaande geluidsbelasting naar omliggende bestemmingen. De geluidsbelasting is indeze potentieel afkomstig van verheven stemgeluid. Het bronvermogen van het stemgeluid bedraagt circa 70dB(A). Bij aanwezigheid van 20 personen waarbij bijvoorbeeld 10 personen met verheven stem spreken is het bronvermogen:

$$10 \times 70 \text{ dB(A)} = 80 \text{ dB(A)}.$$

De geluidsbelasting van een bron van 70dB(A) op een afstand van 30 meter resulteert volgens de 'Handleiding Meten en rekenen industrielawaai' in de volgende geluidsbelasting:

$$80-9-20 \times \log(40) = 39 \text{ dB(A)} \text{ bij rechtstreeks zich en harde ondergrond}$$

De woningen van derden bevinden zich op een grotere afstand dan 40 meter. De geluidbelasting bij woningen van derden als gevolg van het stemgeluid op een afstand van 40 meter is lager dan de richtwaarde van 40dB(A) voor de nachtperiode voor deze omgeving. De geluidsbelasting ten aanzien van omliggende bestemmingen wordt ruimschoots niet overschreden.

Naast dat overschrijding van de geluidswaarden is uitgesloten op basis van gegeven afstanden en algemene geluidswaarden moet het karakter van het dakterras in ook in acht worden genomen. Het dakterras bevindt zich boven woonzorg-appartementen ten behoeve van ouderen met intensieve zorg. Een dergelijk dakterras zal naar verwachting significant minder stemgeluid produceren dan een terras in een centrumbestemming ten behoeve van winkelpubliek. Ook op basis hiervan kan geconcludeerd worden dat de geluidsbelasting ten aanzien van omliggende bestemmingen niet zal worden overschreden.

Op basis van het akoestisch onderzoek en de bovenstaande uiteenzetting kan geconcludeerd worden de beoogde ontwikkeling geen negatieve effecten veroorzaakt in het kader van geluid.

3.3.4. Luchtkwaliteit

Niet in betekende mate (NIBM) bijdragen

Voorliggend bestemmingsplan maakt de bouw van 53 appartementen mogelijk. Daarmee valt het plan ruimschoots onder de norm en draagt het plan NIBM bij aan de luchtkwaliteit ter plaatse. Het is niet nodig dit met de NIBM tool te berekenen.

Luchtkwaliteit te plaatse van de appartementen

Daarnaast is een toets nodig op de luchtkwaliteit ter plaatse van de nieuwe appartementen. Deze moet in ieder geval voldoen aan de wettelijke grenswaarden en bij voorkeur ook aan de gezondheidkundige advieswaarden van de WHO.

In de praktijk is het langs drukke wegen vooral van belang welke waarden aan fijnstof (PM10 en PM2,5), stikstofdioxide (NO2) en roet aanwezig zijn. Vooral de concentratie NO2 geeft op korte afstand van de weg verkeer gerelateerde emissie. Fijnstof ligt veel meer als een deken over Nederland, waarbij een drukke weg in de directe omgeving wel een bijdrage kan leveren aan de concentraties. Roetdeeltjes maken deel uit van de fijnere fractie van het fijn stof en hebben typisch een afmeting kleiner dan 0,3 µm. Een groot deel van de roetdeeltjes zit in de ultrafijne fractie van fijnstof, dat direct kan doordringen in de longblaasjes.

Volgens de Grootschalige Concentratie- en Depositiekaarten Nederland (2025) geldt in de directe omgeving van het plangebied een gemiddelde fijn stof concentratie (PM10) van 15.5 µg/m3 en een gemiddelde concentratie stikstofdioxide (NO2) van 5.1 µg/m3. De huidige luchtkwaliteit ter plaatse is dus zeer goed. De kleinschalige ontwikkeling draagt niet in betekende mate bij aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. Het planvoornemen heeft geen zwaarwegende nadelige gevolgen voor luchtkwaliteit.

3.3.5. Externe veiligheid

Om te beoordelen of er in de nabijheid van het plangebied externe risicobronnen zijn gelegen is de landelijke risicokaart geraadpleegd. In onderstaande figuur 5 is het plangebied aangeduid met de blauwe cirkel.

Uit de risicokaart van de provincie Noord-Holland blijkt het plangebied zich niet binnen het invloedsgebied van risicovolle inrichtingen bevindt. Wel worden in het plangebied verminderd zelfredzame personen gehuisvest. Dit vraagt om een gedegen calamiteitenplan en het realiseren van vluchtroutes die van een risicobron af leiden. De ontwikkelaar en gebruikers van het plangebied zijn hiervan op de hoogte.

Geconcludeerd wordt dat de afstanden van potentiële risicobronnen tot het plangebied dermate groot zijn de beoogde ontwikkeling deze risicobronnen niet in enige vorm in hun bedrijfsvoering beperkt. Daarnaast ligt het plangebied buiten de invloedsgebieden van in de omgeving aanwezige risicobronnen. Het aspect externe

veiligheid vormt geen belemmering voor het planvoornemen en de ontwikkeling heeft geen zwaarwegende nadelige gevolgen voor het milieu.



Figuur 4: Risicovolle instellingen of bronnen in de omgeving van het plangebied

3.3.6. Bodem

Onderhavig initiatief betreft geen ontwikkeling welke eventuele verontreinigende activiteiten mogelijk maakt. In het kader van de bestemmingsplan wijziging is een onderzoek uitgevoerd. Om te bepalen of de bodemkwaliteit passend is voor de nieuwe woonfunctie is door Vlam Bodem Advies B.V. een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd. De belangrijkste resultaten worden hierna beschreven.

Grond

Op basis van de onderzoeksresultaten dient de hypothese verdacht te worden aangenomen. In de bovengrond zijn licht verhoogde gehalten aan lood en/of PCB aangetoond. In de ondergrond zijn geen verhoogde gehalten aan de geanalyseerde parameters aangetoond. De gehalten aan PFAS hebben de toepassingsnormen voor het toepassen van grond en baggerspecie op land en in oppervlaktewater niet overschreden.

Grondwater

In het grondwater zijn geen verhoogde concentraties aan de geanalyseerde parameters aangetoond.

Op basis van de resultaten van het uitgevoerde bodemonderzoek is geen aanvullend of nader onderzoek noodzakelijk. Met dit onderzoek zijn milieuhygiënisch gezien geen belemmeringen aangetroffen voor de

voorgenomen bouw. Geconcludeerd wordt dat het planvoornemen geen zwaarwegende nadelige gevolgen heeft voor het milieu.

3.3.7. Archeologie

Op 1 juli 2016 is de Monumentenwet 1988, samen met enkele andere wetten op het gebied van de bescherming van cultureel erfgoed, samengevoegd tot de Erfgoedwet. Ten aanzien van het ruimtelijk domein regelt deze wet de omgang met Rijksbeschermden gebouwen en archeologische monumenten en de beschermde stads- en dorpsgezichten. De Erfgoedwet werkt door in de Wet administratieve bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en de Wet ruimtelijke ordening (Wro).

Voor de gemeente Texel is de beleidskaart van Vestigia Bv (2007, update 2013) vigerend. Op de beleidskaart zijn zones met een archeologische waarde of verwachting aangeduid, die zich laten vertalen in vrijstellingsgrenzen. Bodemingrepen die binnen de geldende vrijstellingsgrens blijven zijn niet onderzoekspliktig.

De locatie Gasthuisstraat 55 ligt in de zone waar archeologisch onderzoek voor ingrepen van boven de 100 m² is vereist. Vermoed wordt dat bij de bouw van de school en de gymzaal de bovenste lagen reeds zijn verwijderd, hetgeen archeologisch gezien een verstoring in de bodem achterlaat. Het volume van de nieuwbouw is grotendeels geprojecteerd over het volume van de oudbouw. Onbebouwde delen als het voetbalveld blijven in het nieuwe plan onbebouwd.

De geplande nieuwbouw overlapt grotendeels met de (gesloopte) oudbouw. Op de plaatsen waar sloop plaats heeft gevonden of plaats zal vinden, is geen archeologische verwachting. Grote delen van het terrein zijn en blijven onbebouwd en daarmee wordt het archeologisch bodemarchief aldaar behouden. Het resterende deel heeft gezien de afstand tot onderzochte locaties met veel archeologische resten, een te laag potentieel. Daardoor wordt voor de overige vermoedelijk ongeschonden delen van het bodemarchief die bij de nieuwbouw verloren zullen gaan weinig verwacht. Verder systematisch archeologisch onderzoek zal niet leiden tot kenniswinst.

Daarmee is geen reden om in de cyclus van archeologische monumentenzorg een nader systematisch onderzoek te doen. Hierop uitgezonderd is een controle op archeologische resten tijdens de aanleg van de bouwput. Indien de (grondroerende) plannen ongewijzigd blijven, is nader archeologisch onderzoek in het kader van de Archeologische Monumentenzorg niet noodzakelijk. Archeologie West-Friesland adviseert de voorgenomen ingrepen vrij te geven met betrekking tot het aspect archeologie. Als voorwaarde is gesteld dat er wel monitoring plaats vindt tijdens grondroerende werkzaamheden.

Het is derhalve zeer onwaarschijnlijk dat de beoogde ontwikkeling afbreuk doet aan het aspect archeologie, geconcludeerd wordt dat het aspect archeologie geen belemmering vormt voor onderhavig plan. Het planvoornemen heeft geen zwaarwegende nadelige gevolgen voor het milieu.

3.3.8. Bedrijven- en milieuzonering

Milieubelastende activiteiten (zoals bedrijven) in de directe omgeving van zogenoemde milieuhinder gevoelige bestemmingen (zoals wonen) kunnen hinder vanwege geur, stof, geluid, gevaar en dergelijke veroorzaken. Ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening, zoals dat uitgangspunt is van de Wro, dient te worden aangetoond dat ter plaatse van milieuhinder gevoelige bestemmingen sprake is van een 'goed woon- en leefklimaat'.

VNG-publicatie “Bedrijven & milieuzonering”

Om niet alle ontwikkelingen bij voorbaat te onderwerpen aan een onnodig langdurig en kostbaar onderzoek is door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) de publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' uitgebracht. Deze uitgave maakt gebruik van het principe 'functiescheiding'. Door voldoende afstand aan te houden tussen nader bepaalde milieubelastende activiteiten en milieugevoelige bestemmingen kan eenvoudigweg in veel gevallen worden aangetoond dat sprake is een 'goed woon- en leefklimaat'. De VNG-publicatie betreft zgn. pseudowetgeving (geen wetgeving maar een algemeen door de rechter aanvaarde methode). De VNG-publicatie maakt gebruik van een basiszoneringslijst waarin voor nader gedefinieerde bedrijfscategorieën richtafstanden zijn bepaald. Een richtafstand wordt beschouwd als de minimaal aan te houden afstand tussen een milieubelastende activiteit en de milieuhinder gevoelige bestemming waarbij onaanvaardbare milieuhinder als gevolg van milieubelastende (bedrijfs)activiteiten betreffende geluid, geur, stof en gevaar redelijkerwijs kan worden uitgesloten. De genoemde maten zijn indicatief; met een goede motivering kan hiervan worden afgeweken.

Naast de gegeven richtafstanden hanteert de VNG-publicatie twee omgevingstypen, namelijk: een rustige woonwijk/buitengebied en een gemengd gebied. In een rustige woonwijk of buitengebied (omgevingstype 1) wordt functiescheiding nagestreefd. Tussen milieuhinder gevoelige functies en bedrijven dient de minimaal aan te houden 'richtafstand' in acht te worden genomen. In geval van een gemengd gebied (omgevingstype 2), waar sprake is van functiemenging, kan een verkleinde richtafstand worden gehanteerd. In tegenstelling tot rustige woongebieden worden in dergelijke levendige gebieden milieubelastende activiteiten op kortere afstand van milieuhinder gevoelige functies acceptabel geacht. De richtafstand mag in deze gebieden met één afstandsstap worden verkleind (10 meter behorende bij milieucategorie 1 wordt 0 meter, 30 meter van milieucategorie 2 wordt 10 meter van milieucategorie 1, etc.).

De gegeven richtafstanden zijn in het algemeen richtafstanden en geen harde afstandseisen. Ze moeten daarom gemotiveerd worden toegepast. Dit betekent dat geringe afwijkingen in de lokale situatie mogelijk zijn.

Relatie tussen milieucategorie, richtafstanden en omgevingstype.

Milieucategorie	Richtafstanden tot omgevingstype rustige woonwijk en buitengebied	Richtafstanden tot omgevingstype gemengd gebied
1	10 m	0 m
2	30 m	10 m
3.1	50 m	30 m
3.2	100 m	50 m
4.1	200 m	100 m
4.2	300 m	200 m
5.1	500 m	300 m
5.2	700 m	500 m
5.3	1.000 m	700 m
6	1.500 m	1.000 m

Tabel 1: Milieucategorieën en bijhorende richtafstanden.

De in tabel 1 gegeven richtafstanden zijn in het algemeen richtafstanden en geen harde afstandseisen. Ze moeten daarom gemotiveerd worden toegepast. Dit betekent dat geringe afwijkingen in de lokale situatie mogelijk zijn.

Onderzoek

Milieuhindergevoelige functie

De te realiseren appartementen betreffen geen milieubelastende activiteiten. Er hoeft derhalve niet te worden getoetst of omliggende milieugevoelige functies last ondervinden van het onderhavige plan als milieubelastende activiteit. Er dient wel te worden beoordeeld of ter plaatse van het plangebied sprake is van een 'goed woon- en leefklimaat' en of omliggende milieubelastende functies in de bedrijfsvoering worden belemmerd.

Nabijgelegen milieubelastende activiteiten

Om te kunnen beoordelen of er sprake is van een 'goed woon- en leefklimaat' en of omliggende milieubelastende functies in de bedrijfsvoering worden belemmerd zijn in de omgeving aanwezige bedrijven beoordeeld. Middels de uitgevoerde beoordeling is inzichtelijk gemaakt met welke richtafstanden bij de invulling van het plan rekening moet worden gehouden. Binnen het plangebied worden appartementen mogelijk gemaakt. Gelet op de omgeving van het plangebied wordt gesteld dat het omgevingstype rustige woonwijk van toepassing is. Voor het plan zijn twee omliggende functies beoordeeld.

Aan de Gasthuisstraat 103 ligt een maatschappelijk bestemd gebouw, waarbinnen kantoren gevestigd zijn. De richtafstand van een dergelijk bedrijf bedraagt volgens de VNG-uitgave Bedrijven en milieuzonering 10 m. De afstand tot het plangebied bedraagt 59 meter, waarmee ruimschoots wordt voldaan aan de richtafstand.

Aan de Keesomlaan 45 ligt een tankstation. De richtafstand van een dergelijk bedrijf bedraagt volgens de VNG-uitgave Bedrijven en milieuzonering 30 m. De afstand tot het plangebied bedraagt circa 250 meter, waarmee ruimschoots wordt voldaan aan de richtafstand

Als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling worden de in de omgeving aanwezige bedrijven derhalve niet extra belemmerd in haar bedrijfsvoering en wordt een goed woon- en leefklimaat in het plangebied ook gewaarborgd. Vanuit het oogpunt van milieuzonering zijn er derhalve geen belemmeringen te verwachten voor de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling. Het planvoornemen heeft geen zwaarwegende nadelige gevolgen voor het milieu.

3.3.9. Overige effecten

Gezien de aard van de ontwikkeling zijn er geen andere effecten te verwachten die tot de noodzaak van een m.e.r zouden kunnen leiden.

4. Conclusie

De activiteiten die mogelijk worden gemaakt met het bestemmingsplan “Woonzorglocatie Gasthuisstraat II” gelet op de kenmerken en de plaats van de activiteiten en de kenmerken van de potentiële effecten, niet zodanig van invloed op het milieu dat een milieueffectrapportage moet worden doorlopen. Het voorstel is om de gemeenteraad van de gemeente Texel op basis van deze notitie te laten besluiten dat geen milieueffectrapportage nodig is.