

Onderwerp:	Verlengde van de Schipper Boonstraat, De Cocksdorp Advies bestemmingsplan Texel – De Cocksdorp- Verlengde Schipper Boonstraat t.b.v. 42 woningen
Aan:	Gemeente Texel Afdeling Beleid & Vergunningen t.a.v. E. Sickmann
Datum advies:	24 februari 2022
Kenmerk OD NHN:	OD.365017
Kenmerk gemeente:	-
Contactpersoon:	H. Neuvel
Doorkiesnummer:	088 - 1021731
E-mail	hneuvel@odnhn.nl
Bijlagen:	-
Paraaf afdelingsmanager:	Dit document is automatisch gegenereerd en daarom niet ondertekend

Samenvatting advies bestemmingsplan	
Bedrijven en milieuzonering	Opgenomen tekst is niet akkoord, betere onderbouwen, verwijzen naar richtafstanden en gemengd gebied is niet voldoende.
Bodem	Opgenomen tekst en bodemonderzoek zijn akkoord, geen belemmering.
Externe veiligheid, spuitzones, luchtkwaliteit	Opgenomen tekst is akkoord, geen belemmering.
Geluid	Opgenomen tekst is niet akkoord.
Ecologie	Opgenomen tekst paragraaf 4.3 van bestemmingsplan dient te worden aangepast. Quicksan natuur en wordt AERIUS-berekening als voldoende beoordeeld. Vervolgonderzoeken laten uitvoeren naar poelkikker, rugstreeppad, waterspitsmuis en noordse woelmuis.

1. Inleiding

Op 7 februari 2022 is aan de OD NHN om advies gevraagd over de milieu aspecten, zoals opgenomen in het bestemmingsplan Texel – De Cocksdorp-Verlengde (van de) Schipper Boonstraat (status: concept ontwerp). Het bestemmingsplan, opgesteld door RHO Adviseurs, d.d. 7 februari 2022, kenmerk: 20211291.4 is opgesteld om de bouw van 42 woningen mogelijk te maken aan het verlengde van de Schipper Boonstraat in De Cocksdorp.

Bij de totstandkoming van ons advies hebben wij de volgende stukken betrokken:

- Quicksan Wet natuurbescherming realisatie nieuwbouwwoningen te De Cocksdorp, Texel (herzien), d.d. februari 2022, zonder rapportnummer, opgesteld door Bureau Faunax;
- Toets Wet natuurbescherming – stikstofdepositie – plangebied Cocksdorp – Schipper Boonstraat, d.d. 23 juni 2021, rapportnummer 0471044.100, opgesteld door Anteagroup;
- Aeries-berekening d.d. 31 januari 2022;
- Verkennend bodemonderzoek Schipper Boonstraat te De Cocksdorp, d.d. 4 mei 2021, rapportnummer 051004248, opgesteld door Vlam Bodem Advies BV;
- Tekening behorende bij het bestemmingsplan d.d. 7 februari 2022.

2. Advies milieuaspecten

2.1 Bedrijven en milieuzonering, paragraaf 4.2

De opgenomen tekst is niet akkoord en dient beter onderbouwd te worden. Het verwijzen naar een richtafstand en gemengd gebied is niet voldoende, zeker niet in een situatie waarbij er sprake is van een bestaand situatie. De VNG richtlijn met richtafstanden in voornamelijk bedoeld voor situaties waarbij er nog geen bedrijven zijn gevestigd en er dus een inschatting moet worden gemaakt. In bestaande situaties kan eenvoudig worden uitgegaan van de daadwerkelijke situatie die ter plaatse wordt aangetroffen. Kortom, hier is nader onderzoek noodzakelijk.

Door middel van een akoestische onderbouwing/onderzoek dient te worden aangetoond dat de sportvelden en de aan de Schipper Boonstraat 27 gelegen een school met buitenspeelplaats (stemgeluid)) niet in hun bedrijfsvoering worden beperkt en dat er bij de nieuw te bouwen woningen sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Hierbij dient uitgegaan te worden van de maximale planologische mogelijkheden.

Over de begraafplaats wordt het onderstaande opgemerkt. Zoals ook in de tekst van het bestemmingsplan is opgenomen, is voor begraafplaatsen de minimaal aan te houden afstand 10 meter. Vaak wordt deze afstand of een grotere afstand gehanteerd, mede uit eerbiediging van de overledenen en familie (piëteit). Echter, door het gebruik van omheiningen en groenafscheidings komen kleinere afstanden ook voor.

Algemeen

Belangrijkste wet- en regelgeving voor begraafplaatsen is de Wet op de lijkbezorging en het Besluit op de lijkbezorging. Voor begraafplaatsen zijn er geen specifieke locatie-eisen, behalve dat een locatie in een rustige omgeving aan te raden is. Dit in verband met de mogelijke verstoring van de begrafenisplechtigheid door geluid.

2.2 Bodem, paragraaf 4.4

Beoordeling bodemonderzoek

Van de locatie is een verkennend- en asbestonderzoek van Vlam Bodem Advies beschikbaar met kenmerk 051004248 d.d. 4 mei 2021.

Het verkennend bodemonderzoek is volgens de strategie voor een onverdachte locatie uitgevoerd. Op basis van zintuiglijke waarnemingen zijn er geen bijmengingen in de grond aangetroffen. Uit de analyseresultaten blijkt dat zowel in de boven- en ondergrond, alsmede het grondwater geen verontreinigingen zijn aangetoond.

Uit het asbestonderzoek blijkt dat tijdens de visuele inspectie geen asbestverdacht materiaal op het maaiveld is aangetroffen. In de bodem is zowel zintuiglijk als analytisch ook geen asbest aangetroffen.

Beoordeling tekst bestemmingsplan

De opgenomen tekst is akkoord.

Opmerkingen

De resultaten van de nabij gelegen bodemonderzoeken die onder paragraaf 2.2 (historie) in het rapport van Vlam Bodem Advies bv staan vermeld zijn niet correct weergegeven. Uit beide bodemonderzoeken blijkt weliswaar dat de bodem licht verontreinigd is, maar de parameters waarmee grond of grondwater is verontreinigd, komen niet overeen met de daadwerkelijke verontreinigingen. Het rapport is wel door de omgevingsdienst geaccepteerd omdat deze gegevens niet van invloed zijn op de resultaten van het uitgevoerde bodemonderzoek.

Conclusie

Uit de beoordeling blijkt dat de bodem op basis van de beschikbare informatie geschikt is voor het beoogd gebruik. Er zijn derhalve geen belemmeringen aanwezig voor de voorgenomen bestemmingswijziging.

2.3 Externe veiligheid, paragraaf 4.110

Opgenomen tekst is akkoord, geen belemmering.

2.4 Geluid, paragraaf 4.5

Opgenomen tekst is niet akkoord.

Er dient rekenkundig te worden aangetoond dat voldaan wordt aan de voorkeursgrenswaarde of indien niet wordt voldaan, een hogere waarde procedure te worden doorlopen.

Het slechts aangeven dat "het een lokale weg betreft en dat hierdoor in combinatie met de afstand de voorkeursgrenswaarde niet wordt overschreden" is te kort door de bocht.

Hierbij dienen o.a. recente verkeerstellingen te worden meegenomen in de beoordeling. Let op dat er grote verschillen in "winter- en zomertellingen" kunnen zijn.

2.5 Luchtkwaliteit, paragraaf 4.7

Opgenomen tekst is akkoord, geen belemmering.

2.6 Ecologie, paragraaf 4.3

Soorten

De quickscan natuur is van hoge kwaliteit. De verschillende soortgroepen worden op juiste wijze beschreven. Er zijn voldoende foto's opgenomen om een goed beeld te vormen van het plangebied.

De conclusie om vervolgonderzoeken uit te voeren naar het voorkomen van poelkikker, rugstreeppad, waterspitsmuis en noordse woelmuis wordt onderschreven. Deze onderzoeken moeten worden afgerond voordat eventuele werkzaamheden kunnen starten.

AERIUS-berekening

De berekening is uitgevoerd met de nieuwste AERIUS-release (release-datum 13 januari 2022). De uitgangspunten van de stikstofberekening zijn op juiste wijze vastgesteld. Uit de berekening komen geen rekenresultaten hoger dan 0,00 mol/ha/jr.

Beoordeling tekst paragraaf 4.3

Onder het kopje gebiedsbescherming wordt de stikstofdepositieberekening behandeld. Het is overbodig om te vermelden dat er een nieuwe berekening is uitgevoerd met de nieuwste release van AERIUS.

Het is voldoende om hier te vermelden dat er een berekening is uitgevoerd en dat daaruit geen significante depositieresultaten komen.

Onder het kopje Natuurnetwerk Nederland wordt terechtgesteld dat het plangebied geen deel uitmaakt van NNN-gebied. Het is beter hier ook te vermelden dat gezien de afstand er geen externe werking op het NNN-gebied zal plaatsvinden.

De tekst onder het kopje soortenbescherming is niet correct. Er wordt gesteld dat er vervolgonderzoek wordt geadviseerd naar het voorkomen van de hermelijn, dit is niet het geval. Daarnaast is al vastgesteld dat het plangebied geschikt is als voortplantingswater en landhabitat voor de rugstreeppad, het vervolgonderzoek is erop gericht om het daadwerkelijke gebruik daarvan te onderzoeken.

Er wordt onvoldoende duidelijk gemaakt of het verkrijgen van een ontheffing Wnb kansrijk is. Daarmee is in dit stadium niet te stellen dat het plan uitvoerbaar is met betrekking tot het aspect natuur.

Er wordt gesteld dat licht beschermde en vrijgestelde soorten vallen onder de zorgplicht. De zorgplicht is echter altijd van kracht. Deze zin kan beter worden herschreven.

De paragraaf mist nog een algehele conclusie voor het aspect ecologie.

Conclusie

Quickscan natuur wordt als voldoende beoordeeld.

Vervolgonderzoeken laten uitvoeren naar poelkikker, rugstreeppad, waterspitsmuis en noordse woelmuis.

AERIUS-berekening is voldoende.

Uitvoerbaarheid van het plan kan nog niet worden vastgesteld met betrekking tot natuur.

Opgenomen tekst is paragraaf 4.3 verbeteren.

2.7 Spuitzones, paragraaf 4.10

Opgenomen tekst is akkoord, geen belemmering.