

Bestemmingsplan Kikkertstraat 2-4 en Vuurtorenweg 29-33



Nota van Zienswijzen

Inhoudsopgave

1.	Inleiding.....	3
2.	Zienswijzen	4
1.	Zienswijze 1 Ondernemersvereniging De Cocksdorp en Eierland	5
2.	Zienswijze 2 Schenkveld advocaten namens de De Rijk Timmerwerken.....	6

Bijlagen

Zienswijzen 1 en 2

Reacties omgevingsdienst en veiligheidsregio

Aeriusberekening

1. Inleiding

Voor het verplaatsen van slaappleatsen vanaf de Kikkertstraat naar de Vuurtorenweg is het bestemmingsplan Kikkertstraat 2-4 en Vuurtorenweg 29-33 gemaakt. Het plan is als ontwerp op 30 juli 2019 ter inzage gelegd.

Vanaf 30 juli 2019 tot en met 9 september 2019 is eenieder in de gelegenheid gesteld een zienswijze op het plan kenbaar te maken. Er zijn 2 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn beoordeeld, waarbij is nagegaan óf en hóe het plan bijgesteld moet worden.

Deze Nota van Zienswijzen is het eindresultaat. Met deze nota neemt de gemeenteraad een besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de zienswijzen. De naar voren gebrachte punten zijn in deze notitie samengevat. Bij de Publieksbalie van de gemeente zijn de volledige zienswijzen (brieven) in te zien, zodat waar nodig ook op de integrale tekst in de zienswijzen kan worden teruggevallen. Per persoon, instantie of organisatie zijn de zienswijzen afzonderlijk beantwoord. Per zienswijze is aangegeven of en op welke wijze het bestemmingsplan wordt aangepast.

Hoofdstuk 3 geeft aan welke ambtshalve wijzigingen bij de vaststelling van het bestemmingsplan worden meegenomen.

Na hoofdstuk 3 is een overzicht van de bijlagen opgenomen welke zijn toegevoegd aan de nota zienswijzen. Dit betreffen onderzoeken die zijn aangepast en/of aan het bestemmingsplan worden toegevoegd na aanleiding van de zienswijzen en/of ambtshalve wijzigingen.

2. Zienswijzen

1. Zienswijze 1, Ondernemersvereniging De Cocksdorp en Eierland

- Zienswijze

Door de ondernemersvereniging De Cocksdorp en Eierland is een zienswijze ingediend.

Ontvankelijkheid

Deze zienswijze is gedateerd op 4 september 2019 en per mail op 4 september 2019 ingekomen. De termijn van inzage eindigde op 9 september 2019. De zienswijze is derhalve tijdig ingediend. De ondernemersvereniging kan aangemerkt worden als een belanghebbende in die zin dat zij opkomt voor de belangen van de ondernemers. De zienswijze is ontvankelijk.

Inhoud

In de zienswijze is aangegeven dat de ondernemersvereniging en een meerderheid van de leden positief tegenover de plannen. Het bestuur verzoekt om compensatie van 325 m² bedrijventerrein.

- Reactie gemeente

Met de plannen wordt een bestaand bestemmingsvlak voor bedrijven verdeeld in twee bedrijfsbestemmingen. De oppervlakte van het terrein wordt kleiner, maar de mogelijkheid om hier bedrijfsmatige activiteiten te ontwikkelen blijft bestaan. Op dit moment is er geen locatie beschikbaar binnen de Cocksdorp /Eierland voor ontwikkeling van bedrijventerrein. Wel komen er regelmatig locaties beschikbaar op basis van vrijkomende agrarische bebouwing. Deze locaties kunnen worden omgezet naar een bedrijfsbestemming.

Standpunt

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de toelichting en regels van het bestemmingsplan.

2. Zienswijze 2, Schenkveld advocaten namens de Rijk Timmerwerken, Vuurtorenweg 33 in De Cocksdorp.

- **Zienswijze**

Door Schenkveld advocaten is een zienswijze ingediend namens Rijk Timmerwerken, gevestigd op het perceel Vuurtorenweg 33 in De Cocksdorp.

Ontvankelijkheid

Deze zienswijze is gedateerd op 9 september 2019, per post ingekomen op 10 september 2019 en per mail op 9 september 2019. De termijn van inzage eindigde op 9 september 2019. De zienswijze is daarom tijdig ingediend. Ook is Rijk Timmerwerken belanghebbende. De zienswijze is ontvankelijk.

Inhoud zienswijze

In de zienswijze wordt ingegaan op de volgende punten:

1. Ontbreken van een vormvrije m.e.r.-beoordeling: Voorafgaand aan de ter inzagelegging had voor de vormvrije m.e.r.-beoordeling een aanmeldnotitie moeten worden opgeteld en moeten worden ingediend bij het bevoegd gezag. Dat is niet gebeurd.
2. Ontbreken stikstofberekening: Vanwege de nabijheid van de natura 2000-gebieden en omdat daar sprake is van stikstofgevoelige habitattypes, zal voor zowel de aanlegfase als de exploitatiefase van het project inzichtelijk moeten worden gemaakt door middel van een berekening wat de stikstofdepositie zal zijn. Dit betreft zowel de bouwfase als de fase na oplevering van het project. Volgt uit de berekening dat significante effecten (op voor stikstof gevoelige habitattypes) niet op voorhand kunnen worden uitgesloten, dan is een passende beoordeling nodig. In dat geval geldt dat volgens artikel 7.2a eerste lid Wet milieubeheer een milieueffectrapport moet worden opgesteld. Het ontbreken van inzicht in de vraag wat de ecologische gevolgen zijn als gevolg van dit plan op nabijgelegen Natura 2000-gebieden, maakt dat het plan niet kan worden vastgesteld. Eerst dient nader onderzoek worden verricht ten aanzien van onder andere de stikstofdepositie.
3. Strijdig met de Nota recreatie: Op grond van de Nota verblijfsrecreatie 'De Texelse maat voor een zonnige toekomst' is verplaatsing mogelijk, als dat tot minder verstening leidt. Daarmee is dit ontwerp in strijd. Verder geldt dat het ontwerp niet in overeenstemming is met het Beeldkwaliteitsplan, de Texelse Kernwaarden en niet met de Texel principes
4. Strijdig met ladder voor duurzame ontwikkeling: Ten onrechte staat in de toelichting vermeld dat de ontwikkeling van 8 recreatiewoningen niet wordt aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling in de zin van het Besluit ruimtelijke ordening. Het betreft niet alleen de realisatie van 8 recreatiewoningen maar ook (de mogelijkheid tot) twee bedrijven. Gelet op het gehele plan is sprake van een stedelijke ontwikkeling in de zin van artikel 3.1.6 tweede lid van het Besluit ruimtelijke ordening. Dit betekent dat de toelichting in ieder geval dient te bevatten:
 - een beschrijving van de behoefte aan die ontwikkeling, en;
 - een motivering waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien.Daar is niet aan voldaan, zodat het plan niet kan worden vastgesteld. Dit zal eerst dienen te worden onderzocht.
5. Strijdig met artikel 15 onder a, Provinciaal Ruimtelijke Verordening: Cliënt meent dat sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 15 onder a van de Provinciale Ruimtelijke Verordening. Gelet daarop moet worden getoetst aan de PRV en dient advies te worden gevraagd aan de ARO.
6. Milieuaspecten en gevolgen voor het bedrijf: In de toelichting op het ontwerp staat dat niet aan de richtafstanden is voldaan uit de VNG-brochure. Uit rechtspraak volgt dat hiervoor dan nader onderzoek vereist is naar de vraag of ter plaatse van het project sprake is van een goed woon- en leefklimaat. In de toelichting staat zonder dat daarnaar onderzoek is verricht, dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ten aanzien van het terrein.

7. Daarnaast is een opsomming gegeven van de regelgeving waarmee het plan strijdig zou zijn, zonder verdere motivatie daarvoor.

- Rijksbeleid
- Provinciaal beleid
- Gemeentelijk beleid
- Archeologie
- Verkeer en parkeren
- Landschap, cultuurhistorie en archeologie
- Bodem en water
- Woon- en leefklimaat
- Duurzaamheid en klimaat
- Kabels en leidingen
- Juridische planbeschrijving en opzet van de planregels
- Artikelsgewijze toelichting op de planregels
- Maatschappelijke en economische uitvoerbaarheid

- **Reactie gemeente**

Puntsgewijze reactie op de inhoud van de zienswijze.

1. Ontbreken vormvrije m.e.r. beoordeling

De ontwikkeling die met dit bestemmingplan mogelijk wordt gemaakt wordt niet aangemerkt als een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Deze ontwikkeling sluit aan bij het stedenbouwkundig samenstel van bebouwing in de directe omgeving. Vanuit de provincie is ook niet aangegeven dat hier sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling in het buitengebied.

De ontwikkeling is zo kleinschalig (maximaal toegestane bouwoppervlakte voor de zomerhuizen en recreatieve opstallen is 740 m²). In een uitspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2017:1724 - Raad van State, 28-06-2017 / 201608869/1/R) is een overzicht gegeven over stedelijke ontwikkeling. Onder andere een grootte van een project:

Wanneer een bestemmingsplan voorziet in niet meer dan 11 woningen die gelet op hun onderlinge afstand als één woningbouwlocatie als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, van het Bro, kunnen worden aangemerkt, kan deze ontwikkeling in beginsel niet als een stedelijke ontwikkeling worden aangemerkt. De bouw van 2 recreatieve opstallen en 6 zomerhuizen waar het in dit plan om gaat blijft daar ruim onder. Deze ontwikkeling wordt dan ook niet is aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling. Volgens de m.e.r.-scan is dan geen (vormvrije) m.e.r. beoordeling noodzakelijk.

2. Ontbreken stikstofberekening

De ontwikkeling aan de Vuurtorenweg is een kleinschalige ontwikkeling. Hier komen 6 zomerhuizen en 2 recreatieve opstallen. Een stikstofberekening maakte geen deel uit van het ontwerp plan. Na de inzagetermijn is door initiatiefnemers op basis van de nieuwe Aerius calculator (operationeel sinds 16 september 2019) een Aeriusberekening gemaakt. Het resultaat van deze berekening is dat de stikstofdepositie nergens hoger is dan afgerond 0,00 mol/ha/jaar. Daarmee wordt voldaan aan de normen en vormt stikstof geen belemmering voor de uitvoering van dit plan.

3. Strijdig met de recreatienota

In de zienswijze wordt aangegeven dat er sprake moet zijn van ontstening en dat hieraan niet wordt voldaan. Ontstening bij verplaatsen van slaapplekken is een voorwaarde als het gaat om een deelverplaatsing van slaapplekken. Nu alle 70 slaapplekken worden verwijderd van de percelen aan de Kikkertstraat is hier geen sprake van een deelverplaatsing en is ontstening geen voorwaarde.

In de zienswijze wordt zonder nadere motivatie gesteld dat dit plan niet voldoet aan het beeldkwaliteitsplan, de kernwaarden en de Texelprincipes en beeldkwaliteitsplan. In de toelichting van het plan wordt op pagina 19 en volgende ingegaan op de beeldkwaliteit en ruimtelijke inpassing. Daarin is gemotiveerd aangegeven dat deze ontwikkeling wel voldoet.

4. Strijdig met ladder voor duurzame ontwikkeling

In de zienswijze wordt aangegeven dat hier niet alleen sprake is van 8 recreatiewoningen maar ook de mogelijkheid voor 2 bedrijven. Daarom is er sprake van een stedelijke ontwikkeling waarvoor de behoefte en motivering moet worden opgenomen in het bestemmingsplan. Op de locatie aan de Vuurtorenweg is er

geen sprake van een nieuwe ontwikkeling voor twee bedrijven. Op deze locatie is al een bedrijfsbestemming aanwezig waar 2 bedrijven zijn gevestigd. De bedrijfsbestemming wordt hier verkleind, maar de huidige bedrijven blijven hier aanwezig. Daarom is dat ook niet getoetst aan de ladder voor duurzame ontwikkeling. Voor de recreatiewoningen is de toets aan de ladder voor duurzame ontwikkeling opgenomen op pagina 25 van het plan.

5. Strijdig met artikel 15 onder a, Provinciaal Ruimtelijke Verordening (PRV).

Het gaat hier om een nieuwe stedelijke ontwikkeling in dit gebied. Deze ontwikkeling sluit aan op het bestaand bedrijventerrein en recreatieterrein aan de Vuurtorenweg. Bovendien ligt dit gebied in het door de gemeente aangeven recreatie concentratiegebied. Het is ingeklemd tussen de Cocksdorp en recreatieterrein De Krim.



Recreatieterrein
De Krim

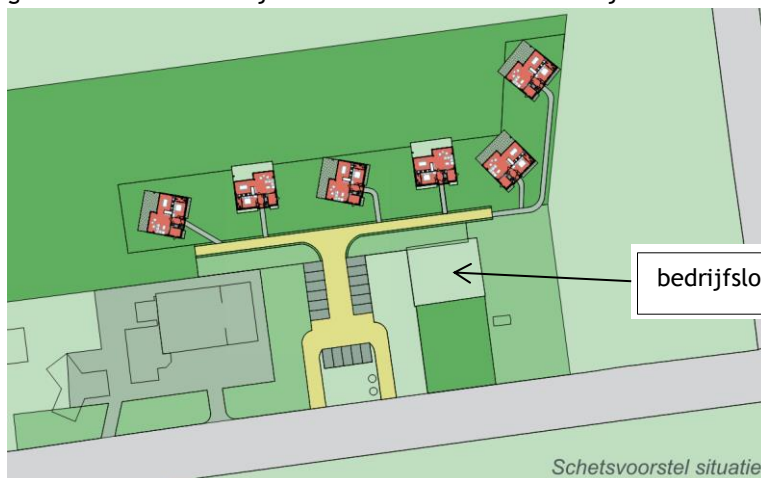
Locatie plangebied

Door de provincie zijn geen opmerkingen gemaakt over dit plan. Op basis daarvan gaan wij er ook vanuit dat deze ontwikkeling niet strijdig is met artikel 15 van de PRV en de provincie akkoord gaat met de beoordeling van het plan aan de PRV.

6. Milieuaspecten en gevolgen voor het bedrijf

In de zienswijze wordt aangegeven dat door het jaarrond gebruik van de zomerhuizen hier wel sprake is van geluidgevoelige en geurgevoelige objecten. Recreatiewoningen worden niet aangemerkt als geluidgevoelige object volgens de vaste jurisprudentie. Wel moet er sprake zijn van een aanvaardbaar verblijfsklimaat.

In een schetsvoorstel met daarop de locatie van de zomerhuizen wordt zoveel mogelijk rekening gehouden met de bedrijfsloods. De afstand tot de bedrijfsloods wordt ongeveer 15 meter.



bedrijfsloods

Schetsvoorstel situatie



De bedrijfsloods staat aan de achterzijde op de perceelgrens. Een uitbreiding of werkzaamheden aan de achterzijde uitvoeren behoort niet tot de mogelijkheden. Buitenwerkzaamheden, als deze plaatsvinden, kunnen alleen plaatsvinden aan de voorzijde van de loods.

Het bedrijf is volgens de inschrijving bij de Kamer van Koophandel een eenmansbedrijf gericht op timmerwerken, stratenmaken, landschapsverzorging e.d. In de zienswijze wordt aangegeven dat hier zeven dagen per week van 07.00 uur tot en met 22.00 uur wordt. Dergelijke arbeidstijden zijn in een éénmansbedrijf, met werkzaamheden op locatie, niet realistisch. Bovendien moet worden voldaan aan de milieueisen en werktijden. Het bedrijf zelf moet ook voldoen aan de milieuvoorwaarden voor het bedrijf. De bedrijfsvoering leidt niet tot een onaanvaardbaar leefklimaat voor de zomerhuizen.

Door de omgevingsdienst is in haar reactie aangegeven dat een nader onderzoek nodig is voor de geluidsbelasting. De reden voor deze reactie is dat uitgegaan wordt van de mogelijkheid van bewoning langer dan 6 maanden door personeel/arbeidsmigranten in deze zomerhuizen. Naar aanleiding van deze reactie is in het ontwerpplan duidelijk aangegeven dat de nieuwe zomerhuizen en recreatieve opstallen alleen recreatief gebruikt worden. De bestemming laats overigens ook alleen recreatief gebruik toe. Daarom is hier niet sprake van geluidgevoelige bebouwing en is een nader geluidsonderzoek niet noodzakelijk.

7. Tot slot is in de zienswijze en opsomming opgenomen van de regelgeving waarmee dit plan strijdig zou zijn: Rijksbeleid, Provinciaal beleid, Gemeentelijk beleid, Archeologie, Verkeer en parkeren, Landschap, cultuurhistorie en archeologie, Bodem en water, Woon- en leefklimaat, Duurzaamheid en klimaat, Kabels en leidingen, Juridische planbeschrijving en opzet van de planregels, Artikelsgewijze toelichting op de planregels, Maatschappelijke en economische uitvoerbaarheid. Hiervoor is overigens geen enkele motivatie gegeven. In de toelichting op het plan is voor elk van dit deze punten aangegeven dat het plan wel voldoet aan de regelgeving. Ook de juridische planbeschrijving, opzet en de planregels voldoen aan de daarvoor geleden de eisen.

Standpunt

De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Toelichting

Op basis van punt 2 van de zienswijze en de reactie daarop in de toelichting de resultaten van de aeriusberekening stikstofdepositie opnemen en de berekening als bijlage bij dit plan voegen.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 18-12-2019,

De griffier,



De voorzitter,



Zaaknummer 1656761

3. Zienswijze

Het bestuur en de meerderheid van de leden van de Ondernemersvereniging De Cocksdorp en Eierland staan positief tegenover de plannen om op de vuurtorenweg recreatieve huisjes te plaatsen in plaats van het verouderde bedrijfspand die er nu staat.

Echter willen wij als bestuur ons wel inzetten om elders in De Cocksdorp of Eierland de 325m2 bedrijventerrein terug te plaatsen, die in dit plan verdwijnt. We gaan graag in gesprek met de gemeente of het verdwijnen van het bedrijventerrein niet gecompenseerd kan worden.

4. Ondertekening

Plaats en datum
De Cocksdorp, 4-9-2019

20190910-1025



39365

ZIENSWIJZE

Vanaf 30 juli tot en met 9 september 2019 ligt het ontwerpbestemmingsplan Kikkertstraat 2-4 en Vuurtorenweg 29-33¹ ter inzage. Cliënt woont naast het plangebied en exploiteert naast het plangebied zijn bedrijf. Gelet daarop is hij als belanghebbende aan te merken. Cliënt kan zich niet vinden in het ontwerp en dient daarom deze zienswijze in. Deze zienswijze is als volgt opgebouwd:

1. Stedelijk ontwikkelingsproject;
2. Ecologisch onderzoek;
3. Verblijfsrecreatie;
4. PRV;
5. Milieuaspecten en gevolgen voor het bedrijf;

¹ Hierna: het ontwerp.

1. Stedelijk ontwikkelingsproject

Ten onrechte staat in de toelichting op het ontwerp niets over het feit dat dit een stedelijk ontwikkelingsproject betreft in de zin van kolom I, categorie 11.2 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. Voorafgaand aan de terinzagelegging had voor de vormvrije m.e.r.-beoordeling een aanmeldnotitie moeten worden opgesteld en moeten worden ingediend bij het bevoegd gezag. Dat is niet gebeurd.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State² heeft in verschillende uitspraken geoordeeld dat de vraag of sprake is van een stedelijk ontwikkelingsproject, afhangt van de omstandigheden van het geval, waarbij de aard en omvang van de ontwikkeling een rol spelen. Het antwoord op die vraag hangt niet samen met de vraag of per saldo negatieve gevolgen voor het milieu kunnen ontstaan. Doordat de vormvrije m.e.r.-beoordeling ontbreekt, zijn de gevolgen voor het milieu niet dan wel onvoldoende in kaart gebracht. Het plan kan daardoor niet worden vastgesteld.

2. Ecologisch onderzoek

De Afdeling heeft op 29 mei 2019 twee uitspraken gedaan in de PAS-zaken. Als gevolg daarvan kan niet meer gewerkt kan worden met Aerius. Bij de toelichting op het ontwerp ontbreekt ecologisch onderzoek naar de stikstofdepositie als gevolg van deze ontwikkeling. Cliënt woont zelf op de Vuurtorenweg 39 te De Cocksdorp. Het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied bevindt zich op minder dan 1 km afstand vanaf de planlocatie. In die nabijgelegen Natura 2000-gebieden bevinden zich stikstofgevoelige habitattypen.

Op geen enkele wijze is inzichtelijk of het project mogelijke effecten heeft op de nabijgelegen Natura 2000-gebieden. Dit is simpelweg niet onderzocht. Artikel 2.7 eerste lid van de Wet natuurbescherming stelt dat een plan dat gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied, uitsluitend wordt vastgesteld als is voldaan aan artikel 2.8 van de Wet natuurbescherming.

Vanwege de nabijheid van de Natura 2000-gebieden en omdat daar sprake is van stikstofgevoelige habitattypes, zal voor zowel de aanlegfase als de exploitatiefase van het project inzichtelijk moeten worden gemaakt door middel van een berekening wat de stikstofdepositie zal zijn. Dit betreft dus zowel de bouwfase (kranen, shovels, keten, vervoer) als de fase na oplevering van het project (waaronder verkeersbewegingen). Volgt uit de berekening dat significante effecten (op voor stikstof gevoelige habitattypes) niet op voorhand kunnen worden uitgesloten, dan is

² AbRvS 15 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:694, AbRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:348 en AbRvS 17 april 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1253

een passende beoordeling nodig. In dat geval geldt dat volgens artikel 7.2a eerste lid Wet milieubeheer een milieueffectrapport moet worden opgesteld. Het ontbreken van inzicht in de vraag wat de ecologische gevolgen zijn als gevolg van dit plan op nabijgelegen Natura 2000-gebieden, maakt dat het plan niet kan worden vastgesteld. Eerst dient nader onderzoek worden verricht ten aanzien van onder andere de stikstofdepositie.

3. Verblijfsrecreatie

Op grond van de Nota verblijfsrecreatie 'De Texelse maat voor een zonnige toekomst' is verplaatsing mogelijk, als dat tot minder verstening leidt. Daarmee is dit ontwerp in strijd. Verder geldt dat het ontwerp niet in overeenstemming is met het Beeldkwaliteitsplan, de Texelse Kernwaarden en niet met de Texel principes.

Ladder voor duurzame verstedelijking

Ten onrechte staat in de toelichting vermeld dat de ontwikkeling van 8 recreatiewoningen niet wordt aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling in de zin van het Besluit ruimtelijke ordening. Het betreft niet alleen de realisatie van 8 recreatiewoningen maar ook (de mogelijkheid tot) twee bedrijven. Gelet op het gehele plan is sprake van een stedelijke ontwikkeling in de zin van artikel 3.1.6 tweede lid van het Besluit ruimtelijke ordening. Dit betekent dat de toelichting in ieder geval dient te bevatten:

- een beschrijving van de behoefte aan die ontwikkeling, en;
- een motivering waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien.

Daar is niet aan voldaan, zodat het plan niet kan worden vastgesteld. Dit zal eerst dienen te worden onderzocht.

4. PRV

Cliënt meent dat sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 15 onder a van de Provinciale Ruimtelijke Verordening.³ Gelet daarop moet worden getoetst aan de PRV en dient advies te worden gevraagd aan de ARO, gelet op o.a. artikel 15 PRV.

Voor zover gesteld wordt dat sprake is van een kleinschalige ontwikkeling, wat wordt betwist, geldt dat dit alleen mogelijk is op een bestaand bouwblok dat al voorziet in een stedelijke functie, aldus artikel 5c PRV. Daar is niet aan voldaan. Mogelijk is dus een ontheffing vereist van de PRV voor deze ontwikkeling. Dit is niet onderzocht.

³ Hierna: PRV.

5. Milieuaspecten en gevolgen voor het bedrijf

In de toelichting op het ontwerp staat dat niet aan de richtafstanden is voldaan uit de VNG-brochure. Uit rechtspraak volgt dat hiervoor dan nader onderzoek vereist is naar de vraag of ter plaatse van het project sprake is van een goed woon- en leefklimaat. In de toelichting staat zonder dat daarnaar onderzoek is verricht, dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ten aanzien van het terrein.

Cliënt meent dat de objecten wel als geluidgevoelige en geurgevoelige objecten moeten worden beschouwd. Dat is immers niet het geval als geen sprake is van een verblijf dat gelijk is te stellen met een permanent verblijf. In dit geval worden de objecten jaarrond gebruikt, wat maakt dat deze wel geluids- en geurgevoelig zijn. Onderzocht dient daarom te worden of sprake zal zijn van een goed verblijfsklimaat. Ook als de objecten geen geluidgevoelige en geurgevoelige objecten zouden zijn, wat wordt betwist, dan nog geldt dat onderzoek moet plaatsvinden naar de geluidsbelasting, geurbelasting en andere milieuaspecten als gevolg van de nabijgelegen bedrijven. Dit is niet onderzocht.

Soort activiteiten

Het bedrijf van cliënt heeft als milieucategorie 3.1 conform het bestemmingsplan en is als zodanig in gebruik. De geluidsbelasting als gevolg van zijn inrichting is niet betrokken in het plan. Dat is vreemd, omdat de afstand vanaf zijn bedrijfspand tot aan het dichtstbijzijnde object minder dan 7 meter bedraagt.

Geluidsbronnen

De activiteiten van cliënt veroorzaken aanzienlijke geluidbelasting. Mogelijke geluidsbronnen binnen en buiten de inrichting van cliënten zijn:

Buiten:

- Laden en lossen van vrachtwagens;
- Heftrucks;
- Shovels;
- Slijpwerkzaamheden aan stenen;
- Hogedrukspuit.

Binnen:

- Slijpmachines;
- Zaagtafels;
- Luchtcompressor;
- Afzuiger voor o.a. stof.

Soort werkzaamheden

Op het buitenterrein vinden laad- en losactiviteiten plaats, waarbij vrachtwagens stenen, hout, en andere bouwmaterialen komen brengen. Op het terrein en in de inrichting wordt gereden met heftrucks en/of shovels. Daarnaast wordt puin en zand gestort. Verder worden stenen op maat geslepen met een zaagtafel/slijpmachines, en worden de machines en auto's schoongespoten met een hogedrukreiniger.

In de inrichting, die ook als timmerwerkplaats wordt gebruikt en waar zaag- en slijpwerkzaamheden plaatsvinden, staat de zaagtafel en de afzuiger, die ook geluid produceren. Daar is sprake van een montageruimte, een productieruimte en een berging. Daarnaast wordt er gewerkt (o.a. timmerwerkzaamheden) en staat de radio aan. Bovendien wordt de gehele week gewerkt op die locatie, tussen 7.00 - 22.00 uur.

De inrichting en in het bijzonder de geluidsbronnen daarvan zijn in het geheel niet onderzocht. De activiteiten die cliënt uitoefent vinden plaats op het gehele perceel, niet uitsluitend inpandig. Daarnaast geldt dat de geluidsbelasting door de inrichting niet inzichtelijk is gemaakt. Ten onrechte is dan ook gesteld in het ontwerp dat gelet op de milieuzoneringen er geen belemmeringen zijn. Dit is namelijk niet onderzocht. Cliënt onderschrijft dan ook in deze zienswijze de reactie van de RUDNHN, bijlage 1 bij de toelichting, met betrekking tot het ontbreken van nader onderzoek:

Als de Wgh niet van toepassing is kan, in het kader van een goede ruimtelijke ordening, toch een zekere mate van bescherming tegen geluid nodig zijn. Voorbeelden hiervan zijn recreatiehuizen. Als voorbeeld hiervan kan de uitspraak ABRvS d.d. 29 februari 2012, nr. 201002029/1/T1/R2201002029/1/T1/R2 dienen over recreatiewoningen. Uit deze uitspraak blijkt dat in principe "elke situatie waarin met een zekere regelmaat en gedurende langere tijd personen zullen verblijven" als geluidgevoelig beschouwd kan worden. Dit betekent overigens niet dat deze situaties meteen grondig beschouwd dienen te worden of een hoog beschermingsniveau tegen geluid verdienen. Het geeft wel aan dat de motivering in het concept bestemmingsplan "een functie is niet geluidgevoelig" een te magere motivering is.

Van belang is daarom in het concept bestemmingsplan aan te geven of de betreffende slaapplekken bedoelt zijn voor personeel c.q. arbeidsmigranten en wat de gemiddelde verblijfsduur is. Op basis daarvan kan worden bepaald of deze als geluidgevoelige bestemmingen in het kader van de Wgh moeten worden aangemerkt en als dusdanig moeten worden beoordeeld. In alle gevallen zal de motivatie beter moeten zijn dan nu is beschreven.

De geluidbelasting van de omliggende bedrijven aan de Vuurtorenweg 29-33 is nu onvoldoende onderzocht en beoordeeld.

Voor de afweging over het akoestische klimaat bij de recreatiewoningen en de opstallen en de mogelijke inperking van de (akoestische) mogelijkheden van het bestemmingsplan en de akoestisch milieubelangen van de betreffende bedrijven kan gebruik gemaakt worden van de richtafstanden (voor de verschillende type bedrijven) uit de VNG-handreiking bedrijven en milieuzonering.

Aan deze afstanden wordt niet voldaan, zodat akoestisch onderzoek nodig is om deze situatie juist te kunnen beoordelen. In het concept bestemmingsplan worden nu een aantal aannames gedaan die onvoldoende zijn onderbouwd. Gegevens zoals het aantal en soorten geluidbronnen, de geluid(vermogen)niveaus van deze bronnen, de bedrijfsduur, de geluidisolatiewaarden, etc. ontbreken.

Omdat de recreatiewoningen en de opstallen in de invloedssfeer van andere meerdere geluidbronnen zoals wegverkeer, zie volgende paragraaf, liggen moet ook gekeken worden naar de akoestische kwaliteit als gevolg van alle geluidbronnen samen (cumulatie). Deze beoordeling ontbreekt ook in het concept bestemmingsplan en moet alsnog worden toegevoegd.

Geluid en verkeer

In reactie op het voorontwerpbestemmingsplan heeft de RUDNHN geadviseerd om nader onderzoek te verrichten naar het geluid en de gevolgen voor de verkeerssituatie. Dat is niet gebeurd. Waarom dat zo is, is niet bekend. Ook is zonder motivering of nader onderzoek afgeweken van de richtafstanden uit de VNG-brochure in het ontwerp. Ook gelet daarop dient het plan niet te worden vastgesteld.

Clïënt meent tot slot dat het plan in strijd is met (de eisen die worden gesteld aan):

- Rijksbeleid;
- Provinciaal beleid;
- Gemeentelijk beleid;
- Archeologie;

- Verkeer en parkeren;
- Landschap, cultuurhistorie en archeologie;
- Bodem en water;
- Woon- en leefklimaat;
- Duurzaamheid en klimaat;
- Kabels en leidingen;
- Juridische planbeschrijving en opzet van de planregels;
- Artikelsgewijze toelichting op de planregels, en;
- Maatschappelijke en economische uitvoerbaarheid.

Conclusie

Het ontbreken van onderzoek naar de stikstofdepositie, het ontbreken van geluidsonderzoek, het ontbreken van onderzoeken naar de milieugevolgen van dit plan maakt dat onvoldoende onderzoek is verricht. Gelet daarop verzoekt cliënt de raad om dit plan niet vast te stellen omdat nader onderzoek is vereist.

Om er zeker van te zijn dat deze zienswijze u tijdig bereikt, stuur ik deze ook per e-mail toe.

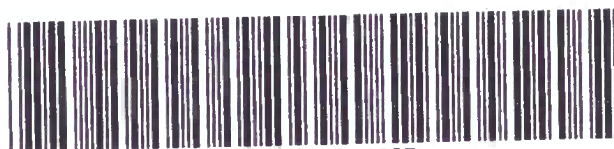
Hoochachtend.



Frankeermachine & (Digitale) Postzegel

R NL  Aangetekend

Brief: D-A-1
Pakket: B-P-3



3SRRDT8608205

AFLEVERADRES



Afleveren bij PostNL locatie
Uitreiken aan: Postbushouder (1790AE, 200)
Vogelenzang 25
1791EZ den Burg
3SRRDT8608205 (1790AE 200)

VERZONDEN 11 JUNI 2019

Onderwerp:

Kikkertstraat 2-4, Vuurtorenstraat 29-33, De
Cocksdoorp
Advies concept voorontwerpbestemmingsplan
t.b.v. huisvestingsverblijf voor personeel

Aan:

Datum advies:

11 juni 2019

Kenmerk RUD NHN:

RUD.282501

Kenmerk gemeente:

1656761

Contactpersoon:

Doorkiesnummer:

E-mail

Bijlagen:

Paraaf afdelingsmanager:

*Binnenkort verandert onze naam in Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN).
Voor meer informatie zie www.rudnhn.nl*

Samenvatting

Advies bestemmingsplan	
Milieuzonering, wegverkeerslawaa	Niet akkoord, akoestisch onderzoek ontbreekt.
Bodemkwaliteit	Opgenomen tekst is niet akkoord. Om te kunnen vaststellen of de toekomstige functies mogelijk zijn is aanvullend bodemonderzoek noodzakelijk. Verder is in het kader van aanvraag omgevingsvergunning bodemonderzoek bij nieuwbouw noodzakelijk.
Externe veiligheid, luchtkwaliteit	Opgenomen tekst is voor deze situatie akkoord.

1. Inleiding

Op 23 mei 2019 is om een advies gevraagd met betrekking tot het concept voorontwerpbestemmingsplan t.b.v. huisvestingsverblijf voor personeel aan de Kikkertstraat 2-4 en Vuurtorenstraat 29-33 in De Cocksdorp.

Gevraagd wordt om advies te geven over de milieuaspecten in de onderbouwing van het bestemmingsplan.

Bij de totstandkoming van ons advies hebben wij de volgende stukken betrokken:

- concept voorontwerpbestemmingplan Kikkertstraat 2-4 en Vuurtorenweg 29-33 te Cocksdorp, laatst gewijzigde datum 21 mei 2019, projectnummer 20171941, opgesteld door Rho.

2. Vergunning of melding milieu

De bedrijfslocatie aan de Vuurtorenweg 29 (aannemersbedrijf Boon BV) wordt herontwikkeld waarbij een deel van de bebouwing gesloopt wordt.

Het bedrijf valt onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit en is een type B-bedrijf. Type B-bedrijven zijn meldingsplichtig. Bij het oprichten of veranderen van het bedrijf moet de melding gelijktijdig met de omgevingsvergunning voor het onderdeel planologische strijdigheid worden gedaan.

Gezien het bovenstaande dient er een melding Activiteitenbesluit te worden ingediend omdat het bedrijf veranderd (wordt een deel gesloopt).

De aspecten ecologie (natuur) en duurzaamheid zijn niet beoordeeld omdat dit niet is opgenomen in de DVO (dienstovereenkomst) tussen de gemeente en de RUD NHN.

3. Milieuadvies ruimtelijke ordening

In onderstaande advies is de volgorde van de onderbouwing van het bestemmingsplan aangehouden.

3.1 Milieuzonering (in bestemmingsplan paragraaf 4.1)

Bij het aspect geluid in het bestemmingsplan gaat het om het ruimtelijk mogelijk maken van aan de ene kant bronnen van geluid en aan de andere kant de bestemmingen die een zekere mate van rust behoeven. In het concept bestemmingsplan "Texel, Kikkertstraat 2-4 En Vuurtorenweg 29-33 Te De Cocksdorp" is dit onderzocht, maar onvoldoende en voor een aantal situaties niet juist.

In de opzet van concept bestemmingsplan wordt uitgegaan van het realiseren van een nieuwe functie ten opzichte van een bestaande bestemming in een bestemmingsplan. Hierbij wordt rekening gehouden met de realisatie met geluidgevoelige bestemmingen en de realisatie van geluidbronnen.

Realisatie geluidgevoelige bestemmingen

Geluidgevoelige bestemmingen kunnen onderverdeeld worden in twee groepen:

- geluidgevoelige bestemmingen in het kader van de Wet geluidhinder (Wgh);
- andere geluidgevoelige bestemmingen.

Als de Wgh niet geldt is het beoordelingskader de 'goede ruimtelijke ordening'. In dat kader kan ook voor andere objecten een zekere mate van bescherming tegen geluid nodig zijn.

Voor de locatie Vuurtorenweg 29-33 worden 6 nieuwe zomerhuizen met in totaal 30 slaapplekken gerealiseerd. Ook worden 2 nieuwe recreatieve opstallen met in elke opstal 5 slaapplekken gerealiseerd. In het concept bestemmingsplan is niet omschreven of deze slaapplekken bedoeld zijn voor personeel c.q. arbeidsmigranten.

De verblijfsduur is hierbij van belang; een voorziening waar personen langer dan zes maanden verblijven moet geluidgevoelig object worden aangemerkt.

Als de Wgh niet van toepassing is kan, in het kader van een goede ruimtelijke ordening, toch een zekere mate van bescherming tegen geluid nodig zijn. Voorbeelden hiervan zijn recreatiehuizen. Als voorbeeld hiervan kan de uitspraak ABRvS d.d. 29 februari 2012, nr. 201002029/1/T1/R2201002029/1/T1/R2 dienen over recreatiewoningen. Uit deze uitspraak blijkt dat in principe "elke situatie waarin met een zekere regelmaat en gedurende langere tijd personen zullen verblijven" als geluidgevoelig beschouwd kan worden. Dit betekent overigens niet dat deze situaties meteen grondig beschouwd dienen te worden of een hoog beschermingsniveau tegen geluid verdienen. Het geeft wel aan dat de motivering in het concept bestemmingsplan "een functie is niet geluidgevoelig" een te magere motivering is.

Van belang is daarom in het concept bestemmingsplan aan te geven of de betreffende slaappleaatsen bedoelt zijn voor personeel c.q. arbeidsmigranten en wat de gemiddelde verblijfsduur is. Op basis daarvan kan worden bepaald of deze als geluidgevoelige bestemmingen in het kader van de Wgh moeten worden aangemerkt en als dusdanig moeten worden beoordeeld. In alle gevallen zal de motivatie beter moeten zijn dan nu is beschreven.

De geluidbelasting van de omliggende bedrijven aan de Vuurtorenweg 29-33 is nu onvoldoende onderzocht en beoordeeld.

Voor de afweging over het akoestische klimaat bij de recreatiewoningen en de opstallen en de mogelijke inperking van de (akoestische) mogelijkheden van het bestemmingsplan en de akoestisch milieubelangen van de betreffende bedrijven kan gebruik gemaakt worden van de richtafstanden (voor de verschillende type bedrijven) uit de VNG-handreiking bedrijven en milieuzonering.

Aan deze afstanden wordt niet voldaan, zodat akoestisch onderzoek nodig is om deze situatie juist te kunnen beoordelen. In het concept bestemmingsplan worden nu een aantal aannames gedaan die onvoldoende zijn onderbouwd. Gegevens zoals het aantal en soorten geluidbronnen, de geluid(vermogen)niveaus van deze bronnen, de bedrijfsduur, de geluidisolatiewaarden, etc. ontbreken.

Omdat de recreatiewoningen en de opstallen in de invloedssfeer van andere meerdere geluidbronnen zoals wegverkeer, zie volgende paragraaf, liggen moet ook gekeken worden naar de akoestische kwaliteit als gevolg van alle geluidbronnen samen (cumulatie). Deze beoordeling ontbreekt ook in het concept bestemmingsplan en moet alsnog worden toegevoegd.

In het geldende bestemmingsplan voor de Kikkertstraat 2-4 is woonfunctie reeds toegestaan. Reeds aanwezige bedrijfsfuncties worden derhalve niet (extra) in hun bedrijfsvoering beperkt. Daarnaast betreft de Kikkertstraat een centrumlint waar bedrijfsfuncties en gevoelige functies naast elkaar kunnen voorkomen. Vanuit milieuzonering zijn er geen belemmeringen voor het bestemmingsplan.

Realiseren geluidbronnen

Bestemmingen die als geluidbron kunnen functioneren, kunnen onderverdeeld worden in:

- geluidbronnen in het kader van de Wgh;
- geluidbronnen meer algemeen in het kader van de Wet ruimtelijke ordening (Wro).

Voor de locatie Vuurtorenweg 29-33 is sprake van geluidbronnen in het kader van de Wro. Gedacht moet worden aan de verkeersbewegingen op het (parkeer)terrein en het stemgeluid van de bezoekers. In het concept bestemmingsplan is hier het volgende

over vermeld: "De afstand van de woningen aan de Vuurtorenweg 27 en 29 tot aan het park is circa 16 meter.
Echter, er zijn op korte afstand tot de woningen reeds recreatiewoningen aanwezig. Het betreft de recreatiewoningen van recreatieterrein Bouwlust. De beoogde recreatiewoningen die dit bestemmingsplan mogelijk maakt, komen niet dichterbij de woning te staan dan de bestaande recreatiewoningen. In de toekomstige situatie wordt het woon- en leefklimaat van de Vuurtorenweg 27 en 29 derhalve niet verslechterd." De reeds bestaande recreatiewoningen liggen aan de andere zijde van de woningen aan de Vuurtorenweg 26 en 27. Bovendien kan de geluidssituatie van het beoogde plan heel anders zijn vanwege het aantal en soort bezoekers (het stemgeluid) en de verkeersbewegingen. Dit moet daarom alsnog worden onderzocht.

3.2 Wegverkeerslawaaai (in bestemmingsplan paragraaf 4.2)

In het geval de recreatiewoningen en opstallen voor de locatie Vuurtorenweg 29-33 als geluidgevoelige bestemmingen in het kader van de Wgh moeten worden aangemerkt, zie vorige paragraaf, moet op basis van artikel 77 van de Wgh een akoestisch onderzoek worden uitgevoerd naar het wegverkeer op de Vuurtorenweg. De zomerhuizen en opstallen worden binnen de geluidzone van de Vuurtorenweg gerealiseerd.

Vanuit een goede ruimtelijke ordening moet in elk geval aandacht worden besteed aan het wegverkeerslawaaai van de Vuurtorenweg, zie ook vorige paragraaf.

In het geldende bestemmingsplan voor de Kikkertstraat 2-4 is woonfunctie reeds toegestaan. Reeds aanwezige bedrijfsfuncties worden derhalve niet (extra) in hun bedrijfsvoering beperkt. Daarnaast betreft de Kikkertstraat een centrumlint waar bedrijfsfuncties en gevoelige functies naast elkaar kunnen voorkomen. Vanuit milieuzonering zijn er geen belemmeringen voor het bestemmingsplan.

3.3 Bodemkwaliteit (in bestemmingsplan paragraaf 4.4)

Inleiding

In de planvorming moet rekening worden gehouden met de bodemkwaliteit in relatie tot toegelaten functies. In de toelichting van een bestemmingsplan, ruimtelijke onderbouwing, e.d. moeten de overwegingen hierover zijn opgenomen. Als blijkt dat de bodemkwaliteit niet direct geschikt is voor de gewenste bestemming dan moet hiervoor een nadere afweging worden gemaakt.

Beoordeling bodemkwaliteit plangebied

Kikkerstraat 2-4

Op de locatie is in 1995 een bodemonderzoek uitgevoerd. Hierbij is geconstateerd dat een voormalige ondergrondse olie tank in de jaren tachtig buitenwerking is gesteld en is gevuld met zand. Bij de tank en op het overige terrein zijn lichte verontreinigingen met PAK's en zink aangetroffen en lichte verontreinigingen met arseen en fenol in het grondwater.

In 2010 is ook een bodemonderzoek uitgevoerd op een deel van het terrein aan de Kikkerstraat 4. Bij dit onderzoek is zintuigelijk matige puinhoudende grond aangetroffen. Analytisch is bij dit onderzoek in mengmonsters van de grond een sterke verontreiniging met olie, een matige verontreiniging met lood en lichte verontreinigingen met barium, kwik, zink en PAK's aangetroffen. In het grondwater zijn geen verontreinigingen aangetroffen. Aanvullend op dit onderzoek is de olieverontreiniging vervolgens via individuele grondmonsters aanvullend onderzocht en in een later stadium via een onderzoek afgeperkt.

Uit dit aanvullend en afperkend onderzoek is gebleken dat hier slechts sprake is van een spotverontreiniging met olie, dus geen geval van sterke bodemverontreiniging.

Uit het historisch bodembestand blijkt dat op het perceel Kikkerstraat 4 een voormalig benzinepomp was gevestigd. Tijdens de voornoemde onderzoeken is echter geen onderzoek uitgevoerd naar de voormalige benzinepomp. Tevens is de geconstateerde matige verontreiniging met lood in 2010 niet aanvullend onderzocht. Verder kan de grond wegens het aanwezige puin verontreinigd zijn met asbest.

Vuurtorenweg 29

Op de locatie zijn in 2007 en 2013 verkennende bodemonderzoeken uitgevoerd. Tijdens de onderzoeken is zintuigelijk geen bodemvreemd materiaal aangetroffen. Verder is tijdens het onderzoek in de grond lichte verontreinigingen aangetroffen met barium, cadmium, kobalt, lood, zink en PAK's. In het grondwater zijn matige verontreinigingen met vluchtige stoffen aangetroffen. Uit het historisch bodembestand blijkt dat er in verleden op het perceel een timmerwerkplaats is gevestigd. Deze voormalige activiteit is echter geen bodembedreigende activiteit.

Vuurtorenweg 31 en 33

Bij deze locatie zijn geen bodemonderzoeken uitgevoerd. In dit stadium is alleen globaal iets aan te geven over de geschiktheid van de bodem voor het voorgenomen gebruik, op basis van de bodemkwaliteitskaart, in de omgeving uitgevoerde bodemonderzoeken en eventuele historisch verdachte activiteiten op of in de omgeving van de locatie.

De locatie valt in kwaliteitsklasse "landbouw/natuur" van de bodemkwaliteitskaart. Deze kwaliteit is wel geschikt voor de beoogde functie.

In de omgeving zijn slechts lichte verontreinigingen aangetroffen.

Uit het historisch bodembestand blijkt dat er in het verleden op het perceel

Vuurtorenweg 31, een loonbedrijf was gevestigd en op het perceel Vuurtorenweg 33 een timmerwerkplaats.

Bij het loonbedrijf werd vaak gewerkt met bovengrondse tanks voor dieselolie. Het is echter onbekend of er bij het voormalig loonbedrijf werd gewerkt met dieselolie. De voormalige timmerwerkplaats is geen bodembedreigende activiteit.

Conclusie in relatie met toekomstige functie

Op het perceel Kikkerstraat 2a-2c wil men 12 eenheden voor huisvesting personeel realiseren.

Omdat echter geen onderzoek is uitgevoerd naar: voormalig tankstation (bodembedreigende activiteit), aanwezige loodverontreiniging en onderzoek naar asbest bij de puinhoudende grond kan er geen betrouwbare uitspraak worden gedaan naar de geschiktheid van de bodem.

Tevens kan de aangetroffen tank die in de jaren tachtig is gevuld met zand, inmiddels ook bodemverontreiniging hebben veroorzaakt.

Op het perceel Vuurtorenweg 29-33 wil men 2 recreatieve opstallen met 5 slaapplekken per opstal realiseren en 6 zomerhuizen met 5 slaapplekken per zomerhuis. Verder zal een deel van deze locatie geschikt worden gemaakt voor een nieuwe bedrijfsfunctie. Gezien echter een voormalige bodembedreigende activiteit (loonbedrijf) kan er op het perceel bovengrondse dieseltank aanwezig zijn geweest. Op basis daarvan kan er geen betrouwbare uitspraak worden gedaan over de geschiktheid van de bodem.

Voor beide locaties wordt dan ook geadviseerd om aanvullend bodemonderzoek (historisch onderzoek) uit te voeren.

Onderzoek bij aanvraag omgevingsvergunning

Indien een omgevingsvergunning bouwen wordt aangevraagd komt de vraag aan de orde of een verkennend bodemonderzoek noodzakelijk is, zoals bedoeld in artikel 8 lid 4 van de Woningwet.

Voor nieuwbouw op het perceel Vuurtorenweg is bodemonderzoek noodzakelijk omdat binnen de bebouwing structureel meer dan 2 uur per dag mensen zullen verblijven.

Voor de Kikkerstraat is bodemonderzoek formeel niet noodzakelijk omdat sprake is van een interne verbouwing er geen wijziging plaatsvindt naar een gevoeligere functie.

Tekst in het bestemmingplan

De tekst van het bestemmingsplan is niet akkoord. In het bestemmingsplan is namelijk vermeld dat op basis van huidige gebruik er geen belemmering zijn. Op basis van historische activiteiten en huidige bodemonderzoeken kan de bodem echter sterk verontreinigd zijn.

Aanvullend onderzoek naar de bodem is daarom noodzakelijk.

3.4 Externe veiligheid (in bestemmingsplan paragraaf 4.9)

Opgenomen tekst klopt niet geheel, maar is voor deze situatie akkoord. Er zijn geen belemmeringen.

3.5 Luchtkwaliteit (in bestemmingsplan paragraaf 4.10)

Omdat in het plangebied ter hoogte van de Vuurtorenweg 29-33 het aantal slaapplekken slechts met 40 slaapplekken wordt uitgebreid is de toename van het aantal verkeersbewegingen zeer beperkt. De bestaande planologische mogelijkheid ter plaatse van de Kikkertstraat verandert feitelijk niet. Op basis van de huidige bestemming 'Centrum' is de woonfunctie reeds toegestaan. Het mogelijk maken van de gebouwen ten behoeve van persoon wijzigt de milieu situatie derhalve niet. Het plan draagt niet in betekende mate bij aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. Aanvullend onderzoek naar het aspect luchtkwaliteit is niet noodzakelijk.

Datum	5 juli 2019	Telefoon	06 52 56 23 39
Onze referentie	UIT-2019-18072	E-mail	
Uw referentie		Bijlagen	-
Uw bericht van	23 mei 2019	Onderwerp	Advies VOBP Kikkertstraat 2-4 en Vuurtorenweg 29-33 te De Cocksdorp

Beste meneer

Op 23 mei 2019 heeft u Veiligheidsregio Noord-Holland Noord in de gelegenheid gesteld tot het uitbrengen van advies over de ruimtelijke onderbouwing ten behoeve van het plan VOBP Kikkertstraat 2-4 en Vuurtorenweg 29-33 te De Cocksdorp.

Wij adviseren dat in het kader van de bestrijdbaarheid van brand bij panden Vuurtorenweg 29-33 een bluswatervoorziening (bij voorkeur een extra brandkraan) geplaatst wordt halverwege tussen de huidige brandkranen (bij de huisnummers Vuurtorenweg 9 en 35).

Indien besloten wordt tot het plaatsen van een brandkraan, dan geven wij graag advies over enkele andere locaties in het gebied waar wel een drinkwaterleiding van voldoende diameter beschikbaar is, maar waar de bluswaterdekking door ons als onvoldoende beoordeeld wordt.

Het plan hebben wij getoetst aan de aspecten zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid in relatie tot de ruimtelijke omgeving.

Vanwege de afwezigheid van specifieke ruimtelijke risicobronnen komen wij tot de conclusie dat het volstaat de toekomstige (ver)bouw te onderwerpen aan de bouwplan toets in relatie tot het gebruik.

Beide percelen zijn binnen de normtijd voor wonen van 8 minuten bereikbaar door de brandweer.

Zelfredzaamheid wordt in voldoende mate geborgd via een bouwplan toets.
Het aandachtspunt voor het bouwplan is dat een adequate bluswatervoorziening noodzakelijk is ten behoeve van bestrijdbaarheid van objectbrand aan de Vuurtorenweg.

Met vriendelijke groet,

MEMO

Van :
Project : Recreatieterrein Vuurtorenweg 29-33 Texel
Opdrachtgever :

Datum : 28 oktober 2019
Aan : --
CC : --

Betreft : berekening stikstofdepositie



Inleiding

Naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 31 mei 2019 met betrekking tot het Programma Aanpak Stikstof wordt bij vrijwel ieder plan stilgestaan bij de mogelijke stikstofemissie en het effect daarvan op Natura 2000-gebieden.

Binnen het bestemmingsplan *'Kikkertstraat 2-4 en Vuurtorenweg 29-33 te De Cocksdorp'* worden 6 zomerhuizen, 2 opstallen en een parkeerplaats gerealiseerd. Daarnaast vinden er in de bestaande bedrijfsgebouwen interne verbouwingen plaats. Het bestemmingsplan *'Kikkertstraat 2-4 en Vuurtorenweg 29-33 te De Cocksdorp'* ligt in de ontwerpfasen sinds 18 juli 2019. In het kader van dit bestemmingsplan is een ecologisch onderzoek uitgevoerd, echter is er geen expliciete aandacht besteed aan het aspect stikstofdepositie.

In opdracht van 'van der Linde Texel' is een stikstofdepositieberekening uitgevoerd voor de sloop, aanleg- en exploitatiefase van de ontwikkeling, waarbij rekening is gehouden met verkeersbewegingen en de inzet van dieselaangedreven materieel.

Uitgangspunten en resultaat

Aerius, release 16 september 2019

Met behulp van de nieuwe release van het rekenprogramma Aerius Calculator (release 16 september 2019) is gekeken naar de depositie op de meest nabijgelegen Natura 2000-gebieden (automatische berekening). Vanuit Aerius Calculator is een PDF-uitvoerbestand met de resultaten gegenereerd.

Exploitatiefase

Bij het ontwerpbestemmingsplan *'Kikkertstraat 2-4 en Vuurtorenweg 29-33 te De Cocksdorp'* is uitgegaan van gasloze zomerhuizen en opstallen. Er is derhalve geen emissie vanwege het verstoken van aardgas.

Op basis van 6 grondgebonden zomerhuizen en 3 opstallen (2 nieuw) bedraagt het aantal verkeersbewegingen ten hoogste 25 per etmaal (lichte motorvoertuigen). Dit is berekend op basis van CROW-kentallen. In aanvulling daarop is een aandeel middelzware en zware motorvoertuigen meegenomen in de berekeningen van 5% van het aantal lichte motorvoertuigen (1 per etmaal). Voor wat betreft de lengte van de rijroute is uitgegaan van een route vanaf het plangebied naar de aansluiting met de Langeveldstraat.

Sloop- en Aanlegfase

In de sloop- aanlegfase wordt materieel aangevoerd met vrachtwagens en personeel met licht verkeer/busjes, dit ten behoeve van de interne verbouwing en de nieuwbouw op het terrein. Daarnaast wordt er dieselaangedreven materieel in de sloop- en aanlegfase ingezet.

Om te verkennen welke effecten kunnen optreden tijdens de aanlegfase is een berekening uitgevoerd. De uitgangspunten zijn gegeven in tabel 1.

Tabel 1: uitgangspunten berekening diesilverbruik sloop- en aanlegfase

Onderdelen Sloop- en aanlegfase	Machines/ Voertuigen	Diesilverbruik per uur	Uren/dag	Aantal dagen/zomerhuis, opstal	Diesilverbruik per jaar
Sloop	STAGE IV, 130 – 560 kW, bouwjaar 2014/01, Cat. Q	30l/u	8	-	2.400 l/j
Aanlegfase: voorbereiding- /grondwerk	STAGE IV, 130 – 560 kW, bouwjaar 2014/01, Cat. Q	30l/u	8	1	1.920 l/j
Aanlegfase: Bouw woningen	STAGE IV, 75 – 130 kW, bouwjaar 2014/01, Cat. R	15l/u	8	4	3.840 l/j

Voor het diesilverbruik tijdens de sloop is uitgegaan van het 8-urige gebruik van machines en voertuigen gedurende 10 dagen. Voor het diesilverbruik tijdens het grondwerk is uitgegaan van het 8-urige gebruik van machines en voertuigen per zomerhuis/opstal. Voor het diesilverbruik tijdens de bouwphase is uitgegaan van het 8-urige gebruik van machines gedurende 4 dagen per zomerhuis/opstal. Omdat de machines verspreid over het park worden ingezet is de emissie ingevoerd als vlakbron in het plangebied.

Uitvoer/resultaat/conclusie

In het bijgevoegde PDF-bestand is de ligging van de bronnen en het resultaat weergegeven. Uit de berekeningen blijkt dat de stikstofdepositie nergens hoger is dan afgerond 0,00 mol/ha/jaar en er derhalve geen relevant effect is, waarbij nadrukkelijk opgemerkt dat de sloop, aanleg- en exploitatiefase in één berekening is meegenomen. Hierbij is de sloop- en aanlegfase situatie 1 en de exploitatiefase situatie 2.

Wanneer de bouwphase langer dan één jaar is, heeft dit geen resultaat op het effect omdat er op jaarbasis wordt berekend en beoordeeld.

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000-gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH_3) en/of stikstofoxide (NO_x).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening Situatie 1 en Situatie 2

- Kenmerken
- Samenvatting emissies
- Depositieresultaten
- Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: www.aerius.nl.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
---------------	--------------------

Rho Adviseurs

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk
--------------	----------------

Recreatieterrein Vuurtorenweg 29-33 Texel	RrvWoDFVjmzZ
--	--------------

Datum berekening	Rekenjaar	Rekenconfiguratie
------------------	-----------	-------------------

28 oktober 2019, 14:59	2019	Berekend voor natuurgebieden
------------------------	------	------------------------------

Totale emissie

	Situatie 1	Situatie 2	Vershil
NOx	9,96 kg/j	< 1 kg/j	-9,26 kg/j
NH ₃	< 1 kg/j	< 1 kg/j	< 1 kg/j

Resultaten

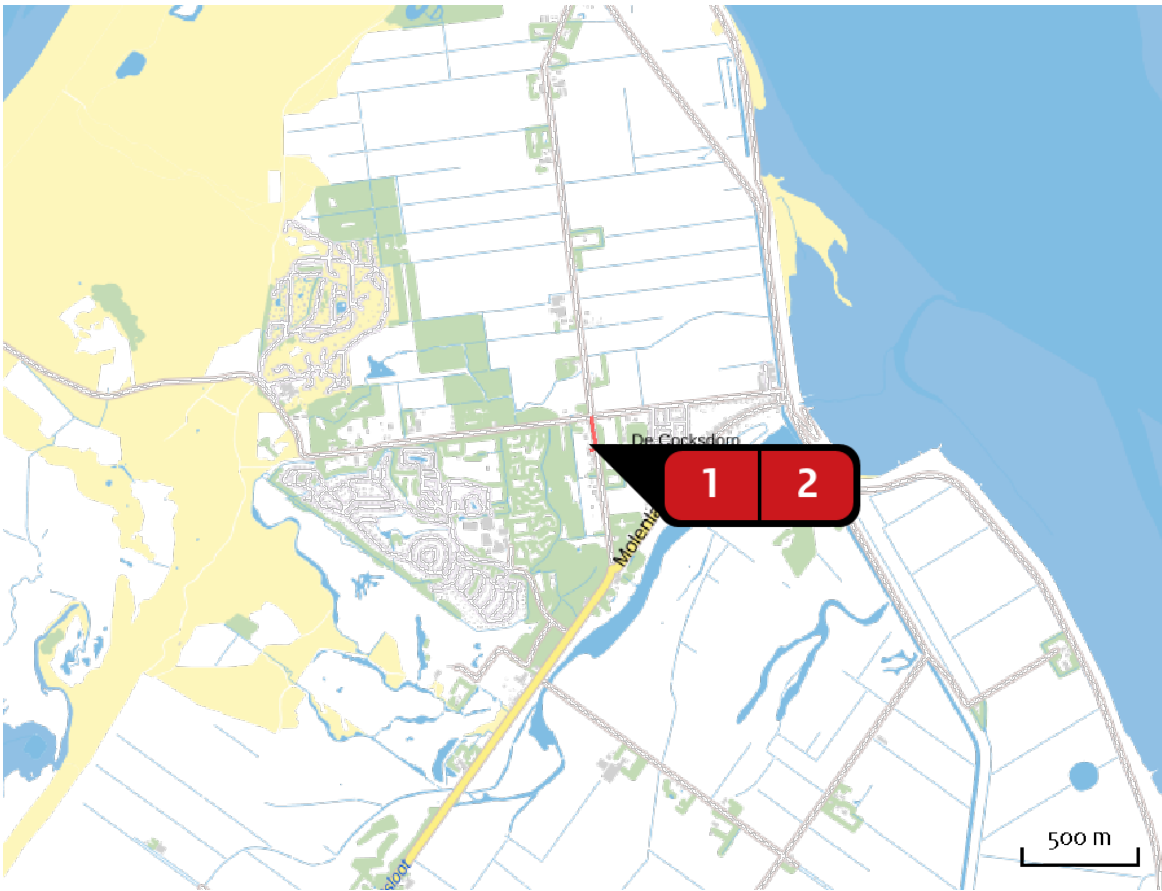
Hectare met
hoogste verschil
(mol/ha/j)

Natuurgebied

Uw berekening heeft geen verschillen opgeleverd boven 0,00 mol/ha/jr.

Toelichting

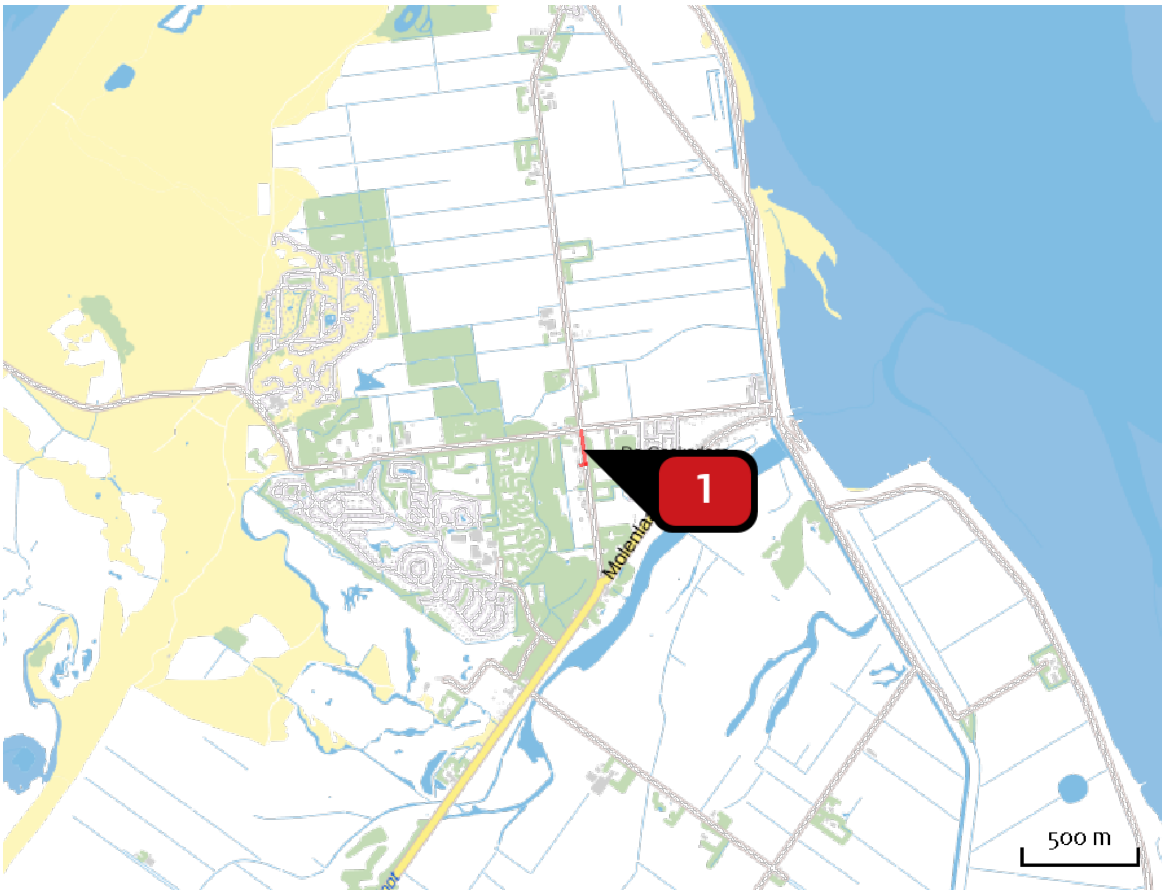
Locatie
Situatie 1



Emissie
Situatie 1

Bron Sector		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1	Bron 1 Mobiele werktuigen Bouw en Industrie	-	9,78 kg/j
2	Bron 2 Wegverkeer Buitenwegen	< 1 kg/j	< 1 kg/j

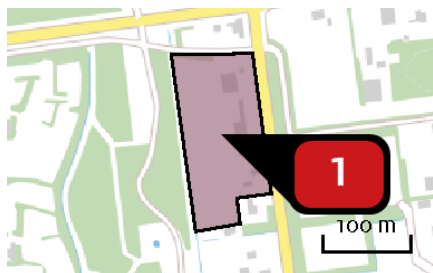
Locatie
Situatie 2



Emissie
Situatie 2

Bron Sector		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1	Bron 1 Wegverkeer Buitenwegen	< 1 kg/j	< 1 kg/j

Emissie
(per bron)
Situatie 1



Naam
Locatie (X,Y)
NOx

Bron 1
119973, 574488
9,78 kg/j

Voertuig	Omschrijving	Brandstof verbruik (l/j)	Uitstoot hoogte (m)	Spreiding (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
STAGE IV, 130 – 560 kW, bouwjaar 2014/01, Cat. Q	Sloop	2.400				NOx	2,90 kg/j
STAGE IV, 130 – 560 kW, bouwjaar 2014/01, Cat. Q	Voorbereiding/grondw erk	1.920				NOx	2,32 kg/j
STAGE IV, 75 – 130 kW, bouwjaar 2014/01, Cat. R	Bouw zomerhuizen.opstallen en bijhorende voorzieningen	3.840				NOx	4,55 kg/j

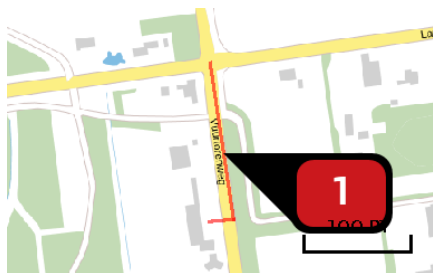


Naam
Locatie (X,Y)
NOx
NH₃

Bron 2
120019, 574558
< 1 kg/j
< 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	10,0 / etmaal	NOx NH ₃	< 1 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	20,0 / jaar	NOx NH ₃	< 1 kg/j < 1 kg/j

Emissie
(per bron)
Situatie 2



Naam

Bron 1

Locatie (X,Y)

120023, 574549

NO_x

< 1 kg/j

NH₃

< 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	25,0 / etmaal	NO _x NH ₃	< 1 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	1,0 / etmaal	NO _x NH ₃	< 1 kg/j < 1 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2019_20191018_c53b8fdaa8

Database versie b429880a81

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/uitleg>