

Staatsbosbeheer
T.a.v.
Molenstraat 83
1791 DK DEN BURG

Postadres

Postbus 200
1790 AE Den Burg

Bezoekadres

Emmalaan 15
1791 AT Den Burg

T 14 0222

F 0222 - 362287

E gemeente@texel.nl

I www.texel.nl

Zaaknummer 1244636
Uw aanvraag van 14 maart 2016

Contactpersoon
Telefoonnummer
E-mailadres

Onderwerp Besluit omgevingsvergunning Verzenddatum 1 maart 2017

Geachte heer ,

Wij hebben van u, via uw gemachtigde de heer M. Uriot van Adviesburo Marcel Uriot BV, een aanvraag voor een omgevingsvergunning met de activiteit: *werk of werkzaamheden uitvoeren* ontvangen. De aanvraag gaat over het herstellen van duingebied Neeltjes Nol nabij het Molwerk in Den Hoorn. Op 19 april 2016 is de aanvraag aangevuld met de activiteit: *handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden*.

Besluit

Wij besluiten de omgevingsvergunning voor de activiteiten: *werk of werkzaamheden uitvoeren en handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden* te verlenen. Het besluit is genomen op grond van artikel 2.1, lid 1, sub b en i, juncto artikel 2.11 en artikel 3.10, lid 1, sub e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Tevens zijn van toepassing de artikelen 2.27 Wabo en de artikelen 1.3, lid 1, in combinatie met 2.7, lid 2, Wet Natuurbescherming, alsmede het Besluit omgevingsrecht (Bor).

De gewaarmerkte stukken en bijlagen maken deel uit van deze omgevingsvergunning.

Procedure

We hebben de in artikel 3.10 van de Wabo omschreven uitgebreide procedure gevolgd. Het ontwerpbesluit is samen met de ontwerpverklaring van geen bedenkingen conform de uitgebreide voorbereidingsprocedure, bepaald in de Algemene wet bestuursrecht gepubliceerd en ter inzage gelegd van 1 november 2016 tot en met 12 december 2016. Tijdens deze inzage termijn zijn vier zienswijzen ingediend.

Aanvrager heeft schriftelijk gereageerd op de ingediende zienswijzen. Deze reactie maakt onderdeel uit van de bijlagen behorend bij dit besluit.

In bijlage 2 hebben wij een reactie gegeven op de ingediende zienswijze. Deze bijlage maakt onderdeel uit van de bijlagen behorend bij dit besluit.

De bevoegdheid om op omgevingsvergunningaanvragen te beslissen is gemandateerd aan de manager Dienstverlening.

Overwegingen m.b.t. activiteit: *werk of werkzaamheden uitvoeren*

- In eerste instantie voldeed de aanvraag niet aan de indieningsvereisten uit de Regeling omgevingsrecht. Op 4 april 2016 bent u gevraagd aanvullende gegevens aan te leveren. Op

19 april 2016 zijn alle ontbrekende gegevens ontvangen en is de beslistermijn weer gaan lopen.

- Voor het perceel geldt het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 met de bestemming Enkelbestemming 'Natuur - Kuststrook' (artikel 32), de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering' (artikel 58) met de functieaanduiding 'militair oefenterrein' en de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone - duin' (artikel 61.6).
- De aanvraag gaat over het herstellen van het duingebied Neeltjes Nol, gelegen aan de zuidrand van Texel, aan het Molwerk nabij de Mokbaai.
- Ten aanzien van de activiteit: *werk of werkzaamheden uitvoeren* geldt op grond van artikel 2.11 Wabo het volgende toetsingskader: "Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b, waaromtrent regels zijn gesteld in een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit, wordt de omgevingsvergunning geweigerd indien het werk of werkzaamheid daarmee in strijd is of in strijd is met de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening.
- Op grond van de artikelen 32.5.1, 58.3.1 en 61.6.2.1 van het Bestemmingsplan Buitengebied 2013 is het verboden om zonder omgevingsvergunning werken, geen bouwwerk zijnde, en werkzaamheden uit te voeren die betrekking hebben op het ophogen, afgraven of egaliseren van gronden of het op een andere wijze ingrijpend wijzigen van de bodemstructuur of de bodemsamenstelling dan wel de bodemopbouw. Bij de afweging van de aanvraag omgevingsvergunning is het Beeldkwaliteitsplan Buitengebied steeds onderdeel van het toetsingskader. De omgevingsvergunning wordt alleen verleend indien de werken of werkzaamheden:
 - geen onevenredige, blijvende schade toebrengen aan de aanwezige landschappelijke of natuurlijke of bodemkundige waarden en geen onevenredige afbreuk doen aan de gebruiksmogelijkheden van de betrokken of omliggende gronden (32.5.2);
 - geen onevenredige afbreuk doen aan de waterkerende functie van de gronden (58.3.3);
 - geen onevenredige, blijvende schade toebrengen aan de aanwezige landschappelijke of natuurwaarden dan wel de agrarische gebruiksmogelijkheden van de betrokken of omliggende gronden of het belang van de waterkering niet wordt aangetast (61.6.2.2).Ten aanzien van het laatste criterium wordt, alvorens een beslissing kan worden genomen, advies verkregen van de waterkeringbeheerder.
- Getoetst is aan het Beeldkwaliteitsplan Buitengebied van de gemeente Texel. Naar ons oordeel wordt er door de werkzaamheden geen onevenredige schade toegebracht aan de aanwezige landschappelijke of natuurlijke of bodemkundige waarden en wordt geen onevenredige afbreuk gedaan aan de gebruiksmogelijkheden van de betrokken of omliggende gronden.
- Het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier heeft, als waterkeringbeheerder, advies gegeven en ingestemd met de voorgenomen werkzaamheden.
- Verder wordt voldaan aan de criteria die in het toetsingskader zijn aangegeven, zodat er op grond van artikel 2.11 Wabo geen grond is de vergunning te weigeren.

Overwegingen m.b.t. activiteit: *handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden*

- De werkzaamheden vinden plaats in Natura 2000 gebied. Op grond hiervan is op 19 april 2016 de aanvraag aangevuld met de activiteit: *handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden* ingediend met de daarbij behorende natuurtoets.
- Op basis van de activiteit: *handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden* dient de uitgebreide voorbereidingsprocedure te worden gevoerd.

- De omgevingsvergunning kan niet worden verleend voordat Gedeputeerde Staten van Noord-Holland ingevolge artikel 2:27 Wabo een verklaring van geen bedenkingen hebben afgegeven.
- De aanvraag is voor een verklaring van geen bedenkingen gezonden naar Regionale Uitvoeringsdienst Noord Holland Noord die namens Gedeputeerde Staten van Noord-Holland de aanvragen voor een verklaring van geen bedenkingen op grond van de Natuurbeschermingswet behandelt.
- Op 22 oktober 2016 is de ontwerp verklaring van geen bedenkingen ontvangen.
- Deze ontwerpverklaring is samen met het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken ter inzage gelegd.
- De ingediende zienswijzen met de reactie van aanvrager zijn toegezonden aan de RUD met het verzoek een definitieve verklaring af te geven.
- Op 21 februari 2017 is de verklaring van geen bedenkingen afgegeven. Deze verklaring maakt onderdeel uit van dit besluit en is opgenomen in de bijlagen.
- De voorschriften in de verklaring zijn, overeenkomstig artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingswet, in deze omgevingsvergunning als voorschriften opgenomen.

Voorschriften

- Ontgraving op het depot en aanleg op het Neeltjes Nol dient plaats te vinden conform "Ecologisch onderzoek Neeltjesnol te Texel", behorende bij de OLO aanvraag.
- Transportbewegingen dienen plaats te vinden conform de kaart in bijlage 1 van deze Verklaring van geen bedenkingen.
- Het feitelijk starten van de werkzaamheden dient u 1 week voor aanvang te melden door middel van het meldingsformulier dat via deze link is te downloaden:
http://www.rudnhn.nl/Groene_wetgeving/Natuurbeschermingswet.
- Voordat de aanleg plaats gaat vinden dient het plagsel en maaisel conform de mitigatieparagraaf (blz. 11-12 van de verklaring van geen bedenkingen) te worden vrijgesteld en direct na afronding van de aanlegwerkzaamheden te worden teruggeplaatst.
- Na het afgraven van het depot dient er een stuifkuil aan te worden gebracht van minimaal 100 m².
- Direct na de aanleg van het duin dient er conform aanvraag een hekwerk te worden geplaatst om betreding en begrazing te weren.
- De werkzaamheden dienen uiterlijk 30 november 2017 te zijn afgerond, en dienen buiten het broedseizoen plaats te vinden (15 april - 1 september).
- Vanaf 2018 is in de periode 1 mei tot en met 15 september geen vee in het Neeltjes Nol toegestaan.

Gewaarmerkte stukken

Bijlage 1/9	Verklaring van geen bedenkingen
Bijlage 2/9	Nota van beantwoording zienswijzen
Bijlage 3/9	Reactie van aanvrager op zienswijzen
Bijlage 4/9	Locatie Neeltjes nol zuidpunt
Bijlage 5/9	Tekening situatie
Bijlage 6/9	Tekening nieuwe situatie
Bijlage 7/9	Ecologisch onderzoek
Bijlage 8/9	Onderzoek stikstofdepositie
Bijlage 9/9	Berekening stikstofdepositieberekening

Kosten

Op grond van de Legesverordening 2016 zijn de leges € . U ontvangt hiervoor een factuur.

Beroep

Tegen dit besluit kan gedurende een termijn van 6 weken beroep worden ingesteld, met ingang van de dag nadat het besluit ter inzage is gelegd, door:

- De genen die zienswijzen hebben ingebracht bij het ontwerpbesluit;
- De adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid advies uit te brengen over het ontwerpbesluit;
- Belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingebracht tegen het ontwerpbesluit.

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de beroepstermijn tenzij gedurende die termijn beroep is ingesteld en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan. Indien een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, treedt het besluit niet eerder in werking nadat op het verzoek is beslist.

Een beroepschrift kan in 2-voud worden ingediend bij de Rechtbank Noord-Holland, Sectie Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem.

Een verzoek om voorlopige voorziening kan worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland, Sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem.

Van de indiener van een dergelijk verzoekschrift wordt een bedrag aan griffierechten geheven.

De bekendmaking van de datum van het ter inzage leggen van het besluit vindt plaats door kennisgeving in de Texelse Courant en op www.texel.nl.

Brochures en informatie

Op de site www.texel.nl kunt u door te zoeken met het zoekwoord 'omgevingsvergunning' de brochures en formulieren inzien die van toepassing zijn op deze omgevingsvergunning.

Wij wensen u veel succes met de werkzaamheden.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Texel,
namens dezen,
de manager Dienstverlening,



Gemeente Texel
t.a.v. College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 200
1790 AE DEN BURG (TEXEL)

Hoorn, 21 februari 2017

VERZONDEN 21 FEB. 2017

Zaaknummer : RUD17. 197058
Behandelaar : Drs. J.A.M. Schunselaar
Betreft : Wnb DEFINITIEF vvgb
Locatie : Neeltjes Nol, Den Hoorn (Texel)

Geacht College,

Op 20 april 2016 heeft u Gedeputeerde Staten van Noord-Holland verzocht om een verklaring van geen bedenkingen in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het herstelplan Neeltjes Nol nabij Den Hoorn. Het duin genaamd Neeltjes Nol wordt opgehoogd met zand dat is gelegen op een depot bij Paal 15 (gelegen ten westen van Den Burg). Uw verzoek is geregistreerd onder zaaknr. 197058 (voorheen 801082). Op 11 oktober 2016 hebben wij u de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen gezonden.

Hierbij ontvangt u de definitieve verklaring van geen bedenkingen.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Neemt u dan contact op met dhr. J.A.M. Schunselaar, via 088-10 21 885. Wij verzoeken u hierbij het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen,

mw. drs. I.A.M.J. Sweep
Afdelingsmanager Regulering Groen
Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUDNHN)

Gemeente Texel

.txl

Behoort bij besluit van
Burgemeester en Wethouders van Texel,
zaaknummer: 1244636
kenmerk document: Bijlage 1/9
Burgemeester en Wethouders van Texel,
namens dezen, de manager Dienstverlening,
mevrouw W. Velner

Definitieve VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN

OP VERZOEK:

Gemeente Texel

Aanvraagnummer:

OLO 2243023

Betreft:

Herstelplan Neeltjes Nol te Den Hoorn

Locatie:

Neeltjes Nol te Den Hoorn

Kadastrale gegevens:

Kadastrale gemeente Texel, Sectie G, nummer 471

Inhoudsopgave

A. VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN VAN GS VAN NOORD-HOLLAND

1. Onderwerp
2. Besluit
3. Projectbeschrijving
4. Procedureel
5. Ingekomen reacties
6. Wijzigingen ten opzichte van het ontwerp van de vvgb

B. VOORSCHRIFTEN

C. OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1. Wet natuurbescherming
2. Conclusie

A. VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN VAN GS VAN NOORD-HOLLAND

1. Onderwerp

Betreft het herstellen van het duin de "Neeltjes Nol". Het plan betreft het ophogen van een bestaande duin ten behoeve van het herstellen van de oude terrein situatie.

Dit is een herziene aanvraag van de eerder ingediende aanvraag met zaaknummer 1448447 dd. 09-09-2014.

2. Besluit

Wij verklaren dat er, gelet op het betrokken belang van de Wet natuurbescherming, geen bedenkingen zijn tegen het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning. Wij geven derhalve een verklaring van geen bedenkingen (hierna: vvgb) af aan de gemeente Texel.

De in deze vvgb opgenomen voorschriften dienen onverkort aan de ten behoeve van het project af te geven omgevingsvergunning te worden verbonden, overeenkomstig artikel 2.27 van de WABO.

3. Projectbeschrijving

De aanvraag betreft het ophogen van het duin genaamd Neeltjes Nol, gelegen aan de zuidrand van Texel, nabij de Mokbaai. Dit is een duin dat in de jaren '50 was afgegraven. Het duin wordt opgehoogd met zand, dat ligt opgeslagen op een depot. Dit depot bevindt zich naast een parkeerterrein in de duinen van Texel, nabij Paal 15 (ten westen van Den Burg).

De oppervlakte van het op te hogen duin bedraagt 457 vierkante meter. De hoeveelheid zand die wordt opgebracht bedraagt 1.041 kubieke meter. Dit zand is afkomstig van een afgraving nabij Hotel Tatenhove. Het hoogste punt van het op te hogen duin komt te liggen op 12,5 meter. Dit was tot de jaren '50 ook de hoogte van dit duin. De westzijde van het duin wordt ingeplant met helm, om overmatige verstuiving tegen te gaan. Gedurende de eerste twee jaar na uitvoering van het project wordt het opgehoogde duin met een mens en dier werend hekwerk afgezet.

Ten behoeve van de werkzaamheden wordt zowel op het depot als op het Neeltjes Nol een graafmachine gebruikt; in totaal worden dus twee graafmachines ingezet. Het transport tussen het depot en het Neeltjes Nol vindt plaats per vrachtwagen. De af te leggen afstand tussen beide is 10 kilometer. Er zullen ongeveer 350 ritten plaatsvinden. Teneinde het zand op Neeltjes Nol te kunnen aanbrengen wordt een oprit gemaakt van circa 75 meter; hiervoor wordt aangevoerd zand gebruikt.

Het project is voorbereid door de Stichting Loodsen door het Landschap. Aanvrager is Staatsbosbeheer; het Neeltjes Nol is eigendom van het Ministerie van Defensie, maar Staatsbosbeheer beheert het gebied.

4. Procedureel

Op 14 maart 2016 is een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het project Neeltjes Nol ingediend bij Burgemeester en Wethouders van de gemeente Texel. Op grond van artikel 2.27, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (verder: Wabo) worden in het Besluit omgevingsrecht (verder: Bor) categorieën van gevallen aangewezen, waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend, voordat Gedeputeerde Staten van Noord-Holland hebben verklaard dat daartegen geen bedenkingen zijn.

Omdat het hier een activiteit betreft als vermeld in artikel 2.1, eerste lid, onder i Wabo juncto artikel 2.2aa onder a Bor juncto artikel 6.10a, eerste lid, Bor, wordt de omgevingsvergunning pas verleend nadat Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, hebben verklaard dat daartegen geen bedenkingen zijn.

Verzoek om vvgb

Op 20 april 2016 hebben wij van burgemeester en wethouders van de gemeente Texel een exemplaar van de aanvraag en de daarbij gevoegde stukken ontvangen. Daarbij is verzocht om,

behoudens verlenging en/of opschorting van de procedure, binnen enkele weken een verklaring van geen bedenkingen af te geven.

Aanvullende gegevens

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningsvereisten. Dit betreft gegevens en bescheiden die bij een aanvraag om een omgevingsvergunning moeten worden overlegd om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is in paragraaf 4.2 van het Bor opgenomen, met een nadere uitwerking in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Ten aanzien van de aspecten van de aanvraag waarvoor een vvgb is vereist, hebben wij aan de hand van de Mor beoordeeld of de aanvraag volledig is en voldoende gegevens bevat. Wij waren van oordeel dat de vvgb-aanvraag van 20 april 2016, onvoldoende informatie bevatte voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een (ontwerp) vvgb Nb-wet is vereist. Wij hebben daartoe op 6 juni 2016 per e-mail een verzoek om aanvulling gedaan aan de ecologisch adviseur.

De aanvullende gegevens hebben wij op 27 juni 2016 ontvangen. De termijn voor het afgeven van een ontwerp vvgb is daardoor opgeschort. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag en de latere aanvulling daarop, voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten van de aanvraag waarvoor een (ontwerp-)vvgb is vereist.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat geldt voor de door burgemeester en wethouders van de gemeente Texel gevraagde advies ten aanzien van (ontwerp-)vvgb, zijn er geen redenen om deze te weigeren.

5. Ingekomen reacties

Tegen de ontwerp-omgevingsvergunning zijn zienswijzen ingediend.

Hieronder volgt de behandeling van de zienswijzen voor zover deze gericht zijn tegen de vvgb natuur en onze reactie daarop.

Zienswijze K. Kikkert

Onduidelijkheid in onderliggende stukken

Reactie:

Uit gemeentelijke stukken blijkt dat de oppervlakte van het te herstellen duin zoals genoemd in het ecologische rapport niet correct is. Hierop (lees: op 2479 vierkante meter) hadden wij onze ontwerp-vvgb gebaseerd. Het blijkt dat de werkelijke oppervlakte slechts 457 vierkante meter is. Wij passen op dit punt de vvgb aan, in die zin dat de totale oppervlakte van het op te hogen duin maximaal 457 vierkante meter bedraagt.

Blijkens de gemeentelijke documenten is de hoeveelheid zand 1041 kubieke meter. In onze ontwerp-vvgb staat 1005 kubieke meter. Dit is een beperkt verschil. De hoogte en de lengte plus breedte van het op te hogen duin kloppen na inklinking van het op te brengen zand.

De conclusie van de vvgb wijzigt hier echter niet door.

Toeristische attractie

Reactie:

Uit de gemeentelijke reactie op de zienswijze(n) blijkt dat er geen paden naar een of ander punt op het op te hogen duin worden ontwikkeld, en dat er nergens een uitkijkpunt wordt gecreëerd. Dat stond ook niet in de aanvraag voor een vvgb en hebben wij ook niet in de vvgb opgenomen. Er is geen sprake van significant negatieve effecten.

Dit punt leidt dan ook niet tot een aanpassing van de vvgb.

Al meer dan voldoende uitkijkpunten

Reactie:

Deze zienswijze ziet niet op het toetsingskader van de Wnb.

Schade en verstoring natuur; Het niet nakomen van de Flora- en Fauna wetgeving

De zienswijze stelt dat Noordse woelmuis op heel onbebouwd Texel voorkomt; er is een verspreidingskaart afgedrukt.

In de zienswijze wordt een aantal vogelsoorten alsmede plantensoorten genoemd. Van de vogelsoorten wordt aangegeven dat die de omgeving van het plangebied aandoen dan wel daar (kunnen) broeden.

Voorts wordt aangegeven dat migratie van vogels tussen drie typen habitats (namelijk zoute, brakke en zoete waterhabitats van vogels) in negatieve zin zou worden beïnvloed door de werkzaamheden en het verhoogde duin als zodanig.

Reactie:

Noordse woelmuis is gebonden aan natte omstandigheden. Daarom staan witte plekken aangegeven op de verspreidingskaart daar waar duingebieden liggen. Bij onderzoek is de Noordse woelmuis niet aangetroffen. Het op te hogen duin is blijkens de vegetatieopnamen al een droog gebied, en dat blijft het in de toekomst ook. Dit gebied is en wordt geen geschikt leefgebied voor de Noordse woelmuis zodat negatieve effecten op deze soort zijn uit te sluiten.

Wij hebben als voorschrift in de vvgb opgenomen, dat de werkzaamheden om het duin op te hogen, buiten het broedseizoen plaats dienen te vinden, en dat zij uiterlijk 30 november 2017 afgerond dienen te zijn. De doorlooptijd van de werkzaamheden is overigens zeer beperkt. Er komen geen recreatieve voorzieningen, dus permanente verstoring in de gebruiksfase (na uitvoering van het ophogingsproject) zijn uitgesloten. Er zijn daarom geen belemmeringen (noch tijdelijk noch blijvend) voor de genoemde vogelsoorten, om het gebied te kunnen blijven gebruiken als leefgebied.

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de vvgb.

Zienswijze J.W. van Duijn

De heer Van Duijn maakt op drie punten bezwaar:

Het creëren van een nieuwe toeristische attractie in de vorm van weer een uitkijkpunt in een beschermd natuurgebied.

Het feit dat het meer dan 50 jaar duurt voordat er ongeveer dezelfde verschraalde duinvegetatie als in het omringende duingebied op groeit, hetgeen grote afbraak doet aan het gehele Mokbaai gebied.

Schade en verstoring van de huidige natuur in het gebied. Wat is de meerwaarde van een nieuwe bult, bestaande uit elders overtollige grond, in een reeds mooi natuurgebied.

Reactie:

Allereerst is er geen sprake van een toeristische attractie in de vorm van een uitkijkpunt. Het is niet aangevraagd en zit ook niet in de vvgb.

Indiener geeft aan dat het meer dan 50 jaar duurt voordat ongeveer dezelfde verschraalde duinvegetatie ontstaat. Dit proces wordt door de door ons opgelegde mitigerende maatregel in voorschrift 4 versneld op twee manieren. Ten eerste worden zaden van de huidige vegetaties over het opgehoogde duin uitgespreid, direct na uitvoering van de ophogingswerkzaamheden. Ten tweede worden plaggen van soortenrijke vegetaties op dezelfde hoogte in de gradiënt

teruggeplaatst eveneens direct na uitvoering van de werkzaamheden. Beide maatregelen leiden ertoe, dat de momenteel aanwezige vegetatiekwaliteiten na uitvoering van de werkzaamheden direct terug kunnen komen, en zich vervolgens over het gehele duin kunnen uitbreiden. Daarmee is gegarandeerd dat het tijdelijke kwaliteitsverlies door het terugzetten van de successie naar kaal zand, zo minimaal mogelijk wordt gehouden.

De derde zienswijze gaat over schade en verstoring aan het beschermde natuurgebied. Indiener geeft niet aan waaruit de schade en verstoring zouden moeten bestaan. Uit de ecologische toets behorende bij de aanvraag blijkt dat er geen significante schade dan wel verstoring ontstaat als gevolg van het project. Deze zienswijzen leiden niet tot wijziging van de vvgb.

Zienswijze A. Lap

Indiener verzoekt het zand dat in het depot bij Paal 15 ligt, daar te laten liggen en niet te gebruiken voor ophoging van het Neeltjes Nol. Hij stelt dat het zand daar onderdeel uitmaakt van de waterkering.

Reactie: deze zienswijze ziet niet op de VVGB.

Zienswijze D. en H. Lap

Het maken van een uitkijkpunt recht tegenover de boerderij van de indieners. Er zijn al voldoende uitkijkpunten in de omgeving.

Reactie: er komt geen uitkijkpunt. Voor het overige gaan deze twee zienswijzen niet over de vvgb.

Het besteden van gemeenschapsgeld aan een nutteloos project.

Reactie: deze zienswijze ziet niet op de vvgb.

Het Neeltjes Nol zou in de oorspronkelijke vorm teruggebracht worden; de plannen zien er uiteindelijk echter heel anders uit.

Reactie: deze zienswijze ziet niet op de vvgb.

Het maken van een toeristische attractie in een beschermd duingebied.

Reactie: omdat er geen uitkijkpunt komt, is er ook geen sprake van een toeristische attractie.

6. Wijzigingen ten opzichte van het ontwerp van de vvgb

De afmetingen van het op te hogen duin zijn aangepast naar aanleiding van de reactie van de gemeente Texel op ingebrachte zienswijzen: de oppervlakte van het op te hogen duin is 457 m², terwijl de hoeveelheid op te brengen zand 1.041 m³ bedraagt. In de ecologische toets, waarop de ontwerp-vvgb was gebaseerd, stonden verouderde gegevens. Deze wijzigingen leiden niet tot andere conclusies in de vvgb.

Voorschrift 8 is ambtshalve gewijzigd ten opzichte van het ontwerp van de vvgb. Omdat de ontwikkeling van vegetatie op het opgehoogde duin voldoende tijd moet krijgen, en de doorlooptijd van de voorbereiding van het project langer is dan oorspronkelijk verwacht, is het tijdstip dat begrazingsbeheer mag worden toegepast, veranderd van 2018 in 2019.

De zienswijzen leiden niet tot wijzigingen van de vvgb.

B. Voorschriften en beperkingen

Wij verbinden aan deze vvgb de volgende voorschriften en beperkingen.

1. Ontgraving op het depot en aanleg op het Neeltjes Nol dient plaats te vinden conform "Ecologisch onderzoek Neeltjesnol te Texel", behorende bij de OLO aanvraag.
2. Transportbewegingen dienen plaats te vinden conform de kaart in bijlage 1 van deze Verklaring van geen bedenkingen.
3. Het feitelijk starten van de werkzaamheden dient u 1 week voor aanvang te melden door middel van het meldingsformulier dat via deze link is te downloaden:
http://www.rudnhn.nl/Groene_wetgeving/Natuurbeschermingswet
4. Voordat de aanleg plaats gaat vinden dient het plagsel en maaisel conform de mitigatieparagraaf (blz. 11-12 van dit besluit) te worden vrijgesteld en direct na afronding van de aanlegwerkzaamheden te worden teruggeplaatst.
5. Na het afgraven van het depot dient er een stuifkuil aan te worden gebracht van minimaal 100 m².
6. Direct na de aanleg van het duin dient er conform aanvraag een hekwerk te worden geplaatst om betreding en begrazing te weren.
7. De werkzaamheden dienen uiterlijk 30 november 2017 te zijn afgerond, en dienen buiten het broedseizoen plaats te vinden (15 april – 1 september).
8. Vanaf 2019 is in de periode 1 mei tot en met 15 september geen vee in het Neeltjes Nol toegestaan.

Het niet naleven van deze voorschriften en beperkingen kan, naast eventuele intrekking van de verklaring van geen bedenkingen, strafvervolgning tot gevolg hebben.

C. OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

Bevoegdheid tot vergunningverlening

Op grond van artikel 1.3, eerste lid in samenhang met artikel 2.7, tweede lid Wet Natuurbescherming (hierna Wnb) zijn Gedeputeerde Staten van de provincie met betrekking tot projecten of handelingen, tenzij anders bepaald, waar het project of de handeling wordt gerealiseerd, onderscheidenlijk verricht, het bevoegd gezag ten aanzien van de beoordeling van een aanvraag om vergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder i Wet algemene Bepalingen Omgevingsrecht (Wabo) juncto artikel 2.2aa onder a van het Besluit omgevingsrecht (Bor) juncto artikel 6.10a, lid 1 Bor.

Gelet op artikel 2.27 Wabo juncto artikel 6.10a, lid 1 Bor wordt de omgevingsvergunning pas verleend nadat Gedeputeerde Staten als bedoeld in artikel 1.3, lid 1 Wnb hebben verklaard dat zij geen bedenkingen hebben.

Beoordeling aanvraag

Ingevolge artikel 2.2aa van het Bor is het realiseren van een project of het verrichten van een andere handeling als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb aangewezen als categorie activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder i, van de Wabo. De aanvraag wordt op grond van artikel 5.21 van het Bor beoordeeld conform de bepalingen van de Wnb. Op grond van artikel 2.7 tweede lid Wnb is een vergunning vereist voor het uitvoeren van projecten of andere handelingen die de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of handelingen die de natuurlijke kenmerken van het desbetreffende gebied kunnen aantasten. Indien de wijziging en/of uitbreiding wel leidt tot een toename van effecten, dient de wijziging en/of uitbreiding passend te worden beoordeeld als bedoeld in artikel 2.8 Wnb. Voor zover het om effecten vanwege stikstofdepositie gaat, wordt gebruik gemaakt van het Programma Aanpak Stikstof (PAS) als bedoeld in artikel 1.13 van de Wnb juncto artikel 2.1 van het Besluit houdende regels ter uitvoering van de Wet natuurbescherming (Besluit natuurbescherming).

Vergunningplicht

De Stichting Loodsen door het Landschap heeft het voornemen het in het verleden afgegraven duin genaamd "Neeltjes Nol" in de oorspronkelijke staat terug te brengen, waarbij de oorspronkelijke hoogte wordt hersteld. Het gebied ligt aan de zuidpunt van Texel, en is eigendom van het Ministerie van Defensie. Het wordt voor Defensie beheerd door Staatsbosbeheer.

Doordat zand verplaatst wordt, en daarmee een terreindeel verlaagd wordt (het depot), en een ander deel opgehoogd (het Neeltjes Nol), is het mogelijk dat ter plaatse aanwezige habitattypen schade ondervinden. Zowel het depot als het Neeltjes Nol liggen binnen de begrenzing van het Natura 2000-gebied 'Duinen en Lage Land Texel'. Omdat negatieve effecten dus niet zijn uit te sluiten, is er sprake van vergunningplicht in het kader van de Wnb.

Natura 2000-gebieden

De aanvraag ziet op Natura 2000-gebied 'Duinen en Lage Land Texel'.

Instandhoudingsdoelstellingen

Voor een omschrijving van de doelen en hun staat van instandhouding wordt verwezen naar de gebiedendatabase (<http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000>).

Effectenanalyse

Over de mogelijke effecten van de aangevraagde activiteiten op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden merken wij het volgende op. De beoordeling van de aanvraag en de bijbehorende belangenafweging vindt plaats in vier stappen:

1. Identificeren mogelijke negatieve effecten;
2. toets aan de instandhoudingsdoelstellingen.
3. Cumulatie.
4. Mitigerende maatregelen.

Voor de inhoudelijke beoordeling aan de Wnb hebben wij gebruik gemaakt van de volgende bij de omgevingsvergunningaanvraag ingediende informatiestukken:

- OLO formulier, Herstelplan Neeltjes Nol te Den Hoorn, met aanvraagnummer 2243023.
- Ecologisch onderzoek Neeltjesnol te Texel, 22 februari 2016 (Els & Linde BV).
- Aanvullingen op het ecologisch onderzoek, 27 juli 2016, Els & Linde BV, per e-mail.
- Onderzoek stikstofdepositie naar aanleiding van ophoging duin Neeltjes Nol, 12 april 2016 (M+P Raadgevende Ingenieurs BV).
- Aerius berekening met kenmerk RmfcRmNkGg5x (11 april 2016).

Ad 1. Identificeren mogelijke negatieve effecten algemeen

Het project bestaat uit het vergraven van grond (op het depot), het transporteren van die grond, alsmede het ophogen van het duin Neeltjes Nol met de vergraven grond. Voor het afgraven van het depot, het transporteren, alsmede het aanbrengen van de grond op het Neeltjes Nol, worden één vrachtwagen en twee graafmachines (één op het depot, de ander op het Neeltjes Nol) gebruikt. Hierbij komt stikstofdepositie vrij. Aangezien er in de directe omgeving stikstofgevoelige habitattypen voorkomen, is een effect qua stikstofdepositie niet uit te sluiten.

Daarnaast kan aantasting van habitattypen plaatsvinden in de zin van kwaliteit. Het ophogen van, dan wel afgraven van vegetaties, is te zien als het terugzetten van de vegetatiesuccessie. Blijkens de profieldocumenten voor H2120 (witte duinen) en H2130 (grijze duinen) kunnen vegetatieloze situaties ook kwalificeren als habitatype, mits dit in mozaiek met vegetaties van het betreffende habitatype het geval is. Dit betekent dat er geen sprake is van oppervlakteverlies. Er is namelijk geen functieverandering: de duingebieden (zowel het depot als het Neeltjes Nol) houden hun duinfunctie. Het terugzetten van de successie naar een vegetatieloze situatie beoordelen wij echter wel als een verlies aan kwaliteit.

Duinen en Lage Land Texel is ook aangewezen voor de Noordse woelmuis, en voor broed- en niet broedvogels. Op deze soorten kan op voorhand verstoring niet worden uitgesloten.

Overige negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebied 'Duinen en Lage Land Texel', zoals verontreiniging, geluid, trillingen, verandering in populatiedynamiek en soortensamenstelling, vernatting, verdroging, versnippering, verzoeting, verzilting, verandering stroomsnelheid, verandering overstromingsfrequentie zijn (onder meer op basis van de doorlooptijd en de schaal/licging van het project (maximaal 1,5 dag)) uit te sluiten.

2.1 oppervlakte- en/of kwaliteitsverlies van kwalificerende habitattypen

Op de plaats waar het Neeltjes Nol ligt, bevinden zich de habitattypen H2130A en B, (grijze duinen kalkrijk en kalkarm), alsmede H2120 (witte duinen). De begrenzingen tussen H2130A en H2130B zijn op de habitattypenkaarten van Aerius niet te zien. Dat betekent dat beide vormen van grijze duinen in dit gebied in mozaïek voorkomen. Op het Neeltjes Nol wordt 1.041 m^3 aan zand opgebracht. Dit is duinzand, dat qua structuur, chemische samenstelling en korrelgrootte overeenkomt met het zand dat van nature op het Neeltjes Nol aanwezig is.

De 1.041 m^3 zand wordt opgebracht over een oppervlakte van 457 m^2 . Bovengenoemde habitattypen bevinden zich vlakdekkend over het gehele areaal van 457 m^2 , zodat deze oppervlakte als totale areaal kwaliteitsverlies kan worden aangehouden. Het zand wordt zodanig opgebracht, dat het duin na uitvoering van het project de oorspronkelijke hoogte van +12,5 meter boven NAP heeft bereikt.

Ter plaatse van het depot bevindt zich blijkens de Aerius habitattypenkaart eveneens H2130A, grijze duinen (kalkrijk). Het depot heeft een oppervlakte van ongeveer 40×50 meter.

In juli 2016 zijn zowel op het depot als op het Neeltjes Nol aanvullende vegetatieopnamen gemaakt. Bovendien is een aanvulling gemaakt op de vraag welke habitattypen ter plaatse van het op te hogen gebied aanwezig zijn. In deze aanvulling is aangegeven, dat het merendeel van het op te hogen terrein bestaat uit witte duinen (helmduinen, H2120). Op het depot zijn twee vegetatieopnamen gemaakt, volgens de Braun-Blanquet methode, zowel op de helling als op de top. Deze opnamen laten zien dat er geen sprake is van volwaardige grijze duinen. In een van de opnamen komt helm voor; duinriet en zandzegge hebben hoge bedekkingen; dit zijn soorten die voornamelijk in witte (jonge) duinen voorkomen. Voor het overige komen geen kensorten van grijze duinen voor. In een van de opnamen zit gewone braam (geen dauwbraam). Dit is een storingssoort, die niet indicatief is voor beschermde habitattypen. De opnamen maken duidelijk dat de kwaliteit ter plaatse van het depot matig is.

Op Neeltjes Nol zijn ook twee vegetatieopnamen gemaakt, te weten aan de oost- en de westkant. De vegetatieopname aan de westkant laat zien dat daar kwalitatief hoogwaardige soortencombinaties voorkomen. Deze opnamen bevestigen dat ter plaatse mengvormen van H2130A en B voorkomen, en aan de oostkant van het terrein voorts ook H2120.

Het opgehoogde duin wordt aan de westkant ingeplant met helm, om verstuing tegen te gaan. Met helm ingeplante duinen kwalificeren niet als H2120 (witte duinen). Door successie wordt de vegetatie vervangen door natuurlijke helmduinen, die wel kwalificeren als H2120. Gezien de afstand tot de Noordzee is het zeer waarschijnlijk dat evenals in de huidige situatie, de vegetatie zich verder ontwikkelt via witte duinen (H2120) tot grijze duinen (H2130A of B).

De ophoging betekent kwaliteitsverlies van beide habitattypen. Dit verlies is tijdelijk. Kaal gemaakt zand kwalificeert echter ook als H2120 (witte duinen); door begroeiing en successie ontwikkelt dit uiteindelijk via witte duinen (H2120) naar H2130 (grijze duinen, verschillende subtypen afhankelijk van de chemische samenstelling van het duinzand). Het op te brengen materiaal is pH subneutraal (pH 6,6), en is arm aan nutriënten (bron: bijlage 2 van Ecologisch onderzoek, 'Onderzoek gronddiversen Westerslag paal 15'). Dat betekent dat beide vegetatietypen (zowel grijze duinen kalkrijk als kalkarm) zich zullen vestigen.

Het kaal maken van een duin betekent het terugzetten van successie; het kan betekenen dat H2130 wordt teruggezet naar H2120. Via natuurlijke successie ontstaat uiteindelijk opnieuw H2130. Dit is onderdeel van natuurlijke dynamiek in duinsystemen, en wordt toegepast als onderdeel van de PAS herstelstrategieën voor duinecosystemen (PAS herstelstrategie voor Duinen & Lage Land Texel).

In de toets alsook in de aanvulling daarop, zijn foto's geplaatst van de te vergraven delen. Deze foto's maken een sterk grazige indruk. Momenteel vindt jaarrond begrazing plaats. In de toekomstige situatie is de bedoeling dat het Neeltjes Nol (begrazings-)beheer buiten het groeiseizoen krijgt. Dit leidt tot een verhoging van de bloemrijkdom en een afname van het ruige grazige karakter. Daarmee leidt begrazing tot verbetering van de kwaliteit ter plaatse.

Op korte termijn wordt het terrein afgezet met een raster, zodat zich de benodigde vegetaties kunnen vestigen op het kale zand. Na enige jaren, als zich een vegetatie heeft gevestigd, wordt het raster verwijderd en kan beheer plaatsvinden.

Het tijdelijk verdwijnen van de vegetaties op het Neeltjes Nol is een negatief effect. Dit is echter niet significant. Wij beoordelen dit wel als kwaliteitsverlies, maar niet als oppervlakteverlies. Wij nemen mitigerende maatregelen op in deze vergunning om het kwaliteitsverlies sterk te verminderen.

2.2 verstoring van aangewezen habitat- en vogelsoorten

Broedvogels en niet-broedvogels

Het project wordt uitgevoerd in de herfst/winterperiode. De doorlooptijd is één werkdag; een doorlooptijd van één werkdag is aangevraagd; de doorlooptijd is daarmee dermate gering, dat significante verstoring van aangewezen broedvogels en niet-broedvogels op voorhand kan worden uitgesloten. Enige verstoring in de zin van optische verstoring en verstoring door mechanische effecten (de fysieke aanwezigheid en bewegingen van de vrachtwagen en de graafmachines) is niet uitgesloten, maar dit effect is gezien de schaal en de doorlooptijd van het project zeker niet significant.

Noordse woelmuis

Duinen en Lage Land Texel is tevens aangewezen voor de Noordse woelmuis. In het kader van de vergunningaanvraag is gericht onderzoek gedaan naar het voorkomen van de Noordse woelmuis op Neeltjes Nol en het depot. Op beide onderzoekslocaties zijn muizensoorten gevangen met life traps, maar geen Noordse woelmuizen. Hierdoor kan geconcludeerd worden, dat de Noordse woelmuis niet op de werklocaties voorkomt, en dat negatieve effecten door de werkzaamheden op deze soort kunnen worden uitgesloten.

2.3 Verslechtering door stikstofdepositie

Programma Aanpak Stikstof (PAS)

Algemeen

Voor elk project (of andere handeling) dat zonder vergunning op grond van 2.7 tweede lid van de Wnb in het verleden is gerealiseerd en niet is vrijgesteld van de vergunningplicht (artikel 2.12 eerste lid onder a van het Besluit Natuurbescherming), moet het bevoegd gezag alsnog beoordelen of een vergunning kan worden verleend. Dit geldt ook voor een uitbreiding van een bestaande activiteit. Indien het gaat om een project of andere handeling die stikstofdepositie veroorzaakt op een Natura 2000-gebied, waarin een of meerdere habitattypen voorkomen waarvoor de KDW wordt overschreden, is het PAS die per 1 juli 2015 in werking getreden, van belang. Het PAS is gelet op artikel 1.13 van de Wnb opgesteld en is opgenomen in het Besluit Natuurbescherming, de Regeling Natuurbescherming en het Programma Aanpak Stikstof 2015-2021 (verder: programma). Aan het programma ligt een passende beoordeling als bedoeld in artikel 2.8 Wnb ten grondslag.

Op 14 april 2015 hebben wij ingestemd met zowel het programma als met de daaraan ten grondslag liggende passende beoordeling.

Bij het verlenen van de vergunning kan gebruik worden gemaakt van deze passende beoordeling.

Passende beoordeling PAS

Het Programma is een instrument om Natura 2000-doelstellingen te realiseren en tegelijk ruimte te scheppen voor bestaande en nieuwe economische ontwikkelingen.

In de passende beoordeling is getoetst of de uitvoering van het programma geen risico vormt voor de instandhoudingsdoelstellingen van individuele Natura 2000-gebieden, opgenomen binnen het PAS. De passende beoordeling bestaat uit een generiek deel (bronmaatregelen, monitoring, etc) en uit gebiedsanalyses die de ecologische onderbouwing vormen dat met het programma de stikstofgevoelige Natura 2000-doelstellingen (op termijn) gerealiseerd kunnen worden én er ontwikkelingsruimte beschikbaar kan worden gesteld voor economische ontwikkelingen.

In de gebiedsanalyse per Natura 2000-gebied is verzekerd dat door de uitvoering van een gebalanceerd en robuust pakket aan herstelmaatregelen, er in de eerste programmaperiode geen verslechtering optreedt van alle stikstofgevoelige habitattypen en habitats van soorten. Bij deze beoordeling is uitgegaan van de achtergrondwaarde van 2014. In deze achtergrondwaarde zijn alle voor de aanvang van het Programma feitelijke emissies verdisconteerd, zoals blijkt uit de grootschalige concentratie en depositiekaarten Nederland (GCN en GDN). Deze emissies hebben al voor de aanvang van het programma plaatsgevonden en hebben als uitgangspunt gediend voor de passende beoordeling. Voor de depositie als gevolg van deze emissies is derhalve geen ontwikkelingsruimte nodig.

Daarnaast is voor elk Natura 2000-gebied een bepaalde hoeveelheid ontwikkelingsruimte vastgesteld, zodat ook nieuwe initiatieven waaronder ook uitbreidingen van bestaande activiteiten, gerealiseerd kunnen worden. De ontwikkelingsruimte kan op grond van artikel 2.7 van het Besluit Natuurbescherming worden toegedeeld aan projecten en andere handelingen bij toestemmingsbesluiten, zoals een vergunning op grond van 2.7 tweede lid Wnb of een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder j van de Wabo. De conclusie van de passende beoordeling van het Programma is dat wanneer bestaande activiteiten worden voortgezet en daarnaast ook nog nieuwe activiteiten worden gerealiseerd, kan worden uitgesloten dat de natuurlijke kenmerken van de in het Programma opgenomen Natura 2000-gebieden worden aangetast.

Vaststellen benodigde ontwikkelingsruimte

Bij de aanvraag is een stikstofdepositieberekening gevoegd, en ook een stikstofonderzoek. Om de grond te kunnen afgraven van het depot, het te transporteren naar het Neeltjes Nol (afstand depot – Neeltjes Nol is orde grootte 10,5 kilometer), en de grond te kunnen aanbrengen op het Neeltjes Nol, wordt gebruik gemaakt van 2 graafmachines, en één vrachtwagen. Uit de Aeriusberekening, en het stikstofonderzoek, blijkt dat met de graaf- en transportbewegingen minder dan 12,5 kg NO_x en NH₃ tezamen wordt geëmitteerd. De doorlooptijd is maximaal 1,5 dag. Blijkens de Aeriusberekening met kenmerk RmfcRmNkGg5X (11 april 2016) leidt dit tot een maximale stikstofdepositie van 0,07 mol op 'Duinen en Lage Land Texel'. Voor de overige Natura 2000-gebieden is de depositie lager dan 0,05 mol. Uit het bovenstaande blijkt dat voor dit project geen ontwikkelingsruimte hoeft te worden gereserveerd. Het type werkzaamheden waarmee de stikstofdepositie gemoeid is, staat niet op de lijst van meldingsplichtige activiteiten. Daarom hoeft de 0,07 mol stikstofdepositie op 'Duinen en Lage Land Texel' niet gemeld te worden in Aerius Register.

Cumulatie

Ons zijn geen projecten of andere handelingen bekend, die soortgelijke effecten hebben op H2130 en H2120 in 'Duinen en Lage Land Texel'.

Mitigerende maatregelen

De in de vegetatieopnamen van Neeltjes Nol aangetroffen vegetaties zijn kwalificerend voor een mengvorm van kalkrijke en kalkarme vormen van H2130 grijze duinen, terwijl aan de oostkant van Neeltjes Nol ook een inslag van H2120 (witte duinen) aanwezig is. De middels de vegetatieopnamen beschreven vegetaties corresponderen met de op de Aeriushabitattypenkaart aangegeven hier aanwezige habitattypen. Wij vinden het van belang dat de kwaliteit van deze vegetatie behouden blijft. Daarom leggen wij de volgende 2 maatregelen op: 1. Ter plaatse van de twee vegetatieopnamen wordt maaisel verzameld na de groeiperiode (oktober/november), die wordt bewaard en na uitvoering van de werkzaamheden op twee locaties onderin de helling wordt uitgestrooid.

2. Er wordt een graszode van minimaal twee bij twee meter in de onmiddellijke omgeving van de gemaakte opnamen (een graszode uit elke opname, dus twee graszoden) na uitvoering van de werkzaamheden op dezelfde hoogte in de gradiënt teruggeplaatst; dit is in de onderste twee meter van de opgehoogde Neeltjes Nol. Door de combinatie van beide maatregelen worden optimale omstandigheden gecreëerd voor het in standhouden en ontwikkelen van de huidige kwaliteiten. Voorts hebben wij een voorschrift opgenomen dat er vanaf twee jaar na uitvoering een duurzaam beheer komt. Momenteel is het terrein jaarrond toegankelijk voor schapen; dit leidt tot een matige vegetatiekwaliteit. De planlocatie krijgt een raster om gedurende de eerste twee jaar betreding en begrazing tegen te gaan. De zeer kortdurende werkzaamheden van de aanleg vinden plaats buiten de meest kwetsbare periode van het broedseizoen.

Conclusie

Er is, met toepassing van bovengenoemde mitigerende maatregelen, geen sprake van significante negatieve effecten op de aangewezen habitattypen en/of -soorten van Natura 2000-gebied 'Duinen en Lage Land Texel'.

Slotoverweging

Gezien het voorgaande komen wij tot de conclusie dat er voor de aangevraagde ophoging van Neeltjes Nol te Den Hoorn op Texel, onder oplegging van voorschriften, een vvgb krachtens de Wabo en Wnb kan worden verleend.

Wij wijzen u erop dat uw aanvraag betrekking heeft op een activiteit waarvoor mogelijk ook op grond van andere wet- en regelgeving een besluit nodig is. Er is in dit kader onder meer een verklaring nodig, dat het op Neeltjes Nol op te brengen zand voldoet aan het Besluit Bodemkwaliteit.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen,



mw. drs. I.A.M.J. Sweep
afdelingsmanager Regulering Groen
Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUDNHN)

Verzending

Deze definitieve vvgb wordt verzonden aan de gemeente Texel.

Bijlage(n):
1. Kaart ligging Neeltjes Nol, depot en transportroute daartussen;
2. kaart ligging plagplekken Neeltjes Nol.





Bijlage 2 van 9

Nota van beantwoording zienswijzen, onderdeel uitmakend van de omgevingsvergunning voor de activiteit *werk of werkzaamheden uitvoeren* aan het Molwerk in Den Hoorn voor het herstellen van duingebied Neeltjes Nol, zaaknummer 1244636.

Het ontwerpbesluit voor het plan heeft van 1 november tot en met 12 december 2016 ter inzage gelegen. In die periode zijn er vier zienswijzen ingediend.

Algemene reactie

Eenieder kan een zienswijze indienen (artikel 3.12, lid 5, Wabo). Het zijn van belanghebbende is geen vereiste.

De aanvraag omgevingsvergunning heeft betrekking op de activiteiten: *werk of werkzaamheden uitvoeren en handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden*.

Deze Nota van beantwoording zienswijzen heeft alleen betrekking op de activiteit: *werk of werkzaamheden uitvoeren*. Voor deze activiteit geldt het volgende toetsingskader:

“Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b, waaromtrent regels zijn gesteld in een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit, wordt de omgevingsvergunning geweigerd indien het werk of werkzaamheid daarmee in strijd is of in strijd is met de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid [provinciale verordening], of 4.3, derde lid [AMvB], van de Wet ruimtelijke ordening.”

Op grond van de artikelen 32.5.1, 58.3.1 en 61.6.2.1 van het Bestemmingsplan Buitengebied 2013 is het verboden om zonder omgevingsvergunning werken, geen bouwwerk zijnde, en werkzaamheden uit te voeren die betrekking hebben op het ophogen, afgraven of egaliseren van gronden of het op een andere wijze ingrijpend wijzigen van de bodemstructuur of de bodemsamenstelling dan wel de bodemopbouw. Bij de afweging van de aanvraag omgevingsvergunning is het Beeldkwaliteitsplan Buitengebied steeds onderdeel van het toetsingskader. De omgevingsvergunning wordt alleen verleend indien de werken of werkzaamheden:

- geen onevenredige, blijvende schade toebrengen aan de aanwezige landschappelijke of natuurlijke of bodemkundige waarden en geen onevenredige afbreuk doen aan de gebruiksmogelijkheden van de betrokken of omliggende gronden (32.5.2);
- geen onevenredige afbreuk doen aan de waterkerende functie van de gronden (58.3.3);
- geen onevenredige, blijvende schade toebrengen aan de aanwezige landschappelijke of natuurwaarden dan wel de agrarische gebruiksmogelijkheden van de betrokken of omliggende gronden of het belang van de waterkering niet wordt aangetast (61.6.2.2).

Ten aanzien van het laatste criterium wordt, alvorens een beslissing kan worden genomen, advies verkregen van de waterkeringbeheerder.

1. Zienswijze van

De indiener woont aan het _____ in Den Hoorn. De zienswijze is ontvangen op 12 december 2016, daarmee tijdig ingediend en de zienswijze voldoet verder aan de wettelijke eisen. Hiermee is de zienswijze ontvankelijk.

1. Het creëren van een nieuwe toeristische attractie in de vorm van weer een uitkijkpunt in een beschermd natuurgebied.

Reactie:

Uit de aanvraag volgt niet dat het de bedoeling is een nieuwe toeristische attractie te realiseren. Bepalend is of het toetsingskader zoals dat hiervoor onder de ‘Algemene reactie’ is weergegeven een grondslag biedt voor weigering van de omgevingsvergunning. Dat is niet het geval, waarbij ook wordt verwezen naar de reactie van aanvrager op de zienswijze(n).

Behoort bij besluit van
Burgemeester en Wethouders van Texel,
zaaknummer: 1244636 1
kenmerk document: Bijlage 2/9
Burgemeester en Wethouders van Texel,
namens dezen, de manager Dienstverlening,
mevrouw W. Velner

2. Het feit dat het meer dan 50 jaar duurt voordat er ongeveer dezelfde verschraalde duinvegetatie als in het omringende duingebied groeit, hetgeen grote afbraak doet aan het gehele Mokbaai gebied.

Reactie:

Bepalend is of het toetsingskader zoals dat hiervoor onder de 'Algemene reactie' is weergegeven een grondslag biedt voor weigering van de omgevingsvergunning. Dat is niet het geval, waarbij ook wordt verwezen naar de reactie van aanvrager op de zienswijze(n).

3. Schade en verstoring van de huidige natuur in het gebied, Wat is de meerwaarde van een nieuwe bult, bestaande uit elders overvloedige grond, in een reeds mooi natuurgebied.

Reactie:

Zie reactie bij 2. Dit onderdeel heeft (mede) betrekking op de activiteit: *handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden*. Daar is afzonderlijk op gereageerd door de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUD).

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond. De aangevoerde gronden treffen geen doel en kunnen niet leiden tot weigering van de omgevingsvergunning of het verbinden van nadere voorschriften aan de vergunning.

2. Zienswijze van

De indiener woont aan het de _____ in Den Hoorn. De zienswijze is ontvangen op 9 december 2016, daarmee tijdig ingediend en de zienswijze voldoet verder aan de wettelijke eisen. Hiermee is de zienswijze ontvankelijk.

1. Het niet nakomen van afspraken.

Reactie:

Tussen de aanvrager en de indiener(s) van de zienswijze bestaat verschil van mening over de oorspronkelijke vorm van Neeltjes Nol en kennelijk gemaakte afspraken. Uit het toetsingskader zoals dat hiervoor onder de 'Algemene reactie' is weergegeven volgt niet dat het plan alleen aanvaardbaar is als Neeltjes Nol in exact de oorspronkelijke vorm wordt teruggebracht. Het toetsingskader biedt geen grondslag voor weigering van de omgevingsvergunning vanwege het niet nakomen van afspraken tussen aanvrager en anderen. Aangesloten wordt bij de uitleg die aanvrager geeft in de reactie op de zienswijze(n). Aanvrager heeft daarbij een deugdelijke onderbouwing gegeven van het plan bezien vanuit de verschillende relevante perspectieven.

2. Onduidelijkheid in de onderliggende stukken.

Reactie:

Op basis van de aanvraag, de bijlagen en de toelichting die aanvrager heeft gegeven in de reactie op de zienswijzen is duidelijk wat het project inhoudt en welke werkzaamheden er worden uitgevoerd. De oppervlakte van het te herstellen duin is niet overal correct vermeld. Het moet zijn 457 m². Aangesloten wordt bij de uitleg die aanvrager geeft in de reactie op de zienswijze(n).

3. Een toeristische attractie maken in beschermd gebied.

Reactie:

Uit de aanvraag volgt niet dat het de bedoeling is een nieuwe toeristische attractie te realiseren. Bepalend is of het toetsingskader zoals dat hiervoor onder de 'Algemene reactie' is weergegeven een grondslag biedt voor weigering van de omgevingsvergunning. Dat is niet het geval, waarbij ook wordt verwezen naar de reactie van aanvrager op de zienswijze(n).

Dit onderdeel ziet (mede) op de activiteit: *handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden*. Daar is afzonderlijk op gereageerd door de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUD).

4. Al meer dan voldoende uitkijkpunten in de naaste omgeving.

Reactie:

De vraag of er voldoende uitkijkpunten zijn is niet direct een toetsingscriterium, waarbij arbitrair is wat 'voldoende' is. Bepalend is of het toetsingskader zoals dat hiervoor onder de 'Algemene reactie' is weergegeven een grondslag biedt voor weigering van de omgevingsvergunning. Dat is niet het geval, waarbij ook wordt verwezen naar de reactie van aanvrager op de zienswijze(n).

5. Schade en verstoring aan natuur.

Reactie:

Dit onderdeel heeft betrekking op de activiteit: *handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden*. Daar is afzonderlijk op gereageerd door de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUD).

6. Het niet nakomen van de Flora en Fauna wetgeving.

Reactie:

Dit onderdeel heeft betrekking op de activiteit: *handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden*. Daar is afzonderlijk op gereageerd door de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUD).

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond. De aangevoerde gronden treffen geen doel en kunnen niet leiden tot weigering van de omgevingsvergunning of het verbinden van nadere voorschriften aan de vergunning.

3. Zienswijze van

De indieners wonen aan de _____ in Den Hoorn. De zienswijze is ontvangen op 9 december 2016, daarmee tijdig ingediend en de zienswijze voldoet verder aan de wettelijke eisen. Hiermee is de zienswijze ontvankelijk.

1. Het maken van een uitkijkpunt recht tegenover onze boerderij is vervelend.

Reactie:

De indieners van de zienswijze lichten niet toe waarom het project vervelend is en wat dat concreet betekent. De woning van de indieners ligt op een afstand van meer dan 200 meter tot het begin van de locatie van de werkzaamheden. Neeltjes Nol wordt gerealiseerd in een gebied met bestaande duinen en een dijk. Neeltjes Nol leidt tot een extra en hoger duin. Vraag is of hierdoor onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de gebruiksmogelijkheden van de betrokken of omliggende gronden. Dat is echter niet gebleken. Hierbij wordt aangetekend dat het maken van een uitkijkpunt op het duin geen onderdeel is van de aanvraag.

2. Het besteden van gemeenschapsgeld aan een nutteloos project.

Reactie:

De wijze waarop het project wordt gefinancierd is geen toetsingskader voor beoordeling van de aanvraag omgevingsvergunning. Dat is een aangelegenheid van aanvrager.

3. Neeltjes Nol zou in de oorspronkelijke vorm teruggebracht worden, dat klinkt mooi maar de plannen zien er heel anders uit.

Reactie:

Tussen de aanvrager en de indiener(s) van de zienswijze bestaat verschil van mening over de oorspronkelijke vorm van Neeltjes Nol. Uit het toetsingskader zoals dat hiervoor onder de 'Algemene reactie' is weergegeven volgt niet dat het plan alleen aanvaardbaar is als Neeltjes Nol in exact de oorspronkelijke vorm wordt teruggebracht. Het toetsingskader biedt geen grondslag voor weigering van de omgevingsvergunning. Aangesloten wordt bij de uitleg die aanvrager geeft in de reactie op de zienswijze(n). Aanvrager heeft daarbij een deugdelijke onderbouwing gegeven van het plan bezien vanuit de verschillende relevante perspectieven.

4. Een toeristische attractie maken in beschermd natuurgebied. Dit zal de natuurwaarden verstoren.

Reactie:

Uit de aanvraag volgt niet dat het de bedoeling is een nieuwe toeristische attractie te realiseren. Bepalend is of het toetsingskader zoals dat hiervoor onder de 'Algemene reactie' is weergegeven een grondslag biedt voor weigering van de omgevingsvergunning. Dat is niet het geval, waarbij ook wordt verwezen naar de reactie van aanvrager op de zienswijze(n).

Dit onderdeel heeft mede betrekking op de activiteit: *handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden*. Daar is afzonderlijk op gereageerd door de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUD).

5. Er zijn al meer dan voldoende uitkijkpunten in de naaste omgeving.

Reactie:

De vraag of er voldoende uitkijkpunten zijn is niet direct een toetsingscriterium, waarbij arbitrair is wat 'voldoende' is. Bepalend is of het toetsingskader zoals dat hiervoor onder de 'Algemene reactie' is weergegeven een grondslag biedt voor weigering van de omgevingsvergunning. Dat is niet het geval, waarbij ook wordt verwezen naar de reactie van aanvrager op de zienswijze(n).

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond. De aangevoerde gronden treffen geen doel en kunnen niet leiden tot weigering van de omgevingsvergunning of het verbinden van nadere voorschriften aan de vergunning.

4. Zienswijze van

De indiener woont aan het _____ in Den Hoorn. De zienswijze is ontvangen op 12 december 2016, daarmee tijdig ingediend en de zienswijze voldoet verder aan de wettelijke eisen. Hiermee is de zienswijze ontvankelijk.

Zienswijze:

Indertijd is er grond, afkomstig van het graven van een waterberging nabij De Koog, gebruikt om het duin bij paal 15, te verstevigen. Deze duinen hebben de functie van waterkering. In de aanvraag wordt de indruk gewekt dat de grond daar overbodig en ongewenst is, en dat het aldaar uit een depot wordt gehaald. Er is volgens mij aldaar geen gronddepot, of dit moet in het recent geactualiseerde bestemmingsplan anders zijn aangegeven. Mijn verzoek is dan ook om de indertijd aangebrachte grond voor de kustverdediging bij Paal 15 te laten liggen, en niet af te voeren.

Reactie:

De locatie waarvan de benodigde grond afkomstig is, maakt geen onderdeel uit van de aanvraag. Ter beoordeling ligt ook niet de vraag voor of de grond bij paal 15 zou moeten blijven liggen. Bepalend is of het toetsingskader zoals dat hiervoor onder de 'Algemene reactie' is weergegeven een grondslag biedt voor weigering van de omgevingsvergunning. Dat is niet het geval, waarbij ook wordt verwezen naar de reactie van aanvrager op de zienswijze(n).

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond. De aangevoerde gronden treffen geen doel en kunnen niet leiden tot weigering van de omgevingsvergunning of het verbinden van nadere voorschriften aan de vergunning.

Algemeen

Er wordt per zienswijze en per punt van bezwaar ingegaan op de 4 ingediende zienswijzen.

A. Zienswijze

1. Het niet nakomen van afspraken

Er is zoals ook wordt aangegeven in deze zienswijze regelmatig contact geweest met de projectleider. Na de 1^e ter visielegging in 2014 van het plan om het duin te herstellen, bleek naar aanleiding van reacties van omwonenden dat de hoogte, omvang en de plek niet correct waren. Kaarten waren onduidelijk en konden verschillend worden geïnterpreteerd. Er is vervolgens uitgebreid archiefonderzoek gedaan o.a. het Noord-Hollands archief in Haarlem en ook mensen die de situatie ter plaatse gekend hebben zijn benaderd. Het archief onderzoek leverde meerdere foto's op, waarmee vervolgens zo nauwkeurig mogelijk de oorspronkelijke hoogte, de plek en de omvang konden worden bepaald.

Hieruit bleek dat de hoogte tenminste 11 m was, in plaats van 16 m zoals aangegeven in het plan van 2014 en dat het duin een stuk meer in zuidelijke richting lag. Ook de omvang van 4400 m² was en werd hierdoor een stuk minder 1040 m².

Op verzoek van een aantal omwonenden is ook een tekening gemaakt met de plek en omvang van waar zij dachten dat het duin had gelegen. Zij hebben dit in het veld met behulp van door hen geplaatste piketpaaltjes in het bijzijn van de projectleider en technisch bureau aangegeven. Door middel van GPS is dit digitaal ingemeten en op tekening gezet. Dit resulteerde in een tekening waarop een omvang van ca 815 m³ staat met een hoogte van 11,5 m en een duinvoet van 34 m. Uit beide tekeningen bleek dat de locaties en hoogten praktisch overeenkwamen. Om geen berg zand op een dijk te krijgen en meer het natuurlijke duin te herstellen, zoals ook uit de gevonden foto's bleek, is de tekening van de aanvraag ingediend. Door inklinking van het op te brengen zand, zal de uiteindelijke hoogte circa 11 m worden.

Deze ingediende tekening is ook van te voren toegelicht en besproken met betrokkene. Hierbij dient vermeld te worden dat nooit is toegezegd dat de tekening welke op aanwijzing van de omwonenden is gemaakt, leidend zou zijn voor de indiening.

2. Onduidelijkheid in onderliggende stukken

De tekening zoals ter visie is gelegd is correct. Dit betekent dat op de aangegeven locatie een duin komt met een uiteindelijke hoogte (na inklinking) van niet hoger dan circa 11 m, een duinvoet in de lengterichting van circa 34 m en waarvoor in totaal circa 1041 m³ zand benodigd is.

De oppervlakte van het te herstellen duin zoals dat wordt vermeld het Ecologisch Onderzoek en Provincie, te weten, 2479 m², is helaas niet correct, dit dient circa 457 m² te zijn.

Na de vaststelling in 2014 dat bleek dat het plan voor herstel van Neeltjes Nol niet correct was, is er uitgebreid en serieus onderzoek gedaan waar een aanzienlijk kleiner plan uit voort gekomen is. Een plan gebaseerd op het inmeten van meerdere foto's van het oude duin en dat ook voor een groot deel overeenkomt met de perceptie van een aantal bewoners, zoals zij dachten dat het duin Neeltjes Nol voor 1957 was.

Gemeente Texel

.txl

Behoort bij besluit van
Burgemeester en Wethouders van Texel,
zaaknummer: 1244636
kenmerk document: Bijlage 3/9
Burgemeester en Wethouders van Texel,
namens dezen, de manager Dienstverlening,
mevrouw W. Velner

3. Een toeristische attractie

Er wordt gesteld dat Neeltjes Nol een uitzichtpunt van de vogelwachter was en nu een toeristische trekpleister wordt, waardoor het gebied verder belast en zal worden aangetast.

Neeltjes Nol is meer dan een uitzichtpunt van de vogelwachter geweest. Dit duin moet al in de 15^e eeuw zijn ontstaan bij de afsluiting van De Cule, de tweede hoofdstroom van het Marsdiep.

Het vormde eeuwenlang een voorpost, een uitkijkpost over zee. Hier werden schepen die terugkwamen en uitvoeren over de wereldzeeën begroet en uitgezwaaid door de thuisblijvers. Er ontstonden over dit duin in de loop der tijd ook diverse verhalen. Verhalen over de bijzondere plek in de geschiedenis van het zo op de zee gerichte plaatsje Den Hoorn.

Het doel is zeker niet om ter plaatse een toeristische trekpleister te creëren. Het plan voor herstel van het duin Neeltjes Nol is een van de elf deelprojecten van de Stichting Loodsen door het Landschap. De elf deelprojecten zijn gebaseerd op het behouden en versterken van twee kernwaarden, te weten, cultuurhistorisch erfgoed en het dynamische landschap. In samenhang versterken de deelprojecten elkaar en maken hiermee zichtbaar en laten beleven het bijzondere zuiden van Texel. Het te herstellen duin vormt de overgang van de dijk naar het begin van het duingebied en wordt opgenomen in de wandelroute dat langs het duin komt te lopen. Het aanleggen maar vooral het verbeteren van een aantal wandelroutes in het natuur- en cultuurgebied rond Den Hoorn, is ook een deelproject van de stichting Loodsen door het landschap. Een bescheiden bord zal informatie geven over het ontstaan van het landschap en de geschiedenis ter plaatse. Het wordt dus geen uitkijkpunt en geen toeristische trekpleister. Het vormt een van de plekken langs een van de natuurwandelingen waar informatie over het gebied wordt gegeven.

4. Al meer dan voldoende uitkijkpunten in de naaste omgeving

Langs het nieuwe duin aan de zijde van de Mokbaai blijft een wandelpad aanwezig. Dit wandelpad wordt ook als route voor het bestaande Texelpad gebruikt en opgenomen in een ommetje dat het Loodsproject in ontwikkeling heeft. Aan dit wandelpad komt ook een klein en beknopt infobord over de geschiedenis van het duin Neeltjes Nol. Ook op een aantal andere plekken langs het ommetje wordt informatie gegeven over het gebied. Vanaf de openbare weg is dit niet zichtbaar. De wandelpaden/routes rondom Den Hoorn worden en zijn met name bedoeld voor de bewuste natuurwandelaar en zullen geen grote groepen recreanten trekken.

5. Schade en verstoring natuur

Heel onbebouwd Texel is in principe potentieel leefgebied van de Noordse woelmuis, ook al zijn tijdens de inventarisatie deze niet aangezien in het gebied waar Neeltjes Nol wordt hersteld. De oppervlakte potentieel leefgebied neemt na het herstel van Neeltjes Nol tijdelijk een fractie af en daarna herstelt dit zich of neemt zelfs een fractie toe, doordat het bewoonbaar oppervlak na het herstel van dit duin groter is dan nu. Zo de aanleg van dit duin al effect op de Noordse woelmuis zal hebben, zal dit ook tijdelijk niet significant negatief zijn door het zeer kleine deel van areaal dat hierbij betrokken is. Waterspitsmuizen zijn ook in deze omgeving aangetroffen, dit zal door de realisatie van een duintje niet veranderen. Ook na herstel van het duin blijft de omgeving bezocht worden door blauwe kiekendief en andere vogels, het effect van het gebruik van de aanwezige wandelpaden op deze vogels zal door het herstel van het duin niet toenemen.

Door de voorgeschreven mitigerende maatregelen wordt de tijdelijke schade aan de duinvegetatie beperkt. Aangezien het te herstellen duin Neeltjes Nol geen recreatief attractiepunt wordt, zal de invloed van recreanten op het trekgedrag van vogels niet veranderen ten opzichte van het huidige effect van recreanten. Door het gebruik van zand dat niet uit de zeereep afkomstig is, is geen negatief effect op de vegetatie ontwikkeling te verwachten. Wel zal deze ontwikkeling vanuit een onbegroeide met helm vastgelegde situatie plaatsvinden. Gelet op de relatief zeer geringe oppervlakte is dit niet negatief. Mogelijk zelfs eerder positief aangezien het aandeel kale en nauwelijks begroeide grond in dit habitat 20-60% moet bedragen en hier in de zeewering geen secundaire verstuiwing opgang gebracht mag worden. Net als voor het zeeweringbeheer noodzakelijk kan zijn, zal voor het zand en helmtransport een rijspoor ontstaan. Hierbij wordt zoveel mogelijk gebruik gemaakt van voor het zeeweringbeheer aanwezige rijstroken, die voor zover nodig na-afloop worden hersteld.

6. Het niet nakomen van de Flora en Fauna wetgeving

Gezien de locatie zijn alle benodigde onderzoeken en procedures gevolgd om tot een mogelijke realisatie van dit project te kunnen komen.

B. Zienswijze

1. Creëren toeristische attractie in de vorm van weer een uitkijkpunt

zie reactie onder A 3 en 4

2. Aantasting duinvegetatie

zie reactie onder A 5

3. Wat is de meerwaarde?

zie reactie onder A 3

C. Zienswijze I

1. Het maken van een uitkijkpunt tegenover onze boerderij

Op zeer ruime afstand van de boerderij, ca 220 m wordt het duin Neeltjes Nol, dat in 1956 is afgegraven ten behoeve van de dijkverhoging, hersteld. Op het bestaande maaiveld wordt ca 3,5 zand opgebracht dat met helmgras wordt ingeplant.

Er komt geen toegang naar en geen pad voor een uitkijkpunt op dit duin. Het wandelpad komt de lopen aan de achterzijde, aan de Mokbaai zijde, waar ook een bescheiden informatiebord komt. Ter plaatse zal ook worden aangegeven dat het beschermd duingebied is en niet betreden mag worden.

2. Het besteden van gemeenschapsgeld aan een nutteloos project

Het project voldoet aan alle regels van de subsidieverstекkers die bewust en specifiek geld beschikbaar stellen voor dergelijke projecten. Deze gelden worden niet beschikbaar gesteld en kunnen niet worden besteed aan andere projecten c.q. doeleinden. Zie ook onder reactie punt 3 zienswijze van Duin.

3. Neeltjes Nol zou in de oorspronkelijke vorm teruggebracht worden

Op basis van uitgebreid archiefonderzoek waarbij meerdere foto's van het bestaande duin zijn gevonden, is een zo nauwkeurig mogelijke tekening gemaakt. Ook bleek uit het horen van verschillende mensen die het duin van voor 1957 gekend hebben verschillende beelden/herinneringen te bestaan. Deze herinneringen konden en zijn niet leidend geweest voor het herstel van Neeltjes Nol. Het moge duidelijk zijn dat er zeker niet iets, zoals wordt gesteld, naar eigen inzicht uit de grond is gestampt.

4. Een toeristische attractie

Zie reactie onder A 3

5. Uitkijkpunt vogelwachter zinloos

Het doel van dit deelproject is niet om over de Hors richting het Schulpengat te kijken. Zie ook onder reactie A 3

D. Zienswijze

1. Het zand zou destijds gebruikt zijn om het duin bij paal 15 te verstevigen.

Aangebrachte grond voor de kustverdediging bij paal 15 te laten liggen, is volgens indiener geen gronddepot volgens het bestemmingsplan

Het zand is in het verleden in depot gezet op het depot van Rijkswaterstaat (nu van het Waterschap HHNK) om een verwachte noodzakelijke verzwaring van de feitelijke hoogwaterkering langs het Westerslag met gebiedseigen materiaal mogelijk te maken. Volgens recente gegevens blijkt deze verzwaring toch niet noodzakelijk. Het Waterschap HHNK heeft daarom een deel van dit zand beschikbaar gesteld voor dit project. Dit past bij de reductie van de omvang van dit depot en het teruggeven aan de natuur van het deel dat niet meer noodzakelijk is voor de kustverdediging.