

Nota zienswijzen

VVGB en Omgevingsvergunning Zonnepark Pilot Project 'R&D Solar Field Westerduinweg'

In deze nota wordt op de zienswijzen ingegaan van 'Appellant 1' op de ontwerp omgevingsvergunning en de ontwerp verklaring van geen bedenkingen (hierna vvgb) "Zonnepark Pilot Project 'R&D Solar Field Westerduinweg'" met kenmerk O-18-0404 ingegaan.

De beantwoording van de zienswijzen is in groen en schuingedrukt.

Omgevingsvergunning

1. Activiteit 'bouwen van een bouwwerk'

Punt 1. Verwijzing naar zienswijzen handelen in strijd.

Zie de beantwoording onder 3. Activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' punt 6 en 7.

Punt 2. Welstand

Appellant stelt dat het bouwplan niet voldoet aan redelijke eisen van welstand omdat het bouwplan niet goed landschappelijk is ingepast, in het bijzonder vanwege de variabele opstelling waar een hoogte van 3 meter op 0,5 hectare is toegestaan en vanwege de 1,5 meter hoogte op de overige 2,9 hectare in het open en lage polderlandschap.

Op 28 augustus 2019 heeft de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit Schagen beoordeeld dat het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand behoudens de reclameborden. De aanvrager heeft de reclameborden uit de aanvraag gehaald, hiermee voldoet het bouwplan aan redelijke eisen van welstand.

Voor wat betreft de zienswijze over de landschappelijke inpassing zie de beantwoording onder 3. Activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' punt 6 en 7.

2. Activiteit 'uitvoeren werk en/of werkzaamheden'

Punt 3. Aanleggen in relatie tot landschappelijke inpassing.

De werken of werkzaamheden als bedoeld in artikel 3.7.1 van de regels van het bestemmingsplan zijn slechts toelaatbaar ex artikel 3, lid 3.7.3 indien daardoor de landschappelijke waarden niet onevenredig worden of kunnen worden aangetast. Appellant stelt dat het bouwplan hier niet aan voldoet omdat het bouwplan niet goed landschappelijk is ingepast, in het bijzonder vanwege de variabele opstelling waar een hoogte van 3 meter op 0,5 hectare is toegestaan en vanwege de 1,5 meter hoogte op de overige 2,9 hectare in het open en lage polderlandschap.

De activiteit uitvoeren werk en/of werkzaamheden is aangevraagd en verleend ten behoeve van het aanleggen van elektriciteitskabels in de bodem op basis van artikel 3.7.1 van het bestemmingsplan. De aanleg van deze kabels zelf hebben geen gevolgen voor het landschap/de landschappelijke inpassing. Voor wat betreft de zienswijzen over de landschappelijke inpassing zie verder de beantwoording onder 3. Activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' punt 6 en 7.

3. Activiteit 'handelen in strijd regels ruimtelijke ordening'

Punt 4. Appellant stelt dat de ontwerp omgevingsvergunning niet deugdelijk gemotiveerd en niet zorgvuldig voorbereid is, appellant merkt hier het volgende over op:

Punt 5. Andere locatie

Appellant stelt dat er een alternatieve locatie is voor ECN-TNO om 0,5 hectare aan zonnepanelen te plaatsen om mee te testen, namelijk het terrein van ECN-TNO zelf aan de Westerduinweg. Deze stelling is onderbouwd met jurisprudentie (ECLI:NL:RVS:2019:173).

De locatie waarop het zonnepark aangevraagd is, zijn gronden in eigendom van de aanvrager. De gronden op het terrein van ECN-TNO niet, dit maakt dat het terrein van ECN-TNO al geen geschikte alternatieve locatie is. Daarnaast is op voorhand niet te zeggen dat als de panelen al op het terrein van ECN-TNO geplaatst zouden kunnen worden, dat dit leidt tot gelijkwaardig resultaat met aanmerkelijk minder bezwaren. De locatie is namelijk gelegen in het duingebied en om 0,5 hectare beschikbaar te maken zouden de panelen geplaatst moeten worden binnen de bestemming "natuur – duin". Bovendien is sprake van een aanvraag voor een zonnepark van 3,4 hectare, niet slechts 0,5 hectare. Dit is beschreven in de paragrafen 1.2.2, 2.1 en 2.3 van de Ruimtelijke Onderbouwing. Dit is dus geen vergelijkbaar alternatief.

Punt 6 en 7 . Artikel 15 jo artikel 32a Provinciale Ruimtelijke Verordening (hierna PRV) aantasting open landschap

Zoals aangegeven wordt in het advies van 20 mei 2019 van de provincie Noord-Holland mogen de panelen, en met name de variabele opstelling, gezien worden. Dit is ook beschreven in de goede ruimtelijke onderbouwing in paragraaf 1.2.2 en in paragraaf 3 van de Rapportage ruimtelijke inpassing over de locatie keuze, waarom gekozen is voor deze locatie; dat het onderzoek van ECN-TNO zichtbaar gemaakt wordt.

Door het niet toepassen van verdere/andere landschappelijke inpassing, zoals een haag en/of een hoog hekwerk, wordt het open karakter niet (verder)aangetast.

Appellant draagt aan dat in het bijzonder vanwege de variabele opstelling van de zonnepanelen met een hoogte van maximaal 3,0 meter op 0,5 hectare geen sprake is van een landschappelijke inpassing en het open karakter van de omgeving juist niet in stand wordt gelaten.

In de Rapportage ruimtelijke inpassing zijn twee visualisaties opgenomen waarop ook de panelen tot een hoogte van 3,0 meter zijn opgenomen. Deze visualisaties waren ook meegestuurd ten behoeve van de beoordeling van 13 mei 2019, deze waren niet goed door gekomen waardoor de provincie in eerste instantie die niet goed kon beoordelen. Bij de beoordeling van 20 mei 2019 zijn deze wel meegenomen in de beoordeling.

De beperkte en tijdelijke aantasting van het open landschap is mede gebaseerd op deze visualisaties als acceptabel beoordeeld. Ook de wijze waarop het zonnepark landschappelijk is ingepast, binnen de bestaande kavel structuur, omrand met een kruidenvegetatie en een gaashekwerk van maximaal 1 meter hoog is als akkoord bevonden.

In het advies van 13 mei 2019 wordt aangegeven dat zeer zorgvuldig moet worden vormgegeven en ingepast, zodat de impact op de omgeving beperkt blijft. Juist door de variabele opstelling met een maximale hoogte van 3 meter aan de zijde van de Westerduinweg te plaatsen maakt dat de openheid van het landschap beter behouden blijft dan wanneer deze verder op het perceel worden geplaatst. Langs de gehele Westerduinweg zijn op meerdere locaties bosschages direct grenzend aan de weg. Dit is ook te zien op een van de afbeeldingen in de Rapportage ruimtelijke inpassing, op pagina 16. De hier afgebeelde bosschage ontnemt deels het zicht op het zonnepark, en het open landschap. De maximale hoogte van de panelen is met 3,0 meter zelfs

lager dan de bosschages (tot soms 6,0 meter) en de panelen staan verder van de weg af dan de bosschages.

Het is langs de Westerduinweg op meerdere plekken voorkomend dat het zicht op het open landschap onderbroken/weggenomen wordt door bebouwing en/of bosschages. De harde overgang van duin naar open landschap blijft evenwel herkenbaar.

Het tijdelijke variabele deel tot 3,0 meter levert dan ook maar een beperkte en acceptabele aantasting van het open landschap op. Het overige deel tot 1,5 meter levert een nog kleinere aantasting of geen aantasting op. Dit laatste is vooral te zien op de visualisatie van pagina 24 van de Rapportage ruimtelijke inpassing.

Punt 8. Niet aansluitend op BSG (eis uit Uitvoeringsregeling provincie)

Het terrein van ECN heeft een bedrijfsbestemming en wordt gezien als zijnde bestaand stedelijk gebied. Het zonnepark grenst aan dit terrein en is daarmee minstens aan één zijde aansluitend op bestaand stedelijk gebied en voldoet het op dit punt ook aan de Uitvoeringsregeling. Op 10 april 2019 is de aanvraag in het Goede Diensten Overleg met de provincie besproken en heeft hier ook mee ingestemd.

Punt 9. In strijd met artikel 3, lid 1 en lid 2 van de Uitvoeringsregeling

Bij de realisatie van zonneparken zijn de locatie, de maat en de vormgeving van groot belang. Er is bewust gekozen voor deze locatie. Daarbij is juist ingespeeld op de karakteristiek van het landschap, waaronder de vorm van de kavel, plaatsing van de panelen in de lijn van het landschap en behoud van openheid. De ontwikkeling, grenzend aan het terrein van ECN-TNO, is qua aard en schaal passend in de omgeving. Door initiatiefnemers wordt naast het creëren van innovatieve onderzoeksmogelijkheden ruimtelijke kwaliteit nagestreefd. Met het R&D Solar Field, gericht op divers onderzoek en dubbel grondgebruik, wordt een zonnepark gerealiseerd welke bijdraagt aan de ruimtelijke kwaliteit. Er ontstaat namelijk een bijzondere onderzoek locatie met o.a. focus op natuur. De locatie krijgt een groene uitstraling met toepassing van diverse bloemen- en kruidenmengsels in combinatie met een groene buitenrand. Met onder meer toepassing van diverse bloemen die bijen en andere insecten lokken wordt bijgedragen aan het vergroten van de biodiversiteit ter plaatse.

Daarbij zijn de staande panelen een unieke ontwikkeling op het gebied van zonne-energie en hebben grote meerwaarde voor onder andere multifunctioneel gebruik van de grond (natuur, agrarisch, vee, waterhuishouding). Daarbij maken de staande panelen het mogelijk om langs randen in het landschap energie op te wekken. Er is nog weinig bekend over de toepasbaarheid van deze staande panelen en de nuttige onderlinge afstanden en hoogtes. Daarbij zijn ze transparant van karakter en wekken dubbelzijdig stroom op. Dit geldt ook voor de andere experimentele panelen of varianten die onderzocht gaan worden door ECN-TNO.

Ruimtelijk gezien is voor het onderzoeksveld op deze plek gekozen om de verbinding te leggen met ECN-TNO Petten, deze is met name hier relevant. Door op deze plek te kiezen voor het accent in de zonneakker met een hogere bebouwingsruimte aan de wegzijde, ontstaat een kop op de zonneakker die goed past bij de provinciale weg en de ligging van ECN-TNO Petten. De bundeling van duurzame energie is een legitieme reden om juist hier in te zetten op dit onderzoeksveld.

Zonne-energie kan daarnaast maatschappelijke meerwaarde krijgen door deze te verbinden aan functies als natuur en recreatie, bijvoorbeeld door kruidenrijk grasland in te zaaien of een nieuwe route in een landschap te creëren. Door in het ontwerp zowel de cultuurhistorie als de energiedoelen samen te nemen, kan een verrassend landschap ontstaan met zonne-energie als imposant ingrediënt. Het R&D Solar Field resulteert in een landschap bestaande uit meerdere

componenten: bijdrage klimaatadaptatie, innovatief onderzoek, agrarisch en recreatief medegebruik en ecologische en educatieve meerwaarde.

Uit de brochure 'Kwaliteitsimpuls zonneparken' van Provincie Noord-Holland:

"Naar zonneparken met meerwaarde

Zonneparken zijn meer dan duurzame energie-fabriekjes. Ze kunnen, indien goed ingepast, een toegevoegde waarde hebben voor andere opgaven in de fysieke leefomgeving, zoals op het gebied van ruimtelijke kwaliteit, landbouw, klimaatadaptatie of ecologie. Zo kan een zonnepark worden gecombineerd met akkerbouw of waterberging. Een zonnepark kan ook zorgen voor nieuwe wandel- en fietsroutes . Of een verbetering van de lokale biodiversiteit. Dit vraagt om een integrale blik."

Het bovenstaande in ogenschouw nemende, wordt gesteld dat de zonneparkontwikkeling ook aan andere opgaven in de leefomgeving is gekoppeld. Het levert in die zin een meerwaarde op voor de fysieke leefomgeving.

Punt 10. In strijd met artikel 3, lid 4 Uitvoeringsregeling.

Onder het kopje terreinafscheiding in Paragraaf 3 van de Rapportage ruimtelijke inpassing is aangegeven hoe de randen van het zonnepark ingepast worden. Zoals ook uitgelegd is onder punt 6 en 7, is er sprake van een landschappelijke inpassing voor de locatie.

De woordkeuze in het advies van 20 mei 2019 om juist geen landschappelijke inpassing toe te passen is voor meerdere interpretaties vatbaar. Er is namelijk wel een landschappelijke inpassing, maar dit betreft een zeer minimalistische en open variant passend bij het open karakter van het landschap. Hiermee wordt voldaan aan artikel 3, lid 4 van de Uitvoeringsregeling en is het zonnepark goed landschappelijk ingepast.

Punt 11. Landschappelijk gevoelige locatie

Zie beantwoording onder punt 6 en 7. Aanvullend het volgende: de provincie heeft bij de beoordeling op 13 mei 2019 gebruik gemaakt van de goede ruimtelijke onderbouwing zonder bijlagen. De versie met bijlagen was niet goed doorgekomen. Bij de beoordeling van 20 mei 2019 is hier wel gebruik van gemaakt.

Punt 12, 13, 14, 15 en 16. Kwaliteitsimpuls Zonneparken en landschappelijke inpassing.

In de Kwaliteitsimpuls Zonneparken staat op pagina 3 dat de brochure de handvatten uitwerkt die genoemd worden in de Leidraad Landschap & Cultuurhistorie aan de hand van voorbeelden. Het is geen toetsingskader voor de landschappelijke inpassing.

Onder punt 6 en 7 is al ingegaan op de zienswijzen over de landschappelijke inpassing en het open landschap.

Bij punt 15 wordt aangehaald dat in het advies van 13 mei 2019 wordt aangegeven dat in het ontwerp de hogere panelen van 3 meter niet zijn opgenomen. Zie hiervoor de beantwoording van punt 11: Landschappelijk gevoelige locatie.

Bij punt 16 wordt de Nota perspectief voor Zon in Noord-Holland aangehaald, dit is een document van 2016 en de Uitvoeringsregeling (het toetsingskader) is sindsdien aangepast waardoor het mogelijk is om zonnepanelen te plaatsen tot een hoogte van 1,5 meter ten opzichte van het gemiddelde straatpeil van de omliggende wegen. Voor wat betreft de zienswijzen over de openheid zie beantwoording onder punt 6 en 7.

Punt 17. Tijdelijkheid opstelling van 3,0 meter.

- *Aanvrager bepaalt wat hij aanvraagt, in dit geval de maximale hoogte van 3 meter voor een periode van 5 jaar. Er is geen verdere afweging gemaakt om de flexibele opstelling voor 25 jaar te vergunnen, dat is immers niet aangevraagd. De tijdelijke afwijking van 5 jaar voor de bouwhoogte van 3 meter levert geen aantasting van een goede ruimtelijke ordening;*
- *Experimentele / innovatieve karakter zit niet alleen in de afwijkende hoogte, maar ook in de variabele opstelling (en die is niet voor maximaal 5 jaar), zit ook in de combinatie met de andere 2,9 hectare met de slagschaduw van de naastgelegen windturbine, het mogelijke dubbele grondgebruik, het onderzoek naar de natuurwaarden en de bodemkwaliteit;*
- *De aanvrager heeft aangegeven dat binnen de 0,5 hectare, waar ECN-TNO onderzoek wil doen, het mogelijk is dat over bijvoorbeeld 2,5 jaar op een gedeelte een opstelling van een maximale hoogte van 3,0 meter neer gezet wordt. Wat, wanneer en hoe de opstelling er precies uit ziet is nog niet bekend, daarom is er een maximum vergund waarbinnen de opstelling neer gezet kan worden om maximaal flexibel te zijn;*
- *In aanvulling op de al opgenomen voorschriften nemen we nog het volgende voorschrift op: in aanvulling op de andere voorschriften mag binnen veld 1, waar de flexibele opstelling met een bouwhoogte van maximaal 3 meter zijn toegestaan, tot een oppervlakte van maximaal 1.250 m² panelen worden geplaatst met een bouwhoogte van maximaal 3 meter.*

Punt 18. Aantasting duingebied en ontwerp besluit zonne-energie provincie Noord-Holland

Voor wat betreft de gemeente aantasting van de openheid zie de beantwoording van punt 6 en 7. De aangehaalde zinsnede komt uit de toelichting van de Uitvoeringsregeling bij de beantwoording van punt 6 en 7 is ingegaan op de aantasting van de openheid.

Punt 19. Onderbouwing dat aanvraag voldoet aan de Uitvoeringsregeling ontbreekt.

Op pagina 30 van de Ruimtelijke onderbouwing, paragraaf 3.2.6 is ingegaan op de Uitvoeringsregeling. Aangegeven is dat de locatie aan één zijde aangrenzend is aan BSG, het oppervlakte kleiner is van 5 hectare en de afstand tot woonbebouwing minstens 50 meter is. Hiermee wordt voldaan aan de eisen uit de Uitvoeringsregeling. Het grootste gedeelte heeft een maximale hoogte van 1,5 meter, voor zover voldoet het ook aan de Uitvoeringsregeling. De maximale hoogte van 3,0 meter is beantwoord onder punt 9. Voor wat betreft de landschappelijke inpassing, is een rapportage gemaakt welke positief is beoordeeld door de provincie. Er is dus door de initiatiefnemer wel degelijk onderbouwd dat voldaan wordt aan de Uitvoeringsregeling.

Punt 20 en 21. Horizonvervuiling en aantasting openheid landschap door gedeelte van 2,9 ha met hoogte van 1,5 m.

De Uitvoeringsregeling staat een hoogte van 1,5 meter ten opzichte van het omliggende straatpeil toe. Het maaiveld waarop het zonnepark is gesitueerd ligt op circa 1 meter onder het gemiddelde straatpeil van de Westerduinweg. Dit is ook te zien op de doorsneden op pagina 24 van de Rapportage ruimtelijke inpassing. Dit laat ook goed zien dat vanaf de openbare weg, vanuit de auto, ruimschoots over de panelen heen gekeken wordt. Vanaf het naastgelegen fietspad, welke nog eens gemiddeld 0,5 meter hoger ligt, kijkt men er nog meer overheen. Dit is beschreven op pagina 19 van de Rapportage en op pagina 26 zijn 3D visualisaties opgenomen waarop te zien is dat over de panelen gekeken kan worden en de horizon niet tot nauwelijks wordt aangetast.

Punt 22. Geen sprake goede ruimtelijke ordening, geen landschappelijke inpassing en strijdigheid PRV en Uitvoeringsregeling.

Zoals aangegeven in voorgaande beantwoording van zienswijzen is er wel sprake van een goede ruimtelijke ordening, wel sprake van een landschappelijke inpassing en is er geen strijdigheid met de Provinciale Ruimtelijke Verordening en bijbehorende Uitvoeringsregeling.

Punt 23. In strijd met de Nota Perspectief voor de zon in Noord-Holland

De Nota Perspectief voor de zon in Noord-Holland is een document van de provincie van 2016. De Uitvoeringsregeling is van een latere datum, namelijk 9 april 2019 en is daarmee het toetsingskader. De Uitvoeringsregeling staat een hogere uitvoering van de panelen toe dan de Nota. Voor wat betreft de afwijkende hoogte zie de beantwoording van punt 9.

Punt 24, 25 en 26. Strijdigheid gemeentelijk beleid en toepassing hardheidsclausule onterecht.

Zoals reeds aangegeven bij de beantwoording van punt 5 is het realiseren van een zonnepark op het terrein van ECN-TNO geen alternatief. In de Ruimtelijke onderbouwing is in paragraaf 1.2.2. ingegaan op de locatiekeuze. In paragraaf 2.3.2. wordt ingegaan op welke onderzoeken er plaats zullen gaan vinden.

Appellant geeft aan in de zienswijzen dat er slechts gedurende 5 jaar sprake is van een innovatief zonnepark. Deze aanname is onjuist. Gedurende de gehele looptijd van 25 jaar zal er sprake zijn van onderzoek. De tijdelijkheid van 5 jaar ziet op de afwijkende hoogte tot 3 meter. Gedurende de 25 jaar kunnen op de 0,5 hectare flexibele opstellingen geplaatst worden, echter de laatste 20 jaar met een maximum hoogte van 1,5 meter ten opzichte van het omliggende straatpeil. Na 5 jaar blijft de 0,5 hectare een innovatieve onderzoek locatie.

Op veld 1, het stuk van 0,5 hectare, worden bifacial panelen getest met verschillende oriëntaties; de flexibele opstellingen. Daarnaast wordt onderzoek gedaan naar de werking/effect van anti-vervuiling coating. In paragraaf 2.3.2 van de Ruimtelijke onderbouwing wordt dit beschreven. In paragraaf 2.3.4. wordt nader ingegaan op de flexibele onderzoeksmogelijkheden.

Niet alleen veld 1 maakt de aanvraag innovatief, de combinatie met veld 2 en hetgeen daar onderzocht wordt maakt dat het zonnepark innovatief is en kan de hardheidsclausule uit het gemeentelijk beleid worden toegepast.

Punt 27. Intentieovereenkomst niet bindend.

Het klopt dat een intentieovereenkomst niet bindend is. Wat wel zo is dat de omgevingsvergunning (en vvgb) wordt verleend op basis van de ingediende stukken. In de stukken staat aangegeven wat er gedurende de 25 jaar onderzocht wordt. Initiatiefnemer is dus gebonden aan de omgevingsvergunning en de daar aan ten grondslag liggende stukken. Extra voorwaarden zijn hier niet voor nodig.

Punt 28. Niet duidelijk wat onderzocht wordt op veld 2, gedeelte van 2,9 hectare. Slechts contact met ANV Hollands Noorden. Dubbel grondgebruik niet innovatief.

In paragraaf 2.3.4. van de Ruimtelijke onderbouwing is ingegaan op wat onderzocht zal worden op veld 2, het stuk van 2,9 hectare. Het tweede deel van die paragraaf beschrijft de extra aanvullende onderzoeksmogelijkheden. Hieruit blijkt dat het gehele zonnepark van 3,4 ha als onderzoek locatie aangemerkt kan worden.

De aanvrager heeft aangegeven dat zodra de vergunning verleend is de opdrachtverlening richting ANV Hollands Noorden uitgaat. Daarom is nu in de onderbouwing aangegeven dat er contact is met deze organisatie en niet dat er een opdracht verleend is.

Appellant geeft aan dat dubbelgrond gebruik niet zonder meer innovatief is. Dit klopt, maar zoals in de Ruimtelijke onderbouwing is aangegeven is dit ook niet wat het project innovatief maakt. Er zal onderzocht worden wat de mogelijkheden zijn met de bifacial panelen, zie hiervoor ook de beantwoording van punten 31, 32, 33, 34, 35 en 36.

Punt 29. Toepassing van hardheidsclausule is niet deugdelijk gemotiveerd, niet zorgvuldig voorbereid en niet duidelijk waarom het beleid een onevenredige belemmering voor de plannen vormt.

Zie voorgaande beantwoording van zienswijzen: de aanvraag is deugdelijk gemotiveerd, zorgvuldig voorbereid en wordt uit de aanvraag (met bijbehorende stukken) duidelijk dat er toepassing gegeven kan worden aan de hardheidsclausule uit het gemeentelijke beleid.

Punt 30. In strijd met goede ruimtelijke ordening en geen (goede) landschappelijke inpassing.

Zie de beantwoording van punten 31 tot en met 37 voor wat betreft de bodem- en waterkwaliteit en de stikstofdepositie. Voor wat betreft de landschappelijke inpassing en de strijdigheid met de provinciale regels de voorgaande beantwoording.

De aanvraag is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing en het zonnepark is niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Punt 31, 32, 33, 34, 35 en 36 Bodemkwaliteit en waterkwaliteit.

Negatieve milieueffecten voor de bodemgesteldheid en de waterkwaliteit worden verwaarloosbaar geacht. Ter bescherming van de bodemgesteldheid wordt voldaan aan de Wet Bodembescherming (Wbb), die erop toeziet dat de kwaliteit van de bodem niet verder verslechtert. Een onderdeel hiervan is het realiseren van een verwaarloosbaar bodemrisico. Voor het aanleggen en in gebruik hebben van een PV-installatie gelden geen specifieke bodemeisen omdat het geen bodembedreigende activiteit betreft. Ons inziens is voldaan aan de wettelijke eisen uit de Wet bodembescherming en de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) waarmee het bodemrisico aanvaardbaar en als verwaarloosbaar mag worden beschouwd. De panelen bestaan hoofdzakelijk uit inerte niet-bodemgevaarlijke stoffen zoals silicium en glas. Verbindingen die eventueel gevaarlijk kunnen zijn, zoals het soldeerwerk, zijn niet aan de elementen blootgesteld waarmee uitloging niet aan de orde is.

Het plangebied is gericht op onderzoek met opstellingen bestaande uit bifacial panelen. Een belangrijk onderdeel van dit onderzoek ziet op de aspecten duaal grondgebruik en de impact van een zonneakker op de biodiversiteit en bodem van het perceel. Met meetapparatuur in het gehele plangebied vindt monitoring van de verschillende opstellingen plaats.

De bouwhoogte van de 2,9 ha vaste paneelopstellingen bedraagt maximaal 1,5 meter. Hiermee ontstaat ca. 75 cm vrije ruimte onder de panelen ten behoeve van bovengenoemde benutting van de ondergrond. Deze opstelling is nadrukkelijk en weloverwogen gekozen om zodoende te komen tot multifunctioneel gebruik van de grond. Daarbij wordt invulling gegeven aan het zoveel mogelijk behouden en benadrukken van het groene karakter van de projectlocatie.

De bifacial PV-panelen op deze onderzoek locatie zijn hoofdzakelijk doorzichtig. En de positionering en helling van de zonnepanelen is zodanig gekozen dat de ondergrond voldoende water en licht krijgt voor plantengroei. De 0,5 ha grond bestemd voor zonnepanelen in verschillende en tijdelijke proefopstellingen zal bovendien veel open ruimten kennen. Daarenboven wordt een brede, groene buitenrand gerealiseerd. Verder is sprake van extensieve vegetatie onder en rondom de panelen en extensieve begrazing en wordt geen gebruik gemaakt van pesticiden, drijfmest en kunstmest. Gezien het voornoemde wordt gesteld dat bodem en flora ademruimte krijgen binnen de projectlocatie. In plaats van intensieve landbouw ontstaat nu juist meer ruimte voor biodiversiteit.

Wat betreft de (langdurige) nadelige effecten op de ecologische kwaliteit van de bodem is er onvoldoende wetenschappelijke informatie beschikbaar. Vooralsnog is er geen reden om aan te nemen dat de ecologische kwaliteit van de bodem verslechterd ten opzichte van de huidige functie (akkerbouw en bollenteelt).

Tot slot wordt verwezen naar de 'Literatuurstudie naar mogelijkheden voor een ecologische inrichting van zonneparken':

https://www.provinciegroningen.nl/fileadmin/user_upload/Documenten/Beleid_en_documenten/Documentenzoeker/Klimaat_en_energie/Energie_transitie/Zonne_energie/Literatuurstudie_naar_mogelijkheden_voor_een_ecologische_inrichting_van_zonneparken.pdf

In de brochure 'Kwaliteitsimpuls zonneparken' van Provincie Noord-Holland wordt dit onderzoek aangehaald: Door de plaatsing van zonnepanelen kan de inval van licht en (regen)water op de bodem afnemen, met negatieve gevolgen voor bodemkwaliteit en ecologie. Echter, door meer rekening te houden met de natuur en hier meer ruimte aan te geven, kunnen zonneparken juist ook een plus opleveren op het gebied van biodiversiteit. Dit blijkt uit het onderzoek dat de provincies Noord-Holland en Groningen hebben laten uitvoeren. Met name op armere gronden en in intensieve landbouwgebieden kunnen zonneparken zorgen voor ecologische meerwaarde.

Punt 37. Stikstofdepositie en ontbreken Wnb-vergunning

In de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven dat de stikstofeffecten door de aanleg van de zonneakker binnen bestaande rechten vallen. In de Beleidsregels van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 6 december 2019, tot vaststelling van de Beleidsregel intern en extern salderen Noord-Holland is over intern salderen het volgende opgenomen: Intern salderen: salderen binnen de begrenzing van één project of locatie ten behoeve van de verlening van een natuurvergunning. Vaststaat dat de zonneakker op dezelfde locatie gerealiseerd wordt als waar nu agrarische activiteiten plaatsvinden. Er kan daarmee wel degelijk intern gesaldeerd worden. Daarom past de zonneakker binnen bestaande rechten. Het agrarisch gebruik moet worden vastgelegd bij RVO: agrariërs zijn verplicht hun percelen te registreren. Onderdeel van de opgave is het soort gewas dat verbouwd wordt op een perceel. Aan de hand hiervan kan afgeleid worden wat de maximale stikstofgift is. Omdat door de jaren heen sprake is van veranderend gebruik, is uitgegaan van een conservatieve waarde. Het soort gebruik bepaalt de maximale stikstofgift. Dit is vastgelegd in Hoofdstuk III van de Meststoffenwet. De toestemming tot bemesten komt voort uit de Meststoffenwet. Artikel 8 van de Meststoffenwet heft de verbodsbepaling uit Artikel 7 op voor het op of in de bodem brengen van meststoffen indien de norm (Tabel 2 – Stikstof landbouwgrond, gepubliceerd door RVO) niet overschreden wordt. Hiermee is sprake van een toestemming voor mestgebruik en kan daarom intern gesaldeerd worden.

Bij de berekeningen is uitgegaan dat de bemesting van de agrarische grond, zoals die er nu ligt, gestopt wordt. Voor de stikstofdepositie heeft dit een positief effect, immers zonder bemesting valt deze weg. Dit is zelfs voor zolang het zonnepark er staat het geval, want tussen de panelen in zal er geen bemesting plaatsvinden. Voor de aanleg van het zonnepark is een reële inschatting gemaakt van de daarmee gepaard gaande stikstofemissie. Deze is minder dan de bijdrage die uit de bemesting voortkomt.

De initiatiefnemer heeft er voor gekozen om op 22 januari 2020 een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming aan te vragen bij Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland. De activiteit 'Handelen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden' (artikel 2.1, eerste lid, sub i Wabo in combinatie met artikel 2.2aa Besluit omgevingsrecht) haakt daarom niet aan bij deze omgevingsvergunning. De provincie zal moeten beoordelen of er, als er al sprake is van een

vergunningplichtige activiteit , een Wnb-vergunning kan worden verleend. Bij de toetsing van de aanvraag die bij de gemeente is ingediend, speelt de Wet natuurbescherming geen rol.

Punt 38. Financiële zekerheid opruimen zonnepark

In de omgevingsvergunning is opgenomen dat het zonnepark na 25 jaar moet worden verwijderd. Een financiële zekerheid kan niet worden opgenomen in de omgevingsvergunning. Hiervoor is met de initiatiefnemer een anterieure overeenkomst gesloten waarmee zeker is gesteld dat het zonnepark na 25 jaar zal worden verwijderd.

Verklaring van geen bedenkingen

De punten 39 t/m 72 zijn een herhaling van hetgeen hiervoor al is aangedragen in plaats van tegen de omgevingsvergunning tegen de vvgb. De beantwoording is hetzelfde zie voorgaande beantwoording.

Conclusie

De zienswijzen hebben er toe geleid dat de aanvrager een vergunning heeft aangevraagd op basis van de Wet natuurbescherming. Ook is er naar aanleiding van de zienswijzen een extra voorwaarde opgenomen in de omgevingsvergunning over een maximum aantal vierkante meters waar de tijdelijke en flexibele opstellingen tot 3,0 meter geplaatst mogen worden.

De zienswijzen hebben niet geleid tot andere aanpassingen in de omgevingsvergunning en/of de vvgb.