

VERZONDEN 17 APR. 2018

Onderwerp: **Rijperweg 48A te Sint Maarten**
Advies bestemmingsplan t.b.v. uitbreiding
bedrijfsbebouwing

Aan: Gemeente Schagen
Afdeling Wabo
[redacted]

Datum advies: 16 april 2018 (aangepast)

Kenmerk RUD NHN: RUD.240687

Kenmerk gemeente: -

Contactpersoon: [redacted]

Doorkiesnummer: [redacted]

E-mail: [redacted]

Bijlagen: -

Paraaf afdelingsmanager: 16-4-2018 [redacted]

Samenvatting

Advies omgevingsvergunning	
Vergunning	Gelet op de hoeveelheden ontstaat de vergunningplicht. Deze is niet aangevraagd. Er moet nog een aanvraag omgevingsvergunning milieu worden ingediend.
Bestemming	Geadviseerd wordt om de verhoging van het aantal kilogram consumentenvuurwerk enkel ten behoeve van het eigen verkooppunt toe te staan. Een groothandel in vuurwerk dan wel het bevoorraden en opslaan voor andere vestigingen dan Rijperweg 48a moet niet worden toegestaan.

Geluid	In het kader van de ruimtelijke inpassing (RO-spoor) en de milieuwetgeving (Milieu-spoor) zal voor de gehele inrichting (van Welkoop) akoestisch onderzoek moeten worden uitgevoerd/ akoestisch beschouwd.
Externe veiligheid	De situatie is onvoldoende beschreven. Op basis van de huidige beschrijving ontstaat er mogelijk een BRZO-inrichting. Het bestemmingsplan voorziet niet in het ontstaan van een dergelijke inrichting. In de aan te passen ruimtelijke onderbouwing moeten de opslaghoeveelheden consistent en robuust in een sommatiebepaling worden weergegeven. Daarbij moeten alle binnen de inrichting aanwezig zijnde gevaarlijke stoffen worden betrokken. De informatie bij het plan moet worden aangepast. Als er sprake is van een Bevi-inrichting moet Veiligheidsregio Noord-Holland Noord in de gelegenheid worden gesteld advies te verstrekken ten aanzien van rampenbestrijding en zelfredzaamheid. Als er geen sprake is van een Bevi-inrichting moet de veiligheidsregio worden betrokken bij de melding Activiteitenbesluit voor de vuurwerkactiviteiten van het bedrijf.
Lucht	Er dient te worden aangetoond dat de ontwikkeling NIBM is en dat het geen deel is van een samenwerkingsprogramma luchtkwaliteit. Graag onderbouwen dat de uitstoot niet zal toenemen.
Bodem	Op basis van de beschikbare gegevens kan worden geconcludeerd dat de bodemkwaliteit naar verwachting geschikt is voor het voorgenomen gebruik. De opgenomen tekst is akkoord.

1. Inleiding

Op 26 februari 2018 is om een advies gevraagd met betrekking tot een conceptaanvraag omgevingsvergunning voor de uitbreiding van een bestaand bedrijf Vuurwerk opslag Welkoop 't Rippje aan de Rijperweg 48a te Sint Maarten in de gemeente Schagen. Het betreft een voorstel voor de bouw van buitenopslagen voor vuurwerk om de totale opslag van vuurwerk tot 39.929 kg mogelijk te maken. Op 11 mei 2017 is eerder geadviseerd op dit plan (zaaknummer RUD.215821). Mede naar aanleiding van dat advies is er op 12 april 2018 een overleg tussen gemeente Schagen, RUD NHN en aanvrager gehouden. De aanvrager heeft verzocht om een aantal onvolkomenheden uit het advies van 28 maart 2018 te verduidelijken. Besproken is om een aangepaste versie op te sturen. Kenmerk RUD.215821, versie 2.

Er zal gebruik worden gemaakt van een omgevingsvergunning strijdigheid met regels ruimtelijke ordening om af te wijken van het vigerende bestemmingsplan.

Het plan is per email ingediend zonder dossiernummer. Gevraagd wordt om advies te geven over de milieuaspecten in de ruimtelijke onderbouwing.

Bij de totstandkoming van ons advies hebben wij de volgende stukken betrokken:

- Adviesaanvraag van [REDACTED] namens de gemeente Schagen d.d. 26 februari 2018;

- Ruimtelijke onderbouwing (concept) "Vuurwerkopslag Rijperweg 48A te Sint Maarten" van de gemeente Schagen, zonder datum.

2. Milieuadvies Regulering

2.1 Inleiding

Op de locatie Rijperweg 48 en 48a in Sint Maarten zijn in de huidige situatie reeds 2 vuurwerkverkooppunten met een totaal opslag per bedrijf van maximaal 10 ton consumentenvuurwerk gesitueerd. Dit zijn 2 aparte inrichtingen. Beoogd wordt om de opslag van 1 van deze bedrijven te verhogen met circa 30 ton consumentenvuurwerk.

Het bestemmingsplan staat in basis categorie 1 en 2 toe én de bedrijven die reeds aanwezig zijn, dus ook de betreffende 'vuurwerkbedrijven' bedrijven. Gangbaar is dat bij dit soort vuurwerkbedrijven na de verkoopdagen een beperkte hoeveelheid vuurwerk aanwezig is, al wat het alleen maar om de ruimte voor andere doeleinde te gebruiken. Het doel van de beoogde opslag, zo blijkt uit het vooroverleg, is dat er enkel en alleen voor de eigen winkel opslag plaatsvindt. Winkels van derden worden niet bevoorrad. Ook niet aan de nabijgelegen winkel van Nipro. Het betreft dus geen beoogde groothandel in consumentenvuurwerk. Geadviseerd wordt om dit expliciet vast te laten leggen in de gebruiksregels. Door het opkopen van (rest)partijen kan het wel zo zijn dat er jaarrond opslag van enkele tientallen tonnen aan consumentenvuurwerk op de locatie aanwezig is. In de ruimtelijke onderbouwing wordt daarnaast aangegeven dat door het jaar heen geen opslag van vuurwerk in de bunkers van de loods plaatsvindt. Hoewel dit in beginsel wel zou zijn toegestaan wordt om meerdere redenen positief bevonden. Voorgesteld wordt om dit in planologische voorschriften op te nemen.

2.4 Vergunningplicht

In het Bor is opgenomen wanneer voor een bedrijf de vergunningplicht geldt. Dit is het geval wanneer dit (onder andere) in bijlage I, onderdeel C is genoemd. In categorie 3 onderdeel 3.6 is opgenomen dat bij opslagen van meer dan 10 ton aan consumentenvuurwerk per inrichting wordt opgeslagen de vergunningplicht geldt. In onderdeel 3.5 is opgenomen dat gedeputeerde staten bevoegd zijn om te beslissen op een aanvraag. Dit is echter enkel als het om een BRZO of IPPC inrichting, wat niet het geval is als onder de BRZO grens gebleven wordt. Uit de onderbouwing blijkt, hoewel de inrichting niet volledig beschouwd is, dat dit het doel en het geval is. Hiervoor geldt dat een omgevingsvergunning worden aangevraagd. Veiligheid en geluid (i.v.m. de nabijgelegen woningen, waaronder Rijperweg 48) zouden essentieel aandachtsgebieden zijn.

2.5 Vuurwerkbesluit

In het vuurwerkbesluit zijn regels opgenomen over de opslag van vuurwerk. Opgemerkt wordt dat voor enkele van die voorschriften de inrichting (opslag van licht ontvlambare stoffen) formeel geen grip heeft op de andere inrichtinghouder. Daarnaast zijn de afstandseisen, genoemd in de ruimtelijke onderbouwingen, niet juist. Met name de afstand tussen de bufferbewaarplaats en een beperkt kwetsbaar object (Nipro). Expliciet moet er getoetst worden aan de eisen uit het vuurwerkbesluit, niet alleen voor de nieuwe opslagvoorzieningen, maar ook de bestaande.

Niet minder belangrijk is dat de aanvraag omgevingsvergunning onderdeel milieu de inpassende opslagvoorzieningen volledig moeten worden beschouwd. Kortgezegd moet aantoonbaar en toetsbaar zijn dat de opslagvoorzieningen voldoen aan de gestelde eisen, waaronder dat deze een WDBO van 60 minuten hebben (en dus in stand blijven).

De eventuele bereikbaarheid van hulpdiensten is niet beschouwd, maar is naar verwachting wel degelijk een aandachtspunt.

3. Milieuadvies ruimtelijke ordening

In onderstaande advies zijn de opmerkingen bij de relevante milieuaspecten beschreven.

3.1 Bodem

In de planvorming moet rekening worden gehouden met de bodemkwaliteit in relatie tot toegelaten functies. In de toelichting van een bestemmingsplan, ruimtelijke onderbouwing, e.d. moeten de overwegingen hierover zijn opgenomen. Als blijkt dat de bodemkwaliteit niet direct geschikt is voor de gewenste bestemming dan moet hiervoor een nadere afweging worden gemaakt.

Beoordeling

Van de locatie is geen bodemonderzoek beschikbaar. In dit stadium is alleen globaal iets aan te geven over de geschiktheid van de bodem voor het voorgenomen gebruik, op basis van de bodemkwaliteitskaart, in de omgeving uitgevoerde bodemonderzoeken en eventuele historisch verdachte activiteiten op of in de omgeving van de locatie. De locatie valt in kwaliteitsklasse wonen van de bodemkwaliteitskaart Regio Kop van Noord-Holland 2013. Deze kwaliteit is wel geschikt voor de beoogde functie. In de omgeving zijn ten hoogste lichte verontreinigingen aangetroffen (Rijperweg 46 en Rijperweg 48). In het historisch bodembestand zijn op en in de directe omgeving van de locatie geen vermeldingen.

Op basis van de beschikbare gegevens kan worden geconcludeerd dat de bodemkwaliteit naar verwachting geschikt is voor het voorgenomen gebruik.

De opgenomen tekst is akkoord.

Wel valt het op dat de tekeningen bestaande en nieuwe situatie op blz. 10 en 11 niet van elkaar verschillen. Op beide tekeningen staat de nieuwe bunker al ingetekend.

3.2 Geluid / Bedrijven en milieuzonering

De gemeente Schagen heeft om advies gevraagd met betrekking tot een conceptaanvraag omgevingsvergunning voor de uitbreiding van een bestaand bedrijf (Welkoop/Pronk) aan de Rijperweg 48a te Sint Maarten in de gemeente Schagen. Het betreft een voorstel voor de bouw van buitenopslagen voor vuurwerk om de totale opslag van vuurwerk tot 39.929 kg mogelijk te maken. Op 11 mei 2017 is eerder geadviseerd op dit plan (zaaknummer 215821). Er zal gebruik worden gemaakt van een omgevingsvergunning strijdigheid met regels ruimtelijke ordening om af te wijken van het vigerende bestemmingsplan.

Beoordeling (o.a. ruimtelijke onderbouwing)

Ruimtelijke onderbouwing; 5.1 Bedrijven en milieuzonering

Figuren 3 en 4, zoals die zijn opgenomen in de opgestelde (concept) 'Ruimtelijke onderbouwing Vuurwerkopslag Rijperweg 48a te Sint Maarten', geven geen juiste voorstelling van zaken. De thans beoogde uitbreiding betreft de realisatie van een viertal vuurwerkopslagbunkers op het, gezien vanaf de Rijperweg, achterterrein (lees: ten oosten) van het bedrijfspand van Welkoop/Pronk. Voornoemde figuren 3 en 4 zijn nu nog identiek aan elkaar en dienen te worden aangepast, waarbij figuur 3 betrekking heeft dient/dient te hebben op de bestaande situatie en figuur 4 op de toekomstige situatie inclusief beoogde uitbreiding.

In hoofdstuk 5.1 Bedrijven en milieuzonering van voornoemde ruimtelijke onderbouwing worden, bij de toetsing van de inrichting aan de richtafstand uit de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering, de (woon)bestemmingen Rijperweg 46 en 50 in beschouwing genomen als zijnde de meest nabijgelegen (woon)bestemmingen van derden.

Daarmee wordt echter voorbijgegaan aan het feit dat de (bedrijfs)woning Rijperweg 48 volgens onze informatie planologisch is aangepaald tot de locatie van het bedrijf aan de Rijperweg 48 (hengelsportzaak, Nipro/Pronk). Vanuit de inrichting Welkoop/Pronk, is die woning aan te merken als zijnde een geluidsgevoelige bestemming van derden. Dit mede gelet op het feit dat het hier (dus) twee afzonderlijke inrichtingen betreft. De ruimtelijke onderbouwing dient op dit punt te worden aangepast.

In de ruimtelijke onderbouwing wordt geconcludeerd dat het planvoornemen voor realisatie van een vuurwerkopslag op het achterterrein van de Welkoop, voor wat betreft Bedrijven en milieuzonering betreft, uitvoerbaar mag worden geacht. Dit gelet op het gegeven dat gezien vanaf/vanuit de (nieuwe) vuurwerkopslagbunker, ten opzichte van voornoemde woningen een voor het aspect 'Gevaar' te hanteren richtafstand van 50 meter (ruim) voldoende wordt gerespecteerd. Die conclusie wordt door de RUD NHN op voorhand niet gedeeld c.q. onderschreven. Gezien vanuit sec de vuurwerkopslagbunkers is dit correct doch daarmee wordt voorbijgegaan aan het feit dat ook sprake is van transportbewegingen op/over het terrein ten behoeve van aan-/afvoer van vuurwerk, laad- en losactiviteiten en het arriveren en vertrekken van personenauto's van afnemers van het aangeboden vuurwerk. Gelet daarop kan worden afgevraagd in hoeverre, gelet op voornoemde routing op/over het terrein en de ligging van de als geluidgevoelig aan te merken (woon)bestemming ten opzichte van het terrein (Rijperweg 21, 48a en 50), ten aanzien van het milieuaspect 'geluid' kan worden voldaan aan de daarvoor te respecteren richtafstand van 30 meter. Gelet hierop en gelet op het feit dat voor de inrichting van Welkoop/Pronk, als gevolg van de toename van de capaciteit van de vuurwerkopslagbunkers, de vergunningplicht geldt c.q. gaat gelden (van milieucategorie 2 naar milieucategorie 3.1), wordt inzage in de akoestische situatie noodzakelijk geacht.

Ruimtelijke onderbouwing; 5.2 Geluid

In het Bor is opgenomen wanneer voor een bedrijf de vergunningplicht geldt. Dit is het geval wanneer dit (onder andere) in bijlage I, onderdeel C is genoemd. In categorie 3 onderdeel 3.6 is opgenomen dat bij opslagen van meer dan 10 ton aan consumentenvuurwerk per inrichting wordt opgeslagen de vergunningplicht geldt. In dat geval wordt de inrichting, waarvoor vergunning is aangevraagd, aangemerkt als een type C inrichting. Met betrekking tot het milieuaspect geluid geldt dat ten aanzien van type C- inrichtingen, de in hoofdstuk 2 van het Activiteitenbesluit opgenomen 'afdeling 2.8 Geluidhinder' **niet** meer van toepassing is. Voor de beoordeling van de akoestische situatie en het stellen van grenswaarden dient in dat geval aansluiting te worden gezocht op eerder genoemde Handreiking. Omdat de gemeente Schagen (nog) geen gemeentelijke nota industrielawaai heeft vastgesteld, moet bij het opstellen van geluidsvoorschriften in het kader van vergunningverlening, gebruik worden gemaakt van de oude systematiek van richt- en grenswaarden zoals die in de Circulaire Industrielawaai van 1979 was opgenomen.

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,r,L,T}$

Voor het toetsingskader dienen de richtwaarden voor de woonomgeving als weergegeven in tabel 4 op bladzijde 25 van de Handreiking, in beschouwing te worden genomen. Deze richtwaarden zijn afhankelijk van de aard van het gebied en de geluidsveroorzakende activiteiten welke daarbinnen plaatsvinden. In onderstaande tabel 1 is hiervan een overzicht gegeven.

Tabel 1: Richtwaarden voor de woonomgeving

Aard van de woonomgeving	Aanbevolen richtwaarde voor de woonomgeving		
	Dagperiode 07.00- 19.00 uur	Avondperiode 19.00-23.00 uur	Nachtperiode 23.00-07.00 uur
Landelijke omgeving	40 dB(A)	35 dB(A)	30 dB(A)
Rustige woonwijk, weinig verkeer	45 dB(A)	40 dB(A)	35 dB(A)
Woonwijk in de stad	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)

In de Circulaire is ten aanzien van bestaande inrichting opgenomen dat:

- Bij herziening van vergunningen, de in de Circulaire opgenomen richtwaarden steeds opnieuw dienen te worden getoetst
- Overschrijding van de richtwaarden mogelijk is tot het referentieniveau van het omgevingsgeluid.
- Overschrijding van het referentieniveau van het omgevingsgeluid tot en maximum etmaalwaarde van 55 dB(A) kan in sommige gevallen mogelijk worden geacht op grond van een bestuurlijke afwegingsproces. De (on-)mogelijkheden voor het treffen van geluidsreducerende maatregelen en de bestrijdingskosten dienen daarbij een belangrijke rol te spelen.

Maximale geluidsniveaus L_{Amax}

Naast beoordeling van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,LT}$) dient ook (opnieuw) een beoordeling van de maximaal optredende geluidsniveaus (L_{Amax}) plaats te vinden.

Als ondergrens kan een waarde voor de maximale geluidsniveaus (L_{Amax}) van 50, 45 en 40 dB(A) worden aangehouden, zijnde de richtwaarde van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,LT}$) + 10 dB.

Op basis van de beschikbare kennis over hinder door maximale geluidsniveaus wordt sterk aanbevolen dat de maximale geluidsniveaus ter plaatse van de gevels van woningen van derden niet hoger mogen zijn dan de volgende grenswaarden:

- 70 dB(A) gedurende de dagperiode;
- 65 dB(A) gedurende de avondperiode;
- 60 dB(A) gedurende de nachtperiode.

Indirecte hinder

Onder 'indirecte hinder' wordt verstaan; 'de nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt door activiteiten die, hoewel plaatsvindend buiten het terrein van de inrichting, aan de inrichting zijn toe te rekenen'. De geluidsbelasting ten gevolge van indirecte hinder wordt beoordeeld in overeenstemming met de 'Circulaire inzake geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de Wet milieubeheer d.d. 29 februari 1996'.

In voornoemde circulaire wordt geadviseerd de transportbewegingen gescheiden van het overige verkeer te beoordelen. De beoordeling vindt plaats op een wijze die nagenoeg overeenkomt met die voor wegverkeerslawaai. Voor de geluidsbelasting geldt een voorkeurgrenswaarde van 50 dB(A) en een maximaal toelaatbare waarde van 65 dB(A) ter plaatse van de gevels van omliggende woningen en/of andere geluidsgevoelige bestemmingen. Er wordt geadviseerd geen overschrijding van de voorkeurgrenswaarde toe te staan, indien deze kan worden voorkomen door het

treffen van bron- of overdrachtsmaatregelen. Als er sprake is van een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde, mag het maximale binnenniveau van 35 dB(A) niet worden overschreden.

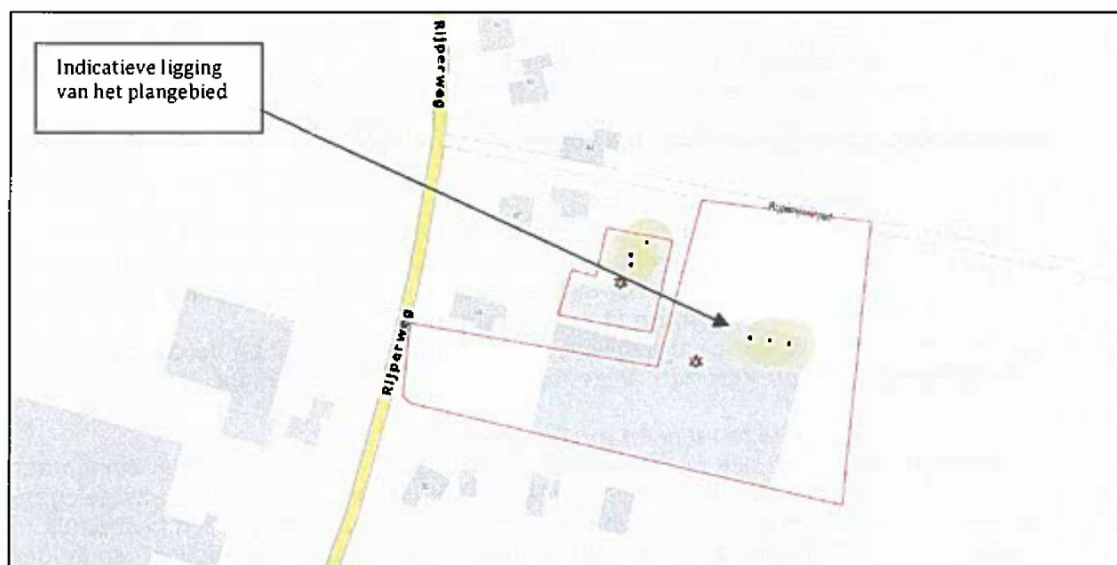
Advies:

Zowel, gezien in het kader van de ruimtelijke inpassing (RO-spoor) als in het kader van de milieuwetgeving (Milieu-spoor) een – de gehele inrichting (van Welkoop) omvattend – akoestisch onderzoek verlangen/ akoestische beschouwing.

3.3 Externe veiligheid

3.3.1 Inleiding

Aan RUD is een advies gevraagd over een ruimtelijke onderbouwing bij een omgevingsvergunning beperkt afwijken van een inrichting voor de opslag en verkoop van vuurwerk. Er is een ruimtelijke onderbouwing ingediend voor de uitbreiding van de bewaarplaatsen van vuurwerk (Welkoop 't Rijpje) op adres Rijperweg 48a in Sint Maarten. Gevraagd wordt naar de situatie met betrekking tot het aspect Externe Veiligheid. Onderstaand een overzicht van de situatie volgens de Risicokaart.



Figuur 1 Situatie plangebied (risicokaart)

3.3.2 Risicovolle activiteiten binnen het plangebied

De ontwikkelingen genoemd in de ruimtelijke onderbouwing handelen over de uitbreiding van risicorelevante activiteiten binnen het plangebied. Het gaat om de uitbreiding van de totale opslagcapaciteit van consumentenvuurwerk verdeeld over alle opslagplaatsen binnen de inrichting.

Bij de beschrijving van de wijzigingen zoals die in de ruimtelijke onderbouwing zijn opgenomen plaatsen wij de volgende opmerkingen:

- **Toetsing aan het BRZO 2015 (SEVESO III)**
Uit de informatie die aan de zaak is toegevoegd blijkt dat er sprake is van de gewenste opslag van een significante hoeveelheid vuurwerk. Deze hoeveelheid is getoetst aan SEVESO III (aangestuurd via BRZO:2015). Het BRZO gaat uit van de totale opslag binnen een inrichting en niet alleen binnen een opslagvoorziening.

In de tekst van de ruimtelijke onderbouwing staat dat de drempelwaarden van het BRZO niet zullen worden overschreden. In hetzelfde stuk staan echter ook hoeveelheden genoemd. Deze hoeveelheden worden niet consequent weergegeven. Ook is het niet duidelijk of nu alle gevaarlijke stoffen die binnen de inrichting aanwezig (kunnen) zijn, hierin zijn betrokken. De opsteller moet óf duidelijk stellen dat de drempelwaarden van het BRZO 2015 niet worden overschreden, óf met een robuuste cijfermatige onderbouwing (sommatiebepaling) aantonen dat BRZO 2015 niet op de inrichting van toepassing is.

- **Plattegrond en begrenzing plangebied**

Bij ons is informatie aanwezig waaruit blijkt dat de hengelsportzaak een showroom heeft voor o.a. tenten. Deze ruimte lijkt te zijn gevestigd direct links naast de vuurwerkopslag. Als dit het geval is kan er niet worden voldaan aan de veiligheidsafstanden uit het Vuurwerkbesluit.

De begrenzing van de verschillende inrichtingen wordt niet duidelijk uit het meegezonden plattegrondtekening. Tevens volgt de begrenzing van het plangebied niet de begrenzing van het pand. Wat betekent dit voor de activiteiten die binnen het pand van Pronk worden uitgevoerd?

- **Veiligheidsafstanden Vuurwerkbesluit**

Op de plattegrondtekening moet duidelijk blijken dat kan worden voldaan aan de veiligheidsafstanden uit het Vuurwerkbesluit. Uit de ingevoegde afbeeldingen in de ruimtelijke onderbouwing of bijlagen wordt dit niet duidelijk.

- **Conclusie veiligheidsafstanden**

Op pagina 20 van de ruimtelijke onderbouwing wordt geconcludeerd dat de veiligheidsafstanden voldoende zijn en overeenkomen met wat er in bijlage 3 van het Vuurwerkbesluit wordt gesteld. Een weergave van de contouren in relatie tot de naastgelegen (beperkt) kwetsbare objecten ontbreekt. Verder is het niet juist dat de brandwerendheid wordt betrokken bij de conclusie dat de veiligheidsafstanden juist zijn. Deze maakt daar geen deel van uit.

3.3.3 Risicovolle activiteiten binnen inrichtingen

Het plangebied bevindt zich in de nabijheid van risicorelevante activiteiten binnen een inrichting. Het betreft de vuurwerkopslag van Nipro Hengelsport op het naastgelegen perceel. Bij Nipro is er sprake van een opslagcapaciteit tot 10 ton in een bestaande situatie. De veiligheidsafstanden bedragen daar 8 meter vanaf het midden van de deur van de opslagvoorziening. Deze veiligheidsafstanden leveren geen beperkingen op voor de ontwikkelingen in het plangebied.

3.3.4 Risicovolle activiteiten in de omgeving van het plangebied

Het plangebied bevindt zich niet in de nabijheid van een transportroute voor gevaarlijke stoffen over wegen. Het plangebied bevindt zich niet in de nabijheid van een transportroute voor gevaarlijke stoffen door buisleidingen. Het plangebied bevindt zich niet in de nabijheid van windturbines.

3.3.5 Beleidsvisie Externe Veiligheid

De gemeente Schagen heeft een beleidsvisie externe veiligheid vastgesteld. De ontwikkeling is getoetst aan het gemeentelijk geldende beleid ten aanzien van externe veiligheid en vormt mogelijk een belemmering. Dit hangt af van de keuzes die worden gemaakt. Als de aanvrager de hoeveelheden aanpast waarmee er onder de BRZO-grenzen wordt gebleven is er geen sprake van risicocontouren. In dat geval is het plan niet strijdig met de ambities die zijn neergelegd in de beleidsvisie extern veiligheid van de gemeente.

3.3.7 Advies veiligheidsregio Noord-Holland Noord

Het plan betreft geen BRZO-inrichting als dat duidelijk uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt. Gezien het vooroverleg met het bedrijf wat de gemeente heeft gehad is dit het geval. Dan is er ook geen sprake van een risicovolle activiteit als bedoeld in het Bevi. Veiligheidsregio Noord-Holland Noord hoeft dan niet in de gelegenheid te worden gesteld advies te verstrekken ten aanzien van rampenbestrijding en zelfredzaamheid. De veiligheidsregio moet in het kader van de omgevingsvergunning milieu wel worden betrokken bij de beoordeling van de vuurwerkopslag.

2.5 Natuur

Het beoogde terrein wordt niet geschikt geacht voor het verblijf van beschermde (dier)soorten. Een quickscan flora en fauna is niet noodzakelijk. De zorgplicht blijft van kracht.

2.6 Lucht

Met wet- en regelgeving wil de overheid een goede luchtkwaliteit bewerkstelligen en de burgers beschermen tegen de schadelijke gevolgen van luchtverontreiniging. Verontreiniging is afkomstig van verschillende bronnen, zoals het gemotoriseerde verkeer, industriële en agrarische inrichtingen en achtergrondconcentraties van verontreinigende stoffen. De mate van blootstelling aan luchtverontreiniging moet worden meegenomen in de afweging of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening en moet afgewogen worden of het aanvaardbaar is om een bepaald project op een bepaalde plaats te realiseren.

Beoordeling

In het kader van ruimtelijke ontwikkelingen moet bij nieuwbouwplannen het aspect luchtkwaliteit worden beschouwd (hoofdstuk 5.2 van de Wet milieubeheer).

Het plan zal niet voor overschrijdingen van de grenswaarden zorgen en niet in betekenende mate bijdragen aan de concentratie in de buitenlucht. Ook is het niet opgenomen in het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) of het Regionaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit regio Noordvleugel (RSL-NV).

Uit de ruimtelijke onderbouwing volgt dat door de beoogde wijziging het aantal bevoorradingsbewegingen afneemt. In het overleg van 12 april 2018 heeft de aanvrager benadrukt dat het beoogde doel niet meer doorzet is. De hoeveelheid consumentenvuurwerk wat na de wijziging wordt verkocht is naar verwachting in meer of mindere mate gelijk aan wat er in het recente verleden aan consumentenvuurwerk is verkocht. Het aantal voertuigbewegingen neemt niet toe. Hiermee kan onderbouwd worden dat de uitbreiding voldoet aan de voorwaarden in art. 5.15 lid 1 Wet milieubeheer (een project dat per saldo niet leidt tot een verslechtering van de luchtkwaliteit).

