

Nota van beantwoording zienswijzen microturbine Grote Sloot 492 in Oudesluis

naar aanleiding van de tervisielegging van de ontwerp omgevingsvergunning 'Grote Sloot 492 in Oudesluis' gemeente Schagen

datum: 10 september 2024

Hoofdstuk 1 Inleiding

Publicatie

De ontwerp omgevingsvergunning heeft met ingang van vrijdag 8 september 2023 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Belanghebbenden zijn daarbij in de gelegenheid gesteld om naar aanleiding van de ontwerp omgevingsvergunning - mondeling of schriftelijk - een zienswijze in te dienen.

Schriftelijke zienswijzen naar aanleiding van de tervisielegging van de ontwerp omgevingsvergunning Grote Sloot 492

Er zijn vier schriftelijke reacties ontvangen op de ontwerp omgevingsvergunning. In de nota zijn de zienswijzen samengevat en beantwoord. De namen van de indieners zijn vanwege privacyregels (Wet bescherming persoonsgegevens) niet openbaar gemaakt.

Ontvankelijkheid en inhoud:

De zienswijzen zijn binnen de termijn ingediend en worden daarom meegenomen in de verdere behandeling. In hoofdstuk 2 van de nota is te lezen of de reacties gegrond zijn en of de omgevingsvergunning hierdoor wordt aangepast.

Wijzigingen

Op basis van de reacties zijn er wijzigingen in de omgevingsvergunning aangebracht. Er is opgenomen dat mogelijk een flora- en fauna vergunning nodig is volgens de Wet natuurbescherming. Ook is er een stikstofberekening (Aerius berekening) toegevoegd en is de weergave van het Natuurnetwerk Nederland aangepast. Tot slot is de ruimtelijke onderbouwing op deze onderdelen aangepast.

Hoofdstuk 2 Beantwoording zienswijzen

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	Conclusie
1.	Zienswijzen reclamant 1		
a.	De bewoners van de Grote Sloot 495 hebben op 8 september 2023 een zienswijze ingediend. <u>Onvoldoende geparticipeerd</u> Er is onvoldoende geparticipeerd. De initiatiefnemer is maar 1 keer langs geweest met een kaartje, er was geen mogelijkheid om vragen te stellen en geen kans om deel te nemen aan verdere gesprekken.	a. De initiatiefnemer heeft een participatieplan ingediend. In dit plan staat hoe hij de mensen in de omgeving bij zijn plannen heeft betrokken. De initiatiefnemer heeft de buurt geïnformeerd en met sommige bewoners meer contact gehad. Dit heeft ook geleid tot enkele aanpassingen in de plannen. We vinden het jammer dat niet iedereen tevreden is over hoe de participatie is verlopen en dat er geen compromis is bereikt. We hebben nog geprobeerd om met alle betrokkenen in gesprek te gaan, maar dat is helaas niet gelukt.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de ontwerp omgevingsvergunning.
b.	<u>Type molen is onduidelijk</u> Welk type molen komt er? Is de blauwdruk voor de omgeving.	b. Het gaat om een kleine windturbine van Bestwatt model BW 80. Tekeningen en dergelijke stukken zijn te vinden bij de aanvraag/vergunning.	
c.	<u>Molen EAZ</u> Een groene molen van EAZ, zoals in het beleid van Schagen staat, zou goed passen in het landschap.	c. Het gaat niet om een molen van EAZ. De initiatiefnemer kiest zelf welke molen hij aanvraagt. Omdat de molen past binnen ons gemeentelijk beleid en onze klimaatdoelen, werken wij mee aan dit plan.	
d.	<u>Andere manier verduurzamen</u> Reclamant vindt het jammer dat er niet wordt gekeken naar het verminderen van koeien, of naar	d. Dat is aan de initiatiefnemer om te onderzoeken. Het maakt nu geen deel uit van de aanvraag.	

e. f. g. h. i.	de mogelijkheid om een stuk land aan de natuur terug te geven of een duurzaam gewas verbouwen. <u>Niet ontvankelijk</u> De woning staat te ver weg en daarom is reclamant misschien niet ontvankelijk. <u>Bouwen in buitengebied</u> In het buitengebied kan niet zomaar alles worden gebouwd en het veroorzaakt ongemak <u>Compensatie kWh voor omwonenden of mee investeren zou een win-winsituatie zijn</u> <u>Wanneer gaat de molen uit?</u> <u>Waar zijn de onderzoeken van overlast?</u>	e. Een ieder kan een zienswijze indienen tegen het ontwerpbesluit. f. We willen zoveel als mogelijk is niet bouwen in het buitengebied. In sommige gevallen willen we dat wel. Omdat we dat bijvoorbeeld bij duurzame energie belangrijk vinden. Daarom is het beleid voor microturbines gemaakt. Als aanvragen passen binnen het beleid dan werken wij hieraan mee. Ook laten we dan onderzoek doen naar bijvoorbeeld overlast voor omwonenden en als daaruit blijkt dat er geen onevenredige overlast is voor omwonenden, dan verlenen wij een omgevingsvergunning. g. Dit is een onderwerp waar wij niet over gaan en is iets tussen initiatiefnemer en omwonenden. h. Uit onderzoek naar het geluid van de molen blijkt dat de molen voldoet aan de normen. Daarom hoeft de molen niet uitgezet te worden. Dit is bevestigd door de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord. Initiatiefnemer heeft een contract met Liander waarin staat dat maximaal 160 kW mag worden terug geleverd. Als het meer is dan moet de molen worden teruggeschakeld en zou het kunnen betekenen dat de molen tijdelijk uitgezet wordt. i. Initiatiefnemer heeft alle benodigde onderzoeken uitgevoerd. En de onderzoeken maken onderdeel uit van de aanvraag. De onderzoeken zijn akkoord bevonden onder andere door de Omgevingsdienst.	
2.	Zienswijzen reclamant 2		
	De bewoners van de Grote Sloot 489 hebben op 7 oktober 2023 een zienswijze ingediend.		De zienswijze geeft aanleiding tot

a. b. c.	<u>Veiligheid</u> De maximale werpafstand bij een incident is 192m. Binnen deze afstand bevinden zich woningen, een camping en meerdere hogedrukgasleidingen en daarom zijn er ernstige zorgen om de veiligheid. <u>Natuur</u> De locatie maakt deel uit van een Natuurverbindingszone/NNN en ligt op 2,5 km van Natura-2000/EHS. Aanwezigheid van vleermuizen wordt ontkend, die zijn er wel rond de Grote Sloot. Bovendien is het jaarlijks een broedplaats van de ransuil. De QuickScan flora en fauna is een dagopname, is onvolledig en er staat een fout in over de afstand tot natura-2000 gebied. <u>Participatie</u> Er is onvoldoende geparticipeerd. Alleen het belang van een directe relatie is meegewogen. Eerdere locaties voldeden niet aan het beleid. Er is minimaal gecommuniceerd over locatie, impact en geluid en er is geen bereidheid om tot een gedragen plan te komen. De gemeente heeft niet willen bemiddelen, pas na het indienen van de aanvraag. <u>Geluid</u>	a. Er is een kwantitatieve risicoanalyse uitgevoerd. Deze analyse zorgt dat alle risico's in kaart worden gebracht. Uit de analyse blijkt dat de grens voor het plaatsgebonden risico van 10^{-5} per jaar op 5 meter van de windturbine ligt. De grens voor het plaatsgebonden risico van 10^{-6} per ligt op 23 meter. Binnen deze afstanden liggen geen kwetsbare en/of beperkt kwetsbare objecten. Er wordt daarom voldaan aan de afstandseisen uit het Activiteitenbesluit. Een camping voor het verblijf van minder dan 50 personen is een beperkt kwetsbaar object. Binnen het plaatsgebonden risico (10^{-6} per jaar) is geen sprake van een kwetsbaar object. Voor beperkt kwetsbare objecten moeten eigenlijk een minimale afstand van 5 meter (PR 10^{-5} per jaar) aangehouden worden. Omdat geen objecten binnen plaatsgebonden risicocontouren liggen, wordt ruimschoots voldaan aan veiligheidsafstanden. De windturbine komt binnen het invloedsgebied van buisleidingen te liggen. Omdat de windturbine zelf niet als kwetsbaar of beperkt kwetsbaar object wordt beschouwd, is toetsen aan de regelgeving (Besluit externe veiligheid buisleidingen) niet aan de orde. De windturbine zou wel een risico kunnen zijn voor de buisleiding. De Gasunie gaat ervan uit dat deze effecten niet belangrijk zijn als de buisleiding buiten de zogenaamde High Impact Zone (HIZ) en/of de werpafstand bij nominaal vermogen van de windturbine is gelegen. De windturbine staat op een afstand van ca. 126 meter van de ondergrondse buisleidingen. De HIZ bedraagt voor de beoogde windturbine 17 meter en de werpafstand bij nominaal vermogen reikt tot 58 meter.	aanpassing van de ontwerp omgevingsvergunning. Er wordt aangegeven dat er mogelijk een flora- en fauna activiteit nodig is in het kader van de Wet natuurbescherming. Ook wordt de weergave van het NNN inclusief verbindingszones aangepast en wordt de Aerius berekening toegevoegd aan het besluit.
--	--	---	---

d.	Geluidsnormen zijn getoetst aan de landelijke milieunormen geformuleerd in het Activiteitenbesluit. De Raad van State heeft deze milieunormen als onwettig verklaard. Op grond van Europees recht moet een beoordeling gemaakt worden op de gevolgen voor het milieu. Deze beoordeling ontbreekt. Enorme geluidshinder en gezondheidsklachten worden verwacht. De open stal fungeert als klankkast. <u>Landschappelijke inpassing</u> Deze windturbine is niet conform het beleid en er moet een kleinere en rankere windturbine komen. <u>Slagschaduw</u> In het onderzoek is de locatie niet conform de aanvraag dan wel niet duidelijk. Er wordt gerekend met een andere windturbine. De slagschaduwcontouren zijn dan ook niet conform de werkelijkheid. <u>Mestsilo</u> Er zijn plannen voor een mestsilo op het achtererf. Dan kan de windmolen daarachter worden geplaatst, waardoor er minder hinder is. Initiatiefnemer wil daar niet aan meewerken. <u>Energie</u>	Dit betekent dus dat de windturbine voldoende afstand heeft tot de buisleidingen waardoor geen sprake is van een risico verhogend effect of enig ander nadelig effect. De windturbine staat op voldoende en veilige afstand van woningen en/of buisleidingen. Van een risico verhogend effect op de nabijgelegen ondergrondse buisleidingen is vanwege de ruime afstand tussen windturbine en buisleidingen dan ook geen sprake. b. Mede naar aanleiding van zienswijze is aanvullend natuuronderzoek gedaan. Hieruit blijkt dat er geen nadelige effecten zijn met betrekking tot Natura 2000-gebieden. Daarnaast is de weergave van het NNN gebied inclusief verbindingzones beter weergegeven. In de rapportage wordt aangegeven dat het veldonderzoek een verkennend karakter heeft en niet kan worden gezien als uitputtende soorteninventarisatie. Gezien de locatie van de windturbine en de verwachte soorten in de (directe) omgeving wordt ingeschat dat de kans op aanvaring van vogels en vleermuizen nihil is. Er is specifiek gekeken welke soorten en functies op de locatie kunnen voorkomen. Mogelijk is een flora- en fauna activiteit nodig in het kader van de Wet natuurbescherming, hiervoor is de Omgevingsdienst Noord-Holland-Noord bevoegd gezag. Dit wordt opgenomen in de omgevingsvergunning. c. Zie eerdere reactie onder punt 1a over participatie. d. De windturbine is geen onderdeel van een windpark. Deze windturbine valt daardoor niet onder de regels van windparken, maar valt onder de regels van het Activiteitenbesluit. Voor deze	
e.			
f.			
g.			

h.	Er zijn al circa 1200 zonnepanelen en nu nog een molen. Dat is een veelvoud van het totaal aan energiegebruik dat wordt opgewekt. De windmolen is een verdienenmodel. Waarom kan er geen kleinere molen komen? Het beleid geeft aan dat het vooral gaat om in het eigen gebruik van de eigenaar te voorzien.	situatie is er na de uitspraak van de Raad van State van 30 juni 2021 niets veranderd en verandert onder de Omgevingswet ook niet. Geluidversterking of klankkastwerking door een open stal of gebouw met een metalen dak is niet aangetoond. Er is aangetoond dat er geen onevenredige geluidshinder plaatsvindt en daarmee zijn er ook geen gezondheidsklachten te verwachten.	
i.	<u>Overlast</u> Reclamanten ondervinden nu al veel overlast door achterstallig onderhoud van apparatuur. Niet het idee dat de mitigerende maatregelen zoals opgenomen in de QuickScan flora en fauna worden uitgevoerd. Een kleinere mast is beter.	e. Zoals eerder al is vermeld, bepaalt de initiatiefnemer welke windturbine wordt aangevraagd. De windturbine past binnen het beleid en voldoet aan de welstandseisen.	
j.	<u>Bisfenol A</u> De wieken bestaan uit glasvezel die met epoxy worden geïmpregneerd. Epoxy bevat 30-40% Bisfenol A. Deze stof is schadelijk. Fijnstof afkomstig van de wieken bevat een hoog gehalte Bisfenol A en strijkt neer in de woonomgeving. Dit is schadelijk voor de gezondheid.	f. De andere windturbine die gebruikt is in het onderzoek, heeft dezelfde hoogte en zelfs een iets grotere rotor diameter. Hierdoor is deze windturbine goed te vergelijken met de nieuw te bouwen windturbine. g. Ook wij zijn geen voorstander van het plaatsen van de windmolen op deze plek. De windmolen komt dan dieper het open landelijke gebied in en dat is ruimtelijk ongewenst. Bovendien is de huidige plek van de windturbine goed omdat deze past binnen het gemeentelijk beleid.	
k.	<u>Planschade</u> De woning en camping zullen in waarde dalen, er is inkomstenderving. Een Planschadeverzoek wordt ingediend.	h. Duurzame energie vinden wij heel belangrijk en stimuleren wij. Zonnepanelen en kleine windmolens dragen daar aan bij. In principe is het voor eigen gebruik, maar als anderen daar gebruik van kunnen maken dan vinden we dat goed. Dit draagt ook bij aan	

i.	<u>Stikstof</u> Bij de bouw komt stikstof vrij en er wordt geen verantwoording afgelegd over stikstof productie en compensatie.	de verduurzaming van de samenleving. Daarnaast heeft initiatiefnemer een contract met Liander die aangeeft dat hij maximaal 160 kW mag terugleveren. Dus op een gegeven moment zit er een stop op de productie.	
m.	<u>Netcongestie</u> Op de actuele kaart van Netbeheer Nederland is er rondom de locatie sprake van ernstige netcongestie. Er is onvoldoende capaciteit voor leveren en terugleveren. De windmolen levert te veel, waardoor problemen ontstaan voor omwonenden (uitval).	i. Huidige overlast maakt geen onderdeel uit van deze aanvraag. Als er klachten zijn of normen worden overschreden dan kan een handhavingsverzoek worden ingediend. Op basis van het nieuwe natuuronderzoek blijkt dat geen aanvullende maatregelen nodig zijn. Het bouwplan past binnen gemeentelijk beleid. Daarom is een kleinere mast niet noodzakelijk. Bovendien verandert een kleinere mast nauwelijks iets wat betreft de ecologie.	
n.	<u>Alternatief</u> Reclamant is bereid om bezwaar in te trekken als er een kleinere molen komt met minder vermogen en op een andere locatie (verder weg op het perceel).	j. Bisfenol A is een ZZS (zeer zorgwekkende stof) maar dit komt alleen vrij bij de productie van de wieken. Bij een normale bedrijfsvoering van de windturbines komt geen bisfenol-A (of andere fenolen) vrij. Er is dan ook geen sprake van neerslag van Bisfenol-A op de omgeving. Er is ook navraag gedaan bij de GGD. Zij geven aan dat er nu geen wetenschappelijke literatuur is die aangeeft hoeveel Bisfenol A vrij zou komen bij windturbines. Daarbij geven ze aan dat het ook maar de vraag is waar je die Bisfenol A dan van binnen zou krijgen. De meest waarschijnlijke bron van waaruit men het binnenkrijgt is via voedselverpakkingen, kassabonnen van thermisch papier, enzovoort en niet van windmolens.	

		k. Na vergunningverlening kan een verzoek tot planschade worden ingediend, dit is een aparte procedure. Wij verwachten echter dat er geen sprake is van planschade. De windmolen is op ruime afstand gelegen tot omliggende percelen en zal volgens ons niet leiden tot meer dan 2% waardedaling. Als dit toch het geval mocht zijn dan wordt deze planschade verhaald op de initiatiefnemer. l. Voor de zekerheid is een Aerius berekening (stikstofberekening) uitgevoerd. Hier blijkt uit dat er geen stikstofdepositie plaatsvindt op natura-2000 gebieden. De berekeningen worden aan de omgevingsvergunning toegevoegd. m. Zoals eerder vermeld heeft initiatiefnemer een contract met Liander over het terugleveren. Dat mag maximaal 160 kW zijn. Als het meer is dan moet de ondernemer terugschakelen. Op dat punt is de windturbine begrensd. Dit is wat Liander maximaal kan bieden en om die reden worden er geen problemen verwacht. n. Wij hebben de indieners van de zienswijze uitgenodigd voor een gesprek. Helaas hebben de indieners deze uitnodiging niet aangenomen. De initiatiefnemer bepaalt uiteindelijk wat er wordt aangevraagd en dat wordt getoetst door de gemeente. Het plan voldoet aan het gemeentelijk beleid en daarom werken wij mee met dit initiatief.	
3.	Zienswijzen reclamant 3		
	Stichting Kritisch Platform Ontwikkeling de Zijpe heeft op 17 oktober 2023 meerdere malen dezelfde zienswijze ingediend.		De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de

a. b. c. d. e. f.	<u>Participatie</u> Participatie is onvoldoende, onvolledig en selectief. <u>Visuele en akoestische hinder</u> Het plan leidt tot schade aan de gezondheid en financiële schade (waardevermindering). De gemeente moet actief optreden, op voorhand schade in kaart brengen en doorbelasten aan de initiatiefnemer. <u>Schade beperken</u> Schade kan worden beperkt door actief te sturen op een grotere afstand tot woningen en een kleinere windturbine. In het beleid staat dat dit ook mogelijk is. De gemeente kan nadere eisen stellen aan de plaats, omvang en het gebruik van de microturbine. Een windturbine die meer in verhouding staat met de omgeving. Omwonenden staan hier voor open. <u>Het betreft een natuurverbindingszone tussen twee belangrijke NNN locaties</u> <u>Houten wieken passen beter</u> De huidige molen bestaat uit staal en polyester. <u>Energieopwekking als verdienmodel en niet voor eigen gebruik</u>	a. Zie eerdere reactie onder punt 1a over participatie. b. Het is niet aangetoond dat er sprake is van schade aan de gezondheid en/of financiële schade. c. De initiatiefnemer bepaalt uiteindelijk wat hij indient. Het plan voldoet aan het beleid en daarom werken wij mee. Daarbij merken wij nog op dat het beleid zegt dat de windmolen binnen 30m van bebouwing moet staan. Het is niet eenvoudig om de windmolen verder weg van woningen te realiseren. De huidige locatie is passend en houdt zoveel mogelijk rekening met de over- en zijburen. d. De windmolen ligt niet in een natuurverbindingszone, maar op ongeveer 150m afstand. De Omgevingsdienst geeft aan dat hier op deze locatie dus geen beperkingen zijn. e. De aanvraag is getoetst aan redelijke eisen van welstand en deze is akkoord gevonden. f. Het is voornamelijk voor eigen gebruik. Als dit door anderen wordt gebruikt vinden wij dat positief, omdat meer mensen dan gebruik maken van duurzame energie. Het opslaan van energie zou zeker in de toekomst mogelijk kunnen zijn. Ook dat juichen wij toe. Het is verder aan initiatiefnemer om daar stappen in te ondernemen. g. Zie eerdere reactie onder punt 2m.	ontwerp omgevingsvergunning, zie punt 2.
---	---	--	---

g. h. i. j.	Sla de energie op, zodat het hele jaar in stroom kan worden voorzien. <u>Overbelasting net</u> Er is geen ruimte voor teruglevering. De windmolen zorgt voor overbelasting en daarmee uitval bij omwonenden. <u>Stikstof</u> Stikstofdepositie is niet verantwoord. <u>Bisfenol A</u> Er wordt niet ingegaan op de schadelijke gevolgen van Bisfenol A. <u>Geluid</u> Geluidsnormen zijn getoetst aan de landelijke milieunormen geformuleerd in het Activiteitenbesluit. De Raad van State heeft deze milieunormen als onwettig verklaard. Op grond van Europees recht moet een beoordeling gemaakt worden op de gevolgen voor het milieu. Deze beoordeling ontbreekt. Er is sprake van enorme geluidshinder met als gevolg gezondheidsklachten.	h. Zie eerdere reactie onder punt 2l. i. Zie eerdere reactie onder punt 2j. j. Zie eerdere reactie onder punt 2d.	
4.	Zienswijzen reclamant 4		
	De bewoners van de Grote Sloot 485 hebben op 18 oktober 2023 een zienswijze ingediend.		De zienswijze geeft aanleiding tot

a. b. c.	<u>Geluidshinder</u> In het besluit wijziging milieuregels windturbines wordt bepaald dat een windmolen of een combinatie van windmolens moet voldoen aan de geluidsnorm van ten hoogste 47 dB overdag en ten hoogste 41 dB in de nacht om geluidshinder te kunnen voorkomen dan wel te beperken. Uit onderzoek is gebleken dat er een afstand van 350 – 400 m moet worden aangehouden om aan de geluidsnormen te kunnen voldoen. De windturbine komt op een afstand van ca. 240 m en dus is sprake van behoorlijke geluidsoverlast. <u>Natuur</u> De locatie maakt deel uit van een Natuurverbindingszone/NNN en ligt op 2,5 km van Natura-2000 gebied/EHS. Aanwezigheid vleermuizen wordt ontkend, die zijn er wel rond de Grote Sloot. Bovendien is de locatie jaarlijks een broedplaats van de ransuil. De QuickScan flora en fauna is een dagopname, onvolledig en er staat een fout in over de afstand tot natura-2000 gebied. <u>Waardevermindering</u> Woningen in de buurt van windturbines worden minder vaak verkocht en de koopprijs daalde. Planschade zal worden verhaald.	a. De afstand van de beoogde windturbine tot aan de dichtstbijzijnde woning hoeft niet te voldoen aan een minimale afstandseis. De afstand van de windturbine tot aan de woning zorgt voor een zo hoge demping dat ruim wordt voldaan aan de normwaarde. b. Zie eerdere reactie onder 2b. c. Zie eerdere reactie onder punt 2k. d. Zie eerdere reactie onder punt 1a.	aanpassing van de ontwerp omgevingsvergunning. Zie punt 2.
--	---	---	---

d.	<u>Participatie</u> Er is geen enkele participatie geweest, het is onvoldoende en onvolledig. Een eenmalige mededeling is geen participatie en er is niets met de geuite zorgen en bezwaren gedaan.		
----	--	--	--

Hoofstuk 3 Conclusie

De ontwerp omgevingsvergunning heeft voor de duur van zes weken ter inzage gelegen. De zienswijzen geven aanleiding tot wijziging van de omgevingsvergunning. In de omgevingsvergunning wordt erop gewezen dat er mogelijk een flora- en fauna activiteit nodig is in het kader van de Wet natuurbescherming. De vergunning wordt verleend.

Daarnaast wordt de onderbouwing op de volgende onderdelen aangepast:

- De Aeries berekening wordt toegevoegd;
- De weergave van het NNN inclusief verbindingzones wordt aangepast.