



# Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.- beoordeling

Zijper huisartsen  
te Schagerbrug

Definitief



**PROMMENZ**

# Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.- beoordeling

Zijper huisartsen te Schagerbrug

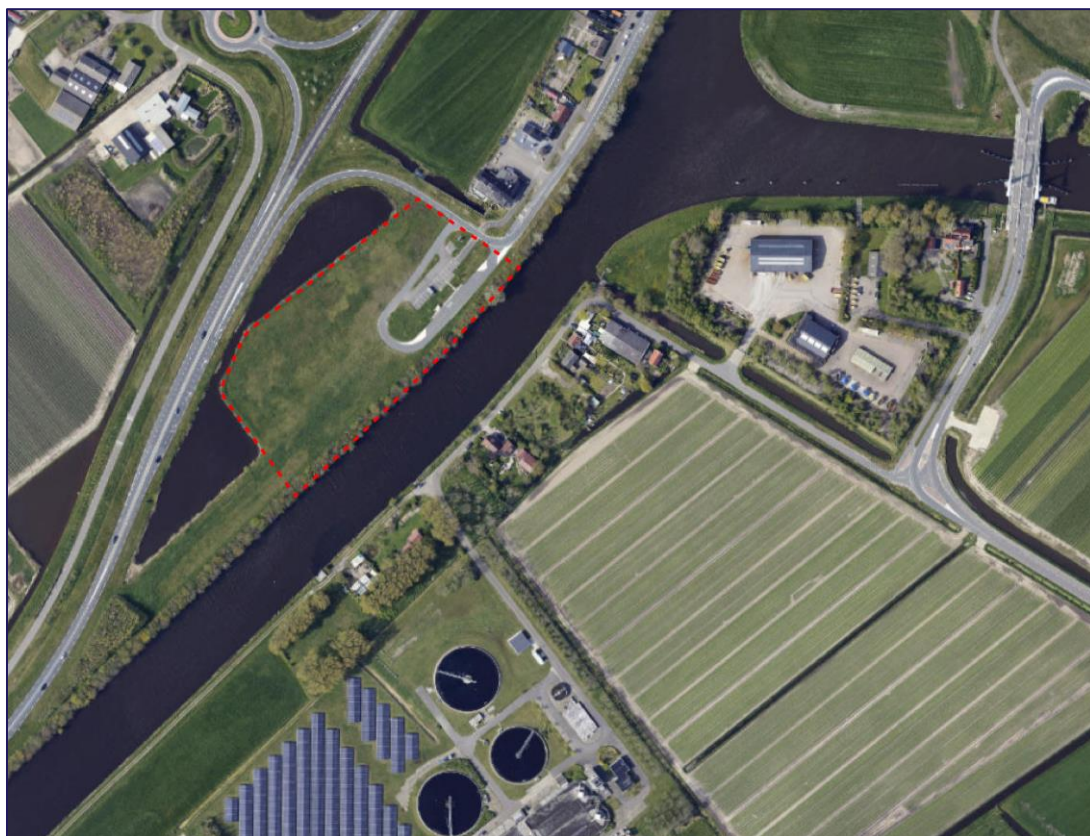
Definitief



## Colofon

|               |                        |
|---------------|------------------------|
| opdrachtgever | Zijper huisartsen      |
| document      | P220244                |
| versie        | Ontwerp_geanonimiseerd |
| datum         | 15 november 2023       |
| auteur        | [geanonimiseerd]       |
| controle      | [geanonimiseerd]       |

## Overzichtskaart



**Figuur 1** | Luchtfoto planlocatie Rijksweg, Schagerbrug

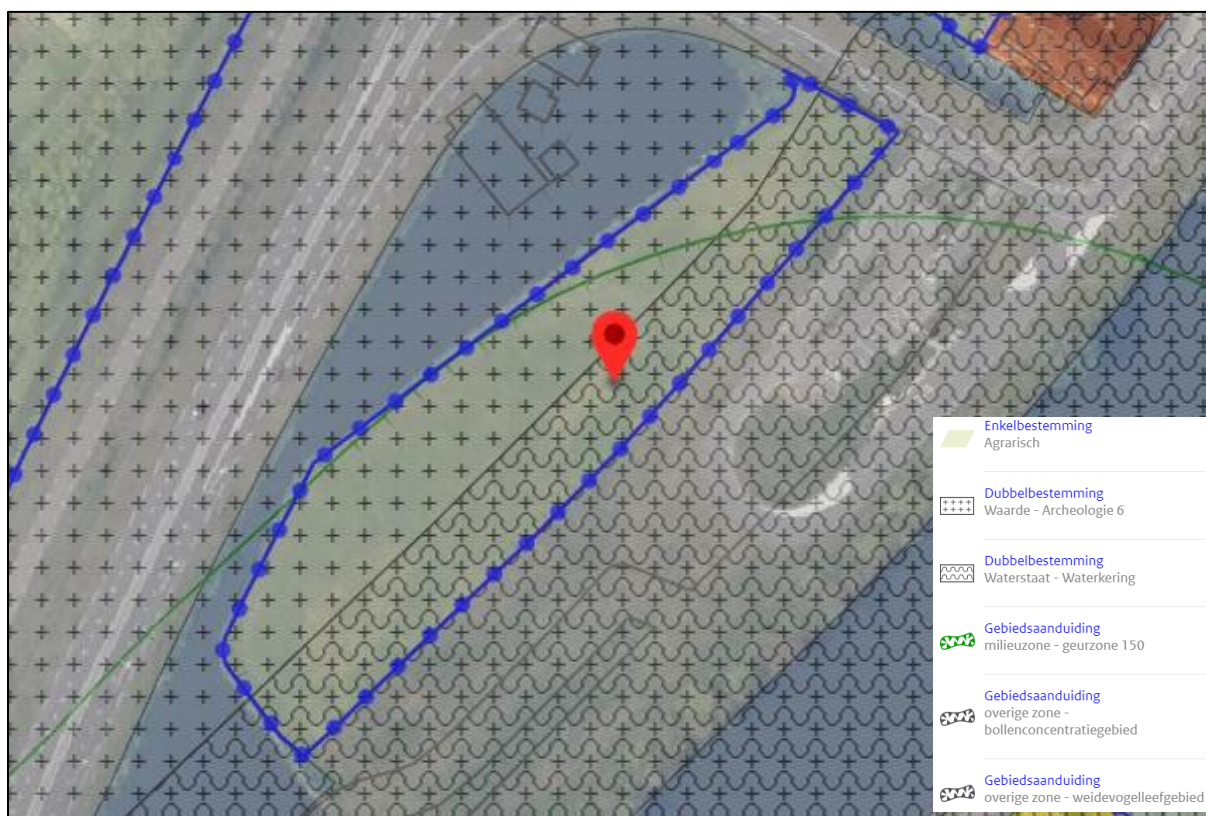
# Inhoud

|                                                        |           |
|--------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1 Inleiding</b>                                     | <b>5</b>  |
| 1.1 Planvoornemen.....                                 | 5         |
| 1.2 Gegevens initiatiefnemer en bevoegd gezag .....    | 6         |
| 1.2.1 <i>Cumulatie met andere projecten</i> .....      | 6         |
| 1.3 Historisch en huidig gebruik.....                  | 6         |
| 1.4 Leeswijzer .....                                   | 6         |
| <b>2 M.e.r.-beoordelingsplicht</b>                     | <b>7</b>  |
| 2.1 M.e.r.-beoordelingsplicht .....                    | 7         |
| 2.2 Procedurele aspecten.....                          | 8         |
| 2.3 Inhoudsvereisten aanmeldingsnotitie .....          | 8         |
| <b>3 De kenmerken van het plan</b>                     | <b>9</b>  |
| 3.1 Kenmerken plan .....                               | 9         |
| 3.1.1 <i>Beschrijving plan</i> .....                   | 9         |
| 3.1.2 <i>Gebruik natuurlijke hulpbronnen</i> .....     | 10        |
| 3.1.3 <i>Productie van afvalstoffen</i> .....          | 10        |
| 3.1.4 <i>Verontreiniging en hinder</i> .....           | 10        |
| 3.1.5 <i>Risico van ongevallen en veiligheid</i> ..... | 10        |
| 3.2 Plangebied .....                                   | 10        |
| <b>4 Potentieel effect op milieuaspecten</b>           | <b>12</b> |
| 4.2 Water .....                                        | 12        |
| 4.3 Bodem.....                                         | 13        |
| 4.4 Cultureel erfgoed .....                            | 14        |
| 4.4.1 <i>Archeologie</i> .....                         | 14        |
| 4.4.2 <i>Cultuurhistorie</i> .....                     | 14        |
| 4.5 Ecologie.....                                      | 15        |
| 4.5.1 <i>Gebiedsbescherming</i> .....                  | 15        |
| 4.5.2 <i>Soortenbescherming</i> .....                  | 16        |
| 4.6 Geluid .....                                       | 16        |
| 4.7 Verkeer en parkeren .....                          | 17        |
| 4.7.1 <i>Parkeren</i> .....                            | 17        |
| 4.7.2 <i>Verkeer</i> .....                             | 18        |
| 4.8 Milieuhinder.....                                  | 18        |
| 4.9 Luchtkwaliteit.....                                | 19        |
| 4.10 Externe veiligheid .....                          | 20        |
| 4.11 Landschap.....                                    | 21        |
| 4.12 Kabels en leidingen .....                         | 22        |
| <b>5 Potentieel effect op milieuaspecten</b>           | <b>24</b> |
| <b>Bijlagen</b>                                        | <b>25</b> |
| Bijlage I – Criteria M.E.R.-beoordeling .....          | 25        |
| Bijlage II – Bodemonderzoek .....                      | 25        |
| Bijlage III – QuickScan Archeologie .....              | 25        |
| Bijlage IV – Stikstofonderzoek .....                   | 25        |
| Bijlage IV – QuickScan Flora&Fauna .....               | 25        |
| Bijlage V – Onderzoek externe veiligheid .....         | 25        |

## 1.1 Planvoornemen

De Zijper huisartsen zijn voornemens om hun krachten te bundelen en een gecentraliseerd gezondheidscentrum te realiseren ter hoogte van de Rijksweg 55 te Schagerbrug.

Om te toetsen of er een m.e.r.- procedure gevolgd dient te worden is een m.e.r.-beoordeling opgesteld. De voorgenomen ontwikkeling is in strijd met het vigerende bestemmingsplan (Figuur 2). De beoordeling is onderdeel van de bestemmingsplanwijziging.



**Figuur 2** | Uitsnede vigerend bestemmingsplan

De activiteit betreft het realiseren van het gezondheidscentrum met bijbehorende inrichting. Op basis van de kenmerken genoemd in Bijlage II van de Europese richtlijn 'betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's', dient te worden gemotiveerd waarom geen MER noodzakelijk is voor de beoogde ontwikkeling. Het plan is getoetst aan de volgende kenmerken:

- de kenmerken van het plan;
- kenmerken van de effecten en van de gebieden die kunnen worden beïnvloed.

## 1.2 Gegevens initiatiefnemer en bevoegd gezag

De vormvrije m.e.r.-beoordeling vindt plaats op basis van informatie, die door de initiatiefnemer (Zijper huisartsen) bij het bevoegd gezag (de gemeente Schagen) wordt ingediend.

De gemeente dient vast te stellen of een vergunningaanvraag gedaan dient te worden of procedures gevolgd dienen te worden.

### 1.2.1 *Cumulatie met andere projecten*

Er zijn geen aanvragen, besluiten of plannen gepubliceerd in het gemeenteblad of de Staatscourant die een cumulerende werking hebben met onderhavig plan.

## 1.3 Historisch en huidig gebruik

De Stolpen is gelegen in De Zijpe. De Zijpe is ontstaan als gevolg van een bedijking van een stuk buitendijkse wadgrond die vervolgens droog is komen te vallen. Voorheen was deze locatie een veengebied dat in de 9e en 10e eeuw is ontgonnen. Als gevolg van de veenontginning vond bodemdaling plaats. In combinatie met kusterosie leidde dit ertoe dat het gebied onderwater kwam te staan. Tussen Callantsoog en Huisduinen lag een smalle strandwal die boven water bleef met op drie plekken zeegaten; het Marsdiep, het Heersdiep en de Zijpe. In de 15e en 16e eeuw verzandden de zeegaten Zijpe en Heersdiep langzaam, terwijl het Marsdiep breder en dieper werd.

Vanaf de 16e eeuw werden diverse pogingen gedaan om de Zijpe droog te leggen. Onder andere door stormvloedten lukte het droogleggen pas in 1597, toen er een zanddijk werd aangelegd ter hoogte van de Hondsbossche en Pettemer Zeewering. Het droogleggen vond plaats door het aanleggen van dijken en het gebied werd drooggehouden met behulp van molens.

De opzet van de Zijperpolder is vrij eenvoudig, drie assen in de lengterichting die de vorm van de polder volgen. De assen bestaan uit twee wegen, de Belkmerweg en de Ruigeweg, en één vaart, de Grote Sloot. Langs deze assen bevindt zich bebouwing in de vorm van lintbebouwing. Tussen de assen liggen twee kleinere vaarten, de Ooster- en Middel-Egalementsloot. De polder wordt op enkele plaatsen doorkruist door dwarswegen, op deze kruispunten zijn vervolgens kernen van bebouwing ontstaan.

In 1821 vond een eerste grote verandering in de structuur van de polder plaats, de aanleg van het Noordhollandsch kanaal. Naast het kanaal werd een zogeheten jaagpad aangelegd voor het voorttrekken van de schepen. In 1933 vond de tweede grote verandering plaats binnen de polder; de aanleg van het kanaal tussen de Stolpen en Schagen. Dit kanaal doorkruist de Grote Sloot en de Ruigeweg. Langs het kanaal werd een weg aangelegd en de Stolpervlotbrug werd vervangen door een basculebrug iets noordelijker. Het jaagpad langs het kanaal is in de loop van de jaren uitgegroeid tot een belangrijke ontsluitingsweg, de Rijksweg N9. In 2011 is ter hoogte van de Stolpen het tracé verlegd zodat deze niet meer tussen de bebouwing en het kanaal in loopt.

Momenteel bestaan de percelen uit een parkeerplaats aan de noordoost zijde, dat momenteel gebruikt wordt als busstation met bijbehorende carpoollocatie en een waterpartij aan de noordwestelijke zijde, die uitloopt richting de zuidwestzijde. Het overige deel bestaat uit grasland en de N9 aan westzijde.

## 1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 is de m.e.r.-beoordelingsplicht toegelicht, samen juridische vereisten. In hoofdstuk 3 van deze (vormvrije) m.e.r.-beoordeling wordt een beschrijving gegeven van de kenmerken en de locatie van het plangebied. Vervolgens wordt in hoofdstuk 4 ingegaan op kenmerken van de relevante milieu- en omgevingsaspecten, waarna in hoofdstuk 5 de conclusie volgt naar aanleiding van de beoordelingsgrondslag, en overzicht van de effectbeoordeling.

## M.e.r.-beoordelingsplicht

### 2.1 M.e.r.-beoordelingsplicht

In het besluit milieueffectrapportage, gekoppeld aan de Wet milieubeheer (Wm) zijn de activiteiten opgenomen die in het kader van het bestemmingsplan plan - m.e.r. - plichtig, project - m.e.r. - plichtig of m.e.r.-beoordelingsplichtig zijn.

Per activiteit zijn de gevallen in aantallen, grootte, lengtes of oppervlakten beschreven die boven de drempelwaarden vallen. Bij toetsing aan het Besluit m.e.r. zijn er vier mogelijkheden:

- Het plan of besluit bevat Bijlage C-activiteiten, en daarmee direct m.e.r.-plichtig;
- Het plan of besluit bevat Bijlage D-activiteiten, en ligt boven de (indicatieve) drempelwaarden;
- Het plan of besluit bevat wel Bijlage D-activiteiten, maar deze is in omvang kleiner dan de drempelwaarden, zoals beschreven in kolom 2 'gevallen', van Bijlage D. In overleg met de aanvrager van het bijbehorende plan of besluit moet beoordeeld worden of aanleiding is voor het uitvoeren van een m.e.r.-beoordeling of het direct uitvoeren van een m.e.r.. Deze keuze wordt in het bijbehorende plan of besluit gemotiveerd;
- Het plan of besluit bevat geen activiteiten genoemd in het Besluit m.e.r., dus geldt geen m.e.r.- (beoordelings)plicht.

Over het ontwikkelen van een gezondheidscentrum is het volgende opgenomen:

| Kolom 1                                                                                                                                             | Kolom 2                                                                                                                                                                                                                                                       | Kolom 3                                                                                                                                                   | Kolom 4                                                                                                                                                                                                               |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Activiteiten                                                                                                                                        | Gevallen                                                                                                                                                                                                                                                      | Plannen                                                                                                                                                   | Besluiten                                                                                                                                                                                                             |
| D<br>11.2 De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen. | In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op:<br><br>1°. een oppervlakte van 100 hectare of meer,<br><br>2°. een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of<br><br>3°. een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m <sup>2</sup> of meer. | De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet. | De vaststelling van het plan, bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wet ruimtelijke ordening dan wel bij het ontbreken daarvan van het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet. |

- Wanneer een besluit over een activiteit een m.e.r.-beoordeling vereist, dient het bevoegd gezag te bepalen of een m.e.r. respectievelijk het opstellen van een MER noodzakelijk is vanwege mogelijke belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu.

Voor activiteiten onder de drempelwaarde van bijlage D bestaat sinds de wijziging van het Besluit m.e.r. van 1 april 2011 de verplichting tot een zogenaamde vormvrije m.e.r.-beoordeling.

Hierbij concludeert het bevoegd gezag (bijv. op basis van een aanmeldnotitie) of er wel of geen belangrijke nadelige milieugevolgen zullen optreden. Als blijkt dat aanzienlijke nadelige milieugevolgen niet zijn uit te sluiten, is alsnog een volledige m.e.r.-beoordeling of m.e.r.- procedure nodig.

#### Conclusie

De activiteit heeft geen betrekking op de gevallen genoemd onder kolom 2, de drempelwaarden onder D2 worden niet overschreden.

Als voor deze activiteit een plan wordt voorbereid geldt een vormvrije m.e.r.-beoordeling. Voor het uitvoeren van de beoordeling kan gebruik gemaakt worden van bijlage II bij de richtlijn 2001/42/EG (SMB-richtlijn). Er gelden geen procedurele verplichtingen voor deze beoordeling.

Indien belangrijke nadelige gevolgen kunnen worden uitgesloten wordt dit in het plan gemotiveerd, wanneer deze niet kunnen worden uitgesloten, wordt bij het plan een milieueffectrapport gemaakt.

## **2.2 Procedurele aspecten**

De voorliggende aanmeldnotitie beschrijft de gevolgen van de voorgenomen activiteit voor het milieu en geeft een conclusie omtrent de noodzaak tot een m.e.r.-procedure. Een m.e.r.-beoordeling betekent, dat er géén MER wordt opgesteld, tenzij er sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu.

Het uitgangspunt voor een plan mer is dus: 'Nee, tenzij...!'

De 'belangrijke nadelige gevolgen' moeten worden beoordeeld op basis van het toetsingskader van bijlage II van de Europese Richtlijn Milieueffectbeoordeling (2001/42/EG):

- de kenmerken van plannen;
- kenmerken van de effecten en van de gebieden die kunnen worden beïnvloed.

Op 7 juli 2017 is een wijziging van het Besluit m.e.r. in werking getreden, naar aanleiding van een wijziging van de Europese Richtlijn m.e.r. Deze wijziging heeft tot gevolg dat voor elke vergunningaanvraag waarbij een m.e.r.-beoordeling aan de orde is de volgende procedurestappen doorlopen moeten worden:

- door de initiatiefnemer moet een aanmeldnotitie worden opgesteld;
- het bevoegd gezag moet binnen 6 weken een m.e.r.-beoordelingsbesluit nemen. Dit besluit moet genomen zijn voor de ter inzage legging van het ontwerpbesluit;
- het besluit hoeft niet in de Staatscourant gepubliceerd te worden, maar wel via andere (digitale) kanalen;
- het (vormvrije)-m.e.r.-beoordelingsbesluit moet onderdeel zijn van de vergunningaanvraag.

## **2.3 Inhoudsvereisten aanmeldingsnotitie**

De initiatiefnemer van een activiteit die m.e.r.-beoordelingsplichtig is, moet dat door middel van een schriftelijke mededeling aan het bevoegd gezag laten vernemen. De mededeling is vormvrij, maar vindt doorgaans plaats in de vorm van een zogenoemde aanmeldingsnotitie.

In een aanmeldingsnotitie dient de initiatiefnemer alle essentiële informatie op te nemen op basis waarvan het bevoegd gezag kan bepalen of al dan niet een m.e.r.-procedure moet worden doorlopen. Daarbij moet worden aangesloten bij de beoordelingscriteria van bijlage II bij de Europese richtlijn 2001/42/EG (zie bijlage 1). Het bevoegd gezag is verplicht om in een m.e.r.-beoordeling te toetsen of sprake kan zijn van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu aan de hand van deze criteria.

De meest gangbare inhoud van een aanmeldingsnotitie is aangegeven in de Handreiking voor de m.e.r.-beoordelingsplicht "Afwegen en oordelen" van het ministerie van VROM.

## De kenmerken van het plan

### 3.1 Kenmerken plan

#### 3.1.1 Beschrijving plan

Initiatiefnemer is voornemens om de bestaande parkeerplaats her in te richten en aan de westzijde hiervan een gezondheidscentrum te realiseren (figuur 3).

De planlocatie voorziet in alle benodigdheden, er is een reeds aanwezige parkeerplaats en de locatie is goed te bereiken met alle vervoersmiddelen. De locatie is gelegen ten noordoosten van de N9 en ten zuidwesten van de N248. Via een afslag vanaf de N9 en via de Rijksweg, die verbonden zijn met de N248, is het plangebied goed te bereiken met de auto. Langs de Rijksweg loopt een gescheiden fietsstrook, die het omliggende gebied verbindt met het plangebied. Ook is het plangebied met het OV te bereiken, buslijn 152 rijdt tussen Schagen en Callantsoog langs het plangebied. Er is een voorlopig benodigd oppervlak berekend aan de hand van de richtlijnen van de Landelijke Huisartsen Vereniging. Er zijn in totaal 25 behandelkamers benodigd en een minimale bruto vloeroppervlakte van 1.555 m<sup>2</sup>. Afhankelijk van het aantal bouwlagen (vormfactor) zal het benodigd vloeroppervlakte kleiner zijn.



**Figuur 3** | Situatieschets planvoornemen Zijper huisartsen

De gekozen planlocatie is op een kruising gelegen van zowel nieuwe als oude structuren, een architectonisch accent zou hier op zijn plaats zijn. Van oudsher ontstond bebouwing rondom de kruisingen van de assen, die de opzet van de polder vormde. De planlocatie is gelegen langs het tracé van één van de vier originele dwarswegen de Stolperweg/ Schagerweg. Door het verleggen van de rijksweg N9 is het tracé ter hoogte van het plangebied verdwenen. Ondanks dat de planlocatie niet

direct aan een kruispunt, tussen een dwarsweg en een polderlint is gelegen, is deze locatie toch logisch. Deze ligt op het kruispunt van de Dwarsweg met de Rijksweg N9 en het Noordhollandsch kanaal, vergelijkbaar met 't Zand en Sint Maartensvlotbrug.

Op bovenstaande schets (Figuur 3) is te zien dat ervoor gekozen is om de bebouwing te situeren aan de westzijde van de parkeerplaats, kijkend naar de omliggende bebouwingsstructuur en de ondergrondse infrastructuur is dit de meest logische keuze om te verdichten. De toekomstige bebouwing zal in lijn komen te staan met de bestaande bebouwing die langs de Stolperweg en de Schagerweg staat. Op deze manier wordt het bestaande bebouwingslint doorgetrokken en komt de bebouwing niet binnen de zone van de ten oosten gelegen waterleiding te liggen. Er is gekozen om meerdere kleine groepen beplanting aan te brengen zodat de bebouwing deels wordt ingepast maar er wel oriëntatiepunten blijven naar de bomenrij, die het Noordhollandsch kanaal benadrukken. Kleine groepen beplanting rondom erven zijn passend binnen de Zijpe.

### *3.1.2 Gebruik natuurlijke hulpbronnen*

De ontwikkeling van de voorziene activiteiten legt geen bijzonder beslag op natuurlijke hulpbronnen. Voor het graven van de fundering is grondverzet nodig en ten behoeve van de landschappelijke inpassing wordt er nieuw groen geplant.

### *3.1.3 Productie van afvalstoffen*

Tijdens de realisatiefase vindt geen productie van stoffen plaats die leiden tot gevaarlijke of milieubelastende (afval)stoffen. Het gebruik van het plangebied als gezondheidscentrum zorgt voor de productie van afvalstoffen (bedrijfsafval, afvalwater). De afvalstoffen zullen volgens de normen van de gemeente Schagen worden ingezameld en verwerkt.

### *3.1.4 Verontreiniging en hinder*

In de aanlegfase is tijdelijk sprake van een toename van vrachtverkeer (geluid, luchtverontreiniging) en bouwactiviteiten (licht, trillingen). De gebruiksfase van het gezondheidscentrum zal leiden tot meer verkeersbewegingen in het gebied, echter is er momenteel een carpoollocatie en een busstation aanwezig die ook een verkeeraantrekkende werking heeft.

De totale verkeersgeneratie komt uit op 514 verkeersbewegingen, zowel de Rijksweg als de N9 zijn uitgerust om deze verkeersbewegingen op te kunnen vangen. Deze verkeersbewegingen kunnen leiden tot een beperkte toename van de luchtverontreiniging (uitstoot stikstof) en het geluidsniveau. Hinder wordt niet verwacht omdat zich in de omgeving van het plangebied geen gevoelige bestemmingen bevinden.

### *3.1.5 Risico van ongevallen en veiligheid*

Er wordt geen toename van het risico op ongevallen verwacht. Het plangebied is goed bereikbaar en het gebruik van een gezondheidscentrum zal niet leiden tot ongevallen.

## **3.2 Plangebied**

De locatie is ten zuidwesten gelegen van het pand met adres Rijksweg 55 te Schagerbrug. Het totale perceel heeft een grootte van 93.680 m<sup>2</sup> en staat kadastraal bekend als gemeente Zijpe, sectie D met nummers 4653 en 4674. Echter wordt enkel het noordoostelijke deel ten hoogte van de parkeerplaats gebruikt voor het beoogde planvoornemen

Het plangebied bevindt zich in het buitengebied van de gemeente Schagen, ten oosten van De Stolpen, gescheiden door de N9. Ten noorden is een lint van bebouwing gelegen met een restaurant en een aantal woningen. Aan de noordzijde, gescheiden door het kanaal, zijn veelal agrarische gronden gelegen met een aantal woningen en opstallen. Ook is hier een rioolwaterzuiveringsinstallatie (RWZI) gelegen. De ligging is weergegeven op de luchtfoto op Figuur 4.



**Figuur 4** | *Ligging plangebied*

## Potentieel effect op milieuaspecten

### 4.1 Afbakening effectbeoordeling

De voorgenomen ontwikkelingen kunnen invloed hebben op het milieu. Bij de afbakening van effectbeoordeling worden op basis van de kenmerken en de plaats van de voorgenomen activiteit (hoofdstuk 3), de volgende milieuaspecten als relevant geacht (Tabel 1).

| Milieuaspect        | Aan de orde in           | Soort effect |
|---------------------|--------------------------|--------------|
| Water               | Aanleg- en gebruiksfase  | Permanent    |
| Bodem               | Aanlegfase*              | N.v.t.*      |
| Cultureel erfgoed   | Aanlegfase*              | N.v.t.*      |
| Ecologie            | Aanleg- en gebruiksfase* | N.v.t.*      |
| Geluid              | Gebruiksfase*            | N.v.t.*      |
| Verkeer en parkeren | Aanleg- en gebruiksfase* | N.v.t.*      |
| Milieuhinder        | Aanleg- en gebruiksfase* | N.v.t.*      |
| Luchtkwaliteit      | Aanleg- en gebruiksfase* | N.v.t.*      |
| Externe veiligheid  | Gebruiksfase*            | N.v.t.*      |
| Landschap           | Aanleg- en gebruiksfase  | Permanent    |
| Kabels en leidingen | Aanleg- en gebruiksfase  | Permanent    |

\* niet van toepassing = wanneer geen nadelige milieueffecten verwacht worden

**Tabel 1** | Milieuaspecten

### 4.2 Water

#### Milieueffecten

De realisatie van het gezondheidscentrum brengt een verhardingstoename met zich mee. Uit een eerste berekening is gekomen dat er een minimaal bruto oppervlak van 1.555m<sup>2</sup> benodigd is. De herindeling van de parkeerplaats zal niet zorgen voor extra verharding. Er kan dus vanuit worden gegaan dat er een verhardingstoename zal plaatsvinden tussen de 800 en 2.000m<sup>2</sup>.

Het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier hanteert bij ontwikkelingen waarbij sprake is van een verhardingstoename tot 2.000 m<sup>2</sup> de vuistregel dat 10% van de toename aan verhard oppervlak dient te worden gecompenseerd. Dit dient uitgevoerd te worden door middel van het inrichten van nieuwe waterberging binnen het plangebied.

#### Beoordelingskader

Het is verplicht in beeld te brengen wat de effecten van de voorgenomen activiteit op de waterhuishouding zijn. Het gaat hier zowel om de waterkwaliteit als -kwantiteit. Het streven is er zoveel mogelijk op gericht om water (regen-, afval- en oppervlaktewater) op een goede manier in te passen in het ontwerp.

## Conclusie

### **Verharding:**

Voorgesteld wordt om de bestaande waterpartij te voorzien van een natuurvriendelijke oever. Welke tracés het meest geschikt zijn voor een natuurvriendelijke oever zal in overleg met HHNK bepaald worden.

### **Riolering:**

Het advies van het Hoogheemraadschap is om mogelijkheden te onderzoeken om het hemelwater op eigen terrein te verwerken in de bodem of rechtstreeks te lozen op het aanwezige oppervlaktewater. Hierbij is wel de voorwaarde dat het hemelwater als schoon beschouwd kan worden. Bij voorkeur wordt afstromend hemelwater van verharde oppervlakten eerst voorgezuiverd door een berm, wadi of bodempassage. Er wordt geadviseerd om voor de nieuwe ontwikkeling een gescheiden stelsel aan te leggen omdat het hemelwater als schoon kan worden beschouwd.

Het milieueffect water vormt geen belemmering voor het planvoornemen, dit effect kan worden opgelost door compensatie toe te passen. De compensatie zal uitgevoerd worden door het aanleggen van natuurvriendelijke oevers langs de bestaande waterpartij.

## **4.3 Bodem**

### Milieueffecten

Op 8 en 15 februari is er een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd door Prommenz milieu B.V. (bijlage 2) op basis van het vooronderzoek is de onderzoekslocatie beschouwd als onverdacht met betrekking tot het voorkomen van een bodemverontreiniging, ook met betrekking tot PFAS en asbest wordt verwacht dat deze niet aanwezig zijn. Ter hoogte van de gedempte watergang wordt verwacht dat deze ten hoogste licht verontreinigd is doordat deze is gedempt met gebiedseigen materiaal.

Uit het verdere onderzoek is gebleken dat er in de watergang enkel een slibhoudende laag in de ondergrond aangetroffen is die niet verontreinigd is met de geanalyseerde parameters. Ook is de ter plaatse aangetroffen baksteen- en/of betonhoudende bovengrond niet verontreinigd, gezien de afwezigheid van een bodemverontreiniging wordt de gestelde hypothese 'verdachte locatie' niet bevestigd.

Voor het overig deel geldt dat zowel de boven- als ondergrond niet verontreinigd is met de geanalyseerde parameters, enkel in het grondwater is een lichte verontreiniging aangetroffen met molybdeen waarmee de opgestelde hypothese strikt formeel niet wordt bevestigd. Desondanks geeft het bodemonderzoek een goed beeld van de bodemkwaliteit en vormt, mede gezien het hooguit zeer geringe verhoogde gehalte, geen aanleiding voor aanvullend onderzoek.

### Beoordelingskader

Bij het ruimtelijk planproces gaat het allereerst om de vraag of het huidige of toekomstige gebruik van de bodem afgestemd kan worden op de aanwezige bodemkwaliteit. De bodemkwaliteit moet geschikt zijn voor de beoogde functie. Het bodemsaneringsbeleid is verder uitgewerkt in de Wet bodembescherming (Wbb), het Besluit Uniforme Saneringen (BUS), de Circulaire Bodemsanering en het Besluit bodemkwaliteit.

In de Wet Bodembescherming is een zorgplicht opgenomen die van toepassing is op degene die op of in de bodem handelingen verricht als bedoeld in de artikelen 6 t/m 11 Wbb. Dit betreft onder andere de volgende handelingen:

- het beïnvloeden van de bodemstructuur of de kwaliteit;
- het uitvoeren van werken;
- het transporteren;
- handelingen die het bovenstaande als nevengevolg hebben.

De wet- en regelgeving van Rijkswaterstaat stelt dat bij afwijking van het geldende bestemmingsplan, een verkennend bodemonderzoek nodig is.

## Conclusie

Bij de herontwikkeling wordt aanbevolen om vrijkomende grond her te gebruiken binnen de perceelsgrenzen. Echter, indien dit niet mogelijk is kan worden geconcludeerd dat vrijkomende overtollige grond in het kader van het Besluit bodemkwaliteit/ Handelingskader PFAS valt in de kwaliteitsklasse 'Altijd toepasbaar' (Landbouw/ natuur) en daarmee geen potentiële hergebruiksbeperkingen heeft bij hergebruik op een andere locatie. Bij uitvoering van

grondwerkzaamheden onder de CROW400 is geen veiligheidsklasse van toepassing. Echter, voor alle werkzaamheden waarbij grond wordt geroerd moet in ieder geval een minimaal niveau van risicobeheersing in acht worden genomen. Dit niveau staat bekend als de basishygiëne. Uit het onderzoek kan geconcludeerd worden dat het voorgenomen plan geen nadelige effecten heeft op het aspect bodem.

## **4.4 Cultureel erfgoed**

### **4.4.1 Archeologie** Milieueffecten

De grondwerkzaamheden die uitgevoerd worden ten behoeve van het realiseren van het gezondheidscentrum kunnen effect hebben op de archeologische waarden van het plangebied. Vaak heeft de gemeente een archeologische waardenkaart. Hierop is aangegeven of er een hoge, middelhoge of lage verwachting is op het vinden van archeologische resten.

### Beleidskader

Sinds 1 juli 2016 is de Erfgoedwet in werking getreden. Op grond van de Erfgoedwet is iedere gemeente verplicht aandacht te besteden aan de archeologie op haar grondgebied en dit te verwerken in bestemmingsplannen en andere ruimtelijke instrumenten.

Met betrekking tot de aardkundige waarden is de Omgevingsverordening Noord-Holland en het gemeentelijk Bestemmingsplan Buitengebied het toetsingskader. In de Omgevingsverordening Noord-Holland zijn de beschermde aardkundig waardevolle gebieden aangewezen. In het bestemmingsplan kunnen voorschriften gesteld zijn met betrekking tot handelingen op gronden met aardkundige waarden. Concreet betekent dit dat het afgraven, verlagen, egaliseren of ophogen van de bodem in gebieden met de aanduiding aardkundige waarden niet zondermeer is toegestaan en dat overige grondwerkzaamheden die de waterhuishouding kunnen beïnvloeden of de bodemstructuur en het reliëf kunnen aantasten omgevingsvergunningplichtig zijn voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden.

### Conclusie

Op het plangebied geldt momenteel de dubbelbestemming, 'Waarde – Archeologie 6'. In het bestemmingsplan zijn voor deze dubbelbestemming de volgende regels opgenomen:

1. het behoud van de aldaar in of op de grond aanwezige archeologische waarden;
2. de overige bestemmingen die op basis van het plan aan de gronden zijn toegewezen.

In afwijking van het bepaalde in de aangegeven andere bestemmingen mogen in of op deze gronden geen bouwwerken worden gebouwd, met uitzondering van bouwwerken met een oppervlakte van 10.000 m<sup>2</sup> of minder. Het planvoornemen is kleiner dan 10.000 m<sup>2</sup>, er hoeft geen onderzoek plaats te vinden naar eventueel aanwezige archeologische waarden. Het planvoornemen heeft geen nadelig effect op het gebied van archeologie.

Er is een QuickScan uitgevoerd naar het aspect archeologie (Bijlage 3), op basis van de geraadpleegde historische kaarten en de eerder uitgevoerde archeologische onderzoeken die uitgevoerd zijn binnen het merendeel van het plangebied is er een zeer lage verwachting voor vindplaatsen binnen 2 m-mv. De meeste werkzaamheden zullen ook plaatsvinden binnen 1 m-mv. Volgens historische gegevens was er in het verleden een tolhuis aanwezig aan de noordzijde van het plangebied, hier zullen naar verwachting geen bodemroerende werkzaamheden uitgevoerd worden. Er wordt geadviseerd om conform de beleidskaart 2022 een dubbelbestemming Waarde Archeologie op te nemen ter plaatse van het tolhuis met erf. [geanonimiseerd] adviseert om de voorgenomen ontwikkeling vrij te geven met betrekking tot het aspect archeologie.

### **4.4.2 Cultuurhistorie** Milieueffecten

Ten behoeve van de voorgenomen activiteit zal gegraven worden en zal de bodem worden geroerd. Hierdoor zouden cultuurhistorische elementen kunnen worden aangetast. Het plangebied ligt binnen het landelijk gebied Noord-Holland Noord. In de nabijheid ligt geen gemeentelijk-, provinciaal- of rijksmonument.

### Beleidskader

In september 2009 overhandigden de ministers van toenmalige ministeries Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer de beleidsbrief Modernisering Monumentenzorg (MoMo) aan de Tweede Kamer. Door middel van de MoMo had de minister tot doel een aantal veranderingen door te voeren in de monumentenzorg:

- Het stimuleren en ondersteunen van gebiedsgericht werken;
- Het belang van cultuurhistorie laten meewegen in de ruimtelijke ordening;
- Het formuleren van een visie op erfgoed en het verminderen van de administratieve lastendruk.

Als gevolg van de MoMo zijn het Besluit ruimtelijke ordening en de Monumentenwet op 1 januari 2012 aangepast. Belangrijkste gevolgen zijn de plicht voor gemeenten om bij het opstellen van bestemmingsplannen rekening te houden met de aanwezige cultuurhistorische waarden en het vergroten van vrijstellingen van de vergunningplicht voor eigenaren van monumentale gebouwen.

### Conclusie

Cultuurhistorie is een breed begrip. Hierbij kan het bijvoorbeeld gaan om beschermde stads- en dorpsgezichten, monumenten, en landschappelijke waarden. Uitgangspunt hierbij is het voorkomen van aantasting van de cultuurhistorische waarden.

De omgevingsverordening geeft aan dat het plangebied binnen het landelijk gebied Noord-Holland Noord ligt. De ruimtelijke kwaliteit is gebaat bij het open polderlandschap met lange zichtlijnen tussen de linten door. Door de bebouwing in te passen met kleinere groepen beplanting wordt de bebouwing deels ingepast en blijven er zichtlijnen aanwezig.

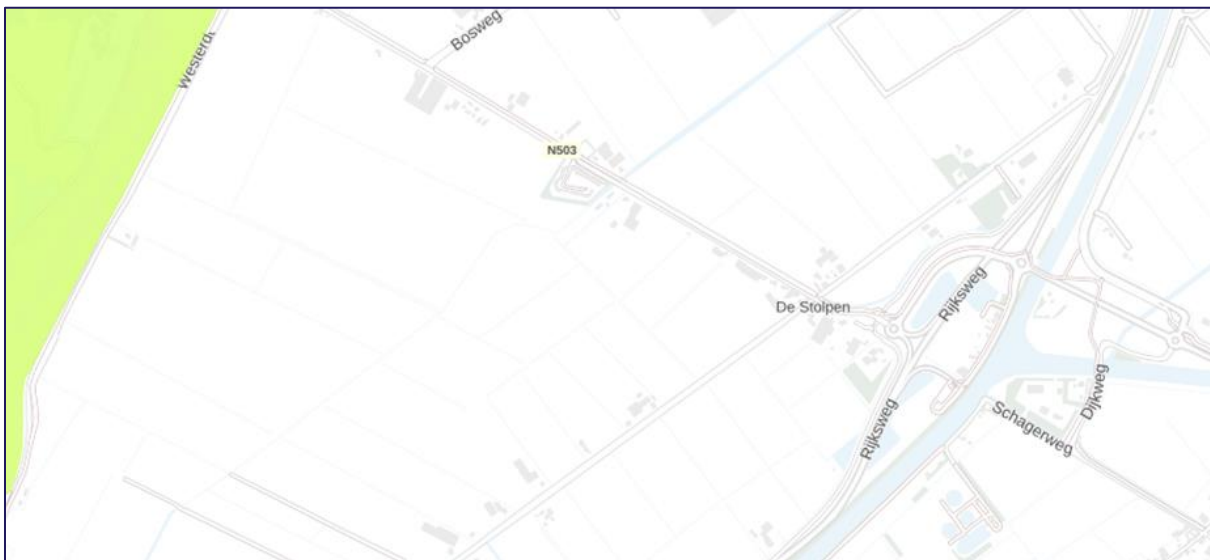
## **4.5 Ecologie**

De Wet natuurbescherming (Wnb) ziet toe op het behoud en de versterking van de biodiversiteit. De bescherming van natuur is geregeld via gebiedsbescherming en soortenbescherming. De Wnb vormt het geldend wettelijk kader.

### *4.5.1 Gebiedsbescherming*

#### Milieueffecten

Het plangebied ligt in de nabijheid van het Natura-2000 gebied 'Zwanenwater & Pettemerduinen' dat zich op een afstand van circa 1,9 km (Figuur 5) ten westen van het plangebied bevindt. Dit is tevens Natuurnetwerk Nederland (NNN). Het plangebied is niet gelegen binnen Bijzonder Provinciaal landschap (BPL).



**Figuur 5** | Uitsnede Natura-2000 gebieden

## Conclusie

De Natura-2000 gebieden zijn aangewezen voor de bescherming van enkele stikstofgevoelige habitats. Ontwikkelingen dragen mogelijk bij aan een toename van stikstofemissie en daarmee aan extra stikstofdepositie op de stikstofgevoelige habitats. Ten behoeve van de voorgenomen ontwikkeling is een stikstofonderzoek uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat de voorgenomen ontwikkeling geen toename van de stikstofdepositie veroorzaakt.

### 4.5.2 Soortenbescherming

#### Milieueffecten

Om uit te sluiten dat er geen beschermde soorten voorkomen binnen het plangebied is er een ecologische Quicksan door [geanonimiseerd] uitgevoerd (bijlage 6). Tijdens het veldbezoek op 29 september 2022 is gebleken dat de bomenrij langs het Noord-Hollands kanaal potentiële verblijfplaatsen voor boombewonende vleermuizen biedt, ook biedt deze lijnvormige structuur een vliegroute. De bomenrij blijft behouden, echter kan er wel verstoring ontstaan in de vorm van licht op de vlieg- en foerageerroutes en potentiële verblijfplaatsen tijdens de werkzaamheden. De verstoring dient voorkomen te worden door geen bouwlicht op de bomenrij te richten na zonsondergang.

Tijdens het veldbezoek zijn er waarnemingen geweest van eksters, deze vogels met jaarrond beschermde nesten hebben potentieel een vaste verblijfplaats in of bij de bomenrij, deze bomenrij blijft gehandhaafd. Ten behoeve van vogels zonder jaarrond beschermde nesten zijn er tijdens het veldbezoek waarnemingen gedaan van kauwen, deze hebben waarschijnlijk een vaste verblijfplaats in de omliggende bebouwing. Soorten die in bomen broeden kunnen een vaste potentiële verblijfplaats hebben in de bomenrij, tijdens het veldbezoek is er een waarneming gedaan van een nest in deze bomen. Echter blijven de bomen gehandhaafd tijdens de werkzaamheden. Watervogels kunnen broeden langs de waterkant. Tijdens de werkzaamheden kan er verstoring ontstaan in de vorm van licht wanneer bouwlicht op de bomenrij gericht wordt. Dit dient voorkomen te worden door na zonsondergang geen bouwlicht op de bomenrij te richten. Verder kunnen de potentiële verblijfplaatsen aan de waterkant verstoord worden in de vorm van trilling en/of geluid. Het advies is om buiten het broedseizoen te werken. Mochten de werkzaamheden toch binnen het broedseizoen plaatsvinden, dan dient voorafgaand aan de werkzaamheden door een ecologisch deskundige te worden vastgesteld of uitgesloten of broedende vogels aanwezig zijn in de waterkant.

Ten behoeve van amfibieën, vissen en reptielen zijn de groene kikker en de kleine watersalamander waargenomen. Deze genoemde soorten zijn vrijgesteld van ontheffing. Algemene en vrijgestelde soorten worden niet verwacht in het plangebied vanwege het ontbreken van geschikt landbiotoop. De vegetatie binnen het plangebied wordt intensief onderhouden en is daardoor ongeschikt voor deze soorten.

#### Beleidskader

Vanuit de Wet natuurbescherming (Wnb) is bij bestendig beheer en ruimtelijke ingrepen de initiatiefnemer verplicht op de hoogte te zijn van mogelijk voorkomende beschermde natuurwaarden binnen het werkgebied. Het doel van de wet is het in stand houden van de inheemse flora en fauna. Door deze natuurwaarden voorafgaand aan het werk te onderzoeken, kan schade aan beschermde soorten worden voorkomen of beperkt. Indien schade niet te voorkomen is, is een ontheffing noodzakelijk.

## Conclusie

Het voorgenomen plan heeft geen nadelige invloed op beschermde soorten in de omgeving.

## **4.6 Geluid**

#### Milieueffecten

Het planvoornemen, betreffende een gezondheidscentrum is geen geluidgevoelige bestemming doordat het zelf een bedrijf is. Gelet op de afstand tot de omliggende bestemmingen is het plan inpasbaar op deze locatie.

#### Beoordelingskader

Een belangrijke basis voor de ruimtelijke afweging in het kader van het aspect geluid is de Wet geluidhinder (Wgh). Deze wet biedt geluidgevoelige functies (zoals woningen) bescherming tegen geluidhinder van wegverkeerlawaai, spoorweglawaai en industrielawaai door middel van zonering. In artikel 41 van de Wgh zijn categorieën aangewezen waarvoor een geluidszonering toegepast moet worden.

### Conclusie

Op basis van de VNG-methodiek is bepaald dat de richtafstand voor de RWZI 100 meter bedraagt, gemeten vanaf de inrichtingsgrens. Binnen deze richtafstand kan in beginsel geen gevoelige functie gerealiseerd worden. Op basis van de afstanden tussen het nieuw te realiseren gezondheidscentrum en de activiteiten op het terrein van de inrichting is geen sprake van een eventuele belemmering.

## **4.7 Verkeer en parkeren**

### *4.7.1 Parkeren*

#### Milieueffecten en beleidskader

Als gevolg van de ontwikkeling treedt er een wijziging op in de verkeersbewegingen van en naar het plangebied. Bij een bestemmingswijziging moet aangetoond worden dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening wat betreft de toekomstige verkeersafwikkeling.

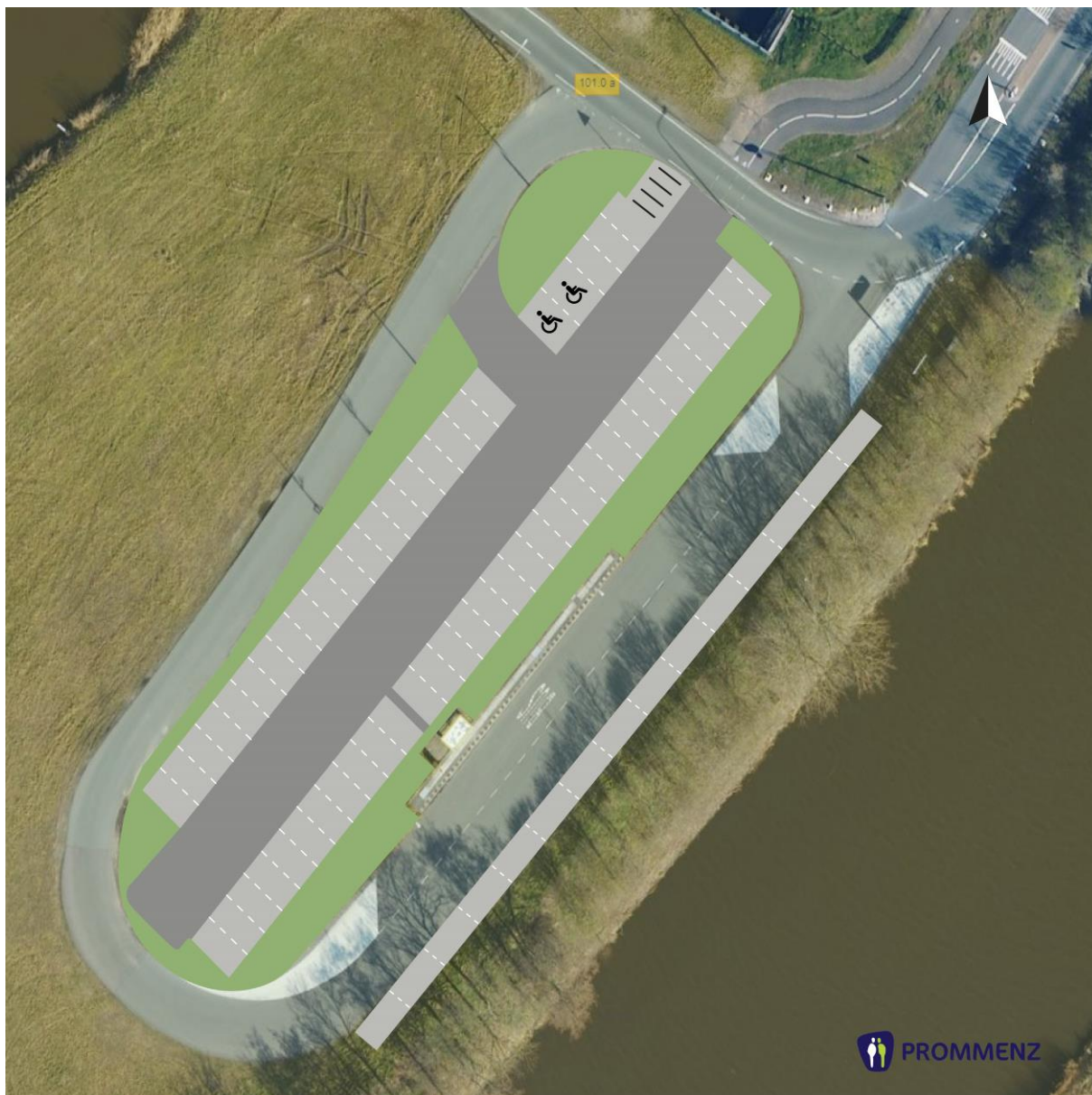
Om te onderzoeken of het aantal ingetekende parkeerplaatsen voldoende is kan dit worden berekend met behulp van het CROW. Bij het opstellen van de parkeerregels is er vanuit de 'Nota Parkeernormen Schagen 2016' gekozen om uit te gaan van het gemiddelde van de minimale en maximale parkeerkencijfers (afgerond naar boven). Voor de adressendichtheid wordt 'weinig stedelijk' aangehouden (tussen de 500 en 1000 adressen per km<sup>2</sup>) en 'buitengebied'. Het aandeel bezoekers is in het kengetal meegenomen. Vanuit deze gegevens komen de volgende kerngetallen naar boven;

- Gezondheidscentrum – 2,5 per behandelkamer.

Binnen deze cijfers zit een 55% aandeel van bezoekers.

### Conclusie

Het gezondheidscentrum krijgt 25 behandelkamers. In de huidige situatie is er een carpooallocatie aanwezig, de wens is om hier 6 parkeerplaatsen voor te behouden. Het totaal benodigd aantal parkeerplaatsen komt hiermee op 69 stuks. In een eerste schetsontwerp zullen de parkeerplaatsen gerealiseerd worden op de reeds bestaande parkeerplaats en deels in de berm aan de zuidoostzijde. Afhankelijk wat er met deze grond gaat gebeuren dient er nog een bodemonderzoek op deze locatie plaats te vinden (Figuur 6).



**Figuur 6** | Uitsnede plangebied met parkeerruimte

#### 4.7.2 Verkeer

##### Milieueffecten en beleidskader

Om aan te tonen dat de wegcapaciteit voldoende is berekenen we de toekomstige verkeersgeneratie die opgevangen moet worden, dit wordt ook gedaan met het CROW:

- Gezondheidscentrum – 20,55 per behandelkamer.

##### Conclusie

De totale verkeersgeneratie komt uit op 514 verkeersbewegingen, zowel de Rijksweg als de N9 kunnen deze verkeersbewegingen opvangen.

## 4.8 Milieuhinder

##### Milieueffecten

Het planvoornemen maakt een nieuwe milieugevoelige functie mogelijk die een grotere bescherming noodzakelijk maakt ten opzichte van de huidige functie.

##### Beleidskader

Zowel de ruimtelijke ordening als het milieubeleid stellen zich ten doel een goede kwaliteit van het leefmilieu te handhaven en te bevorderen. Dit gebeurt onder andere door milieuzonering. Onder

milieuzonering wordt het aanbrengen van een voldoende ruimtelijke scheiding tussen milieubelastende bedrijven of inrichtingen enerzijds en milieugevoelige functies als wonen anderzijds verstaan. De doelen van milieuzonering zijn:

- Het voorkomen of zoveel mogelijk beperken van hinder en gevaar bij woningen en andere gevoelige functies;
- Het bieden van voldoende zekerheid aan bedrijven dat zij hun activiteiten duurzaam binnen aanvaardbare voorwaarden kunnen uitoefenen.

Bedrijven in de omgeving kunnen hinder opleveren voor (hinder)gevoelige functies, zoals woningen. Bedrijven en functies kunnen geluidhinder, geurhinder, stofhinder of veiligheidsrisico's (externe veiligheid) veroorzaken. Om mogelijke hinder van bedrijven goed in beeld te kunnen brengen heeft de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) de Handreiking "Bedrijven en milieuzonering" opgesteld. In deze Handreiking, ook wel de VNG-publicatie genoemd, is voor bedrijven en inrichtingen aangegeven welke richtafstand aangehouden dient te worden.

In de Handreiking worden bedrijven ingedeeld op basis van de te verwachten milieuhinder (geur, geluid, stof en externe veiligheid). Per milieuonderdeel leidt dat tot een afstand die minimaal moet worden aangehouden tot gevoelige functies. Dit leidt tot een indeling in verschillende milieucategorieën, toenemend geschaald naar hinder.

#### Conclusie

Ten noorden van het plangebied ligt op ca. 20 meter een restaurant en ten westen ligt op ca. 120 meter een bloembollenbedrijf [geanonimiseerd]. Volgens de VNG-richtafstandenlijst geldt voor 'Restaurants, cafetaria's, snackbars, ijssalons met eigen ijsbereiding, viskramen e.d.' een grootste richtafstand van 10 meter. Voor 'bloembollendroog- en prepareerbedrijven' geldt een grootste richtafstand van 30 meter. Deze functies liggen op een grotere afstand en zullen geen hinder veroorzaken voor de nieuwe maatschappelijke bestemming. Echter is er ook een waterzuiveringsinstallatie gelegen ten zuidoosten, deze is op ca. 120 meter gelegen. Ten behoeve van 'RWZI's en gierverwerkingsinrichting, met afdekking voorbezinktanks' is de afstand afhankelijk van de capaciteit. De capaciteit van de RWZI is kleiner dan 100.000 e.i. De grootste richtafstand is hiermee 200 meter ten behoeve van geur. De planlocatie ligt buiten de gestelde geurcontouren die volgens de milieuregelgeving gelden voor de zuiveringsinstallatie. Het effect milieuhinder is geen belemmering voor de beoogde ontwikkeling.

## 4.9 Luchtkwaliteit

### Milieueffecten

De verkeersgeneratie die ontstaat tijdens de aanleg- en de gebruiksfase van het planvoornemen kunnen effect hebben op de luchtkwaliteit in de omgeving. Het gaat daarbij vooral om de verslechtering van luchtkwaliteit door extra verkeer. Ten behoeve van dit planvoornemen moet het effect op de luchtkwaliteit in beeld worden gebracht.

| Jaar van planrealisatie                                                                    |                                       | 2024 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|------|
| Extra verkeer als gevolg van het plan                                                      |                                       |      |
| Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)                                               |                                       | 514  |
| Aandeel vrachtverkeer                                                                      |                                       | 5.0% |
| Maximale bijdrage extra verkeer                                                            | NO <sub>2</sub> in µg/m <sup>3</sup>  | 0.53 |
|                                                                                            | PM <sub>10</sub> in µg/m <sup>3</sup> | 0.09 |
| Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m <sup>3</sup>                                 |                                       | 1.2  |
| Conclusie                                                                                  |                                       |      |
| De bijdrage van het extra verkeer is niet-in-betekende-mate;<br>geen nader onderzoek nodig |                                       |      |

**Tabel 2** | NIBM-tool

#### Beleidskader

In artikel 5.2 van de Wet milieubeheer (Wm) zijn eisen aan de luchtkwaliteit gesteld. De wet noemt "gevoelige bestemmingen" (zoals scholen en kinderdagverblijven) en maakt onderscheid tussen projecten die "in betekende mate" (IBM) en "niet in betekende mate" (NIBM) leiden tot een verslechtering van de luchtkwaliteit. Tevens is voorzien in het zogenaamde Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). Met de projecten "niet in betekende mate" van de Wet luchtkwaliteit is in de NSL rekening gehouden. In de NSL is het begrip "niet in betekende mate" gedefinieerd als 3% van de grenswaarde voor fijn stof en stikstofdioxide.

#### Conclusie

De NIBM-tool is ingevuld voor een gemiddelde verkeersgeneratie van 514 voertuigbewegingen voor zowel de aanleg als de gebruiksfase (Tabel 2). Voor het jaar van planrealisatie is 2024 genomen en voor het aandeel van vrachtverkeer is een klein percentage meegenomen, gezien tijdens de bouwwerkzaamheden aan- en afrijdend verkeer is voor o.a. materieel en tijdens de gebruiksfase bevoorrading plaatsvindt. Op grond hiervan kan geconcludeerd worden dat sprake is van een NIBM-situatie: het plan draagt niet of nauwelijks bij aan de luchtverontreiniging.

### **4.10 Externe veiligheid**

#### Milieueffecten

Het planvoornemen, het in gebruik nemen van een gezondheidscentrum, wordt gezien als kwetsbaar object. Hierdoor dient er een beoordeling plaats te vinden of in de nabijheid van het plangebied, Bevi-inrichtingen (of andere onderdelen van externe veiligheid) gelegen zijn die van invloed kunnen zijn op de plannen. Het planvoornemen bevat kwetsbare objecten, namelijk het gezondheidscentrum. Hierdoor dient er een beoordeling plaats te vinden of in de nabijheid van het plangebied, Bevi-inrichtingen (of andere onderdelen van externe veiligheid) gelegen zijn die van invloed kunnen zijn op de plannen. In de omgeving van de planlocatie liggen meerdere risicobronnen, waaronder het transport van gevaarlijke stoffen over de N9, het Noordhollandsch Kanaal en lokale wegen, maar ook een LPG-tankstation (Figuur 7). Er is een onderzoek externe veiligheid uitgevoerd door [geanonimiseerd] (bijlage V).

Over de N9 vindt transport van geklasseerde stoffen plaats op een afstand van circa 20 meter van het plangebied en circa 60 meter van het bouwvlak. De N9 valt onder het basisnet en is hierin opgenomen als wegvak N28 (N9: N503 (bij Schagerbrug) – ringweg Alkmaar (Huiswaarderweg)). Voor dit wegvak is er geen sprake van een plaatsgebonden risicocontour. Ook is er geen sprake van een plasbrandaandachtsgebied. Het aantal transporten GF3 bedraagt 500 tankauto's. Het Noordhollandsch Kanaal is een hoofdvaarroute waarover (beperkt) transport van geklasseerde stoffen plaatsvindt. De omgeving van deze transportroute kenmerkt zich echter als extensief, in de zin dat relatief weinig populatie aanwezig is. Daarom is het groepsrisico op basis van de vuistregels uit de bijlage van de Handleiding risicoanalyse transport (HART) bepaald. Bij een vervoersintensiteit van 500 tankwagens GF3 per jaar en bebouwing op een afstand van 35 meter is pas sprake van een overschrijding van 10% van de oriëntatiewaarde bij een personendichtheid van 100-200 personen per hectare. Deze dichtheden zijn kenmerkend voor een stedelijke bebouwing, waarvan rond het plangebied geen sprake is. Op basis van de vuistregels kan daarom gesteld worden dat er geen sprake zal zijn van een overschrijding, of toename, van 10% van de oriëntatiewaarde. Er kan daarmee volstaan worden met een beperkte verantwoording van het groepsrisico volgens artikel 7 van het Bevt.

Het Noordhollandsch Kanaal is een rijkswaagweg en er is een vrijwaringszone van 25 meter. Het gebouw komt buiten de vrijwaringszone, zodat hinder voor de scheepvaart kan worden uitgesloten. In 2015 is door middel van een bestemmingsplanwijziging de realisatie van een LPG-tankstation aan de Polderweg 20a mogelijk gemaakt op een afstand van circa 700 meter van het plangebied. Op deze afstand zal worden voldaan aan de grenswaarde voor het plaatsgebonden risico, ook ligt het plangebied ruim buiten het invloedsgebied (150 meter) van het tankstation. Het tankstation zelf vormt hiermee geen extern veiligheidsrisico voor de ontwikkeling.

#### Beleidskader

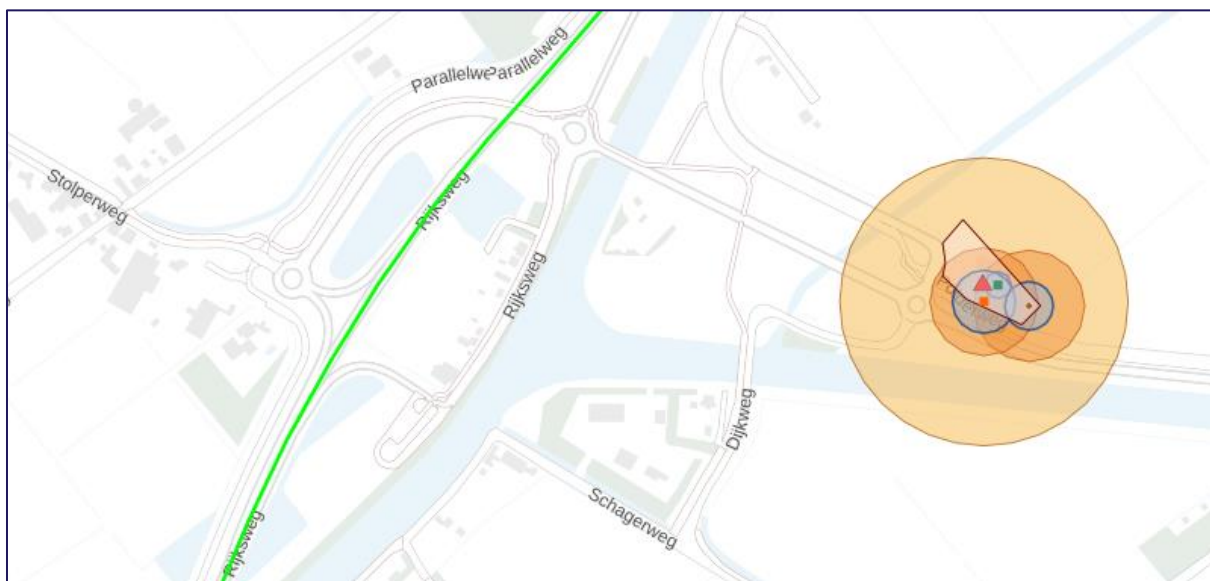
Binnen het beleidskader externe veiligheid staan twee kernbegrippen centraal: het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Hoewel beide begrippen onderlinge samenhang vertonen zijn er belangrijke verschillen. Het plaatsgebonden risico (PR) risico gaat over de persoonlijke veiligheid van de individuele burger. Dit is de overlijdenskans voor een persoon die op een bepaalde afstand van een inrichting of een transportroute permanent (onbeschermd) aanwezig is. Het groepsrisico (GR) geeft de kans dat een groep, met een bepaalde grootte, het slachtoffer kan worden van een ongeval met

gevaarlijke stoffen. Er wordt hierbij getoetst aan de risicokaart, die gevaarlijke inrichtingen, transportroutes en leidingen weergeeft.

Regels met betrekking tot externe veiligheid geformuleerd in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi), het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) en het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Voor het plaatsgebonden risico en de veiligheidszone geldt een grens- en een richtwaarde. De beoordeling van het groepsrisico vindt niet plaats door toetsing aan een vaste norm maar op basis van een verantwoording van het risico. Het bevoegd gezag beoordeelt hierbij de aanvaardbaarheid van het groepsrisico in het kader van het ruimtelijk besluit.

Voor veelvoorkomende inrichtingen en langs de belangrijkste transportroutes is het plaatsgebonden risico middels een afstand vastgelegd. Voor inrichtingen geldt een invloedsgebied waarbinnen het bevoegd gezag het groepsrisico moet verantwoorden (Revi). Voor wegen en spoorwegen zijn effectafstanden van de maatgevende scenario's, waarbinnen deze routes effect kunnen hebben, bekend. Voor transportroutes geldt dat nieuwe (ruimtelijke) ontwikkelingen binnen 200 meter van de transportroute het groepsrisico moet worden beschouwd volgens uit het Bevt. In de regeling basisnet staan de transportroutes en de transporthoeveelheden waarmee rekening gehouden dient te worden. Bij gevallen waarin afstanden niet zijn voorgeschreven, kan een berekening benodigd zijn om het groepsrisico te verantwoorden,

Naar aanleiding van de vuurwerkramp in Enschede op 13 mei 2000 is er een instrument ontwikkeld dat burgers én professionals inzicht geeft in risicosituaties in de leefomgeving: de risicokaart. Op de risicokaart staan gegevens die met risico te maken hebben, zoals risico veroorzakende bedrijven die gevaarlijke stoffen gebruiken, produceren of opslaan en ook het vervoer/transport van grote hoeveelheden gevaarlijke stoffen.



**Figuur 7 |** Uitsnede risicokaart nabij plangebied (Risicokaart)

#### Conclusie

Ten oosten van het plangebied is op ca. 530 meter afstand een tankstation gelegen. Ten westen is de Rijksweg N9 gelegen, deze wordt als transportroute gebruikt (Figuur 7). De N9 is opgenomen in het Basisnet Weg. Voor de nabij gelegen transportroutes volstaat een beperkte verantwoording volgens artikel 7 van het Bevt, waarbij alleen hoeft te worden ingegaan op bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid. Voor de volledige verantwoording zie bijlage V.

## **4.11 Landschap**

### Milieueffecten

Voor bijzondere gebouwen zoals gebouwen met een maatschappelijke functie geldt een bijzonder welstandsbeleid. Bijzondere beoordeling van plannen aan ruimtelijke kwaliteit gebeurt door de adviseurs Omgevingskwaliteit, hierbij geldt dat er maatwerk geleverd wordt. Om te zorgen dat het gebouw goed in het landschap wordt ingepast is ook door Prommenz B.V. een landschappelijke

inpassing opgesteld. Hierin wordt aangegeven wat de karakteristieke elementen van het plangebied en de directe omgeving zijn en hoe hier op aangesloten wordt.

#### Beleidskader

Om te kijken of nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen op de juiste wijze landschappelijk worden ingepast, wordt aan de hand van de 'Reisgids voor ruimtelijke kwaliteit' getoetst of het planvoornemen het omliggende landschap niet schaadt. Door nieuwe ontwikkelingen goed aan te laten sluiten bij de kernkwaliteiten van het landschap wordt de identiteit van de plek behouden of versterkt.

Dit welstandsbeleid is voor het laatst gewijzigd op 2 april 2019. De gemeente Schagen heeft twee welstandsniveaus, soepel en bijzonder.

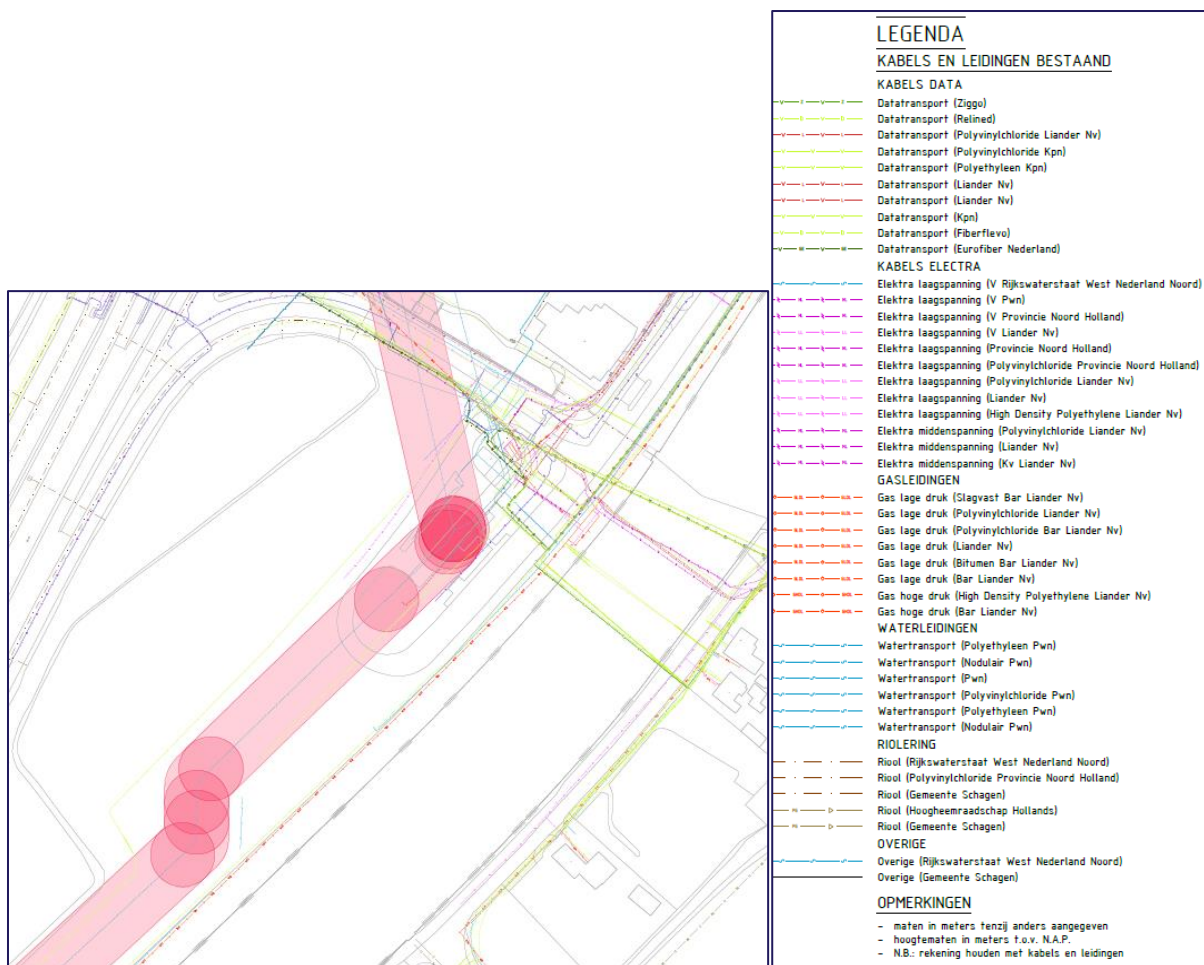
#### Conclusie

Voor bijzondere gebouwen zoals gebouwen met een maatschappelijke functie geldt ook een bijzonder welstandsbeleid. Bijzondere beoordeling van plannen aan ruimtelijke kwaliteit gebeurt door de adviseurs Omgevingskwaliteit, hierbij geldt dat er maatwerk geleverd wordt. Om het planvoornemen te kunnen laten toetsen dient er een toetsingsdocument opgesteld te worden. Prommenz heeft hiervoor het stedenbouwkundig kader opgesteld, hierin is een landschappelijke inpassing en een beeldkwaliteitsplan in opgenomen. Hierin wordt aangegeven wat de karakteristieke elementen van het plangebied en de directe omgeving zijn en hoe hierop aangesloten wordt, voor de beeldkwaliteit zijn er eisen opgenomen waaraan voldaan moet worden.

## **4.12 Kabels en leidingen**

#### Milieueffecten

De kabels en leidingen lopen voornamelijk rondom het perceel en onder de bestaande parkeerplaats. De parkeerplaats wordt enkel heringedeeld, waardoor geen grondwerkzaamheden plaats hoeven te vinden. Kabels en leidingen vormen daarmee geen belemmering (Figuur 8).



**Figuur 8 | Uitsnede KLIC-melding**

### Beleidskader

Bij de aanleg van de nieuwe bebouwing vindt er grondzetting door graven plaats. Om inzicht te krijgen in de kabels en leidingen welke door de grond lopen is er een oriënterende KLIC-melding (KLIC= Kabels en Leidingen Informatie Centrum) gemaakt bij het Kadaster.

### Conclusie

Het gezondheidscentrum wordt buiten het gebied van de waterleiding van PWN en de overige leidingen gesitueerd. Het effect kabels en leidingen heeft geen nadelige invloed op het milieu.

## Potentieel effect op milieuaspecten

### 5.1 Beoordelingsgrondslag

De voorgenomen activiteit omvat het realiseren van een gezondheidscentrum met bijbehorende inrichting. De drempelwaarde onder D2 wordt hierbij niet overschreden. Als voor deze activiteit een plan wordt voorbereid geldt een vormvrije m.e.r.-beoordeling. Voor het uitvoeren van de beoordeling kan gebruik gemaakt worden van bijlage II bij de richtlijn 2001/42/EG (SMB-richtlijn). Er gelden geen procedurele verplichtingen voor deze beoordeling.

Indien belangrijke nadelige gevolgen kunnen worden uitgesloten wordt dit in het plan gemotiveerd. Indien deze niet kunnen worden uitgesloten, wordt bij het plan een milieueffectrapport opgesteld. In voorliggende vormvrije m.e.r.-beoordeling zijn voor de relevante aspecten de milieueffecten van de voorgenomen activiteit – de beoogde situatie - beoordeeld ten opzichte van de bestaande situatie. De relevante milieuaspecten zijn bepaald naar de kenmerken en de locatie van de voorgenomen activiteit wat betreft emissies en ruimtelijke consequenties. De relevant geachte milieuaspecten zijn water, bodem, cultureel erfgoed, ecologie, geluid, verkeer en parkeren, milieuhinder, luchtkwaliteit, externe veiligheid, landschap en kabels en leidingen.

### 5.2 Wel of geen MER-plicht

Middels voorliggende vormvrije m.e.r.-beoordeling zijn de verwachte milieueffecten van de voorgenomen activiteit overeenkomstig de beoordelingscriteria van bijlage II bij de Europese richtlijn 2001/42/EG 'betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's' in beeld gebracht. Uit deze effectbeoordeling blijkt dat er geen significante negatieve milieueffecten te verwachten zijn bij uitvoering van de voorgenomen activiteit. Dit wil zeggen: het realiseren van een gezondheidscentrum met bijbehorende inrichting. Dit geldt zowel voor de kenmerken, de locatie en voor het potentieel effect. De algehele conclusie is dan ook dat er geen m.e.r.-beoordeling noodzakelijk is.

## Bijlage I – Criteria M.E.R.-beoordeling

21.7.2001

NL

Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen

L 197/37

### BIJLAGE II

#### Criteria voor de vaststelling van de mogelijke aanzienlijke effecten zoals bedoeld in artikel 3, lid 5

1. De kenmerken van plannen en programma's, in het bijzonder gelet op:
  - de mate waarin het plan of programma een kader vormt voor projecten en andere activiteiten met betrekking tot de ligging, aard, omvang en gebruiksvoorwaarden alsmede wat betreft de toewijzing van hulpbronnen;
  - de mate waarin het plan of programma andere plannen en programma's, met inbegrip van die welke deel zijn van een hiërarchisch geheel, beïnvloedt;
  - de relevantie van het plan of programma voor de integratie van milieuoverwegingen, vooral met het oog op de bevordering van duurzame ontwikkeling;
  - milieuproblemen die relevant zijn voor het plan of programma;
  - de relevantie van het plan of programma voor de toepassing van de milieuwetgeving van de Gemeenschap (bijv. plannen en programma's in verband met afvalstoffenbeheer of waterbescherming).
2. Kenmerken van de effecten en van de gebieden die kunnen worden beïnvloed, in het bijzonder gelet op:
  - de waarschijnlijkheid, duur, frequentie en omkeerbaarheid van de effecten;
  - de cumulatieve aard van de effecten;
  - de grensoverschrijdende aard van de effecten;
  - de risico's voor de menselijke gezondheid of het milieu (bijv. door ongevallen);
  - de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden);
  - de waarde en kwetsbaarheid van het gebied dat kan worden beïnvloed gelet op:
    - bijzondere natuurlijke kenmerken of cultureel erfgoed;
    - de overschrijding van de milieukwaliteitsnormen of van grenswaarden;
    - intensief grondgebruik;
  - de effecten op gebieden en landschappen die door een lidstaat, door de Gemeenschap, dan wel in internationaal verband als beschermd gebied zijn erkend.

## Bijlage II – Bodemonderzoek

## Bijlage III – QuickScan Archeologie

## Bijlage IV – Stikstofonderzoek

## Bijlage IV – QuickScan Flora&Fauna

## Bijlage V – Onderzoek externe veiligheid



# PROMMENZ

Harmenkaag 11  
1741 LA SCHAGEN  
0224 – 299346

[info@prommenz.nl](mailto:info@prommenz.nl)  
[www.prommenz.nl](http://www.prommenz.nl)