

B i j l a g e 2 :
R e a c t i e n o t a o v e r l e g
e n i n s p r a a k

Reactienota inspraak en vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan “Kerkstraat 1 te Waarland” (RvR)

In de periode vanaf 27 februari 2014 tot en met 8 april 2014 heeft het voorontwerpbestemmingsplan Kerkstraat 1 te Waarland (hierna: het plan) gedurende zes weken ter inzage gelegen.

Naar aanleiding van de terinzagelegging is 1 inspraakreactie ingediend en zijn 4 overlegreacties binnengekomen.

Samenvattend leidt dit in de Nota tot de in **groen aangegeven wijzigingen.**

INSPRAAK:

Inspraakreactie, ingekomen op 8 april 2014, stuknummer: 14.007868 van Ronald en Judith Dekker, Kerkstraat 11, 1738 BG Waarland.

Samenvattend vragen insprekers om een beperkte aanpassing van de ontwerptekening waarin

1. meer rekening wordt gehouden met de kwaliteit die de schapenweide nu voor hen biedt;
2. een ruimere afstand tot bestaande woningen wordt aangehouden door middel van het opschuiven van de kavel en eventueel extra aankoop van grond;
3. de mogelijkheid om hun perceel aan de achterkant te verlaten via park dan wel extra aankoop van gronden.

Inspreker doet drie suggesties voor een andere invulling, die meer recht doen aan hun belangen

Reactie: De drie beperkte aanpassingen grijpen onzes inziens te ver in op de gekozen uitgangspunten om het park visueel te koppelen aan de verbinding met de Veluweweg. De ruimten tussen de kavels worden te gering, dan wel verdwijnen bijna geheel. De suggesties wijken daarom af van de ruimtelijke uitgangspunten, vertaald in het beeldkwaliteitsplan. De wens om een uitgang aan de achterzijde vinden wij niet reëel, omdat dat tot een halvering van de woonkavel zou leiden. Bovendien kan inspreker bij calamiteit altijd het eigen erf aan de achterkant verlaten.

Wij hebben er wel begrip voor, dat inspreker moeite heeft de bouw van een woning achter zijn perceel: de gekozen voorgevellijn op de verbeelding geeft ook veel vrijheid om de plaatsing van de woning te kiezen.

Wij denken dat door toevoeging van 5 m (in plaats van 3m) aan grond aan zijn achterperceel en het opschuiven van de gevellijn verder van zijn woning af en het drastisch inkorten van de voorgevellijn kunnen wij in alle redelijkheid aan inspreker tegemoet komen.

Wij hebben dit voorstel (bijlage bij de Reactienota), waarbij wij in hoofdzaak aan het Beeldkwaliteitsplan blijven voldoen op 27 mei 2014 met inspreker en initiatiefnemer G. Pancras besproken.

Beiden kunnen zich geheel vinden in de aanpassingen, zodat wij het voorstel zullen opnemen in het ontwerpbestemmingsplan.

VOOROVERLEG:

Overlegreactie 1, het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (stuknummer: 14.004065)

Opmerking:

Het plan heeft geen negatieve effecten op de waterhuishouding. Sterker: door de afname van het verhardingsoppervlak in het plangebied bestaan uitsluitend positieve gevolgen, omdat het hemelwater meer kans krijgt op natuurlijke wijze in de ondergrond te infiltreren.

Reactie: Wij nemen met instemming hiervan kennis.

Overlegreactie 2, de Gasunie te Goningen (stuknummer: 14.004066)

Opmerking:

De Gasunie trekt de conclusie, dat het plangebied buiten de 1% letaliteitsgrens van de dichtst bij gelegen transportleiding valt. De leiding heeft dus geen invloed op de planontwikkeling.

Reactie: Wij nemen de reactie voor kennisgeving aan.

Overlegreactie 3, de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord (stuknummer: 14.004459)

Opmerking:

De Veiligheidsregio stelt vast, dat er geen sprake is van (toenemende) relevante risico's ten aanzien van externe veiligheid. De Veiligheidsregio maakt daarom geen gebruik van haar adviesrecht. Zij adviseert wel om de lokale brandweer te vragen de primaire bluswatervoorziening nader te laten bezien.

Reactie: Deze overlegreactie nemen wij voor kennisgeving aan.

Uit een memo van 7 mei 2014 van onze medewerker Pro-actie & Preventie blijkt, dat de primaire bluswatervoorziening niet voldoet aan de vereiste afstand van 40 meter. Daarom zal een extra brandkraan aangelegd moeten worden, bij voorkeur bij de toegang van de ontsluitingsweg.

Overlegreactie 4, de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord, dd. 8 april 2014.

Opmerking 1 (geluidhinder):

De RUD adviseert in reactie op paragraaf 4.2. van de toelichting alsnog een degelijk akoestisch onderzoek en een goed onderbouwde afweging bij 30 km/h wegen, zoals in dit concrete geval, te doen. De dienst verwijst naar jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Reactie 1:

De RUD bevestigt terecht, dat wij geluidsaspecten mede in de sfeer van een goede ruimtelijke ordening moeten beoordelen. In de toelichting gaan wij in op meerdere aspecten, die samen leiden tot een project in overeenstemming van een goede ruimtelijke ordening volgens de Wet ruimtelijke ordening.

Raadpleging van de milieukaart wegverkeer wijst uit, dat het plangebied een geringere geluidsbelasting als gevolg van het wegverkeer kent dan 48 dB. De vraag rijst in hoeverre de verkeerstoename als gevolg van de bouw van 3 woningen redelijkerwijs en in betekenende mate van invloed zal zijn op dat gegeven. In paragraaf 4.6 (Luchtkwaliteit) gaan wij in op de verkeerstoename van het plangebied op de luchtkwaliteit. Op grond van CROW-publicatie "Verkeersgeneratie woon- en werkgebieden" gaan wij uit van 7 extra ritten per woning: vanwege dit bestemmingsplan dus 21 ritten per etmaal. De ontsluitingsweg in het plangebied zal een doodlopende weg worden, zodat uitsluitend bestemmingsverkeer van toepassing is, gekwantificeerd op 21 ritten per dag. Dit verkeer zal via de Veluweweg het plangebied verlaten.

In het kader van de structuurvisie Harenkarspel zijn per 2030 ondermeer voor Waarland en omgeving geprognoseerde verkeersintensiteiten weergegeven. Voor het betrokken gedeelte van de Veluweweg bedraagt het aantal motorvoertuigen per etmaal 300 (bron: Toelichting bestemmingsplan Waarland, pagina 29).

Deze voorziene intensiteit is in de zin van verkeersbelasting zeer minimaal te noemen, zodat een toevoeging van 21 mvt/etmaal geen betekenende invloed zal hebben.

Uit de aangehaalde jurisprudentie is verder af te leiden, dat de onderzoeksplicht ook bij de zgn. 30 km/uur wegen van toepassing is, als de verkeerstoename van enige voorzienbare omvang is.

Aangezien hier in het concrete geval (een planologische maatregel die de realisering van 3 woningen mogelijk maakt) geen sprake van is concluderen wij op basis van het vermelde, dat een nader akoestisch onderzoek niet van toegevoegde waarde zal zijn.

Opmerking 2 (milieuzonering):

De RUD stelt vast, dat door het opnemen van een milieuzonering op de verbeelding de richtafstanden volgens de VNG publicatie "Bedrijven en Milieuzonering" voldoende in acht worden genomen.

Reactie 2:

Wij nemen daarvan met instemming kennis. Een eerder advies hebben wij opgevolgd.

Opmerking 3 (ecologie):

De inhoud van paragraaf 4.7 is voor de ruimtelijke procedure voldoende.

Reactie 3:

Wij nemen hier kennis van.

Reactie 4 (duurzaamheid):

De RUD adviseert een paragraaf Duurzaamheid aan de toelichting op het bestemmingsplan toe te voegen en te verwijzen naar de menukaart Duurzame woningbouw nieuwbouw. De kaart is te raadplegen via www.servicepuntduurzameenergie.nl.

Reactie 4:

Wij zullen op grond van het in 2013 vastgestelde Uitvoeringsprogramma 2014-2018 naar een meer energie neutrale gemeente Schagen de geadviseerde paragraaf aan de toelichting (laten) toevoegen.

Vastgesteld door Burgemeester en wethouders op: 16 juni 2014