

Nota beantwoording inspraak- en overlegreacties voorontwerp bestemmingsplan Uitbreiding Van Blanckendaell Park Tuitjenhorn

I. Beantwoording inspraakreacties

In het kader van de inspraak is het voorontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Van Blanckendaell Park Tuitjenhorn vanaf 28 april 2014 voor vier weken ter inzage gelegd.

Hieronder worden de inspraakreacties samengevat (*cursief*) en van een beantwoording voorzien. Vervolgens is aangegeven of de inspraak leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1. A.R. Tromp-Schaap, de Praam 12, Tuitjenhorn

1.1. *Twijfel bij noodzaak uitbreiding en vrees voor overlast ter zake van geur, geluid, zandverstuiving e.d.*

Beantwoording:

Wij verwijzen naar paragraaf 4.2 en bijlage 1 van de plantoelichting waarin de uitbreiding van het dierenpark uitgebreid is onderbouwd. De uitbreiding komt voort vanuit de behoefte aan:

- meer ruimtecreatie voor de dieren en daarmee een verbetering van het dierenwelzijn;
- behoud van bezoekersaantallen en verlenging van de bedrijfstijd;
- de gewenste scheiding tussen landbouwhuisdieren en meer exotische dieren in hun natuurlijke omgeving.

In Hoofdstuk 5 van de plantoelichting is ingegaan op de milieu- en omgevingsaspecten.

Ten aanzien van het aspect geluid is in paragraaf 5.7 van de plantoelichting vermeld dat in de representatieve bedrijfssituatie kan worden voldaan aan de grenswaarden voor een stille woonwijk met weinig verkeer en ook aan de grenswaarden voor de piekgeluidniveaus. Rekening houdend met stem- en diergeluid zijn de geluidsbelastingen nog steeds binnen de grenswaarden van een stille woonwijk met weinig verkeer en ook aan de grenswaarden voor piekgeluidniveaus kan worden voldaan. De conclusies zijn gebaseerd op het uitgevoerde akoestisch onderzoek (bijlage 7 bij de plantoelichting).

Ten aanzien van het aspect geur is in de plantoelichting in paragraaf 5.10 aangegeven dat eventuele geurhinder bepaalt wordt vanaf de dierenverblijven. Binnen een straal van 100 meter van het plangebied is één woning (geurgevoelig object) gelegen. Dit betreft de bedrijfswoning van Nickerson Zwaan aan de Delftweg 17. De woningen aan de Bogtmanweg liggen op een grotere afstand. De dierenverblijven worden op een grotere afstand dan 100 meter vanaf genoemde bedrijfswoning gerealiseerd. De mest van de dierenverblijven wordt net als in de huidige afgevoerd naar containers bij de dienstingang en meerdere malen per week afgevoerd naar een nabijgelegen biovergistingsinstallatie.

Overlast door zandverstuiving wordt niet verwacht. Bij de landschappelijke inpassing zullen de terreinverhogingen worden beplant. Overigens ligt het woonperceel van inspreker op geruime afstand en ook niet grenzend aan het plangebied zodat niet valt in te zien dat dit aspect voor inspreker relevantie heeft.

1.2. *Vrees voor extra verkeersoverlast (zwaar vrachtverkeer) op traject Koorndijk en Delftweg.*

Beantwoording:

Het verkeer en het parkeren als gevolg van de uitbreiding is onderzocht. Het onderzoek is neergelegd in een Notitie d.d. 6 september 2013 (bijlage 6 van de plantoelichting), zie ook paragraaf 5.6 van de plantoelichting.

De conclusie is dat bij de inschatting van een toename van 60.000 bezoekers van het dierenpark en rekening houdend met de reguliere spitsperioden en de weekenddagen (met name de zondagen) er een beperkte groei van het verkeer op het wegennet is. Op de drukste (zon)dag van het jaar komen maximaal 60 auto's extra via de Kalverdijk en op de doordeweekse dagen is dat 15. Op de overige wegen is de groei van het verkeer minimaal de helft lager ingeschat. Er worden geen knelpunten verwacht in de verkeersafwikkeling door de groei van het autoverkeer op het wegennet.

Met touringcarbedrijven zijn duidelijke afspraken gemaakt over de voorkeurroutes naar het park.

In de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven dat er de toename van het aantal vrachtwagens maximaal één extra per week bedraagt. Er vindt geen zwaar transport (grote vrachtwagens) plaats ten behoeve van het dierenpark.

1.3. Het traject Kalverdijk, Koorndijk en Delftweg is bestempeld als erftoegangsweg en mag niet dienst doen als doorgangsweg voor grote bedrijfsuitbreidingen aan de Veilingweg.

Beantwoording:

Het bedoelde traject is nog niet formeel als 'erftoegangsweg' aangemerkt. Dit is pas aan de orde als het gemeentelijk Verkeer- en Vervoersplan wordt vastgesteld.

Voor wat betreft de verkeersaspecten verwijzen wij naar ons antwoord bij 1.2.

1.4. De aanleg Ontbrekende Schakel bevindt zich in de voorbereidende fase en behandeling in de ARO moet nog plaatsvinden. Realisatie is onzeker en aanleg zal nog geruime tijd duren.

Beantwoording:

Inspreker legt een relatie met het project Ontbrekende Schakel. Er is evenwel geen directe koppeling met de uitbreiding van het dierenpark in die zin dat de aanleg van de Ontbrekende Schakel een voorwaarde is voor medewerking aan de uitbreiding van het dierenpark. Wel is bij de besluitvorming over het principeverzoek door de raad van de toenmalige gemeente Harenkarspel op 1 november 2011 bepaald dat het college voorbereidingen moet treffen voor het zo spoedig mogelijk realiseren van de weg tussen de Dergmeerweg en Oostwal, zodat deze bij voorkeur gereed is voor de opening van de uitbreiding van het Van Blanckendaell Park.

Zoals hierboven onder 1.2. is gesteld zal het verkeer als gevolg van de uitbreiding beperkt groeien en worden er geen knelpunten verwacht voor het huidige wegennet. Dit neemt niet weg dat een spoedige realisatie van de Ontbrekende Schakel in het belang is voor de woonomgeving.

1.5. Bij de uitbreiding van Blankendaal Coldstores in 2005 is gesteld dat verkeersproblematiek opgelost zal worden met de aanleg van de Middenroute. De uitbreiding is gerealiseerd, de Middenroute niet.

Beantwoording:

Voor wat betreft de Middenroute/Ontbrekende Schakel zie het antwoord bij 1.4. De uitbreiding van het dierenpark genereert niet meer zwaar verkeer en is ook niet te vergelijken met de bedrijfsuitbreiding van Blankendaal Coldstores.

1.6. Vrees voor overlast bouwverkeer door aanvoer van zwaar materieel en materiaal. Verzoek tot vermijden van Koorndijk als aan- en afvoerroute en een compensatieregeling voor eventuele schade.

Beantwoording:

Een bestemmingsplan regelt niet de uitvoeringsaspecten van een nieuwe ontwikkeling. In een bestemmingsplan kunnen wij geen bouwroutes voorschrijven. Zoals te doen gebruikelijk zullen wij met initiatiefnemer afspraken maken over het aanvoeren van bouw materiaal en het voorkomen van

schade en overlast voor bewoners. Hierbij zal worden afgesproken dat de Koorndijk wordt vermeden. Daarnaast is in de realisatieovereenkomst bepaald dat de gemeente en/of derden geen nodeloze hinder ondervinden bij de realisatie van het bouwplan.

1.7. *Uitbreiding Van Blanckendaell Park niet eerder dan nadat Ontbrekende Schakel is gerealiseerd zoals ook door Dorpsraad Tuitjenhorn en Omstreken is geadviseerd.*

Beantwoording:

Er is geen koppeling tussen beide projecten. Zie ons antwoord bij 1.4.

1.8. *Onvrede over het 'aan het lijntje houden' van bewoners van Kalverdijk, Koorndijk en Delftweg.*

Beantwoording:

Deze opmerking heeft kennelijk betrekking op het uitblijven van de aanleg van de Ontbrekende Schakel en niet over het voorliggende bestemmingsplan. Wij nemen daar kennis van.

Conclusie inspraakreactie 1.

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. G. Bruin Komen, Koorndijk 45, Tuitjenhorn

De inspraakreactie is gelijkkluidend aan inspraakreactie 1 voor wat betreft de punten 1.1. tot en met 1.7. Wij verwijzen naar ons antwoord daarbij. Als toevoeging is als extra punt aangegeven:

2.1. *Zorgen over aanvoer zand en materialen voor de uitbreiding over de drukke Koorndijk.*

Beantwoording:

Zie ons antwoord bij reactie 1.6.

Conclusie inspraakreactie 2.

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. B. van den Brug en A. van Oevelen, Koorndijk 76, Tuitjenhorn

De inspraakreactie is gelijkkluidend aan inspraakreactie 1 voor wat betreft de punten 1.1. tot en met 1.7. Wij verwijzen naar ons antwoord daarbij. Als toevoeging is als extra punt aangegeven:

3.1. *Pleidooi om de Ontbrekende Schakel zo snel mogelijk aan te leggen.*

Beantwoording:

Zie ons antwoord bij reactie bij 1.4.

Conclusie inspraakreactie 3.

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. H. Tiebie, De Praam 14, Tuitjenhorn

De inspraakreactie is gelijkkluidend aan inspraakreactie 1 voor wat betreft de punten 1.1. tot en met 1.7. Wij verwijzen naar ons antwoord daarbij. Als toevoeging is als extra punt aangegeven:

4.1. *Vraag of er een MER nodig is vanwege te verwachten aantal bezoekers van 400.000. Zo ja dan MER laten vaststellen met een verkeerscirculatieplan. Ook zonder MER pleidooi voor verkeerscirculatieplan waaruit moet blijken dat de verkeersdruk niet of onevenredig toeneemt.*

Beantwoording:

Inspreker gaat uit van 400.000 bezoekers. Wij schatten in dat er maximaal 200.000 bezoekers zullen komen. Een onderbouwing van dit aantal is in paragraaf 4.4 van het bestemmingsplan opgenomen. Het project is getoetst aan het Besluit milieueffectrapportage (m.e.r.). In paragraaf 5.11 van de plantoelichting is deze toets beschreven. Er is een vormvrije m.e.r. uitgevoerd. Het project voldoet niet aan de drempelwaarden die op basis van onderdeel D, categorie 10 van het Besluit m.e.r. voor de aanleg, wijziging of uitbreiding van een themapark zijn bepaald. De conclusie is dat gezien de omvang in relatie tot de drempelwaarden er geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn. Een nadere analyse in een MER/m.e.r.-beoordeling is niet noodzakelijk.

Er is ook geen aanleiding om naar aanleiding van dit project een verkeerscirculatieplan te laten maken. Uit het verkeersonderzoek is gebleken dat er geen knelpunten ontstaan in het bestaande wegennet. Zie ons antwoord bij reactie 1.2.

Conclusie inspraakreactie 4.

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. M. de Waard, Koorndijk 68, Tuitjenhorn

De inspraakreactie is gelijklopend aan inspraakreactie 1 voor wat betreft de punten 1.1. tot en met 1.7. Wij verwijzen naar ons antwoord daarbij.

Conclusie inspraakreactie 5.

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6. C. Dekker, De Praam 2, Tuitjenhorn

De inspraakreactie is gelijklopend aan inspraakreactie 1 voor wat betreft de punten 1.1. tot en met 1.7. Wij verwijzen naar ons antwoord daarbij.

Conclusie inspraakreactie 6.

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7. T. Paarlberg, Koorndijk 29, Tuitjenhorn

De inspraakreactie is gelijklopend aan inspraakreactie 1 voor wat betreft de punten 1.1. tot en met 1.7. Wij verwijzen naar ons antwoord daarbij. Als toevoeging is als extra punt aangegeven:

7.1. *Het is akelig om te fietsen of te wandelen aan de Koorndijk. Vrachtwagens en tractoren worden steeds groter van formaat.*

Beantwoording:

Deze opmerking gaat over zwaar verkeer op de Koorndijk. Het voorliggende project trekt geen zwaar verkeer aan.

Conclusie inspraakreactie 7.

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

8. K. en A. Broersen, Bogtmanweg 7, Tuitjenhorn

8.1. *De uitbreiding geeft significante toename van aantal bezoekers. Het gedeelte horeca dat vrijwel naast ons perceel is gelegen met speelvoorzieningen wordt dan ook veel zwaarder belast. Er is nu al overlast van speelvoorzieningen (gillende kinderen, inkijk ouders op perceel). Geluidsoverlast bereikt waarden tot meer dan 70 decibel.*

Beantwoording:

Het plangebied van de uitbreiding van het dierenpark ligt ten zuiden van de bestaande diertuin en grenst niet aan het perceel Bogtmanweg 7. Bestaande ervaren overlast zoals geluid en inkijk heeft betrekking op de huidige situatie waarvan het gebruik planologisch is toegestaan. In het akoestisch onderzoek is het gehele park meegenomen.

Voor wat betreft de geluidsaspecten verwijzen wij naar de beantwoording bij reactie 1.1.

8.2. *Structurele oplossing (aanbrengen geluidsscherm) in overleg met de heer Blankendaal is niet gerealiseerd.*

Beantwoording:

Het aanbrengen van een geluidsscherm is niet door de gemeente voorgeschreven en is ook op basis van het geluidsonderzoek niet noodzakelijk omdat voldaan wordt aan de normen. Uiteraard kan initiatiefnemer er voor kiezen toch geluidwerende voorzieningen te treffen, maar dit kan de gemeente op basis van de geluidsnormen niet afdwingen.

8.3. *Aanwijzingen dat procedures rondom uitbreiding van het park niet op juiste wijze heeft plaatsgevonden.*

Beantwoording:

Dit punt wordt door inspreker niet nader onderbouwd. In de voormalige gemeente Harenkarspel heeft de raad op 1 november 2011 in principe besloten om aan de uitbreiding van het dierenpark planologisch mee te werken en hiervoor een bestemmingsplan te laten maken. Het project is vervolgens verder uitgewerkt en dit heeft geleid tot een voorontwerp bestemmingsplan dat voor inspraak naar buiten is gebracht.

De uitbreiding is ook opgenomen als beoogde toekomstige ontwikkeling in de Structuurvisie Harenkarspel van 15 december 1999.

De planologische procedure is nu gestart door middel van een inspraakronde over het voorontwerpbestemmingsplan.

8.4. *Aankondiging dat planschade en overige schade op gemeente worden verhaald.*

Beantwoording:

Wij nemen daar kennis van.

Conclusie inspraakreactie 8.

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

9. J.W. Goedhart, Koorndijk 66, Tuitjenhorn

9.1. *Door de raad van de gemeente Harenkarspel is op 1 november 2011 aangedrongen op snelle realisatie van de Middenroute (thans Ontbrekende Schakel), zodat deze bij voorkeur gereed is vóór de opening van de uitbreiding van het Van Blanckendaell Park.*

Beantwoording:

Zie onze beantwoording bij 1.4.

9.2. *In het plan is aangegeven dat extra verkeer dat door de uitbreiding zal ontstaan niet in betekende mate is en dat een nader onderzoek noodzakelijk is. De piekperiode valt buiten de spitsperiode. Vrees voor verkeerstoename op de toch al zeer drukke toevoerwegen, op welk tijdstip dan ook.*

Beantwoording:

Het begrip 'niet in betekende mate' heeft betrekking op de toets in het kader van de Wet luchtkwaliteit. Wij wijzen op paragraaf 5.8 van de plantoelichting waarin op basis van de ingevoerde gegevens in een 'worst-case berekening' is geconcludeerd dat de bijdrage van het extra verkeer niet in betekende mate is en er geen nader onderzoek nodig is.

Voor wat betreft de verkeersaspecten verwijzen wij naar de beantwoording bij reactie 1.2.

9.3. *In de diverse documenten worden verschillende aantallen verkeersverplaatsing gebruikt. In de pers is een hoger aantal genoemd dan 250.000.*

Beantwoording:

De initiatiefnemer heeft aannemelijk gemaakt dat de uitbreiding een toename van maximaal 60.000 bezoekers oplevert. In paragraaf 4.4 van het bestemmingsplan is dit onderbouwd. Genoemde aantallen in de pers zijn niet van toepassing.

9.4. *Verzoek transport materiaal en materieel niet over Koorndijk en Delftweg te laten plaatsvinden.*

Beantwoording:

Zie onze beantwoording bij reactie 1.6.

9.5. *De aanleg Ontbrekende Schakel bevindt zich in de voorbereidende fase en behandeling in de ARO moet nog plaatsvinden. Realisatie is onzeker en aanleg zal nog geruime tijd duren.*

Beantwoording:

Zie onze beantwoording bij reactie 1.4.

Conclusie inspraakreactie 9.

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

10. I. Burgering, Bogtmanweg 20, Tuitjenhorn

10.1. *Vrees voor toename van overlast en aantasting uitzicht door aarden wal en hekwerk op stenen voet.*

Beantwoording:

Wij verwijzen naar hoofdstuk 5 van de plantoelichting waarin de milieu- en omgevingsaspecten zijn beschreven. Het totale dierenpark, inclusief de uitbreiding, zal moeten voldoen aan de voorschriften in de omgevingsvergunning milieu die tegelijkertijd met het ontwerpbestemmingsplan in procedure zal komen. Er is geen aanleiding om te veronderstellen dat het dierenpark niet aan de milieuvoorschriften uit deze omgevingsvergunning kan voldoen.

Voor de landschappelijke inrichting is gekozen voor een savannelandschap met aan de randen een hekwerk met aan de oost en westranden achter de omheining dichte opgaande beplanting, deels op een drie meter hoge wal. Hiermee is de uitbreiding landschappelijk ingepast. Het hekwerk rondom het park is uniform en geeft een eenheid in uitstraling. Gelet op de achter het hekwerk ingerichte landschap zal het wegvallen in het beeld richting de Bogtmanweg.

Het uitzicht zal veranderen. Er bestaat evenwel geen blijvend recht op een vrij uitzicht. Het nieuwe uitzicht is gevolg van de bestuurlijke keuze van de raad van de voormalige gemeente Harenkarspel om de diertuin op deze locatie uit te breiden en om die uitbreiding kwalitatief goed in het landschap in te passen.

10.2. *Vraag waarom diertuin zonder milieuvergunning kan draaien.*

Beantwoording:

Voor de bestaande dierentuin is nog geen formele milieuvergunning (omgevingsvergunning milieu) afgegeven. Voor de ontwikkeling kon destijds worden volstaan met een melding. Met het formele traject voor de omgevingsvergunning milieu is gewacht tot de procedure voor de uitbreiding van het park, zodat voor de dierentuin één alles omvattende omgevingsvergunning milieu kan worden verleend. Overigens voldoet het park aan de voorwaarden die op het gebied van milieu worden gesteld.

10.3. Vrees voor toename verkeersbewegingen in en rondom ons dorp. Bestaande wegen zijn niet toereikend om dit op te vangen.

Beantwoording:

Zie onze beantwoording bij inspraakreactie 1.2.

Conclusie inspraakreactie 10.

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

II. Beantwoording Overlegreacties

Het voorontwerpbestemmingsplan is voor een overlegreactie aan de wettelijke overlegpartners gestuurd.

Hieronder worden de reacties samengevat (*cursief*) en van een beantwoording voorzien. Vervolgens is aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1. Veiligheidsregio Noord-Holland Noord

1.1. De conclusie is dat er ten aanzien van externe veiligheid er geen sprake is van (toenemende) relevante risico's. Er wordt geen gebruik gemaakt van het adviesrecht, als bedoeld in art. 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening en 13 van het Bevi.

Beantwoording:

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie overlegreactie 1:

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. Provinciaal Waterleidingbedrijf Noord-Holland

2.1. Verzoek om voldoende ruimte in openbare grond beschikbaar te stellen voor ondergronds verkeer en het leidingtracé vrij te houden van opslag e.d.

Beantwoording:

Het plangebied is grotendeels particulier eigendom en het bestemmingsplan regelt niet de verplichting om een leidingtracé vrij te houden.

2.2. Aandacht schenken aan alternatieve bluswatervoorziening indien drinkwatervoorziening ontoereikend is.

Beantwoording:

Het bestemmingsplan regelt niet de aanwezigheid van een bluswatervoorziening. De brandweer zal van de opmerking op de hoogte worden gesteld.

Conclusie overlegreactie 2:

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord

- 3.1. *Het aspect geur wordt onvoldoende behandeld. Advies om een aparte paragraaf over geur in te voegen of als onderdeel van de vormvrije m.e.r. beoordeling.*

Beantwoording:

In paragraaf 5.10 van het bestemmingsplan is onderbouwd dat van geurhinder geen sprake is. De dierenverblijven worden dagelijks uitgemest. De mest wordt centraal verzameld in afgesloten containers bij de dienstingang. De containers worden meerdere malen per week afgevoerd. Voor de dieren in het park zijn geen geuremissiefactoren vastgesteld. Om te borgen dat ook in de toekomst geen geurhinder kan ontstaan is in de omgevingsvergunning een doelvoorschrift opgenomen. Daarnaast is aangesloten bij het handboek 'Bedrijven en milieuzonering'. Op basis hiervan zijn de afstanden bepaald van dierenverblijven tot geurgevoelige objecten (woningen). Binnen een straal van 100 meter van het plangebied is slechts één woning aanwezig. In het bestemmingsplan is vastgelegd dat dierenverblijven op meer dan 100 meter van deze woning gerealiseerd moeten worden.

- 3.2. *Het onderwerp duurzaamheid wordt niet besproken.*

Beantwoording:

De toelichting zal worden aangepast.

- 3.3. *Verzoek om de watertoets als bijlage bij te voegen.*

Beantwoording:

De watertoets is reeds als bijlage bij het bestemmingsplan opgenomen.

- 3.4. *Berekening van stikstofdepositie overnemen of bijvoegen en naar de resultaten verwijzen in de m.e.r. paragraaf.*

Beantwoording:

De toelichting zal worden aangepast.

- 3.5. *Voor wat betreft luchtkwaliteit wordt gerefereerd aan een gemeentelijke waardenkaart of inventarisatie. Advies is het document te vermelden.*

Beantwoording:

De toelichting zal worden aangepast.

Conclusie overlegreactie 3:

De toelichting van het bestemmingsplan wordt aangepast op de punten duurzaamheid, stikstofdepositie en luchtkwaliteit.

4. Provincie Noord-Holland

- 4.1. *Nut en noodzaak en de ruimtelijke kwaliteit is aangetoond. Het plan zou aan waarde kunnen winnen door een goede ruimtelijke inrichting van de randzone tussen het park en Tuitjenhorn met openbare fiets- en wandelpaden. Verzocht wordt een visie van de randzone bij te voegen.*

Beantwoording:

Deze zone ligt buiten het plangebied en is bovendien in de structuurvisie Harenkarspel nog als potentiële woningbouwlocatie aangegeven. Er is derhalve momenteel geen visie om deze grond als randzone in te richten.

- 4.2. *Wens om een verplichte omleidingsroute voor bussen ter ontlasting van de route Koorndijk-Kalverdijk in te stellen.*

Beantwoording:

Initiatiefnemer is aanbevolen om in overleg met de touringcaroperators hierover afspraken te maken.

Conclusie overlegreactie 4:

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.