

B i j l a g e 6 :
R e a c t i e n o t a O v e r l e g e n
I n s p r a a k

Samenvatting en beantwoording vooroverlegreacties VOBP Tankstation Stolperophaalbrug

In het kader van het wettelijk voorgeschreven vooroverleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening zijn de volgende instanties op 1 mei 2014 digitaal geïnformeerd over het voorontwerp bestemmingsplan "Tankstation Stolperophaalbrug" en uitgenodigd hierop te reageren:

- Provincie Noord-Holland
- Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
- PWN
- Dorpsraad Schagerbrug
- RUD
- Veiligheidsregio Noord-Holland-Noord
- Rijkswaterstaat
- Gasunie
- Cultuurcompagnie

De desbetreffende instanties zijn tot en met 30 mei 2014 in de gelegenheid gesteld om een reactie in te dienen. In totaal zijn er een telefonische en vier schriftelijke reacties ontvangen. Hieronder wordt een samenvatting weergegeven van de reacties en de beantwoording daarvan. Bij de beantwoording wordt aangegeven of een vooroverlegreactie aanleiding geeft tot aanpassing van het plan. Er zijn geen inspraakreacties ingediend.

Daarnaast heeft het bestemmingsplan vanaf 8 mei 2014 gedurende zes weken ter inzage gelegen voor inspraak. In de genoemde periode zijn geen inspraakreacties ingediend.

1. Provincie Noord-Holland

De provincie heeft telefonisch aangegeven niet te komen met een overlegreactie.

2. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Opmerking

Het wateradvies is volledig juist verwerkt in het bestemmingsplan. Het hoogheemraadschap heeft dan ook geen verdere opmerkingen op het voorontwerpbestemmingsplan.

Reactie

De opmerking van het hoogheemraadschap wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

3. PWN

Opmerking

1. Ter veiligstelling van onze in het plan te leggen c.q. aanwezige leidingen verzoekt PWN de gemeente vooral ook die voorwaarden in acht te nemen die openbare nutsbedrijven nu eenmaal moeten stellen om hun taak in het algemeen belang te kunnen uitoefenen. Een zeer belangrijke voorwaarde is die van het beschikbaar stellen van voldoende ruimte in openbare grond voor het ondergronds verkeer. Deze ruimte dient vrij te zijn van bomen en stekelige

beplanting, terwijl de overige beplanting van dien aard dient te zijn dat ons leidingnet te allen tijde goed bereikbaar blijft. Ingeval de leidingstrook voorzien wordt van verharding, dient deze verharding 'open' te zijn. Tevens dient het leidingtracé vrij te blijven van opslag e.d. In dit kader wil PWN de gemeente wellicht ten overvloede wijzen op de Nederlandse norm NEN 7171-1 en de praktijkrichtlijn NPR 7171-2. Onderdeel hiervan vormt een standaard dwarsprofiel voor een standaard dwarsprofiel voor een woonstraat en een industriegebied.

2. PWN stelt het op prijs als de gemeente, alvorens tot effectuering van het plan wordt overgegaan, met hen in overleg treedt.
3. Tevens vraagt PWN aandacht voor het volgende. Het PWN-distributienet ten behoeve van de te realiseren nieuwbouw wordt ontworpen op de drinkwatervraag. Vervolgens wordt in overleg met de brandweer (gemeente) bestudeerd of het verzoek om bluswater (op diverse locaties in het plan) in het ontwerp kan worden ingepast. In de gevallen dat dit niet kan worden gehonoreerd, dient de brandweer (gemeente) naar een alternatieve bluswatervoorziening uit te zien. PWN attendeert de gemeente erop dat alternatieven, naar hun inschatting, in een zeer vroeg stadium ontwikkeld dienen te worden zodat er voldoende financiële middelen voor vrijgemaakt kunnen worden.
4. PWN vraagt eveneens aandacht voor het standaarddocument VANN. Dit document is door de nutsbedrijven in Noord-Holland opgesteld ten behoeve van de aanleg van voorzieningen in nieuwbouwgebieden. Dit document is op te vragen bij PWN.
5. In het belang van de volksgezondheid mogen de in het plan gelegen gronden geen gevaarlijke stoffen bevatten, die na leidingaanleg in het drinkwater terecht kunnen komen. Zonder tegenbericht neemt PWN aan dat in het onderhavige plan geen vervuilde gronden aanwezig zijn.

Reactie

1. Initiatiefnemer zal hierop worden gewezen.
2. Initiatiefnemer wordt hierop gewezen.
3. Wij nemen kennis van het advies en zullen dit zo goed mogelijk betrekken bij de planvoorbereiding.
4. Ook zullen wij aanvrager hierop attenderen.
5. In het kader van het opstellen van het bestemmingsplan is onderzoek gedaan naar de bodemgesteldheid ter plaatse. Hieruit is naar voren gekomen dat de grond geschikt is voor de uitvoering van het voorgenomen project.

Conclusie

De vooroverlegreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

4. Dorpsraad Schagerbrug

Opmerking

1. Er zijn aan de oostkant van het Noord-Hollands kanaal voldoende vulpunten en tankstations.
2. Indien er een vulpunt moet komen, vindt de dorpsraad de andere zijde van het kanaal en langs de N9 een betere locatie (volgens het stuk vervangt hij ook twee stations aan die zijde van het kanaal).
3. Deze locatie genereert meer verkeersbewegingen over de ophaalbrug en dit is niet wenselijk. (vanuit de N9 gezien zelfs heen en terug verkeersbewegingen).

Reactie

1. Deze stelling wordt niet nader onderbouwd. Strategisch vinden wij en de wegbeheerder de nu voorgestane locatie een goede keuze. Het tankstation is gekoppeld aan de parallelweg i.v.m. verkeersveiligheid en –doorstroming. Vanwege de komst van de parallelweg ontstaat er behoefte aan een tankvoorziening voor langzaam verkeer en landbouwvoertuigen zodat dit verkeer geen andere wegen hoeft te kruisen om te kunnen tanken. Bovendien worden er in totaal vijf zogenaamde ‘stoepstations’ gesaneerd uit de kernen in ruil voor twee tankstations langs de parallelweg N248/N9.
2. Deze opmerking wordt niet onderbouwd. In overleg met de wegbeheerder is deze locatie bepaald. Een locatie aan de andere zijde van de N248 die eerder in beeld was is mede op verzoek van de provincie vervangen door de huidige locatie.
3. Binnen de kern Schagerbrug wordt als gevolg van de komst van het tankstation geen toename van het aantal verkeersbewegingen voorzien. Doordat vanuit de hoofdroute kan worden getankt hoeft het doorgaande verkeer niet af te wijken via de dorpskernen. Die worden hierdoor ontlast.

Conclusie

De vooroverlegreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

5 RUD

Opmerking

1. Op de inrichtingsschets op pagina 11 ontbreekt het oplaadpunt voor elektrische auto's.
2. Geadviseerd wordt de tekst van paragraaf 3.2.4. te vervangen.
3. Er is geen specifieke risicoanalyse uitgevoerd.
4. Onduidelijk is wat de specifieke LPG-doorzet gaat worden.
5. Niet is aangegeven hoeveel LPG-afleverzuilen worden geplaatst.
6. In de ruimtelijke onderbouwing wordt niet ingegaan op de hoogte van het groepsrisico.
7. In de tekst wordt de verhoging van het groepsrisico niet verantwoord.

8. In de onderbouwing wordt niet ingegaan op de mogelijkheden die het bestemmingsplan rondom het plangebied biedt.
9. Het eerdere advies van de veiligheidsregio is niet volledig overgenomen. Hierin worden bovenstaande punten ook genoemd.
10. Op de verbeelding ontbreekt de volledige plaatsgebonden risicocontour rondom het LPG-vulpunt.
11. Op de verbeelding ontbreken de overige plaatsgebonden risicocontouren van het LPG-reservoir en afleverzuilen.
12. Een verslag van het ecologisch onderzoek ontbreekt.

Reactie

1. Het oplaadpunt voor elektrische auto's wordt opgenomen op de inrichtingstekening in de toelichting.
2. De tekst van paragraaf 3.2.4. zal worden vervangen door de voorgestelde tekst.
3. De voorgenomen ontwikkeling is eerder voorgelegd aan de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord. De Veiligheidsregio heeft op het voornemen gereageerd middels een brief (d.d. 28 oktober 2010), deze brief is als bijlage 3 bij de toelichting opgenomen. In deze brief is nog uitgegaan van de realisatie van een Boerenbondwinkel en een standplaats voor kampeerauto's en campers bij het tankstation; dit zijn 'beperkt kwetsbare objecten'. Nu de winkel en de standplaatsen van kampeerauto's en campers niet worden gerealiseerd, komen er geen kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten in de nabijheid van het tankstation. Het is daarmee niet nodig een verantwoording van het groepsrisico op te stellen en is er geen sprake van een conflicterende situatie met het oog op het plaatsgebonden risico. Het groepsrisico is onder de huidige situatie nul en blijft ook na uitvoering van de plannen nul. Op 3 september 2014 heeft overleg plaatsgevonden met de RUD. De RUD onderkent dat er geen verhoging plaatsvindt van het groepsrisico en heeft aangegeven geen aanleiding te zien tot het uitvoeren van een nadere risicoanalyse.
4. Op basis van een inschatting van vergelijkbare tankstationlocaties van een van de initiatiefnemers zal de afzet naar verwachting onder de 1000 m³ blijven.
5. Er wordt één afleverzuil voor LPG geplaatst met twee vulpunten.
6. Zie onder beantwoording punt 3.
7. Zie onder beantwoording punt 3.
8. De toelichting zal op dit punt worden aangevuld.
9. Dit betrof met name het groepsrisico. Zie hiervoor onder beantwoording punt 3.

10. De plaatsgebonden risicocontour wordt op de verbeelding opgenomen.
11. De plaatsgebonden risicocontouren worden op de verbeelding opgenomen.
12. Er is geen afzonderlijk onderzoeksverslag, dit verslag is integraal in paragraaf 4.7 opgenomen.

Conclusie

Het plan wordt op genoemde punten aangepast.