

Bijlage 3

Quick Scan flora & fauna

 Datum: februari 2014.

The background of the entire page is a photograph of a rural landscape. It features a large, dark-roofed barn with several dormer windows, and a smaller, light-colored building to the left. In the foreground, there is a green grassy field. The sky is blue with some white clouds. A large, stylized green arrow points from the top right towards the bottom left, partially obscuring the barn and field. The entire image is overlaid with a white grid of plus signs (+).

Staro

NATUUR EN
BUITENGEBIED

Quickscan flora en fauna

Korte Belkmerweg 21 te 't Zand

Rapportnummer 13-0237

www.starobv.nl



Quickscan Natuurwaarden

Korte Belkmerweg 21 te 't Zand

februari 2014

Rapportnummer: 13-0237

In opdracht van: VOF N.S. Konijn & Zn
Korte Belkmerweg 21
1756 CC 't Zand

Uitgevoerd door: Staro Natuur en Buitengebied
Lodderdijk 38a
5421 XB Gemert
tel. 0492-450161
fax. 0492-450162
www.starobv.nl



Inhoud

1	Inleiding	5
1.1	Aanleiding	5
1.2	Doel	5
1.3	Zorgplicht	5
1.4	Leeswijzer	5
2	Plangebied	7
2.1	Ligging en beschrijving plangebied	7
2.2	Voorgenomen plannen	9
3	Methode	11
4	Natuurwaarden	12
4.1	Beschermde gebieden	12
4.2	Beschermde soorten	13
4.2.1	Flora	13
4.2.2	Vlinders en libellen	14
4.2.3	Mieren, kevers en slakken	15
4.2.4	Vissen	15
4.2.5	Reptielen en amfibieën	16
4.2.6	Vogels	17
4.2.7	Zoogdieren	18
5	Conclusies	20
	Geraadpleegde bronnen	22
	Bijlage 1 Wet- en regelgeving	

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

In verband met de voorgenomen uitbreiding van melkveebedrijf VOF N.S. Konijn & Zn aan de Korte Belkmerweg 21 te 't Zand is het noodzakelijk een quickscan flora en fauna uit te voeren. De uitbreiding betreft het bouwen van een nieuwe stal. Tevens wordt op het terrein in watercompensatie voorzien. Ten behoeve van de planologische procedure is het noodzakelijk te onderzoeken welke natuurwaarden actueel in het gebied aanwezig zijn en op welke wijze de werkzaamheden hierop effect hebben. Dit om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving gehandeld zal worden.

1.2 Doel

Doel van het onderliggende onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving. Voor soortbescherming is hierbij de Flora- en faunawet van belang. Gebiedsbescherming is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998 (o.a. Natura 2000) en de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). In bijlage 1 wordt deze wet- en regelgeving uitgebreid beschreven.

Het in deze rapportage beschreven onderzoek heeft tot doel het vaststellen van de (mogelijke) aanwezigheid van beschermde soorten die zijn opgenomen in de tabellen van beschermde flora en fauna in het kader van de Flora- en faunawet. Tevens heeft het onderzoek tot doel vast te stellen op welke wijze en in welke mate de voorgenomen ontwikkeling invloed kan hebben op het eventueel voorkomen van beschermde soorten. Op basis van dit onderzoek kan worden vastgesteld welke maatregelen getroffen en vervolgstappen genomen dienen te worden om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving zal worden gehandeld. Aanvullend zal worden bepaald of voorgenomen ontwikkelingen effect hebben op de beschermde natuurwaarden van nabijgelegen natuurgebieden.

1.3 Zorgplicht

Voor alle in het wild levende planten en dieren, ook niet beschermde soorten, kent de Flora- en faunawet een zorgplicht. Deze zorgplicht (artikel 2 Flora- en faunawet) houdt in dat planten en dieren niet onnodig vernield/gedood of verstoord mogen worden. Dit betekent dat handelingen (of het nalaten hiervan) waarvan men weet, of redelijkerwijs kan vermoeden, dat ze nadelig zijn voor planten en/of dieren, niet mogen worden uitgevoerd.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van het plangebied en de voorgenomen ontwikkelingen. In hoofdstuk 3 wordt de gebruikte onderzoeksmethode besproken. De mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten en gebieden en de

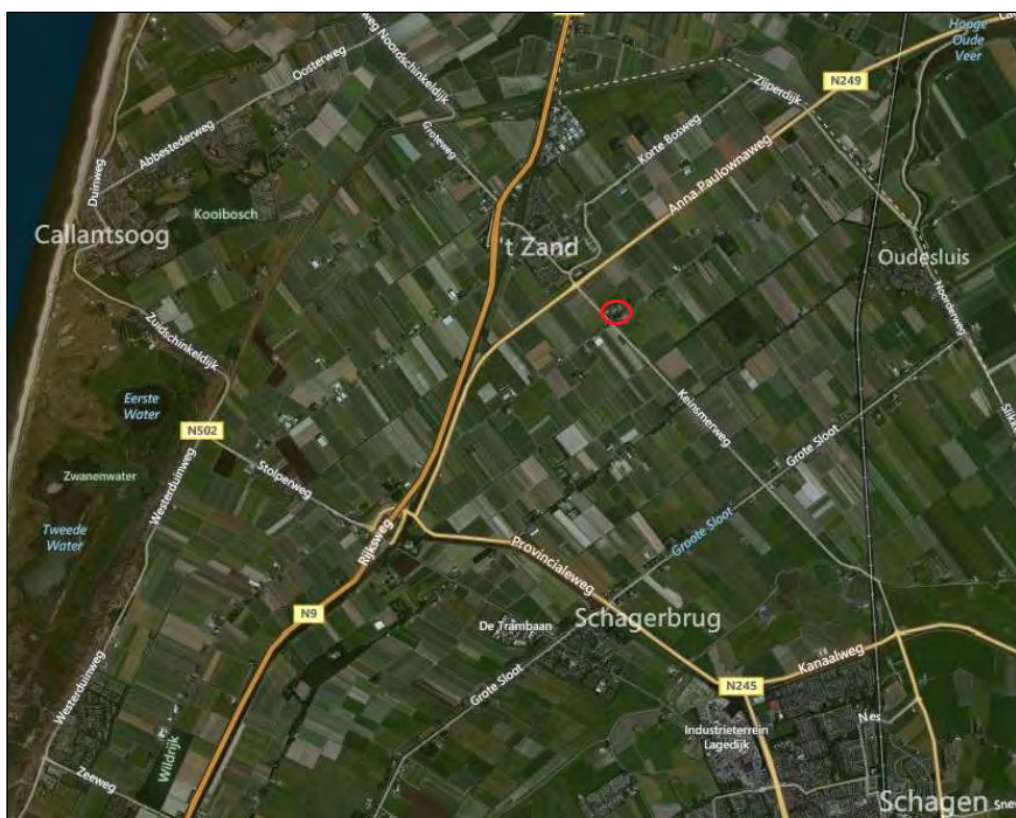
effecten van de geplande ingrepen op aanwezige beschermde natuurwaarden worden beschreven in hoofdstuk 4. In dit hoofdstuk wordt tevens ingegaan op de mogelijke noodzaak tot het treffen van mitigerende en compenserende maatregelen. In het laatste hoofdstuk zijn de conclusies uiteengezet.

2 Plangebied

2.1 Ligging en beschrijving plangebied

Het plangebied ligt in een landbouwgebied, buiten de bebouwde kom van 't Zand aan de Korte Belkmerweg. Het grootste deel van het plangebied bestaat uit weiland. De bebouwing bestaat uit stallen, schuren en een woning. Een klein deel van het plangebied bestaat uit een bosje. Deze ligt tegen de zuidoost grens van het plangebied aan, langs de Korte Belkmerweg. In dit bosje is een open plek te vinden. Op de grenzen van het plangebied lopen sloten. Aan de zuidkant van het plangebied bevindt zich het woonhuis, hier staan enkele bomen.

De ligging van het plangebied is weergegeven in figuur 1. Figuur 2 geeft de begrenzing van het plangebied weer. Op pagina 8 en 9 is een foto-impressie van het gebied opgenomen.



Figuur 1. Ligging plangebied (rode cirkel) (bron: Bing maps)



Figuur 2. Begrenzing plangebied (rood omlijnd) (bron: Bing maps)



Foto 1. Huidige situatie



Foto 2. Locatie nieuwe stal fase 1



Foto 3. Te slopen stal in fase 2



Foto 4. Te slopen mestlo in fase 2



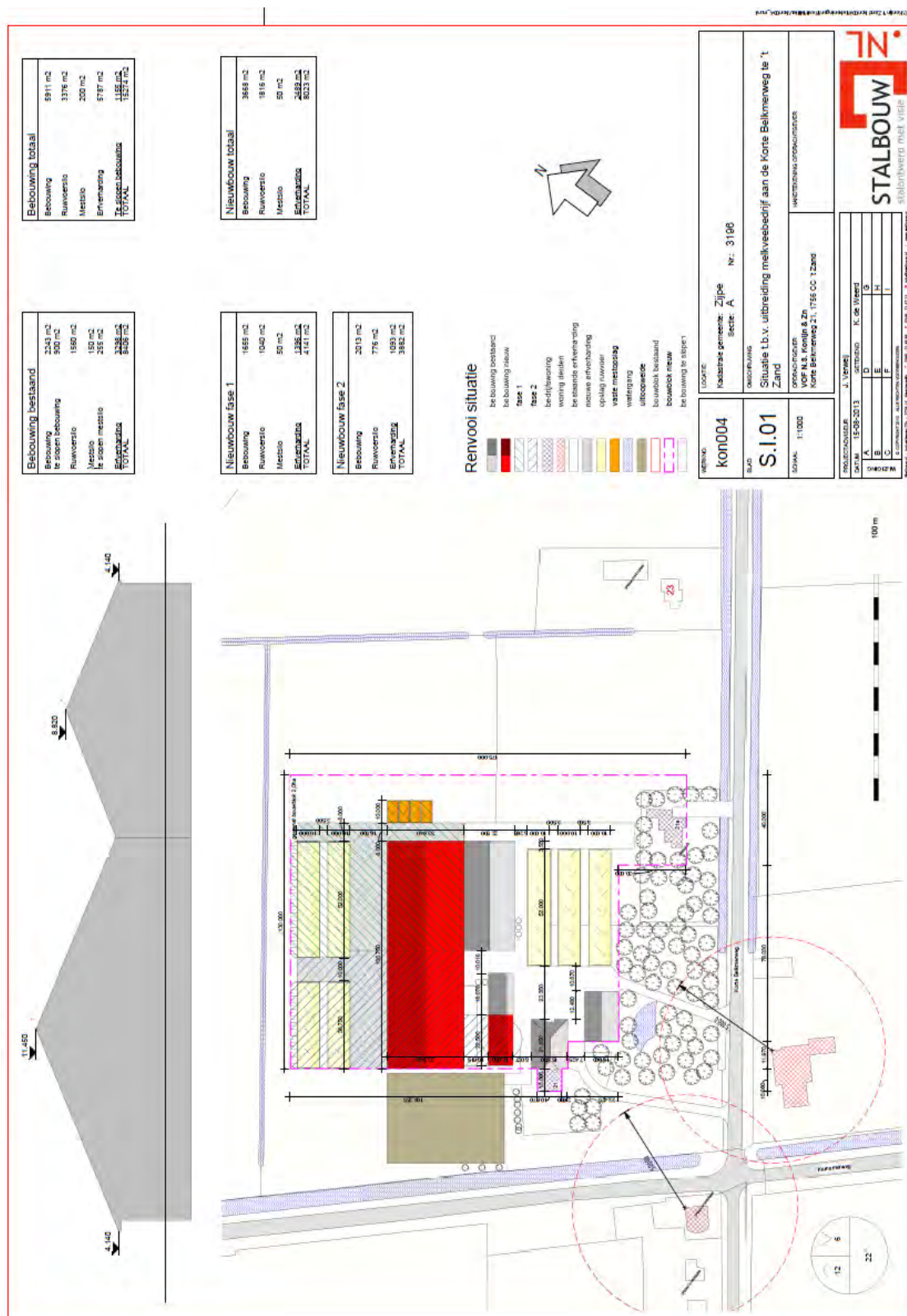
Foto 5. Locatie nieuw aan te leggen vijver



Foto 6. Sloop op grens plangebied

2.2 Voorgenomen plannen

De voorgenomen plannen betreffen de sloop van een mestsilos en één van de bestaande stallen en de bouw van twee nieuwe stallen, nieuwe mestsilos en vier nieuwe ruwvoersilos. De plannen worden gefaseerd uitgevoerd. Allereerst worden een nieuwe stal, de mestsilos en twee van de vier ruwvoersilos gebouwd op het grasland binnen het plangebied. In fase twee wordt de bestaande stal gesloopt en op deze locatie wordt de tweede nieuwe stal gebouwd en de overige twee ruwvoersilos. Initiatiefnemer is voornemens op de open plek in het bos watercompensatie aan te leggen. De plannen zijn weergegeven in figuur 3.



Figuur 3. Plannen Korte Belkmerweg 21 te 't Zand (bron: stalbouw.nl)

3 Methode

In het kader van deze quickscan heeft een bronnenonderzoek plaatsgevonden waarbij gekeken is naar gebiedsgerichte bescherming en mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied. Er is voor het soortenonderzoek gebruikgemaakt van gegevens van de NDFF, de websites, Vlindernet.nl, Libellennet.nl, Waarneming.nl en Telmee.nl en diverse verspreidingsatlassen. De gegevens over vleermuizen, amfibieën, reptielen, vissen, vlinders en libellen zijn onder andere uit dergelijke atlassen afkomstig.

Voor de gebiedsgerichte bescherming is gekeken naar de aanwezigheid van relevante natuurterreinen in de omgeving. De ligging van Natuurbeschermingswet 1998 gebieden (o.a. Habitat- en Vogelrichtlijngebieden) en de EHS in de nabijheid van het plangebied zijn onderzocht.

Daarnaast heeft een veldbezoek plaatsgevonden waarbij alle op de locatie aanwezige biotopen zijn opgenomen. De aanwezigheid van deze biotopen vormt de basis voor de mogelijkheid tot het voorkomen van beschermde soorten. Naast de biotopen zijn directe en indirecte aanwijzingen opgenomen die duiden op het voorkomen van beschermde soorten. Dergelijke aanwijzingen zijn bijvoorbeeld het fysiek aantreffen van exemplaren van soorten en het aantreffen van holen, uitwerpselen, prooi-resten, vraat-, loop- en veegsporen. Deze waarnemingen zijn bij de beoordeling betrokken. De aanwezige biotopen zijn vergeleken met de habitateisen van beschermde planten- en diersoorten. Op basis van deze vergelijking is beoordeeld welke van deze soorten in het plangebied kunnen voorkomen. Een eenmalig veldbezoek is nadrukkelijk geen volledige inventarisatie. Dat betekent dat op basis van een eenmalig veldbezoek het voorkomen van soorten niet per definitie is uit te sluiten. De bevindingen van het veldbezoek en het literatuuronderzoek zijn vervolgens gebundeld in deze rapportage.

Het veldbezoek dat voor dit onderzoek is uitgevoerd, heeft plaatsgevonden op 11 februari 2014 in de ochtend onder de volgende weersomstandigheden: lichte bewolking en circa 6 graden Celsius.

4 Natuurwaarden

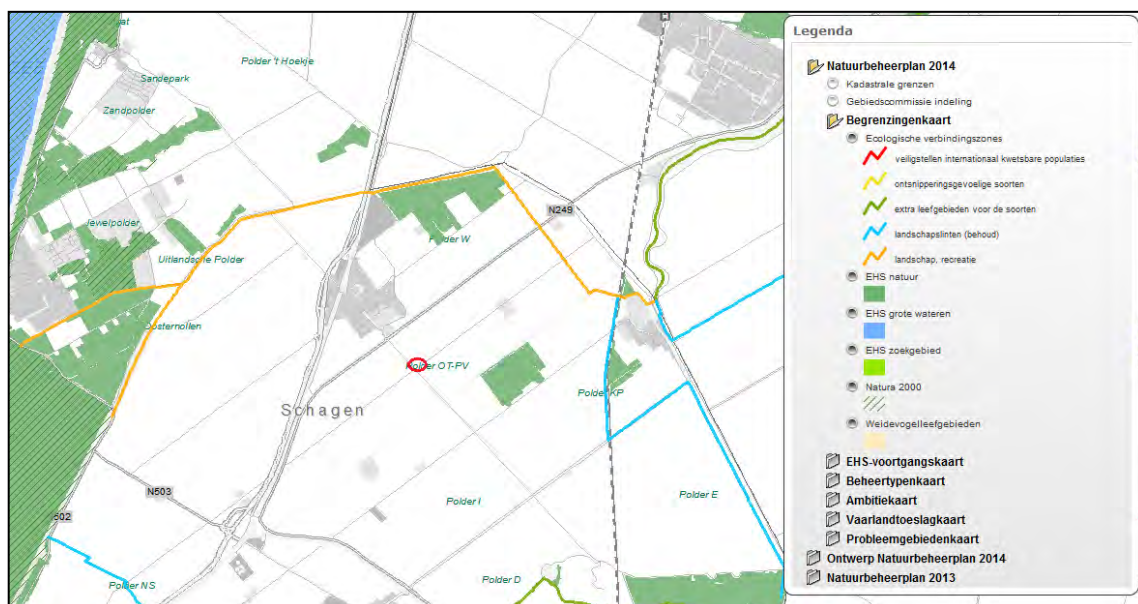
4.1 Beschermde gebieden

Natuurbeschermingswet 1998

Volgens schriftelijke mededeling van de adviseur van de opdrachtgever, Stalbouw.nl, is de benodigde procedure in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 reeds doorlopen. Het onderdeel Natuurbeschermingswet wordt daarom in deze quickscan buiten beschouwing gelaten.

Ecologische Hoofdstructuur (EHS)

Zoals blijkt uit gegevens van de provincie Noord-Holland ligt het plangebied buiten de EHS (figuur 4). Het dichtstbijzijnde gebied dat behoort tot de EHS ligt ongeveer achthonderd meter ten oosten van het plangebied.



Figuur 4. Ligging van plangebied (rood omcirkeld) t.o.v. EHS (bron: maps.noord-holland.nl)

Weidevogelleefgebied

Uit de beheerplannen van de provincie Noord-Holland blijkt dat het plangebied grenst aan een weidevogelleefgebied (figuur 5). Dit weidevogelleefgebied bevindt zich aan de andere zijde van de Korte Belkmerweg. In deze gebieden zijn geen nieuwe (ruimtelijke) ontwikkelingen toegestaan die een significant negatief effect hebben op de wezenlijke kenmerken en waarden van het gebied.



Figuur 5. Plangebied (rood omcirkeld) t.o.v. weidevogelgebied (bron: maps.noord-holland.nl)

Effectbeoordeling

De voorgenomen plannen vinden plaats buiten de EHS. Gezien de aard van de plannen treden geen negatieve effecten op ten aanzien van de EHS.

Doordat de locatie van de nieuwe stal buiten het weidevogelleefgebied ligt, zullen gezien de aard van de plannen, geen significant negatieve effecten optreden op de waarden van het nabijgelegen weidevogelleefgebied.

Conclusie

De voorgenomen plannen vinden plaats buiten de EHS en hebben daarom geen negatief effect tot gevolg ten aanzien van de EHS.

De voorgenomen plannen hebben geen significant negatief effect op de waarden van het nabijgelegen weidevogelleefgebied.

4.2 Beschermde soorten

Deze paragraaf beschrijft het mogelijk voorkomen van beschermde soorten in het plangebied. Per soortgroep wordt beschreven welke soorten worden verwacht, wat de mogelijke effecten van de ingreep zijn en of er mitigerende en/of compenserende maatregelen nodig zijn.

4.2.1 Flora

Een groot deel van het plangebied bestaat uit grasland, bebouwing en verharding. In het grasland groeien algemene soorten van voedselrijke milieus. Op deze locatie worden geen beschermde soorten planten verwacht.

Langs de sloten rond het plangebied komt mogelijk de beschermde soort zwanenbloem (FFtabel 1) voor. In de sloten komt mogelijk de beschermde soort waterdrieblad voor (FFtabel 2).

In het bosje langs de Korte Belkmerweg zal een vijver aangelegd worden. Voor de aanleg van de vijver zal gebruik gemaakt worden van een reeds bestaande open plek (foto 5). Bevindingen uit het veldbezoek tonen aan dat de situatie in het bosje voedselrijk is. Hierdoor is het voorkomen van beschermde plantensoorten redelijkerwijs uit te sluiten.

Vanwege het ontbreken van geschikte biotopen kan het voorkomen van andere beschermde plantensoorten op overige plaatsen in het plangebied tevens worden uitgesloten.

Effectbeoordeling

Er zijn geen werkzaamheden voorzien aan de sloten. De voorgenomen plannen hebben zodoende geen negatieve effecten tot gevolg voor de mogelijk voorkomende beschermde zwanenbloem en waterdrieblad. Aangezien de vijver op een reeds bestaande open plek in het bosje aangelegd kan worden is het niet nodig bomen te kappen.

Mitigerende maatregelen

Aangezien de plannen geen effect hebben op de sloten zijn mitigerende maatregelen voor de mogelijk voorkomende soort waterdrieblad en zwanenbloem niet noodzakelijk. Voor de mogelijk voorkomende zwanenbloem uit FFtabel 1 geldt een algehele vrijstelling. Het is niet noodzakelijk mitigerende maatregelen te nemen voor deze soort.

Indien er bomen gekapt moeten worden in het bosje dient het bestemmingsplan geraadpleegd te worden.

Conclusie

Mogelijk komt langs de sloten de beschermde zwanenbloem voor. Waterdrieblad zou in de sloten voor kunnen komen. Gezien het feit dat de voorgenomen plannen geen nadelige effecten zullen hebben op het voorkomen van deze soorten hoeven er geen mitigerende maatregelen getroffen te worden. Het voorkomen van andere beschermde plantensoorten in het plangebied kan redelijkerwijs worden uitgesloten.

4.2.2 Vlinders en libellen

Uit de gegevens van de NDFF en de website vlindernet.nl blijkt dat er in de omgeving van het plangebied geen beschermde vlindersoorten voorkomen. Bevindingen uit het veldbezoek tonen aan dat er in het plangebied geen geschikte biotopen aanwezig zijn voor het voorkomen van beschermde dagvlindersoorten. Beschermde dagvlinders hebben specifieke habitateisen; het plangebied voldoet hier niet aan.

Uit De Nederlandse libellen (Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie 2002) en de website libellennet.nl en gegevens van de NDFF blijkt dat in de bredere omgeving van het plangebied de gevlekte witsnuitlibel (FFtabel 3) voorkomt. Vegetatierijke vennen en duinplassen vormen de gewenste leefomgeving van

de gevlekte witsnuitlibel. Bevindingen uit het veldbezoek tonen aan dat geschikte biotopen voor de gevlekte witsnuitlibel en andere beschermde libellensoorten in het plangebied ontbreken. Het is wel mogelijk dat algemeen voorkomende, niet beschermde soorten libellen in het plangebied voorkomen.

Conclusie

Er komen geen beschermde soorten dagvlinders of libellen voor in het plangebied.

4.2.3 *Mieren, kevers en slakken*

Beschermde soorten mieren en houtkevers zijn afhankelijk van bijzondere habitattypen als oude (naald)bossen. Deze habitattypen zijn niet aanwezig in het plangebied en de directe omgeving.

Beschermde waterkevers zijn afhankelijk van grote, permanent stilstaande wateren. Deze wateren zijn niet in het plangebied of de directe omgeving aanwezig. Het voorkomen van beschermde waterkevers in het plangebied kan daarom worden uitgesloten.

Platteschijfhoren komt voor in sloten van veenweidegebieden. Echter, de platteschijfhoren heeft vegetatierijk water nodig met verschillende soorten waterplanten. Aangezien de sloten rondom het plangebied regelmatig geschoond worden (foto 6) bevindt zich onvoldoende vegetatie in het water, waardoor het voorkomen van de platteschijfhoren redelijkerwijs kan worden uitgesloten.

Conclusie

Er komen geen beschermde soorten mieren, kevers of slakken voor in het plangebied.

4.2.4 *Vissen*

In de sloten rond het plangebied komen naar verwachting algemeen voorkomende niet beschermde soorten vissen voor. Daarnaast vormen de sloten geschikt biotoop voor de beschermde soorten kleine modderkruiper en paling (beide FFtabel 2). Uit gegevens van de NDFF en RAVON blijkt dat deze vissoorten in de omgeving van het plangebied voorkomen. Uit de gegevens van RAVON blijkt verder dat rivierdonderpad (FFtabel 2) en bittervoorn (FFtabel 3) in de omgeving voorkomen. De sloten in het plangebied zijn echter ongeschikt voor de bittervoorn en rivierdonderpad. Bittervoorn heeft bredere sloten nodig, waaraan de sloten rondom het plangebied niet voldoen. Daarnaast is bittervoorn gevoelig voor schoningswerkzaamheden. Rivierdonderpad behoeft water met voldoende dekking. Door de regelmatige schoningswerkzaamheden aan de sloten rondom het plangebied is er voor de rivierdonderpad waarschijnlijk niet voldoende dekking aanwezig.

Effectbeoordeling

Er zijn geen werkzaamheden voorzien aan de sloten. De voorgenomen plannen hebben zodoende geen negatieve effecten tot gevolg voor de mogelijk in de sloten voorkomende beschermde vissoorten.

Conclusie

Mogelijk komen in de sloten rond het plangebied beschermde vissoorten voor. Er zijn echter geen werkzaamheden voorzien aan deze sloten, zodat er geen negatieve effecten zullen optreden ten aanzien van beschermde vissen.

4.2.5 *Reptielen en amfibieën*

Uit gegevens van de NDFF en RAVON blijkt dat in de nabije omgeving van het plangebied de beschermde amfibieënsoort rugstreeppad (FFtabel 3) voorkomt. Voor de voortplanting kan de rugstreeppad gebruik maken van sloten. De rugstreeppad zoekt echter ondiepe plaatsen in het water, zodat hij nog net met zijn kop boven de waterspiegel uitkomt. Doordat de sloten regelmatig opgeschoond worden (foto 6), zijn de oevers te steil en is het water te diep om geschikt voortplantingsbiotoop voor de rugstreeppad te vormen. Voor zijn overwinteringslocatie kan de rugstreeppad het land op trekken om zich tot een meter diep in de bodem in te graven. Daarnaast vormen loodsen, schuren en erven van agrariërs aantrekkelijke overwinteringslocaties (RAVON, 2007). Enkele kilometers afstand kunnen worden overbrugd tussen overwinteringslocaties en voortplantingswater. Bij de werkzaamheden in het gebied dient rekening te worden gehouden met de rugstreeppad, aangezien deze pioniersoort snel gebieden kan koloniseren.

Verder is het aannemelijk dat algemeen voorkomende soorten amfibieën van FFtabel 1, zoals bruine kikker, gewone pad en kleine watersalamander, in het plangebied voorkomen. Deze soorten kunnen het grasland gebruiken als landhabitat. Daarnaast bieden takkenhopen, pallets, stapels stenen en dergelijke mogelijkheden voor deze soorten om te overwinteren.

Effectbeoordeling

Met de aanleg van de vijver kan geschikt voortplantingswater voor de rugstreeppad ontstaan. Het plangebied vormt geschikt overwinteringsgebied voor de rugstreeppad. De geplande werkzaamheden kunnen negatief effect hebben op overwinterende rugstreeppadden en daarnaast ook op rugstreeppadden die tijdens de werkzaamheden de bouwlocatie koloniseren.

De voorgenomen plannen kunnen gevolgen hebben voor mogelijk op de locatie van de nieuwe stal voorkomende algemene soorten amfibieën van FFtabel 1, zoals bruine kikker, gewone pad en kleine watersalamander.

Mitigerende maatregelen

Voor de soorten uit FFtabel 1 geldt een algehele vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkelingen. Het is niet noodzakelijk mitigerende maatregelen te nemen voor deze soorten.

Er kan niet uitgesloten worden dat de werkzaamheden negatief effect zullen hebben op de overwintering van de rugstreeppad. Geadviseerd wordt om het plangebied ontoegankelijk te maken voor de rugstreeppad. Dit om te voorkomen dat de rugstreeppad in overwintering gaat in het plangebied en de bouwlocatie kan koloniseren. Om het plangebied ontoegankelijk te maken kunnen paddenschermen geplaatst worden voor de aanvang van de winterrust. Het paddenscherm dient ook tijdens de werkzaamheden te blijven staan om kolonisatie van de bouwlocatie te voorkomen. Paddenschermen bestaan uit staand worteldoek van 50 centimeter hoog dat 15 centimeter wordt ingegraven en wordt verankerd aan paaltjes.

Er dient ook rekening gehouden te worden met de aanleg van de vijver. Met de vijver kan namelijk geschikt voortplantingshabitat ontstaan. Aanbevolen wordt de vijver na de overige werkzaamheden aan te leggen om daarmee te voorkomen dat de rugstreeppad het plangebied voor de afronding van de werkzaamheden koloniseert.

Conclusie

In het plangebied komen mogelijk soorten amfibieën van FFtabel 1 voor. De plannen kunnen gevolgen hebben voor deze soorten. Het is niet noodzakelijk om te mitigeren of compenseren voor soorten van FFtabel 1. Het plangebied biedt mogelijk geschikte overwinteringslocaties voor de rugstreeppad uit FFtabel 3. Bij de werkzaamheden dienen bovenstaande mitigerende maatregelen te worden genomen om negatieve effecten op overwintering van de rugstreeppad te voorkomen en om mogelijke kolonisatie van de bouwlocatie door rugstreeppadden te voorkomen.

4.2.6 *Vogels*

Tijdens het veldbezoek zijn in het plangebied enkele algemeen voorkomende vogelsoorten waargenomen, spreeuwen, merels, eksters, een waterhoentje en een houtsnip. Er zijn geen jaarrond beschermde vogelnesten aangetroffen in het plangebied of de directe omgeving daarvan. Er zijn tijdens het veldbezoek geen huismussen waargenomen. De te slopen stal is vanwege de dakbedekking met golfplaten niet geschikt als broedbiotoop voor huismussen.

De bomen en struiken die in het plangebied groeien, bieden broedbiotoop aan algemene vogelsoorten. Deze vogels kunnen foerageren op het grasland en op andere plekken in het plangebied. Mogelijk vormt het grasland naast foerageergebied ook broedbiotoop voor weidevogels.

Effectbeoordeling

In fase 2 zullen rond de te verwijderen mestsilo ook enkele bomen en struiken verwijderd worden. Er treedt negatief effect op ten aanzien van broedbiotoop van algemeen voorkomende vogelsoorten. Indien bomen en/of struiken worden gekapt terwijl er vogels broeden, leidt dit tot verstoring. Als gevolg van de voorgenomen plannen verdwijnt het grasland en daarmee foerageergebied voor algemene vogelsoorten. In de directe omgeving blijft voor deze soorten

echter voldoende geschikt foerageergebied aanwezig, zodat er geen negatief effect optreedt.

Voor weidevogels verdwijnt met de nieuw te bouwen stal foerageer- en broedgebied. Indien de werkzaamheden plaatsvinden tijdens de broedperiode kan dit tot verstoring leiden. Er blijft in de omgeving echter voldoende foerageer- en broedgebied voor vogels, aan de overzijde van de Korte Belkmerweg bevindt zich een weidevogelleefgebied.

Mitigerende maatregelen

Voor de meeste vogelsoorten geldt dat, indien exemplaren aan het broeden zijn, versturende werkzaamheden, zoals het verwijderen van bomen en struiken, of de bouw- en sloopwerkzaamheden in het geval van weidevogels, niet kunnen plaatsvinden zonder deze dieren te verstoren. Door kap van bomen en/of struiken en de bouw- en sloopwerkzaamheden buiten het broedseizoen van vogels uit te voeren, wordt voorkomen dat er negatieve effecten zullen optreden ten aanzien van vogels. Het broedseizoen loopt globaal van half maart tot en met half juli. Wanneer door een deskundige wordt vastgesteld dat er geen broedende vogels aanwezig zijn, kunnen de werkzaamheden ook in het broedseizoen worden uitgevoerd.

Conclusie

Het plangebied biedt broedbiotoop en foerageergebied voor algemene vogelsoorten (FFtabel vogels). De voorgenomen plannen hebben hier negatieve effecten op.

Als het verwijderen van bomen en struiken en de bouw- en sloopwerkzaamheden buiten het broedseizoen plaatsvindt wordt voorkomen dat er negatieve effecten optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten. Er kan ook binnen het broedseizoen worden gewerkt indien er vooraf door een deskundige is vastgesteld dat er geen broedgevallen aanwezig zijn. Er zijn geen jaarrond beschermde nesten aangetroffen. De te slopen stal is niet geschikt als broedbiotoop van huismussen.

4.2.7 Zoogdieren

Vleermuizen

Uit de Atlas van de Nederlandse vleermuizen (Limpens et al. 1997) en Korsten en Regelink (2010) blijkt dat de soorten gewone dwergvleermuis, meervleermuis, ruige dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, laatvlieger en watervleermuis (alle FFtabel 3) voorkomen in de omgeving van het plangebied.

Het plangebied en de directe omgeving zijn geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. De stallen bieden vanwege de bouwkundige constructie geen mogelijkheden voor verblijfplaatsen van gebouwbewonende vleermuizen. Mogelijk worden de sloten rond het plangebied gebruikt door vleermuizen als vliegroute.

Overige zoogdieren

Het plangebied kan (onderdeel van) het leefgebied vormen van soorten als mol en diverse muizensoorten (alle FFtabel 1). Uit gegevens van de Zoogdierverseniging blijkt dat op ruime afstand van het plangebied het voorkomen bekend is van de waterspitsmuis (FFtabel 3). Vanwege het gebruik van het plangebied en de schoningsfrequentie van de sloten kan het voorkomen van de waterspitsmuis in het plangebied worden uitgesloten. Uit gegevens van de website telmee.nl blijkt dat ook de eekhoorn (FFtabel 2) op een afstand van 5 tot 10 km van het plangebied voorkomt. Gezien het open weidegebied is redelijkerwijs uit te sluiten dat de eekhoorn in het plangebied voorkomt. Tijdens het veldbezoek zijn ook geen nesten van eekhoorn aangetroffen.

Effectbeoordeling

Mogelijk benut een aantal grondgebonden zoogdieren van FFtabel 1 het plangebied als (onderdeel van hun) leefgebied. Door de nieuw te bouwen stal verdwijnt een deel van dit leefgebied. In de directe omgeving blijft voldoende leefgebied behouden voor deze soorten.

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Als gevolg van de nieuw te bouwen stal zal een deel van dit foerageergebied verdwijnen. In de directe omgeving blijft echter voldoende geschikt foerageergebied aanwezig. Hierdoor zal geen negatief effect optreden op de aanwezige vleermuizen. Er zijn geen werkzaamheden voorzien aan de sloten rond het plangebied, zodat er geen negatieve effecten optreden op mogelijke vliegroutes van vleermuizen.

Mitigerende maatregelen

Voor de soorten van FFtabel 1 geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen voor de zoogdiersoorten van FFtabel 1.

De voorgenomen ontwikkelingen hebben geen negatief effect tot gevolg ten aanzien van vleermuizen. Mitigerende of compenserende maatregelen zijn daarom niet noodzakelijk.

Conclusie

Het plangebied is voor een aantal grondgebonden zoogdieren van FFtabel 1 geschikt als (onderdeel van hun) leefgebied. Voor de soorten van FFtabel 1 geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een vrijstelling. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende of compenserende maatregelen uit te voeren voor de zoogdiersoorten van FFtabel 1.

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. De te slopen stal biedt geen mogelijkheden voor verblijfplaatsen van vleermuizen. De voorgenomen plannen hebben geen negatief effect tot gevolg voor vleermuizen.

5 Conclusies

Beschermde gebieden

De voorgenomen plannen vinden plaats buiten de EHS en hebben daarom geen negatief effect tot gevolg ten aanzien van de EHS.

De voorgenomen plannen hebben geen significant negatief effect op de waarden van het nabijgelegen weidevogelgebied.

Beschermde soorten

In het plangebied komen mogelijk verschillende beschermde soorten voor die vermeld staan in de tabellen van de Flora- en faunawet, zie tabel 1 op de volgende pagina.

Soorten van FFtabel 1

Mogelijk wordt het plangebied gebruikt door enkele grondgebonden zoogdieren en amfibieën die zijn opgenomen in FFtabel 1. Langs de sloten rond het plangebied komt mogelijk de zwanenbloem (FFtabel 1) voor. Voor de soorten van FFtabel 1 geldt een vrijstelling: bij het uitvoeren van ruimtelijk ingrepen is het voor deze soorten niet noodzakelijk een ontheffing aan te vragen of te werken volgens een door de Minister goedgekeurde gedragscode.

Soorten van FFtabel 2

In de sloten rond het plangebied komt mogelijk de beschermde plantensoort waterdrieblad (FFtabel 2) voor. De geplande werkzaamheden hebben geen effect op het voorkomen van waterdrieblad. In de sloten komen mogelijk de beschermde vissoorten kleine modderkruiper en paling (beide FFtabel 2) voor. Aangezien er geen werkzaamheden aan de sloten zullen plaatsvinden, vindt er geen effect plaats op het leefgebied van deze soorten.

Soorten van FFtabel 3

Het plangebied vormt mogelijk geschikt overwinteringsgebied voor de rugstreeppad (FFtabel 3). Geadviseerd wordt om het plangebied ontoegankelijk te maken voor de rugstreeppad. Dit om te voorkomen dat de rugstreeppad in overwintering gaat in het plangebied en de bouwlocatie kan koloniseren. Om het plangebied ontoegankelijk te maken kunnen paddenschermen geplaatst worden voor de aanvang van de winterrust. Het paddenscherm dient ook tijdens de werkzaamheden te blijven staan om kolonisatie van de bouwlocatie te voorkomen. Paddenschermen bestaan uit staand worteldoek van 50 centimeter hoog dat 15 centimeter wordt ingegraven en wordt verankerd aan paaltjes. Daarnaast wordt aanbevolen de aanleg van de vijver na de overige werkzaamheden uit te voeren.

De mogelijk in het plangebied voorkomende vleermuizen staan vermeld op FFtabel 3 en de Habitatrichtlijn en zijn strikt beschermd. Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Ten aanzien van het foerageergebied treedt geen negatief effect op. De te slopen stal biedt geen mogelijkheden voor verblijfplaatsen van vleermuizen.

Soorten van FFtabel vogels

De in het plangebied voorkomende vogelsoorten staan vermeld op FFtabel vogels en zijn strikt beschermd. Het plangebied biedt broedbiotoop en foerageergebied voor algemene vogelsoorten. De voorgenomen plannen hebben hierop geen negatieve effecten. Als het verwijderen van bomen en struiken buiten het broedseizoen plaatsvindt wordt voorkomen dat er negatieve effecten optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten. Er zijn

geen jaarrond beschermde nesten aangetroffen. Het broedseizoen loopt globaal van half maart tot en met half juli.

Tabel 1. Overzicht mogelijk aanwezige en aangetroffen beschermde soorten

Soort(groep)	Bescherming	Functie plangebied	Mogelijk effect	Ontheffing	Maatregelen
Amfibieën	FFtabel 1	Landhabitat/ winterhabitat	Ja	Nee, algehele vrijstelling	-
Zwanenbloem	FFtabel 1	Groeiplaats	Geen	Nee	-
Grond-gebonden zoogdieren	FFtabel 1	Leefgebied	Ja	Nee, algehele vrijstelling	-
Vogels (niet jaarrond beschermd)	Vogels	Foerageergebied/ broedgebied	Ja	Nee	Verwijderen van begroeiing buiten het broedseizoen. Bouwen buiten het broedseizoen.
Waterdrieblad	FFtabel 2	Groeiplaats	Geen	Nee	-
Kleine modderkruiper	FFtabel 2	Leefgebied	Geen	Nee	-
Paling	FFtabel 2	Leefgebied	Geen	Nee	-
Vleermuizen	FFtabel 3	Foerageergebied	Geen	Nee	-
Rugstreeppad	FFtabel 3	Winterhabitat	Ja	Nee	Voorkomen van overwintering of werkzaamheden buiten het overwinteringsseizoen laten plaatsvinden

Geraadpleegde bronnen

Literatuur

- + Bos F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). Nederlandse Fauna 7. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- + Creemers R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (redactie). 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland, Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey Nederland, Leiden.
- + Delft, Van J.J.C.W. et al. Waarnemingenoverzicht 2009, RAVON 38, jaargang 12, nummer 4, Stichting RAVON, Nijmegen, 2009.
- + Korsten, E. en Regelink J.R. Herkennen van potentiële vleermuiswaarden: in het kader van quickscans en andere ecologisch vooronderzoek. Zoogdiervereniging- rapport 2010.44. Zoogdiervereniging, Nijmegen.
- + Limpens, H., K. Mostert, W. Bongers, 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen, onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- + Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Brochure: Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten, 22 februari 2005.
- + Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). Nederlandse Fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- + RAVON, Ecologisch onderzoek aan de rugstreeppad in de Noordoostpolder, 2007.

Internet

- + © NDFF - quickscanhulp.nl 10-02-2014 12:09:13
- + www.noord-holland.nl
- + www.soortenbank.nl
- + www.vlindernet.nl
- + www.libellennet.nl
- + www.ravon.nl
- + www.eis-nederland.nl
- + www.telmee.nl
- + www.zoogdiervereniging.nl
- + www.waarneming.nl

Bijlage 1 Wet- en regelgeving

Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet beschermt soorten, niet individuele planten of dieren, om te voorkomen dat het voortbestaan van de soort in gevaar komt. Alle soorten hebben een eigen rol in het ecosysteem en dragen bij aan de biodiversiteit.

Doelstelling van de Flora- en faunawet is de bescherming en het behoud van in het wild levende planten- en diersoorten. Het uitgangspunt van de wet is het 'Nee, tenzij' principe. Dit betekent dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan. Heel vaak gaan activiteiten en de bescherming van soorten prima samen. Soms is het optreden van schade aan beschermde dieren en planten echter onvermijdelijk. In die situaties is het nodig om vooraf te bekijken of hiervoor een vrijstelling geldt, of dat een ontheffing moet worden aangevraagd.

In de Flora- en faunawet geldt een verbod op activiteiten met een schadelijk effect op beschermde soorten. De wet spreekt niet van (ruimtelijke) plannen. Op basis van de onderzoeksplicht (Wro) en de plicht tot het vaststellen van een uitvoerbaar plan dient bij het maken van bestemmingsplannen beoordeeld te worden of er belemmeringen aanwezig zijn voor verlening van een eventuele ontheffing voor de activiteiten in het plan.

Voor ruimtelijke ontwikkelingen is in sommige gevallen een vrijstelling van de verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet van toepassing. Bij de vrijstellingsregeling zijn twee criteria belangrijk: de zeldzaamheid van de aangetroffen soort en de ingrijpendheid van de werkzaamheden. Hoe zeldzamer de soort en hoe ingrijpender de activiteit, hoe strikter de regeling:

- + voor de soorten van FFtabel 1 is geen ontheffing nodig;
- + voor de soorten van FFtabel 2 geldt dat moet worden gewerkt volgens een door de minister goedgekeurde gedragscode. Indien er geen goedgekeurde gedragscode voorhanden is, zijn ook de soorten uit FFtabel 2 ontheffingsplichtig;
- + voor soorten van FFtabel 3 moet altijd ontheffing worden aangevraagd. Deze bescherming geldt ook voor hun vaste rust- en verblijfplaatsen.

De zorgplicht uit artikel 2 blijft echter altijd van toepassing op alle in het wild levende planten en dieren en hun directe leefomgeving.

Natuurbeschermingswet 1998 (bron: Rijksoverheid)

De Natuurbeschermingswet regelt de bescherming van gebieden die als staats- of beschermd natuurmonument zijn aangewezen. Deze juridische status geeft extra bescherming aan bijzonder waardevolle en kwetsbare natuurgebieden. Het belangrijkste onderdeel van de wet is dat er een aparte vergunning nodig is voor activiteiten die mogelijk schadelijk zijn voor het natuurmonument. Het maakt daarbij niet uit waar die activiteiten plaatsvinden, dat kan zowel binnen als buiten het natuurgebied zijn (de zogenaamde 'externe werking'). Op dit moment is ongeveer 300.000 ha natuurgebied aangewezen als staats- of beschermd natuurmonument.

In 2005 is de gewijzigde Natuurbeschermingswet (Nb) 1998 in werking getreden. Daarmee voldoet Nederland aan de eisen van de Europese natuurwetgeving. De wet biedt een beschermingskader voor de flora en fauna binnen de aangewezen beschermde gebieden, de zogenaamde Natura 2000-

gebieden. Hieronder vallen de speciale beschermingszones volgens de Vogel- en Habitatrichtlijn, gebieden die deel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), beschermde natuurmonumenten en staatsnatuurmonumenten.

De wet bepaalt dat projecten en andere handelingen die de kwaliteit van de habitats kunnen verslechteren of die een verstoringseffect kunnen hebben op de soorten, niet mogen plaatsvinden zonder vergunning. Ook plannen moeten getoetst worden op hun gevolgen voor de Natura 2000-gebieden. Dit gebeurt met de habitattoets. De habitattoets is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998.

De habitattoets bestaat uit drie onderdelen:

- + oriëntatiefase (en vooroverleg);
- + verslechterings- en verstoringstoets;
- + passende beoordeling.

De oriëntatiefase maakt geen deel uit van de in de wet geregelde procedures. In de praktijk is deze stap nodig. Gezamenlijk met het bevoegd gezag wordt bepaald of goedkeuring van het plan nodig is en welke verdere procedure doorlopen moet worden. Afhankelijk van de kans en omvang van de effecten op een Natura 2000-gebied bestaat de vervolgpcedure uit het uitvoeren van een verslechterings- en verstoringstoets, een passende beoordeling of geen enkele toetsing.

Indien er geen kans is op negatieve effecten op een Natura 2000-gebied is geen goedkeuring vanwege de Natuurbeschermingswet nodig.

Als uit de oriëntatiefase is gebleken dat er kans is op significant negatieve effecten voor het Natura 2000-gebied, dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd. Indien uit de passende beoordeling blijkt dat er kans is op een significant negatief effect moet aan de volgende criteria worden voldaan:

- + er zijn geen alternatieve oplossingen voor het project die minder of geen negatieve effecten hebben voor het Natura 2000-(deel)gebied;
- + er is sprake van dwingende redenen van groot openbaar belang;
- + er is voorzien in compenserende maatregelen.

Alléén als aan deze voorwaarden wordt voldaan, kan goedkeuring worden verleend.

Indien uit de oriëntatiefase is gebleken dat er een kans is op (niet-significante) negatieve effecten, dient een verslechterings- en verstoringstoets te worden uitgevoerd. Met dit onderzoek wordt bepaald:

- + of deze kans reëel is en
- + of de verslechtering of verstoring aanvaardbaar is.

Ecologische hoofdstructuur (bron: Rijksoverheid)

Natuurgebieden in Nederland zijn erg versnipperd. De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) heeft als doel om natuurgebieden te vergroten en met elkaar te verbinden. Door verbindingen tussen natuurgebieden te maken, kunnen planten en dieren zich makkelijker verspreiden over meer gebieden. Hierdoor zijn deze gebieden beter bestand tegen negatieve milieu-invloeden. In grotere natuurgebieden kunnen bovendien meer soorten planten en dieren leven.

Het doel van het afwegingskader Ecologische Hoofdstructuur is om de EHS als netwerk van natuurgebieden te beschermen tegen negatieve effecten van ruimtelijke ingrepen. Dat betekent niet

dat ontwikkelingen zoals woningbouw en bedrijvigheid, verboden zijn. Door het doorlopen van het afwegingskader wordt vastgesteld of, en zo ja, onder welke voorwaarden een ontwikkeling in de Ecologische Hoofdstructuur kan worden toegelaten.

De bescherming van de Ecologische Hoofdstructuur vindt plaats door het nee-tenzij-regime uit de Nota Ruimte. Dit houdt in dat ruimtelijke ingrepen in de EHS met een negatief effect op de EHS in principe niet zijn toegestaan. Onder voorwaarden kan hiervan worden afgeweken.

De beleidsmatige basis voor het afwegingskader voor de Ecologische Hoofdstructuur is de Nota Ruimte. Daarnaast hebben Rijk en provincies een beleidskader Spelregels EHS opgesteld. Het beleidskader geeft een uitwerking, verduidelijking en aanscherping van de verschillende onderdelen van het afwegingskader. De provincies laten de inhoud van de Spelregels EHS doorwerken in het provinciaal ruimtelijk beleid.

De bescherming van de EHS gebeurt via de regelgeving van de ruimtelijke ordening. Het beschermingsregime is onder de Wro door het Rijk vastgelegd in de AMvB Ruimte en werkt via provinciale verordeningen door in gemeentelijke bestemmingsplannen.