

Flora- en faunaonderzoek

Purmerdijk 13, Purmerend

Opdrachtgever: Dhr. J.P.H. Chatrou

Versienummer: Definitief

Plaats, datum: IJmuiden, 15 juli 2012

Auteur: de heer ing. G. Kalkman

Controle: R.J. De Fouw Paraaf:



plannen maken
is samen werken

Inhoudsopgave

	pagina
1 Samenvatting.....	3
2 Aanleiding, achtergrond en doel.....	4
2.1 Aanleiding en achtergrond van dit rapport.....	4
2.2 Doel.....	4
2.3 Uitgangspunten	5
3 Plangebied en gebiedskenmerken.....	6
3.1 Onderzoekslocatie	6
3.2 Korte omschrijving plan.....	6
3.3 Relevante wet- en regelgeving	8
3.3.1 Gebiedsbescherming	8
3.3.2 Soortbescherming	9
3.4 Verantwoordelijke partij.....	10
4 Natuurwaardeninventarisatie	11
4.1 Onderzoeksmethode	11
4.2 Resultaten flora	12
4.3 Resultaten fauna	12
5 Conclusies, aanbevelingen en 'Verklaring van geen bedenkingen'	16
Literatuurlijst	18

Bijlagen

- 1 Implicaties Habitat- en Vogelrichtlijn en de Flora- en faunawet

1 Samenvatting

In opdracht van de heer J.P.H. Chatrou, (hierna genoemd initiatiefnemer) heeft BK Ingenieurs bv (BK) ter hoogte van Purmerdijk 13 ter plaatse van de huidige boerderij een quickscan Flora- en faunaonderzoek uitgevoerd.

Op 2 juli 2012 heeft overdag een veldbezoek aan bovengenoemde locatie plaatsgevonden. Op de locatie is gekeken naar de aanwezigheid of het mogelijke voorkomen van beschermde flora en fauna. Tevens is hiermee de noodzaak bepaald van het uitvoeren van aanvullend onderzoek naar soorten en soortgroepen.

Dit rapport heeft de volgende zaken in kaart gebracht:

- | | |
|---|--|
| 1 | Zijn er beschermde dieren en plantensoorten momenteel in het plangebied aanwezig of te verwachten? |
| 2 | Zo ja, leidt het realiseren van het plan of de uitvoering van de geplande werkzaamheden tot handelingen die strijdig zijn met de Flora- en faunawet? |
| 3 | Kan het plan of kunnen de voorgenomen werkzaamheden zodanig aangepast worden dat dergelijke strijdige handelingen niet gepleegd worden en eventuele negatieve effecten op de natuurwaarden zoveel mogelijk worden beperkt? |

Het doorlopen van het stappenschema in het kader van de Flora- en faunawet (zie bijlage 1) leidt tot de volgende conclusies.

1. Ja. Er zijn momenteel beschermde soorten in het gebied aanwezig en te verwachten. Tijdens het veldonderzoek zijn met uitzondering van vogels geen strikt beschermde soorten aangetroffen.
2. Nee. De uitvoering van de geplande werkzaamheden leidt niet tot handelingen die strijdig zijn met de Flora- en faunawet, mits ze worden uitgevoerd zoals aanbevolen bij punt 3. De werkzaamheden zorgen niet voor een significante verstoring van (het leefgebied van) soorten: er is dus geen 'Verklaring van geen bedenkingen' benodigd.
3. Ja. Door middel van een goede planning, het in acht nemen van de zorgplicht en het nemen van compenserende of mitigerende maatregelen kunnen de voorgenomen werkzaamheden zodanig uitgevoerd worden, dat eventuele verstoring van (beschermde) flora en fauna geminimaliseerd wordt.

Echter kunnen veranderingen in de situatie binnen het plangebied of in de planvorming altijd leiden tot andere inzichten en daarmee tot wijziging van deze conclusies. Mogelijk kunnen gedurende het planproces of tijdens de uitvoering zich nieuwe soorten gaan vestigen. De verantwoordelijkheid hiervoor ligt bij de initiatiefnemer.

2 Aanleiding, achtergrond en doel

2.1 Aanleiding en achtergrond van dit rapport

Op het perceel Purmerdijk 13 te Purmerend staat thans een vervallen stolpboerderij met opstallen. Het perceel met opstallen is aangekocht met het oogmerk het plangebied te herontwikkelen voor woningen en bed&breakfast units.

Deze gewenste plannen zijn in strijd met het vigerende bestemmingsplan, waardoor het doorlopen van een procedure tot partiële herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk is om het plan uit te kunnen voeren.

Om deze reden heeft de initiatiefnemer BK opdracht gegeven voor het uitvoeren van het, voor de partiële herziening van het bestemmingsplan, benodigde flora- en fauna onderzoek.

In verband met de Flora- en faunawet is een projectontwikkelaar of grondeigenaar verplicht een toetsing uit te voeren naar de effecten van het project op de aanwezige natuur. Onderhavige quickscan flora en fauna is daarom een vereist onderdeel.

Met de komst van de 'Flora- en faunawet' sinds april 2002 zijn veel planten en dieren beschermd en is het beschermingsregime strenger geworden. Zo mogen beschermde dieren niet gedood, gevangen of verontrust en planten niet geplukt, uitgestoken of verzameld worden. Deze Flora- en faunawet is in augustus 2009 aangepast. Nieuw in de wet is dat de toetsingscriteria bij ruimtelijke ingrepen is aangepast. Ook is de lijst van vogelsoorten waarvan de nesten het hele jaar door zijn beschermd in 2009 aangepast.

In opdracht van de initiatiefnemer heeft BK het plangebied door middel van een quickscan onderzocht op de mogelijkheid tot het voorkomen van beschermde flora en fauna. BK heeft de rapportage opgesteld op basis van de beschikbare informatie en het aanvullende veldonderzoek. Bij de toetsing aan de Flora- en faunawet is het afwegingskader gehanteerd zoals is beschreven door het Ministerie van Economische zaken, Landbouw en Innovatie (het voormalige Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit). Voor een toelichting, zie bijlage 1.

2.2 Doel

Het doel van dit rapport is antwoord te geven op de centrale vraag:

Wordt bij de geplande werkzaamheden voldoende rekening gehouden met de belangen (zoals vermeld in de Flora- en faunawet) van mogelijk aanwezige beschermde dier- en plantsoorten? En wel in die mate, dat geen wettelijke verbodsbepalingen overtreden worden.

Deze centrale vraag wordt beantwoord door antwoord te geven op de volgende deelvragen.

- Zijn er binnen het plangebied beschermde dier- en plantensoorten aangetroffen en/of zijn deze te verwachten?
- Zijn er door de planuitvoering negatieve effecten op de mogelijk aanwezige beschermde soorten te verwachten?

- Zijn er voorstellen te doen die eventuele negatieve effecten op de natuurwaarden zoveel mogelijk beperken?

Met het doorlopen van het afwegingskader van de Flora- en faunawet kunnen de bovengestelde vragen beantwoord worden.

2.3 Uitgangspunten

Voor deze natuurtoets is de informatie vanuit onderstaande documenten als uitgangsmateriaal gehanteerd.

- De offerteaanvraag.
- Beoordeling van de fysieke maatregelen en voorgenomen activiteiten.
- Literatuuronderzoek juli 2012
- Veldonderzoek 2 juli 2012

3 Plangebied en gebiedskenmerken

3.1 Onderzoekslocatie

Het plangebied maakt deel uit van de bebouwde kom van Purmerend. Het plan is gelegen in het deelgebied bedrijventerrein Baansteer-Noord.

Het perceel Purmerdijk 13 te Purmerend (hierna te noemen: plangebied) ligt zoals op onderstaande luchtfoto is aangegeven.



Figuur 1; locatie op google earth afbeelding weergegeven

3.2 Korte omschrijving plan

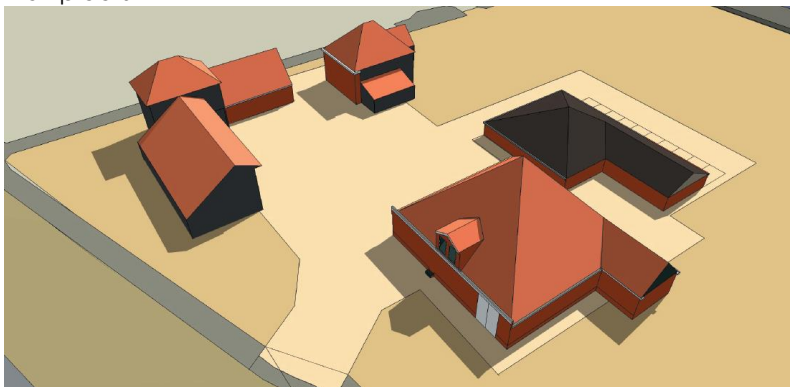
Het bestemmingsplan is opgesteld ten behoeve van de realisatie van 3 woningen, bijbehorende opstallen, en bed&breakfast units. Dit hoofdstuk beschrijft het plan en de ruimtelijke en functionele inpassing van het bouwplan.

Ruimtelijke inpassing Op de locatie wordt de bestaande stolpboerderij opgeknapt/herbouwd naar twee wooneenheden. De biogas-installatie en de grote schuur worden gesloopt. In het plangebied wordt een extra woning met bed&breakfast units toegevoegd. De bebouwing wordt gerealiseerd binnen de geldende bouwvlakken.



Figuur 2; Indicatieve inrichtingsschets

Zie indicatieve tekeningen van de nieuwe situatie. In deze variant worden de loopstal, kap-schuur en mest-silo (biogas-installatie) gesloopt. De bestaande en nieuwe gebouwen zijn gegroepeerd rondom een binnenplaats. De stolp (nr 1) blijft het hoofdgebouw en wordt opgedeeld in 2 woningen. Aan de bestaande stolp wordt een 'staartstuk' toegevoegd die als entree voor woning 2 in de stolp kan dienen. Hierdoor kan de bestaande voorgevel zoveel mogelijk gehandhaafd worden. Rondom het centrale erf wordt een woning (nr 4) met bed & breakfast units (nr 3) toegevoegd die in materiaal en bouwhoogte ondergeschikt zijn aan het hoofdgebouw. De extra woning wordt in de vorm van een traditionele kapberg gebouwd aan de achterzijde van het perceel maar nog binnen het bouwvlak uit het oorspronkelijke bestemmingsplan. De bouwstijl van de bed & breakfast units verwijst naar de bestaande kap-schuur en vormt zo één geheel met de stolp. De bestaande kalverstal (nr 2) wordt ingericht als werkplaats.



Figuur 3; Impressie van toekomstige bebouwing

Parkeergelegenheid wordt achter de bestaande kalverenstal gerealiseerd. Aan de zuidoost zijde worden houtwallen aangeplant die het zicht op de bedrijfsbebouwing van Baanstee Noord ontnemen.

3.3 Relevante wet- en regelgeving

De regelgeving gericht op natuurbescherming is onder te verdelen in gebiedsbescherming en soortbescherming. Er is regelgeving op internationaal, Europees, nationaal en regionaal niveau. Hieronder wordt de meest relevante wet- en regelgeving voor het plangebied genoemd.

3.3.1 Gebiedsbescherming

In het kader van de Europese richtlijnen zijn in Nederland Speciale Beschermingszones (SBZ) aangewezen die een hoge wettelijke bescherming kennen (zie www.minlnv.nl/natura2000). De Vogelrichtlijn is gericht op het beschermen van de in het wild levende vogelsoorten en op de instandhouding van de habitat die het leefmilieu voor deze soorten vormen. De Habitatrichtlijn is gericht op het in stand houden van natuurlijke en halfnatuurlijke habitat en de bescherming van wilde flora en fauna, anders dan vogels. Daarnaast kan er sprake zijn van een natuurreservaat in het kader van de provinciale Ecologische Hoofdstructuur dan wel van 'overig' natuurgebied, beschermd via de Natuurbeschermingswet of in het Bestemmingsplan van de gemeente.

Het plangebied valt niet binnen een Natura 2000-gebied of Ecologische Hoofdstructuur. Het plangebied is wel gelegen in de nabijheid van Natura 2000 gebied De Zeevang (<5 kilometer) liggen er geen beschermde natuurgebieden.

Gezien de aard van de sloop en verbouwwerkzaamheden heeft de impact een puur lokale uitstraling als het gaat om geluid, stofhinder, trillingen etc. Daarnaast zijn de landbouwkundige activiteiten gestaakt waardoor (ammoniak, geurhinder) vermindert op de omgeving. Dit, in relatie tot de afstand van het natura-2000 gebied en de activiteiten van het bouwrijp maken van het bedrijventerrein, kan gesteld worden dat de voorgenomen activiteiten en werkzaamheden geen significante effect heeft op het Natura-2000 gebied.



Figuur 4: ligging ten opzichte van natuurgebieden EHS



Figuur 5: Ligging ten opzichte van Natura 2000 gebied

3.3.2 Soortbescherming

Naast de gebiedsbescherming is de soortbescherming van belang. De bescherming van soorten die uitgaat van de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn, is volledig geïmplementeerd in de Flora- en faunawet. Op grond van de Flora- en faunawet gelden algemene verboden tot het verwijderen van groeiplaatsen van beschermde plantensoorten en het beschadigen of verstoren van voortplanting-, vaste rust- of verblijfplaatsen van beschermde diersoorten. Voor activiteiten, zoals woningbouw, die een bedreiging kunnen vormen voor deze zwaardere beschermde soorten, dient ontheffing te worden aangevraagd indien deze voorkomen.

Samengevat kan worden gesteld dat er in de Flora- en faunawet ten aanzien van de soortbescherming een aantal categorieën zijn te onderscheiden.

- Tabel 1 voor algemene soorten waarvoor een algemene vrijstellingsregeling geldt (sinds 1 januari 2005) (artikel 16 Flora- en faunawet). Het gaat dan om de algemene zoogdieren, amfibieën, e.d. Genoemd kunnen worden mol, veldmuis, aardmuis, groene kikker, gewone pad, bruine kikker, zwanenbloem e.d.
- Tabel 2 soorten (lichte toetsing) van soorten waarvoor wel een ontheffing in het kader van artikel 16 moet worden aangevraagd, maar waarbij aan minder zware criteria wordt getoetst.
- Tabel 3 soorten (zware toetsing) van Bijlage IV-soorten uit de Habitatrichtlijn, aangevuld met de bedreigde en ernstig bedreigde soorten uit de Rode Lijst (en vermeld in de Flora- en faunawet). Voor deze categorie blijft artikel 75 van de Flora- en fauna wet ongewijzigd van kracht.
- Vogels algemeen.
- Vogels met een vaste verblijfplaats.

De vraag of de ontheffing kan worden verleend zal worden beoordeeld door het Ministerie van Economische zaken, Landbouw en Innovatie (EL&I). Dit dient plaats te vinden op grond van het afwegingskader zoals geschetst in de Flora- en faunawet. De zorgplicht blijft onverminderd gelden. Indien men in het bezit is van een goedgekeurde gedragscode hoeft ook

voor de soorten die onder het minder zware beschermingsregime (tabel 2) vallen geen ontheffing aangevraagd te worden.

Zorgplicht

Een belangrijke bepaling is de zorgplicht in artikel 2, die stelt "dat eenieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor flora en fauna kunnen worden veroorzaakt, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten voor zover zulks in redelijkheid kan worden gevegd, dan wel alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevegd teneinde die gevolgen te voorkomen of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken".

3.4 Verantwoordelijke partij

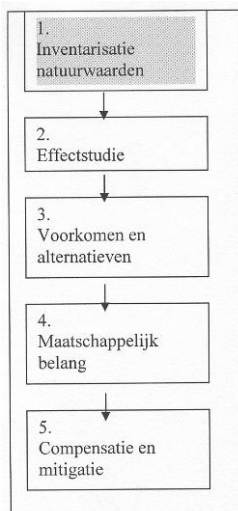
De initiatiefnemer is verantwoordelijk om de (eventuele) 'Verklaring van geen bedenkingen' aanvraag of aanvraag tot ontheffing op de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet in te dienen.

4 Natuurwaardeninventarisatie

Welke beschermde soorten planten en dieren komen in of nabij het plangebied voor?

4.1 Onderzoeksmethode

Voorafgaand aan het veldonderzoek heeft een kort literatuuronderzoek plaatsgevonden, waarbij onder andere relevante verspreidingskaarten en rapportages zijn geraadpleegd.



Informatie over het voorkomen van soorten in en rond het projectgebied is de basis voor de beoordeling van ecologische effecten van een bouwplan of andere ruimtelijk ingrepen. Hieronder staat een korte beschrijving van de voorkomende flora en fauna van het plangebied en de directe omgeving.

Literatuuronderzoek

In 2005 is door Ecologisch Onderzoeks- en Adviesbureau Van der Goes en Groot een inventarisatie van beschermde flora en fauna gedaan dat in 2008 uitgebreid is met een compleet flora- en faunaonderzoek.

Er werd ondermeer een Rugstreeppad gevonden en op een tweetal locaties zijn Steenuilen aangetroffen. Verder is er sprake van Bittervoorns en Kerkuilen. In 2007 is aanvullend onderzoek verricht naar de aanwezigheid van Steenuilen in het gebied.

Bij de inrichting van het bedrijventerrein zullen deze soorten hinder ondervinden. Ter compensatie worden de voor water en groen voorziene zones ingericht als geschikte leefruimtes voor de eerder genoemde vier beschermde soorten. De groene zones van het bedrijventerrein worden thans (2012) aangelegd voorafgaand aan de realisatie van het bedrijventerrein zelf. Zo kunnen de dieren zich snel naar hun nieuwe leefgebied verplaatsen en aanpassen.

Bureau Van der Goes en Groot heeft de gemeente geadviseerd over de inrichting van de groenzone. Bij de inrichting wordt allereerst rekening gehouden met de levensvoorwaarden en (minimale) behoeften van de thans bedreigde beschermde waarden in het plangebied, zodat deze niet uit het gebied verdwijnen.

Door het gebied optimaal in te richten voor de Rugstreeppad, de Bittervoorn, de Steen- en de Kerkuil, ontstaan tevens goede leefomstandigheden voor minder bedreigde soorten, zowel voor flora als voor fauna.

Veldbezoek

Op 2 juli 2012 heeft een veldbezoek plaatsgevonden aan de hiervoor beschreven locatie. Het veldbezoek heeft overdag plaatsgevonden, waarbij een goed beeld is verkregen van de aanwezige terreintypen en welke (beschermde) soorten daarin voor (kunnen) komen. De weersomstandigheden van die dag: veelal bewolkt, beetje regen, 18 graden Celsius.

Berkhout sinds 23/03/1999			
2012 juli 2 toon			
Het weer op maandag 2 juli 2012 te Berkhout			
Temperatuur		Neerslag	
Gemiddelde	17.0 °C	Hoeveelheid	0.0 mm
Maximum	21.0 °C	Duur	0.0 uur
Minimum	11.2 °C		
Zon, bewolking & zicht		Wind	
Duur zonneschijn	9.9 uur	Gemiddelde snelheid	4.2 m/s = 3 Bft
Rel. zonneschijnduur	59 %	Maximale uurgemiddelde snelheid	5.0 m/s = 3 Bft
Gem. bedekkingsgraad	- octa's	Maximale stoot	8.0 m/s
Minimaal zicht	9.0 km	Overheersende richting	165 ° = Z
Relatieve luchtvochtigheid		Luchtdruk	

Het onderzoek heeft zich gericht op het voorkomen of mogelijk voorkomen van beschermde plant- en diersoorten op of rondom de onderzoekslocatie. Het plangebied is tevens onderzocht op de aanwezigheid van vaste rust- en verblijfplaatsen van jaarrond beschermde vogelsoorten aan de hand van de 'Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten'. Er zijn in dit onderzoek geen uitgebreide inventarisaties uitgevoerd naar soorten en soortgroepen. Alle waarnemingen van binnen de Flora- en faunawet beschermde soorten worden meegenomen met deze verslaglegging en effectenbeoordeling.

4.2 Resultaten flora

Binnen de Flora en faunawet (strikt) beschermde soorten flora zijn tijdens het veldbezoek niet in het plangebied aangetroffen.

Het huidige grasland en groenstukken het erf is in intensief agrarisch gebruik en vormt derhalve geen groeiplaats of leefgebied voor strikt beschermde soorten. Verder is het erf grotendeel verhard met een klinkerbestrating en/of beton, zodat dit eveneens geen groeiplaats of leefgebied vormt voor strikt beschermde soorten.

Ook uit literatuuronderzoek (Van der Goes en Groot (2008)) blijkt dat er in de omgeving van het plangebied voornamelijk algemene soorten flora voorkomen.

4.3 Resultaten fauna

Tijdens het veldbezoek zijn er naast de groep van vogels geen (strikt) beschermde soorten fauna aangetroffen. Ook het voorkomen van de rugstreepdijk wordt uitgesloten gezien de afwezigheid van zandgrond en ontbreken van poelen en waterpartijen in het plangebied. In de recent aangelegde waterpartijen zijn uitstekende biotopen ingericht waardoor de rugstreep het verblijf aldaar zal prefereren.

Wel is op de zuidhoek van de stolp een zingende huismus in de goot waargenomen. Dit gedrag wijst op een mogelijke nestlocatie onder de dakrand. Op deze ene waarneming na zijn geen andere huismussen waargenomen in of om boerderij/gebouwen, er kan dan ook van worden uitgegaan dat dit de enige nestlocatie betreft van deze soort aan de zuidhoek van de stolp. Verder is een zingende merel waargenomen in de houtwal aan de dijkzijde.

Verder zijn er geen andere vogelsoorten of anderszins beschermde soorten aangetroffen. Van een aantal zangvogels is te verwachten dat zij gedurende het broedseizoen een nestlocatie hebben in deze houtwal. De grote beuk bij de entree van het erf is zeer geschikt voor de uilen zoals de aangetroffen kerkuil en steenuil.



Figuur 6: Kerkuil

Kerkuil:

In de te slopen loopstal, is de kerkuil aangetroffen met een nest. De lokale uilenwerkgroep is bekend met het voorkomen van uil en haar nestlocatie.

Juridisch kader

Vaste rust- en verblijfplaatsen van de Kerkuil zijn jaarrond beschermd (artikel 11, categorie 3 Flora- en faunawet). Indien negatieve effecten op de functionaliteit van een vaste rust- en verblijfplaats of leefgebied ter instandhouding van de verblijfplaats te verwachten zijn, dan geldt het 'nee, tenzij principe'. Ter voorkoming van verlies aan functionaliteit van een vaste rust- en verblijfplaats, kunnen mogelijk mitigerende maatregelen worden getroffen. Als blijkt dat na mitigatie nog sprake is van negatieve effecten, dan geldt het uitvoeren van compenserende maatregelen om de resteffecten te kunnen ondervangen.

In de 'Aangepaste beoordeling ontheffing ruimtelijke ingrepen Flora- en faunawet' van het Ministerie van Landbouw, Economische Zaken & Innovatie worden enkele punten ter beoordeling van de functionaliteit van vaste rust- en verblijfplaatsen gehanteerd. Aan de uitvoering van mitigatie worden de volgende voorwaarden gesteld:

- Door mitigerende maatregelen worden negatieve effecten uitgesloten;
- Mitigerende maatregelen zijn preventieve maatregelen. Ze dienen te voorkomen dat er negatieve effecten zijn op de kwaliteit en kwantiteit van de functie die het plan-gebied vervult voor een soort;
- Mitigerende maatregelen moeten leiden tot een verbetering of behoud van de ecologische functionaliteit van het gebied voor een soort;
- Het positieve effect van mitigatie dient evenredig te zijn aan de negatieve effecten van de ruimtelijke ingreep;
- Het succes van de mitigerende maatregelen moet met een hoge mate van zekerheid vóóraf aan de ingreep vaststaan.

Gezien de eerdere constatering van het voorkomen van de kerkuil op deze locatie door Van der Goes en Groot en het goedgekeurde mitigatieplan kan gesteld worden dat aan de voorwaarden voldaan wordt. De functionaliteit van het leefgebied is dan geen discussiepunt meer.

Mitigerende maatregelen

De volgende mitigerende maatregelen zullen uitgevoerd worden om de functionaliteit van de verblijfplaats te ondervangen.

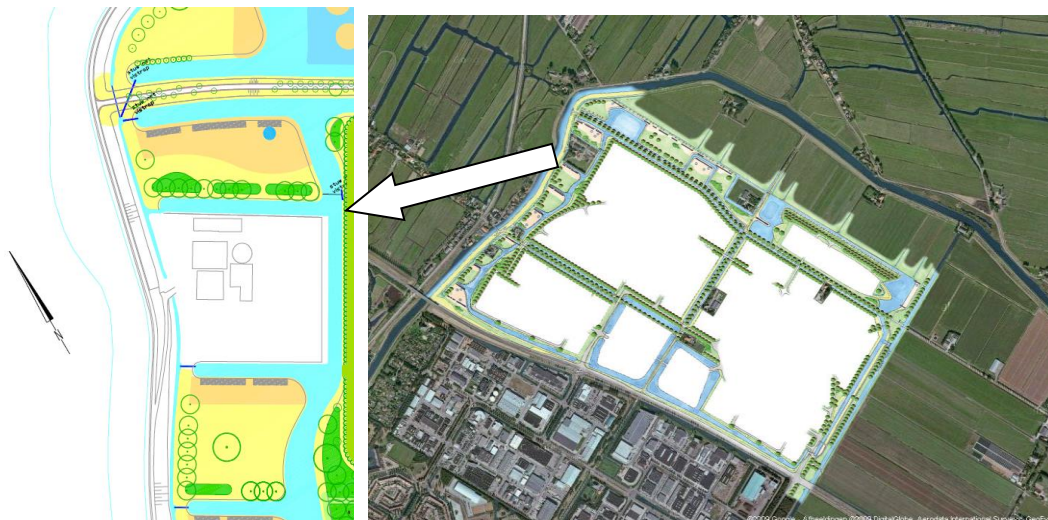
Vaste rustplaats Kerkuil

- Ter mitigatie zullen een tweetal nestkasten binnen een straal van 5 km van de huidige verblijfplaats worden geplaatst (met voorkeur in februari), tenminste 3 maanden voor de aanvang van het verwijderen van de vaste rustplaats, zodat de geselecteerde locaties tijdig de huidige rustplaats zullen ondervangen;
- De sloop van de schuren zal in de minder gevoelige periode tussen oktober – november worden uitgevoerd.

Verantwoordelijkheden uitvoering

De verantwoordelijkheden ten aanzien van de uitvoering van de voorgestelde mitigerende maatregelen zijn als volgt vastgelegd:

- De te vervangen rustplaats dienen te worden ondervangen door het plaatsen van een tweetal nestkasten op een geschikte locatie binnen 5 kilometer van de huidige rustplaats onder de verantwoordelijkheid van de lokale uilenwerkgroep.



Figuur 7: Groeninrichting van de locatie en haar omgeving

- Aan weerszijden van het plangebied worden momenteel (medio 2012) groenstroken met water ingericht door de gemeente Purmerend (conform het inrichtingsplan gemeente Purmerend).
- De jaarlijkse uitvoering van extensief maaibeheer van slootkanten met kruidenrijke vegetaties zal onder de verantwoordelijkheid van de gemeente Purmerend en/of het Hoogheemraadschap Hollands Kroon worden uitgevoerd;

Conclusie voor de Kerkuil

Er kan gesteld worden dat de voorgenomen ingreep geen aantasting van functionele elementen binnen het foerageergebied van de Kerkuil betreft. Negatieve effecten op de functionaliteit van de loopstal als verblijfplaats voor de Kerkuil zal met het nemen van mitigerende maatregelen worden voorkomen en niet leiden tot een verlies op korte of lange termijn. Te-

vens, zal met het tijdig uitvoeren van mitigerende maatregelen geen tijdelijke achteruitgang van functionaliteit voor de Kerkuil ontstaan.

Naast het garanderen van de functionaliteit van de vaste rustplaats van de Kerkuil worden er kwaliteitsimpulsen uitgevoerd ter verbetering van het leefgebied en worden met het plaatsen van nestkasten vestigingsmogelijkheden voor Kerkuilen geboden rondom het plangebied.

Vleermuizen

Van de te slopen panden zijn de muren en daken beoordeeld op verblijfs geschiktheid voor vleermuizen. De bewuste muren bevat echter geen spouw en zijn daarmee ongeschikt als verblijfplaats voor vleermuizen. Ook de overige bebouwing op het erf is niet geschikt als verblijfplaats voor vleermuizen, aangezien spouwmuren of geschikte dakbedekking ontbreken.

Als laatste kunnen op het erf nog enkele algemene voorkomende beschermde soorten zoals egel, huisspitsmuis, veldmuis, bruine kikker en gewone pad worden verwacht. Andere strikt beschermde soorten dan hierboven genoemd, worden gezien de aanwezige terreintypen niet verwacht.

De zwaarder beschermde vleermuizen zijn conform vleermuisprotocol (vier veldbezoeken, in de zomer van 2008 onderzocht (Van der Goes en Groot) Hieruit zijn geen verblijfplaatsen of uitvliegende exemplaren waargenomen. Wel zijn de watervleermuis en laatvlieger foeragerend waargenomen.

5 Conclusies, aanbevelingen en 'Verklaring van geen bedenkingen'

De Flora- en faunawet is bedoeld om zorgzaam om te gaan met beschermde planten en dieren. Dit geldt zowel tijdens de uitvoering van de werkzaamheden als ten aanzien van het ontwerp. Tevens houdt dit in dat gedurende de werkzaamheden rekening gehouden wordt met de beschermde soorten om schade aan deze soorten te voorkomen of de effecten zoveel mogelijk te beperken.

Tijdens het veldbezoek zijn er naast de groep van vogels geen (strikt) beschermde soorten flora en fauna aangetroffen.

Voor algemeen voorkomende beschermde soorten geldt dat ze niet ontheffingsplichtig zijn of niet in aanmerking komen voor de 'Verklaring van geen bedenkingen', mits de zorgplicht in acht wordt genomen. Vanuit de zorgplicht die de flora- en faunawet oplegt, moeten de negatieve gevolgen van de uitvoering van de werkzaamheden zoveel mogelijk worden verzacht (mitigerende maatregelen).

Voor alle beschermde inheemse (ook de algemeen voorkomende) vogelsoorten geldt vanuit de Flora- en faunawet een verbod op handelingen die nesten of eieren beschadigen of verstoren. In de praktijk betekent dit dat storende werkzaamheden, zoals het kappen van bomen en struiken) alleen buiten het broedseizoen (dat voor de meeste soorten loopt van maart tot en met juli) uitgevoerd mogen worden.

Tevens zijn handelingen die een vaste rust- of verblijfplaats van beschermde vogels verstoren niet toegestaan. Nestlocaties van o.a. boomvalk, buizerd, grote gele kwikstaart, zwaluw, havik, huismus, kerkuil, ooievaar, ransuil, roek, slechtvalk, sperwer, steenuil en wespandief worden gezien als jaarrond beschermde vaste rust- en verblijfplaats. Voor de verstoring van deze verblijfplaatsen en belangrijke leef- of foerageergebieden is ook buiten het broedseizoen een 'Verklaring van geen bedenkingen' noodzakelijk. Indien een jaarrond beschermd nest (of kolonie) door een ingreep zal verdwijnen is volgens de 'Aangepaste beoordeling ontheffing ruimtelijke ingrepen' een omgevingscheck noodzakelijk. Een deskundige moet dan vaststellen of er voor de soort voldoende gelegenheid is om zelfstandig een vervangend nest te vinden. Zo niet, dan moeten er alternatieve nesten worden aangeboden. Als dit ook niet mogelijk is, dient een ontheffing Flora- en faunawet of een 'Verklaring van geen bedenkingen' te worden aangevraagd.

Met uitzondering van huismus en kerkuil zijn er geen (potentiële) nestlocaties van jaarrond beschermde vogels aangetroffen of te verwachten. Aangezien de vermoedelijke nestlocatie van de huismus zich niet bevindt op het punt waar de sloop/herbouw wordt gerealiseerd, wordt niet verwacht dat deze zal worden verwijderd of verdwijnen. Nader onderzoek of de aanvraag tot ontheffing voor vogelsoorten met een jaarrond beschermde vaste rust- en verblijfplaats is dan ook niet aan de orde.

Met betrekking tot de groep van vleermuizen wordt niet verwacht dat vliegroutes of verblijfplaatsen met de werkzaamheden worden verstoord of zullen verdwijnen. De muren van de te slopen bebouwing bevat geen spouwmuur en is daarmee niet geschikt als verblijfplaats voor vleermuizen. Voor de groep van vleermuizen is nader onderzoek dan ook niet noodzakelijk. Wellicht vormt het terrein foerageergebied voor gewone dwergvleermuis of laatvlieger en meervleermuis. In de directe omgeving van het plangebied is voldoende (geschikter) foera-

geergebied aanwezig, zodat negatieve effecten op deze soorten kunnen worden uitgesloten.

Zie ook:

<http://bedrijventerreinenpurmerend.nl/sites/default/files/pdf2/Landschappelijke%20inpassing.pdf>

Overige soorten als beschermde vissen, vlinders of libellen worden gezien het terrein niet verwacht, geschikt biotoop ontbreekt. Nader onderzoek of de aanvraag tot ontheffing is dan ook niet aan de orde.

Literatuurlijst

Digitale bronnen:

www.minlnv.nl

www.vogelbescherming.nl

<http://bedrijventerreinenpurmerend.nl/sites/default/files/pdf2/Landschappelijke%20inpassing.pdf>

Literatuur:

- Bijlsma R.G., Hustings F. Camphuysen C. J., 2001, Algemene en schaarse vogels van Nederland (Avifauna van Nederland 2), GMB uitgeverij / KNNV Uitgeverij, Haarlem / Utrecht.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2004, 501, algemene Maatregel van Bestuur in verband met wijziging van artikel 75 van de Flora- en faunawet en enkele andere wijzigingen. Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden, 2004.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 26 augustus 2009, corr.046, Wijziging beoordeling ontheffing Flora- en faunawet bij ruimtelijke ingrepen, Dienst Regelingen, Den Haag.

Bijlage

- 1 Implicaties Habitat- en Vogelrichtlijn en de Flora- en faunawet**

Implicaties van de habitat- en vogelrichtlijn en flora- en faunawet

De Flora- en faunawet is de Nederlandse omzetting van het soortenbeschermingsregime van de Vogel- en Habitatrichtlijn. De Flora- en faunawet, die sinds 1 april 2002 in werking is getreden, heeft belangrijke gevolgen voor de planvoorbereiding en het uitvoeren van werkzaamheden. Alle ruimtelijke ingrepen die beschermde planten en dieren verstoren of bedreigen dan wel leiden tot aantasting van hun rust- of verblijfplaatsen, zijn bij de wet verboden.

Beschermde soorten planten en dieren worden niet alleen in natuurgebieden aangetroffen, maar kunnen ook daarbuiten voorkomen. Voor het plannen van ruimtelijke ingrepen, bijvoorbeeld de realisatie van een woningbouwlocatie, dient om die reden inzicht te krijgen in de mogelijke gevolgen van deze ingrepen voor beschermde soorten.

In het kader van een ruimtelijke ingreep zullen de volgende vragen beantwoord moeten worden.

- 1 Welke beschermde soorten planten en dieren komen in of nabij het plangebied voor?
- 2 Leidt uitvoering van de geplande werkzaamheden tot handelingen die strijdig zijn met de Flora- en faunawet?
- 3 Kunnen de geplande werkzaamheden zodanig worden aangepast dat eventuele schadelijke effecten op beschermde soorten van de hiervoor genoemde handelingen worden voorkomen of in mindere mate optreden?
- 4 Is om de geplande werkzaamheden uit te voeren een ontheffing of 'Verklaring van geen bedenkingen' (ex art. 75 van de Flora- en faunawet) van de verbodsbepalingen betreffende beschermde planten en hun groeiplaats en beschermde dieren in hun natuurlijke leefomgeving vereist?

De noodzaak tot het aanvragen van een ontheffing of 'Verklaring van geen bedenkingen' ex art. 75 van de Flora- en faunawet is afhankelijk van de vraag in welke mate de werkzaamheden de leefomgeving van beschermde soorten aantasten dan wel leiden tot een directe of indirecte verstoring of bedreiging van beschermde soorten.

Bij het beoordelen van effecten wordt in het kader van de Flora- en faunawet onderscheid gemaakt in vier beschermingscategorieën voor de soorten.

1. Soorten vermeld op bijlage IV van de Europese Habitatrichtlijn en ingevolge artikel 75, vijfde lid Flora- en faunawet, bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bedreigde soorten. Ontheffing Flora- faunawet of een 'Verklaring van geen bedenkingen' kan worden verleend indien er:
 - a) geen andere bevredigende oplossing bestaat;
 - b) sprake is van een dwingende reden van groot openbaar belang;
 - c) geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige instandhouding van de soort.
2. Beschermde soorten die niet in categorie 1 vallen met uitzondering van beschermde inheemse soorten. Ontheffing of 'Verklaring van geen bedenkingen' kan worden verleend indien er geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige instandhouding van de soort.
3. Voor de meer algemene soorten geldt een vrijstelling indien het gaat om een ruimtelijke ingreep, of om regulier beheer (officieel bestendig beheer, gebruik en onderhoud), voor deze soorten is geen ontheffing of 'Verklaring van geen bedenkingen' vereist.

Alle vogelsoorten in Nederland zijn beschermd. Dwingende redenen van groot openbaar belang vormen geen grond voor het verstrekken van een ontheffing of 'Verklaring van geen bedenkingen'. De Europese Vogelrichtlijn staat dit niet toe.

Hieronder wordt het stroomschema weergegeven die gehanteerd wordt om een ruimtelijke ingreep aan de Flora- en faunawet te toetsen.

