

Registratienr: 1033843

Onderwerp: Gecoördineerde vaststelling bestemmingsplan "Biowarmtecentrale Contact 2012" en verlening omgevingsvergunning voor oprichting en in gebruik hebben van een biowarmtecentrale

De raad van de gemeente Purmerend;

gelezen de aanvraag d.d. 22 december 2011 van Stadsverwarming Purmerend BV om omgevingsvergunning voor het oprichten en in gebruik nemen van een biowarmtecentrale aan het Contact 1a op Baanstee Oost;

gelezen het verzoek van Stadsverwarming Purmerend BV om gebruik te maken van de gemeentelijke coördinatieregeling op grond van artikel 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening om de besluiten op de aanvraag om omgevingsvergunning te coördineren met het vaststellingsbesluit van een herziening van het bestemmingplan voor de betreffende gronden;

overwegende dat met betrekking tot het ontwerp-bestemmingsplan "Biowarmtecentrale Contact 2012" overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) wettelijk vooroverleg met officiële instanties heeft plaatsgevonden;

overwegende dat het ontwerp-bestemmingsplan "Biowarmtecentrale Contact 2012" en de ontwerp-omgevingsvergunning overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8, 3.31 van de Wet ruimtelijke ordening jo. afd. 3.4 Algemene wet bestuursrecht met ingang van 6 maart 2012 gedurende zes weken ter inzage hebben gelegen;

overwegende dat naar aanleiding van de ter inzage legging één reactie met zienswijze naar voren is gebracht;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 22 mei 2012, nr.1033843 met bijbehorende "Memorie van Antwoord coördinatieprocedure bestemmingsplan Biowarmtecentrale Contact 2012 en de omgevingsvergunning voor oprichting en in gebruik hebben van een biowarmtecentrale", waarin de overwegingen ten aanzien van de ingediende zienswijze zijn opgenomen;

overwegende dat de gemeenteraad zich met de inhoud van bovengenoemd voorstel (nr. 1033843), waaronder begrepen de overwegingen ten aanzien van de zienswijze en de conclusie tot de ontvankelijkheid en ongegrondverklaring kan verenigen;

gelet op de aanwijzing van categorieën (= coördinatiebesluit) en de beleidsregels gemeentelijke coördinatieregeling o.g.v. artikel 3.30 Wet ruimtelijke ordening 2011;

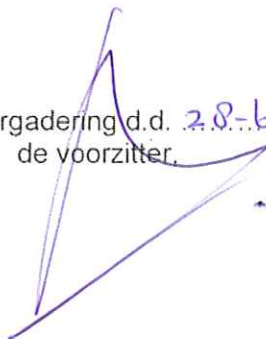
gelet op het bepaalde in artikel 3.1, 3.8 en 3.30 - 3.32 van de Wet ruimtelijke ordening en artikel 2.1, 2.2 en 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht ;

B E S L U I T:

1. met in achtneming van de "Memorie van Antwoord", de door reclamant naar voren gebrachte zienswijze ontvankelijk en ongegrond te verklaren;

2. het bestemmingsplan "Biowarmtecentrale Contact 2012", bestaande uit toelichting, regels en verbeelding (ID-code NL.IMRO.BPBTBMC2012-va01) vast te stellen onder gelijktijdige verlening van de omgevingsvergunning voor de oprichting en het in gebruik nemen van een biowarmtecentrale met de bijhorende voorschriften en als zodanig gewaarmerkte bescheiden voor de uitvoering van de volgende activiteiten:
- 1^e . handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening;
 - 2^e . bouwen;
 - 3^e . uitrit aanleggen of veranderen;
 - 4^e . handelen met gevolgen voor beschermde plant- en diersoorten;
 - 5^e . handelen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden;
 - 6^e . milieuverantwoord ondernemen.
3. op grond van artikel 6.12, lid 2 onder a van de Wet ruimtelijke ordening geen exploitatieplan vast te stellen voor het bestemmingsplan "Biowarmtecentrale Contact 2012"

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering d.d. 28-6-2012
de griffier, de voorzitter,



Registratienummer: 1033843

Memorie van Antwoord:

inzake de coördinatieprocedure als bedoeld in artikel 3.8 en 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) ten behoeve van het bestemmingsplan "Biowarmtecentrale Contact 2012" en de omgevingsvergunning voor oprichting en in gebruik hebben van een biowarmtecentrale.

Formele aspecten.

Het ontwerp van het bestemmingsplan "Biowarmtecentrale Contact 2012" en de ontwerp-omgevingsvergunning hebben, vergezeld van de daarop betrekking hebbende relevante stukken, met ingang van dinsdag 6 maart 2012 tot en met maandag 16 april 2012 ter inzage gelegen. Gedurende de periode van ter inzage ligging is een ieder in de gelegenheid gesteld (schriftelijk of mondeling) zienswijzen omtrent de ontwerpen van de besluiten naar voren te brengen. Hiervan is melding gemaakt door middel van voorafgaande kennisgeving in de rubriek 'officiële mededelingen' zoals gepubliceerd in het Zondagochtendblad d.d. 4 maart 2012, alsmede in de editie van de Staatscourant d.d. 5 maart 2012. In beide publicaties is verwezen naar de mogelijkheid stukken digitaal te raadplegen via de gemeentelijke website www.purmerend.nl en via www.ruimtelijkeplannen.nl. Tevens is de kennisgeving gezonden aan de in artikel 3:8 lid 1 sub b Wro genoemde instanties.

Hiermee is aan de wettelijke vereisten van openbare kennisgeving en terinzagelegging voldaan.

Naar aanleiding hiervan is één reactie met schriftelijke zienswijze ontvangen.

Het schrijven is blijkens de poststempel binnen de daarvoor openstaande termijn, te weten op 16 april 2012, ter post bezorgd. De zienswijze is daarmee ontvankelijk, kan in behandeling worden genomen en integraal in de overwegingen worden betrokken. Daartoe is de naar voren gebrachte reactie hieronder verkort weergegeven en van commentaar voorzien.

Alvorens inhoudelijk op de zienswijze in te gaan, wordt hieronder eerst algemeen en procesmatig een toelichting gegeven.

Algemeen.

De Stadsverwarming Purmerend BV (SVP) zet voor de warmtelevering het thermische vermogen in dat door de WKC van NUON wordt opgewekt. Het warmteleveringscontract met NUON loopt af in 2013. SVP is de huidige vorm van warmtelevering gaan heroverwegen en zet hierbij in op de levering van groene warmte in de ambitie om het meest duurzame warmtebedrijf van Nederland te worden (Energietransitie). SVP kiest ervoor om geen warmte meer in te kopen van een derde partij, maar zelf warmte op te wekken. De warmtelevering zal hierbij plaatsvinden met een biowarmtecentrale op de locatie aan de Contact 1a op het bedrijventerrein Baansteer Oost.

De voorgenomen biowarmtecentrale is niet mogelijk op basis van het vigerende bestemmingsplan 'Purmer VI 1995'. Vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening is het derhalve noodzakelijk dat de gemeenteraad een nieuw bestemmingsplan vaststelt ten behoeve van de verwezenlijking van de biowarmtecentrale.

Gevolgde proces.

- *voorbereidingshandelingen.*

Teneinde de gemeenteraad tot een zorgvuldige, volledige, afweging van al de betrokken belangen te laten komen, heeft het college (op verzoek van SVP) in de loop van 2011 diverse beslissingen inzake de procedure ter voorbereiding van het besluit tot bestemmingsplanvaststelling genomen (ook wel 'voorbereidingshandelingen' genoemd). De gemeenteraad is hierover, via diverse raadsbrieven, geïnformeerd.

Het betreft o.m. de volgende voorbereidingshandelingen:

- besluit van 8 maart 2011: "Ontwikkeling en locatie", de grond aan de Contact - onder voorbehoud van te doorlopen procedures en economische uitvoerbaarheid - te reserveren voor een biowarmtecentrale;
- besluit van 16 augustus 2011: "Reactie op verzoek coördinatieregeling", in begin instemmen met de gecoördineerde voorbereiding van wijziging van het bestemmingsplan met besluitvorming over de verlening van de omgevingsvergunning;
- besluit van 20 september 2011: "Reactie op m.e.r.-beoordeling", instemmen / onderschrijven van de conclusie uit rapport 'Notitie vormvrije m.e.r.-beoordeling' dat een m.e.r.-procedure niet noodzakelijk is.

- *onderhavige coördinatieprocedure.*

Met inachtneming van vorenstaande heeft SVP in december 2011 het bestemmingsplan "Biowarmtecentrale Contact 2012" in ontwerp aangeleverd, alsmede een aanvraag om omgevingsvergunning voor oprichting en in gebruik hebben van een biowarmtecentrale ingediend. De aanvraag omvat de activiteiten "handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening", "oprichten milieu-inrichting" (incl. natuurbeschermingswet en flora&fauna), "bouwwerk bouwen" en "uitrit aanleggen of veranderen".

Om de onderhavige coördinatieprocedure op grond van art. 3.30 Wro ook daadwerkelijk te (kunnen) doorlopen is allereerst vereist dat het ontwerpbestemmingsplan, de ontwerp-omgevingsvergunning en de bijbehorende onderbouwingen, rapportages en onderzoeken (aangaande de -eventuele- effecten voor de fysieke leefomgeving / het milieu) voldoen aan de relevante wet- en regelgeving. Daarnaast gelden binnen de gemeente Purmerend enkele voorwaarden ingevolge het 'Coördinatiebesluit'¹ en de bijbehorende 'Beleidsregels gemeentelijke coördinatieregeling art. 3.30 Wet ruimtelijke ordening gemeente Purmerend 2011'. Deze voorwaarden zijn :

- a. de omgevingsvergunning 'bouw' strekt ter concrete uitvoering van het vast te stellen (partiële) bestemmingsplan betreffende een ontwikkeling c.q. project in overeenstemming met gemeentelijk ruimtelijk beleid;
- b. geen sprake van strijdigheid met structuurvisie, noch van verslechtering in betekende mate van luchtkwaliteit, veiligheid en/of geluidssituatie;
- c. geen milieueffectrapport (m.e.r.) benodigd;
- d. geen vaststelling exploitatieplan benodigd;
- e. geen sprake van oorzaak tot tegemoetkoming planschade, c.q. een overeenkomst tot afwenteling van planschade is afgesloten.

In dit verband heeft het college vastgesteld² dat,

1°. het ontwerpbestemmingsplan, de vergunningaanvraag en de onderbouwingen, rapportages en onderzoeken, aantonen dat wordt voldaan aan de voorwaarden uit het coördinatiebesluit en de bijbehorende beleidsregels;

¹ besluit gemeenteraad d.d. 29 september 2011 tot 'Aanwijzen van categorieën van gevallen o.g.v. artikel 3.30 lid 1' (coördinatiebesluit) en vaststellen van de 'Beleidsregels gemeentelijke coördinatieregeling art. 3.30 Wet ruimtelijke ordening gemeente Purmerend 2011' (Gem. blad 16 okt. 2011, nr. B8)

² B&W-besluit d.d. 21 februari 2012 (reg.nr. 647618), "Start coördinatieprocedure bestemmingsplan en omgevingsvergunning biowarmtecentrale SVP"

2°. het (ontwerp)bestemmingsplan, incl. bijbehorende stukken, voldoet aan de daaraan te stellen inhoudelijke en (wets-)technische vereisten en dat vaststelling door de gemeenteraad zal bijdragen aan een goede ruimtelijke ordening;

3°. de aanvraag omgevingsvergunning voldoet aan de geldende (bouw- en milieu) regelgeving en dat verlening van de gevraagde omgevingsvergunning mogelijk is.

Vervolgens is, gedurende de hiervoor genoemde periode van ter inzage ligging, een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen omtrent de ontwerpen van de besluiten naar voren te brengen. Overigens is door SVP op maandag 19 maart 2012 voor belangstellenden³ een (vervolg)informatieavond gehouden, waarbij initiatiefnemer/aanvrager toelichting heeft gegeven over de voorgestane ontwikkeling op het perceel aan de Contact.

Gelet op al het vorenstaande is het gemeentebestuur van mening dat met het gevolgde proces sprake is van een zorgvuldige voorbereiding.

Zienswijze.

LTO Noord, Postbus 649, 2003 RP Haarlem

ontvangen op 17 april 2012, registratienummer 1028945 (ter post bezorgd op 16 april 2012)

Reclamant is van mening dat ten behoeve van een dergelijk omvangrijk project niet kan worden volstaan met een vormvrije milieueffectenbeoordeling. Gelet op de mogelijke effecten van de installatie op de omgeving dient ten behoeve van deze biowarmtecentrale een deugdelijke milieueffectrapportage te worden opgesteld.

Reclamant is van mening dat hierbij niet voldoende is dat de capaciteit beneden de 44 MWth blijft en acht van belang dat op korte afstand meerdere Natura 2000-gebieden zijn gelegen, waarvan één zelfs op ca. 2 kilometer. Ook de gevolgen voor de landbouw moeten in beeld worden gebracht, onder meer de mogelijke uitstoot van schadelijke stoffen.

Voorts vreest reclamant vanwege de aanvoer van hout voor een toename van het verkeer op de provinciale wegen; hiervan zal de bereikbaarheid van nabijgelegen agrarische bedrijven nadelige gevolgen ondervinden.

Commentaar.

Het gemeentebestuur is het niet eens met hetgeen reclamant naar voren brengt.

Anders dan reclamant kennelijk meent, acht het gemeentebestuur het bij dit project wel degelijk van eminent belang dat de capaciteit van de voorgenomen inrichting aan de Contact 1a de 44 MWth niet te boven gaat.

In het kader van een zorgvuldige voorbereiding (zie onder ***Gevolgde proces***) heeft het gemeentebestuur zichzelf er reeds van overtuigd dat de voorgenomen biowarmtecentrale géén belangrijke nadelige milieugevolgen heeft en het opstellen van een milieueffectrapportage (of m.e.r. beoordeling) niet noodzakelijk is. Daarbij is van enige inhoudelijke onjuistheid en/of procedurele omissie aangaande de relevante (Europese) regelgeving (w.o. Wet Milieubeheer, Besluit m.e.r.⁴) dezerzijds niets gebleken en is de (hoofd)conclusie uit de 'Notitie vormvrije m.e.r.-beoordeling' onderschreven, te weten ten behoeve van de voorgenomen biowarmtecentrale is geen m.e.r.-plicht en/of formele m.e.r.-beoordelingsprocedure benodigd.

Datgene wat reclamant kortweg stelt - nota bene: een andersluidend, deskundigenrapport ontbreekt - vormt geen aanleiding de volledigheid en de juistheid van de 'Notitie vormvrije m.e.r.-beoordeling' thans in twijfel te trekken dan wel ter zake anderszins te besluiten.

³ Nabij gelegen bedrijven en overige belangstellenden zijn daartoe door SVP per brief uitgenodigd.

⁴ Besluit m.e.r., gewijzigd op 1 april 2011: De systematiek (o.a. drempelwaarden) is beschreven in de 'Notitie vormvrije m.e.r.-beoordeling' en in toelichting (§ 5.2) van het bestemmingsplan Biowarmtecentrale Contact 2012.

Voor wat betreft de door reclamant genoemde aspecten : "Natura 2000/uitstoot schadelijke stoffen" en "verkeerstoename/bereikbaarheid" merkt het gemeentebestuur - in aanvulling op bovenstaande - nog het volgende op.

Met betrekking tot de omgevingsaspecten luchtkwaliteit (uitstoot), geur, geluid, bodemgesteldheid, natuur/flora en fauna en verkeersintensiteit (allen tevens onderdeel van de 'Notitie vormvrije m.e.r.-beoordeling'), is per aspect een onderzoek⁵ naar de effecten van een installatie van een dergelijke omvang gedaan.

Alle resultaten en conclusies van de betreffende onderzoeken en deskundigenrapporten zijn, naast belangrijke bouwstenen van de ruimtelijke onderbouwing zoals o.m. verwoord in de toelichting van het bestemmingsplan, onlosmakelijk onderdeel van de onderhavige (aanvraag om) omgevingsvergunning "activiteit milieu".

Als bevoegd gezag in het kader van vergunningverlening, heeft het gemeentebestuur bedoelde onderzoeken m.b.t. de omgevingsaspecten beoordeeld. Uit het hoofdstuk 'overwegingen en toetsingen' van de (ontwerp) omgevingsvergunning "activiteit milieu" blijkt dat, als gevolg van de oprichting en in gebruik name van de biowarmtecentrale, zich géén effecten voordoen die vergunningverlening, onder daaraan verbonden voorschriften, in de weg staan.

Gelet op het hier bovenstaande deelt het gemeentebestuur niet de door reclamant geuite vrees voor nadelige gevolgen van uitstoot en verkeerstoename voor landbouw(bedrijven).

Verder acht het gemeentebestuur van betekenis dat op 7 februari 2012 Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, als bevoegde gezag inzake de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbwet), de benodigde Verklaring van geen bedenkingen (VVGB) in ontwerp hebben afgegeven met betrekking tot de (voorliggende) aanvraag om omgevingsvergunning voor de oprichting en in gebruik name van de biowarmtecentrale. Daarbij is de biowarmtecentrale expliciet beoordeeld naar de nabijheid van het Natura 2000-gebied "Polder Zeevang" en op de aanwezigheid binnen invloedzone van de inrichting (stikstof) van vier andere Natura 2000-gebieden.

Ook vanuit het toetsingskader inzake de Nbwet, is de conclusie dat er geen redenen zijn om de VVGB te weigeren.

Tot slot is het zo dat Gedeputeerde Staten van Noord-Holland hebben overwogen dat de zienswijze van LTO Noord géén aanleiding heeft gegeven tot wijzigingen ten opzichte van de ontwerp-Verklaring van geen bedenkingen en de definitieve VVGB hebben afgegeven (brief met kenmerk 2012/28592, 30 mei 2012).

Gelet op al het vorenstaande is en blijft het gemeentebestuur van mening dat de voorgenomen biowarmtecentrale ruimtelijk en planologisch inpasbaar is.

De zienswijze van reclamant leidt niet tot wijzigingen; een ongewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan "Biowarmtecentrale Contact 2012" draagt bij aan een goede ruimtelijke ordening. Gelijktijdig kan, op grond van de gemeentelijke coördinatieregeling (art. 3.30 - 3.32 Wro) de door SVP BV gevraagde omgevingsvergunning - overeenkomstig het ontwerp-besluit - verleend worden.

⁵ betreft indieningsvereisten voor (o.a.) de activiteiten "milieu" en "bouw" en tevens (verkort) opgenomen in toelichting (H. 5 Randvoorwaarden / omgevingsaspecten) van het bestemmingsplan Biowarmtecentrale Contact 2012