



Regelink
Ecologie & Landschap



Onderzoek vleermuizen

Sportpark de Toekomst, Duivendrecht



Colofon

Tekst, foto's en samenstelling	Chris Driessen en Wessel de Jong
In opdracht van	Royal Haskoning DHV Nederland B.V.
Naam opdrachtgever	Geoffrey de Rooij
Rapportnummer	RA20203-02
Status rapport	Definitief
Datum oplevering rapport	08 oktober 2020
Aantal pagina's	18
Collegiale toets	P.T. Twisk
Wijze van citeren	Chris Driessen en Wessel de Jong, 2020, Onderzoek vleermuizen Sportpark de Toekomst, Duivendrecht Rapport RA20203-01, Regelink Ecologie & Landschap, Wageningen.



Regelink
Ecologie & Landschap

Regelink Ecologie & Landschap

Gerrit Zegelaarstraat 1
6709 TA Wageningen
085-7737676
info@regelink.nl
www.regelink.nl

Lid Netwerk Groene Bureaus

Inhoudsopgave

1	Aanleiding	4
1.1	Aanleiding	4
1.2	Doel	4
2	Plangebied en ingreep	5
2.1	Plangebied	5
2.2	Ingreep	5
3	Werkwijze	6
3.1	Onderzoeksinspanning	6
3.2	Methode vleermuisonderzoek	6
3.3	Volledigheid inventarisatie	7
4	Resultaten	8
4.1	Algemeen beeld	8
4.2	Gewone Dwergvleermuis	8
4.3	Laatvlieger	9
4.4	Rosse vleermuis	9
5	Toetsing aan de Wet natuurbescherming	10
5.1	Effectbepaling	10
5.2	Toetsing Wet natuurbescherming	10
6	Conclusies en vervolgstappen	11
6.1	Conclusies	11
6.2	Vervolgstappen	11
7	Bronnen	12
7.1	Literatuur	12
7.2	Websites	12
7.3	Project gerelateerde bronnen	12
Bijlage 1.	Foto-impressie plangebied	13
Bijlage 2.	Wet natuurbescherming	14
Bijlage 3.	Kaart waarnemingen vleermuizen	18

1 Aanleiding

1.1 Aanleiding

AFC AJAX N.V. is voornemens om Sportpark De Toekomst opnieuw in te richten, waarbij het voornemen is een gebouw op het sportpark te slopen. Uit een ecologische potentie-inschatting van Royal HaskoningDHV in maart 2020 is gebleken dat in het plangebied nader onderzoek naar het voorkomen van vleermuizen (gewone dwergvleermuis en ruige dwergvleermuis) moet plaatsvinden.

Volgens artikel 1.11 van de Wet natuurbescherming (zorgplicht) is het verplicht om voordat de ingreep plaatsvindt onderzoek te doen naar de aanwezigheid van beschermde flora en fauna.

Regelink Ecologie & Landschap heeft in opdracht van Royal HaskoningDHV in het plangebied het onderzoek naar vleermuizen uitgevoerd. Bij het opstellen van deze rapportage is uitgegaan van de definities zoals aanwezig op de website van Regelink Ecologie & Landschap¹.

1.2 Doel

Met dit onderzoek worden de volgende vragen beantwoord:

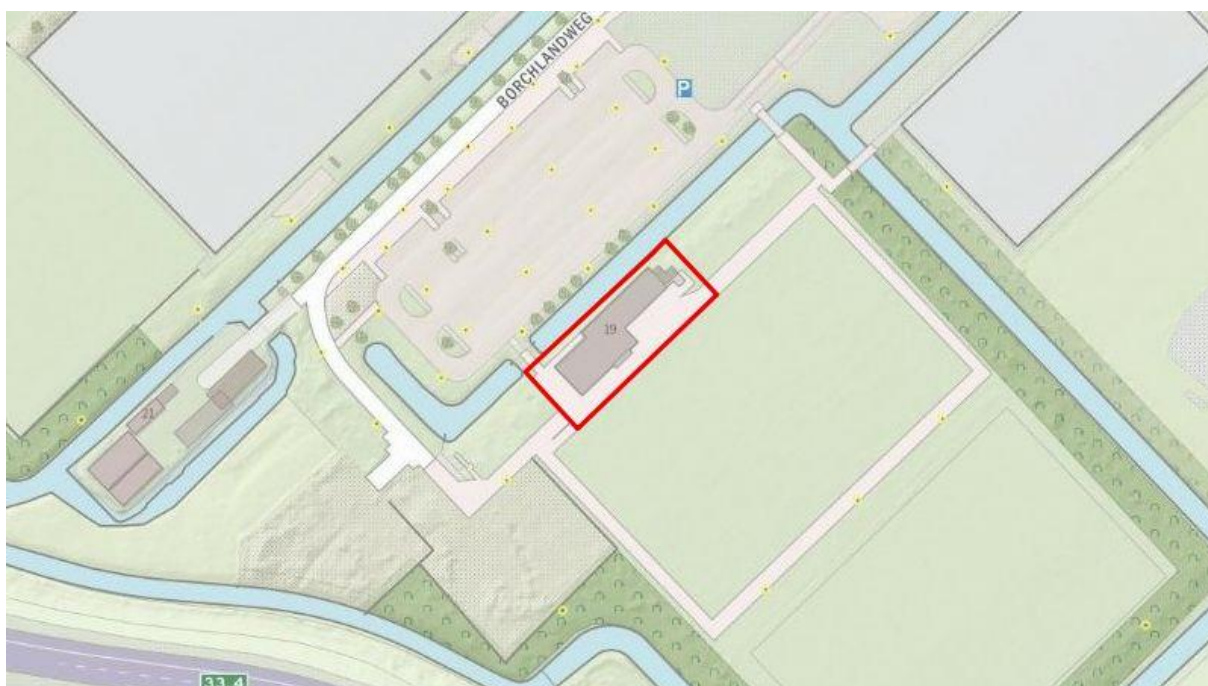
- Welke soorten vleermuizen komen voor in het plangebied?
- Welke functies heeft het plangebied voor de aanwezige soorten vleermuizen?
- Leidt de ingreep tot overtreding van de verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming?
- Welke vervolgstappen zijn nodig om overtreding van de Wet Natuurbescherming (zoveel mogelijk) te voorkomen

¹ <http://www.regelink.nl/kenniscentrum/definities-vleermuizenonderzoek/>

2 Plangebied en ingreep

2.1 Plangebied

Het plangebied betreft een gebouw op sportpark de Toekomst in Duivendrecht (provincie Noord-Holland). Rondom het gebouw staan enkele bomen, ten zuiden van het gebouw ligt een voetbalveld van het sportpark en ten noorden ligt een sloot en een parkeerplaats. Deze elementen vallen buiten het plangebied. De begrenzing van het plangebied is in Figuur 1 met rood aangegeven. Een impressie van het plangebied is weergegeven in Bijlage 1.



Figuur 1. Begrenzing van het plangebied in het rood aangegeven.

2.2 Ingereep

Sportpark de Toekomst wordt opnieuw ingericht. Het gebouw dat ten zuidwesten van de parkeerplaats ligt, wordt met de ingreep gesloopt.

3 Werkwijze

3.1 Onderzoeksinspanning

In het voorjaar, zomer en najaar van 2020 werd het plangebied, Sportpark de Toekomst, Duivendrecht geïnventariseerd op de aanwezigheid van vleermuizen. In Tabel 1 zijn de gegevens van de veldbezoeken weergegeven. Tijdens alle bezoeken waren de weersomstandigheden geschikt voor het inventariseren van vleermuizen. De toegepaste onderzoeksmethoden worden in de volgende paragrafen van dit hoofdstuk nader toegelicht.

Tabel 1. Datum en tijdstip van en weersomstandigheden tijdens de inventarisaties. K= Kraamverblijf, Z= Zomerverblijf, P=Paarverblijf.

Datum	Tijd	Onderzochte functies	Medewerker	Weerstomstandigheden
24-05-2020	21:40 – 23:40	Vleermuizen: K, Z	Jilly Sarpong	14°C, zwaar bewolkt, droog, 3 Bft
12-07-2020	03:20 – 05:20	Vleermuizen: K, Z	Jilly Sarpong	11 °C, onbewolkt, droog, 1 Bft
15-08-2020	23:45 – 01:45	Vleermuizen: Z, P	Ben van der Wijden	22 °C, licht bewolkt, droog, 1 Bft
05-09-2020	22:17 – 00:22	Vleermuizen: Z, P	Ben van der Wijden	14 °C, licht bewolkt, droog, 1 Bft

3.2 Methode vleermuisonderzoek

Tijdens de veldbezoeken werd op grond van geluid en zicht geïnventariseerd. Met behulp van een heterodyne batdetector met opname- en vertragingfunctie (type: Pettersson D240x) werd de echolocatie die vleermuizen uitzenden hoorbaar gemaakt voor mensen. Wanneer de soort op grond van frequentie, klank en ritme niet met zekerheid kon worden bepaald, werd een opname gemaakt met een extern opnameapparaat. Met behulp van het computerprogramma Batsound werden de opnamen nader geanalyseerd. Voor determinatie werd gebruik gemaakt van Barataud, 2015 en de grenswaarden in echolocatie van www.batecho.eu. Voor sociale geluiden van vleermuizen werd gebruik gemaakt van Middleton, 2014 en Pfalzer, 2002. Door daarnaast zoveel mogelijk visueel waar te nemen werd de determinatie geverifieerd en werd het gedrag (en daarmee vaak de functie van het gebied) vastgesteld.

Gedurende het kraamseizoen (mei tot juli) werd één bezoek direct vanaf zonsondergang tot twee uur na zonsondergang en één bezoek vanaf twee uur voor zonsopkomst tot zonsopkomst uitgevoerd. Beide bezoeken waren gericht op gewone- en ruige dwergvleermuis, daar het gebouw voor andere vleermuissoorten niet toegankelijk is.

Gedurende het paarseizoen (augustus tot oktober) werden de bezoeken tussen een uur na zonsondergang en een uur voor zonsopkomst uitgevoerd. In deze periode werd minimaal twee uur geïnventariseerd.

3.3 Volledigheid inventarisatie

De vleermuisinventarisatie is uitgevoerd volgens het Vleermuisprotocol 2017 zoals vastgesteld door Gegevensautoriteit Natuur. Het uitgangspunt hierbij was dat alleen negatieve effecten op verblijfplaatsen van gewone dwergvleermuis en ruige dwergvleermuis te verwachten waren.

De inventarisaties zijn een steekproef gebaseerd op momentopnames, waardoor het niet is uit te sluiten dat soorten en functies die niet waargenomen werden op een ander tijdstip wel aanwezig zijn. Dit is acceptabel, omdat de Wet natuurbescherming een initiatiefnemer vraagt te doen wat redelijkerwijs van hem verwacht kan worden. Met de gekozen methoden en inspanning is voldoende invulling gegeven aan artikel 1.11 (zorgplicht) van de Wet natuurbescherming. Wat betreft het onderhavige onderzoek heeft de initiatiefnemer gedaan wat redelijkerwijs van hem verwacht kan worden.

4 Resultaten

4.1 Algemeen beeld

Gedurende het onderzoek werden in en in de nabijheid van het plangebied de volgende soorten aangetroffen:

- Gewone dwergvleermuis
- Laatvlieger
- Rosse vleermuis

In Tabel 2 staat een overzicht van de aangetroffen vleermuissoorten en functies. In de volgende paragrafen worden per soort de waarnemingen en functies verder besproken. De waarnemingskaart is opgenomen in Bijlage 3.

Tabel 2 Samenvatting van de waargenomen vleermuissoorten en functies. De getallen geven het (geschatte) aantal individuen per functie weer.

Soort	Verblijfplaats functie				Andere functie	
	Zomer	Kraam	Paar	Winter	Vliegroute	Foerageergebied
Gewone dwergvleermuis	-	-	-	-	-	1-3
Rosse vleermuis	-	-	-	-	-	1-3
Laatvlieger	-	-	-	-	-	1

4.2 Gewone Dwergvleermuis

Foerageergebied

Op grond van 1 tot 3 foeragerende dieren en de in ruime mate aanwezige alternatieve foeragemogelijkheden in de directe omgeving kan gesteld worden dat het plangebied geen essentieel foerageergebied voor gewone dwergvleermuis is.

Vliegroutes

De aanwezige lijnvormige elementen werden niet als vliegroute gebruikt. Essentiële vliegroutes zijn dan ook niet aanwezig in het plangebied.

Zomerverblijfplaats

In de zomermaanden werden geen vaste rust- en/of verblijfplaatsen van vleermuizen aangetroffen. Ook zijn er geen verblijfplaatsen in de omgeving van het plangebied aangetroffen.

Kraamverblijfplaats

Er is geen kraamverblijf in het plangebied gevonden tijdens de inventarisaties. Ook zijn er geen kraamverblijfplaatsen in de omgeving van het plangebied aangetroffen.

Paarverblijfplaats

Tijdens de paarperiode (augustus – september) werd één roepend mannetje gewone dwergvleermuis waargenomen. Dit dier had geen binding met het gebouw. Paarverblijfplaatsen zijn derhalve niet aanwezig.

4.3 Laatvlieger

Foerageergebied

Op grond van één enkele waarneming van een laatvlieger en de in ruime mate aanwezige alternatieve foerageermogelijkheden in de directe omgeving kan gesteld worden dat het plangebied geen essentieel foerageergebied voor laatvlieger is.

Vliegroutes

De aanwezige lijnvormige elementen werden niet als vliegroute gebruikt. Essentiële vliegroutes voor laatvlieger zijn dan ook niet aanwezig in het plangebied.

Zomerverblijfplaats

In de zomermaanden werden geen vaste rust- en/of verblijfplaatsen van laatvlieger aangetroffen in het plangebied.

Paarverblijfplaats

Tijdens de paarperiode (augustus – september) werden geen paarverblijfplaatsen van laatvlieger waargenomen in het plangebied.

4.4 Rosse vleermuis

Foerageergebied

Op grond van 3 waarnemingen van rosse vleermuis en de in ruime mate aanwezige alternatieve foerageermogelijkheden in de directe omgeving kan gesteld worden dat het plangebied geen essentieel foerageergebied voor rosse vleermuis is.

Zomerverblijfplaats

In de zomermaanden werden geen vaste rust- en/of verblijfplaatsen aangetroffen van rosse vleermuis in het plangebied.

Kraamverblijfplaats

Er werden geen kraamverblijfplaatsen van rosse vleermuis waargenomen in het plangebied.

Paarverblijfplaats

Tijdens de paarperiode (augustus – september) werden geen roepende mannetjes rosse vleermuis waargenomen in het plangebied. Paarverblijfplaatsen zijn in het plangebied niet aanwezig.

5 Toetsing aan de Wet natuurbescherming

5.1 Effectbepaling

Vleermuizen

Het plangebied wordt als foerageergebied gebruikt door één tot drie gewone dwergvleermuizen, een laatvlieger en een tot drie rosse vleermuizen. Door het beperkte aantal dieren, de korte verblijfsduur van foeragerende dieren en de voldoende aanwezige alternatieve foerageermogelijkheden is het plangebied geen essentieel foerageergebied.

Gedurende het onderzoek werden geen vliegroutes waargenomen. Essentiële vliegroutes in het plangebied zijn daarom uitgesloten.

Er werden geen zomer- en/of kraamverblijfplaatsen waargenomen. In het plangebied zijn ook geen paarverblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig. Bij de sloop van het gebouw zullen dus geen verblijfplaatsen verdwijnen.

5.2 Toetsing Wet natuurbescherming

Uit het onderzoek blijkt dat essentiële functies voor vleermuizen in het plangebied niet aanwezig zijn. Het slopen van het gebouw heeft daarom geen negatieve invloed op vleermuizen.

Verbodsbepalingen

Omdat uit de effectbepaling blijkt dat negatieve effecten niet aan de orde zijn, is een overtreding van de verbodsbepalingen in de Wet natuurbescherming ook niet aan de orde.

6 Conclusies en vervolgstappen

6.1 Conclusies

Algemeen

- Het onderzoek heeft plaatsgevonden volgens de richtlijnen uit het Vleermuisprotocol 2017, waardoor gesteld kan worden dat het plangebied afdoende is geïnventariseerd.
- Voor het uitvoeren van de werkzaamheden is geen ontheffing van de Wet natuurbescherming nodig.

Resultaten

- Het plangebied fungeert als foerageergebied voor gewone dwergvleermuis, laatvlieger en rosse vleermuis. Dit is geen essentiële functie op grond van aanwezige alternatieve foerageermogelijkheden.
- Gedurende het onderzoek werden geen vliegroutes waargenomen. Essentiële vliegroutes zijn in het plangebied niet aanwezig.
- In het kraamseizoen werden geen zomer- en/of kraamverblijfplaatsen waargenomen in het plangebied.
- In het plangebied zijn geen paarverblijfplaatsen aanwezig.

Effecten

- De ingreep heeft geen negatief effect op functies voor vleermuizen.

Toetsing

- Een overtreding op de Wet natuurbescherming is niet aan de orde.

6.2 Vervolgstappen

- Er hoeven geen vervolgstappen ondernomen te worden, omdat een overtreding op de Wet natuurbescherming niet aan de orde is.

7 Bronnen

7.1 Literatuur

- Barataud, M., 2015. Acoustic Ecology of European Bats. Species Identification, Study of their Habitats and Foraging Behaviour. Biotope, Mèze. Muséum national d'Histoire naturelle, Paris [Inventaires et biodiversité series].
- BIJ12, 2017. Kennisdocument Gewone dwergvleermuis *Pipistrellus pipistrellus*. Versie 1.0. BIJ12, Utrecht.
- BIJ12, 2017. Kennisdocument Ruige dwergvleermuis *Pipistrellus nathusii*. Versie 1.0. BIJ12, Utrecht.
- Broekhuizen, S., K. Spoelstra, J.B.M. Thissen, K.J. Canters, J.C. Buys, 2016. Atlas van de Nederlandse zoogdieren. KNNV Uitgeverij, Zeist.
- Dietz, C., O. von Helversen & D. Nill, 2011. Vleermuizen. Alle soorten van Europa en Noord-West Afrika. Tirion Natuur.
- Middleton, N., A. Froud & K. French. (2014) Social Calls of the Bats of Britain and Ireland. Pelagic Publishing, Exeter.
- Pfalzer, G., 2002. Inter- und intraspezifische Variabilität der Soziallaute. Fachbereich Biologie der Universität Kaiserslautern.
- Sachteleben, J. & O. von Helversen, 2006. Songflight behaviour and mating system of the pipistrelle bat (*pipistrellus pipistrellus*) in an urban habitat. In: Acta Chiropterologica 8(2): 391-401.
- Vleermuisvakberaad Netwerk Groene Bureaus, Zoogdiervereniging, 2017. Vleermuisprotocol 2017, maart 2017. [<http://www.netwerkgroenebureaus.nl/werken-aan-kwaliteit/vleermuisprotocol>]. (8-10-2020)].

7.2 Websites

- wetten.overheid.nl/BWBR0037552/2019-01-01
- www.batecho.eu
- www.bij12.nl
- www.telmee.nl
- www.verspreidingsatlas.nl/
- www.vleermuis.net
- www.waarneming.nl
- www.zoogdiervereniging.nl

7.3 Project gerelateerde bronnen

- De Rooij, J.A.A (2020). Quick scan Wet natuurbescherming bestemmingsplan De Nieuwe Toekomst

Bijlage 1. Foto-impressie plangebied



Figuur 2. Parkeerplaats aangrenzend aan het gebouw.



Figuur 3. Het gebouw. Op de locatie waar een sloot aanwezig was, is een talud gemaakt. Het gebouw is intact.



Figuur 4. Westzijde van het gebouw.



Figuur 5. Noordzijde van het gebouw

Bijlage 2. Wet natuurbescherming

Algemeen

Op 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming in werking getreden. Deze wet is de Nederlandse implementatie van de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn, aangevuld met nationale bepalingen. De Wet natuurbescherming vervangt de Natuurbeschermingswet 1998, de Flora- en faunawet en de Boswet. De Wet natuurbescherming kent drie pijlers, namelijk:

- bescherming van Natura 2000-gebieden,
- bescherming van soorten,
- bescherming van houtopstanden.

Daarnaast is er een belangrijke plaats ingeruimd voor de zorgplicht (artikel 1.11). Vanuit deze zorgplicht moeten handelingen achterwege blijven waarvan men kan vermoeden zij nadelige gevolgen kunnen hebben voor beschermde gebieden of soorten.

In dit hoofdstuk volgt een eenvoudige weergave van de essentie van de Wet natuurbescherming, voor zover deze betrekking heeft op ruimtelijke ontwikkelingen en festiviteiten. Verbodsartikelen worden voor de leesbaarheid vereenvoudigd weergegeven. Raadpleeg voor de exacte formulering de wetstekst (<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2016-34.html>).

Bescherming Natura 2000-gebieden

Vanuit de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn hebben de lidstaten de verplichting om speciale beschermingszones aan te wijzen. Deze speciale beschermingszones heten Natura 2000-gebieden. Elk Natura 2000-gebied heeft instandhoudingsdoelstellingen ten aanzien van:

- leefgebieden voor vogelsoorten, voor zover nodig voor de uitvoering van de Vogelrichtlijn, en/of
- natuurlijke habitats en de habitats van soorten, voor zover nodig voor de uitvoering van de Habitatrichtlijn.

Verboden (volgens artikel 2.7, lid 2) is elke activiteit (in de wet: project of handeling) zowel binnen als buiten een Natura 2000-gebied die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen:

- de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kan verslechteren of,
- een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor dat gebied is aangewezen.

De activiteit kan alleen doorgang vinden als Gedeputeerde Staten van de provincie waarin de activiteit plaatsvindt een vergunning verlenen. Voor diverse werkzaamheden in nationaal belang (zoals werkzaamheden rond de hoofdspoorwegen) is de minister van Economische Zaken bevoegd gezag.

Bescherming van soorten

De Wet natuurbescherming kent drie beschermingsregimes:

1. beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn,
2. beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn,
3. beschermingsregime andere soorten.

1. Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn

Onder het beschermingsregime Vogelrichtlijn vallen alle van nature in Nederland in het wild levende vogels. Op basis van artikel 3.1 is het verboden om:

1. opzettelijk vogels te doden of te vangen;
2. opzettelijk vogelnesten, -rustplaatsen en -eieren te vernielen of te beschadigen of vogelnesten weg te nemen;
3. eieren van vogels te rapen en deze onder zich te hebben;
4. opzettelijk vogels te storen.

Het verbod om vogels opzettelijk te storen geldt niet wanneer dit niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de betreffende soort. Bij werkzaamheden in het broedseizoen kan het verlaten van nesten als gevolg van verstoring leiden tot het indirect doden van dieren of het aantasten van de functionaliteit van nesten en dus tot een overtreding van artikel 3.1, lid 1 en 2.

De vogelsoorten die jaar op jaar gebruik maken van hetzelfde nest zijn verdeeld over vier categorieën waarvan de nesten een jaarronde bescherming genieten. Ook is er een vijfde categorie van vogels waarvan een inventarisatie van de nesten gewenst kan zijn.

2. Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn

Onder het beschermingsregime Habitatrichtlijn vallen alle dieren uit:

- de Habitatrichtlijn, bijlage IV, onderdeel a,
- het Verdrag van Bern, bijlage II,
- het Verdrag van Bonn, bijlage I,

en alle planten uit:

- de Habitatrichtlijn, bijlage IV, onderdeel b,
- het Verdrag van Bern, bijlage I.

Volgend artikel 3.5 is het verboden om, voor zover het soorten betreft uit bovenstaande bijlagen:

1. opzettelijk dieren te doden of te vangen;
2. opzettelijk dieren te verstoren;
3. opzettelijk eieren van dieren te vernielen of te rapen;
4. voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen;
5. opzettelijk planten in hun natuurlijke verspreidingsgebied te plukken, te verzamelen, af te snijden, te onwortelen of te vernielen.

In de genoemde bijlagen van de verdragen van Bern en Bonn staan ook diverse vogelsoorten genoemd. Dit betekent dat voor deze soorten het (ver)storen ook verboden is wanneer dit geen effect heeft op de instandhouding van de betreffende soort.

3. Beschermingsregime andere (nationale) soorten

Onder het 'beschermingsregime andere soorten' vallen een aantal soorten waarvoor er geen Europese verplichting ligt tot bescherming. Nederland geeft zo uitvoering aan de algemene verplichting van het Biodiversiteitsverdrag om de staat van instandhouding van dier- en plantensoorten te beschermen.

Volgens artikel 3.10. is het verboden om, voor zover het soorten uit deze lijst betreft:

1. opzettelijk dieren te doden of te vangen;
2. voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen;
3. opzettelijk planten in hun natuurlijke verspreidingsgebied te plukken, te verzamelen, af te snijden, te onwortelen of te vernielen.

Onder dit beschermingsregime vallen ook een groot aantal zeer algemene zoogdieren en amfibieën. Een groot deel van deze algemene soorten zijn door de provincies en het ministerie van EZ voor ruimtelijke ontwikkelingen vrijgesteld van de Wet natuurbescherming.

Ontheffing en vrijstellingen

Ontheffingen worden verleend door de Minister van Economische zaken of Gedeputeerde Staten, en geven een initiatiefnemer de mogelijkheid om onder voorwaarden de wet te overtreden. Vrijstellingen worden gegeven door de Minister van Economische zaken of Provinciale Staten en beschrijven handelingen en situaties waarin de wet niet van toepassing is.

Ontheffing voor het overtreden van de verbodsbepalingen of het verkrijgen van een vrijstelling kan alleen wanneer er:

- geen andere bevredigende oplossing bestaat;
- geen negatief effect is op de staat van instandhouding van de soort;
- en er voldaan is aan de in de wet genoemde belangen (artikel 3.3, lid 4b, artikel 3.8, lid 5b en artikel 3.10, lid 2).

Voor het beschermingsregime overige soorten is het voldoende als er voldaan wordt aan een in de wet genoemd belang.

Bescherming van houtopstanden

Een houtopstand beslaat een oppervlakte van 10 are of meer, of bestaat uit een rijbeplanting van meer dan twintig bomen, gerekend over het totaal aantal rijen.

Volgens artikel 4.2 vallen buiten de bescherming houtopstanden:

- houtopstanden binnen door de gemeenteraad vastgestelde grenzen van de bebouwde kom
- houtopstanden op erven of in tuinen en fruitbomen en windschermen om boomgaarden;
- naaldbomen bedoeld als kerstbomen en niet ouder dan twintig jaar en kweekgoed;
- uit populieren of wilgen bestaande wegbeplantingen, beplantingen langs waterwegen en eenrijige beplantingen langs landbouwgronden;
- het dunnen van een houtopstand;
- uit populieren, wilgen, essen of elzen bestaande beplantingen die zijn bedoeld voor de productie van houtige biomassa en die:
 - ten minste eens per tien jaar worden geoogst;
 - bestaan uit minstens tienduizend stoven per hectare per beplantingseenheid bestaande uit een aaneengesloten beplanting die niet wordt doorsneden door onbeplante stroken breder dan twee meter;
 - zijn aangelegd na 1 januari 2013.

Volgens artikel 4.2 is het verboden een houtopstand geheel of gedeeltelijk te vellen zonder daar melding van te doen bij Gedeputeerde Staten. Dit geldt niet voor het periodiek vellen van griend- of hakhout.

Binnen drie jaar moet het gevelde deel weer zijn herplant.

Vrijstellingen gelden er wanneer het vellen gebeurt middels een goedgekeurde gedragscode of de werkzaamheden voortvloeien uit instandhoudingsdoelstellingen voor Natura 2000-gebieden of nodig zijn voor aanleg en het onderhoud van brandgangen op natuurterreinen.

Natuurnetwerk Nederland

Het Natuurnetwerk Nederland (NNN; voorheen Ecologische Hoofdstructuur (EHS)) bestaat uit planologisch beschermde gebieden die zijn aangewezen om ecologische verbindingen te realiseren tussen belangrijke natuurgebieden. Deze natuurgebieden en de verbindingen daartussen vormen samen een ecologisch netwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN mogen niet door een ingreep worden aangetast. Alle (mogelijke) effecten van een voorgenomen ingreep moeten daarop dan ook worden getoetst. De provincie waarbinnen het plangebied valt geeft invulling aan het NNN en is daartoe het bevoegd gezag. Voor meer informatie over het NNN en het toetsingskader zie <http://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/natuur-en-biodiversiteit/natuurnetwerk-nederland>.

Wet dieren

De Wet natuurbescherming kent geen verbod op het verwonden van dieren. Dit is namelijk al verboden in de Wet dieren. Volgens artikel 2.1 van de Wet dieren, eerste lid, is het namelijk verboden om:

- zonder redelijk doel of met overschrijding van hetgeen ter bereiking van zodanig doel toelaatbaar is, bij een dier pijn of letsel te veroorzaken dan wel de gezondheid of het welzijn van het dier te benadelen.

De Wet dieren kent een ontheffingsmogelijkheid, maar alleen als het belang van het welzijn van dieren zich er niet tegen verzet. Een ontheffing is niet nodig wanneer vaststaat dat het mogelijk verwonden van dieren een 'redelijk doel' dient, of 'noodzakelijk' is. In deze rapportage wordt niet getoetst aan de Wet dieren.

Bijlage 3. Kaart waarnemingen vleermuizen

Legenda vleermuizen

- Plangebieden
- Vleermuizen
- Gewone dwergvleermuis
- Foeragerend
- Roepend
- Laatvlieger
- Foeragerend
- Rosse vleermuis
- Foeragerend

Waarnemingen van vleermuizen bij het clubgebouw op Sportpark de Toekomst, Duivendrecht. Inventarisatie 2020.

Opdrachtgever: Royal HaskoningDHV
Projectnummer: 20203
Datum: 06.10.2020



Regelink
Ecologie & Landschap

0 10 20 30 40 m

