

Nummer 2018/18

datum raadsvergadering : 19 april 2018
onderwerp : Ontwerp bestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep
portefeuillehouder : M.C. van der Weele
datum raadsvoorstel : 27 maart 2018

Samenvatting

Het ontwerpbestemmingsplan "Noodoverloop De Ronde Hoep" heeft betrekking op het regelen van de aanleg van werken die nodig zijn voor het (mede)gebruik van de polder De Ronde Hoep als noodoverloopgebied. Het gaat om de aanleg van de inlaatconstructie en de bescherming van de milieurelevante objecten. Het bestemmingsplan is mede gebaseerd op het Projectplan van het waterschap. Het ontwerp bestemmingsplan en MER herziening Noodoverloop De Ronde Hoep heeft 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende die periode konden zienswijzen worden ingebracht. Er zijn zienswijzen ingebracht. Het merendeel daarvan heeft betrekking op het projectplan van het waterschap Amstel, Gooi en vecht (het waterschap) dan wel op de schaderegelingen van het waterschap. Veel zienswijzen zijn gericht tegen het verkleinen van het bestemmingsplangebied tot de omvang van de -1.90 m NAP-contour. Ook zijn er zienswijzen die betrekking op milieuaspecten en het aantal m³'s in te laten water. Een aantal zienswijzen geven aanleiding de raad voor te stellen het bestemmingsplan op ondergeschikte punten aan te passen.

Het Milieueffectrapport (MER) is voorgelegd aan de commissie m.e.r.. De commissie heeft een concept advies uitgebracht. De commissie oordeelde dat het MER op dit moment nog niet de juiste informatie bevatte om een goed bestuurlijk besluit te kunnen nemen. Zij heeft daartoe aanbevelingen gedaan. De commissie m.e.r. heeft de gemeente in de gelegenheid gesteld haar aanbevelingen te verwerken in het MER. De gemeente heeft aangegeven van deze gelegenheid gebruik te willen maken. Om die reden - en omdat er nog geen reactie van het waterschap was ontvangen op de zienswijzen over de schaderegeling - is de besluitvorming opgeschort.

De aanvulling van het MER is aan de commissie m.e.r. gezonden. De commissie heeft aangegeven dat het MER en de aanvulling voldoende milieu informatie bevatten om een weloverwogen besluit te kunnen nemen over het bestemmingsplan.

Inmiddels heeft het Algemeen bestuur van het waterschap het "Projectplan Noodoverloopgebied De Ronde Hoep" vastgesteld onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeente.

Wat is de voorgeschiedenis?Pilot De Ronde Hoep

In het - toenmalige - streekplan Nood-Holland-Zuid (februari 2003) was De Ronde Hoep aangewezen als zoekgebied voor calamiteitenberging. Er heeft onderzoek plaatsgevonden naar nut en noodzaak en naar de te treffen maatregelen in geval zich een calamiteit zou voordoen. De resultaten van dit onderzoek zijn neergelegd in het rapport "Pilot De Ronde Hoep, Een weegschaal voor beheersing van hoogwatercalamiteiten" van 30 mei 2005.

Bij brief van 21 juli 2005 heeft de toenmalige gemeenteraad gereageerd op dit rapport. Het standpunt ten aanzien van het rapport was nee, tenzij... Dat "tenzij" heeft betrekking op een aantal randvoorwaarden waaraan voldaan dient te worden voordat er een besluit tot aanwijzing zou komen:

- de piekbergingslocaties moeten zijn gerealiseerd (om afwenteling te voorkomen);
- er moet er een goede schaderegeling liggen die draagvlak heeft bij de gemeente en de direct betrokkenen in het gebied;
- het water moet gecontroleerd worden ingelaten;
- het hoogheemraadschap moet beschermingsmaatregelen nemen ten behoeve van de bewoners, inclusief de bewoners van Benning;

Op 10 december 2008 vond bestuurlijk overleg plaats tussen de gemeente, de provincie en het waterschap over de calamiteitenberging De Ronde Hoep. Tijdens dit overleg is afgesproken dat de provincie de calamiteitenberging zal opnemen in de provinciale structuurvisie en de piekbergingen zal realiseren. Het waterschap zal zorgdragen voor de te treffen maatregelen. De maatregelen en alle schadevergoeding zullen alsdan worden gefinancierd door het waterschap. De schaderegeling gaat uit van 100% vergoeding met omgekeerde bewijslast. De kosten van het opstellen van het bestemmingsplan voor de calamiteitenberging komen voor rekening van de provincie. Eventuele planschade wordt vergoed door provincie en waterschap. In een bestuursovereenkomst tussen de drie partijen zijn alle gemaakte afspraken over de maatregelen en de financiën vastgelegd.

Opstellen bestemmingsplan:

Op 17 december 2009 heeft het college de gemeenteraad voorgesteld een bestemmingplan voor De Ronde Hoep op te stellen waarin de calamiteitenberging is geregeld. De raad besluit in principe daartoe, onder de volgende voorwaarden:

- waterberging Amstelgroen moet als piekberging zijn bestemd in structuurvisie van de provincie;
- financiële gevolgen niet voor rekening gemeente;
- het waterschap start gelijktijdig met inrichtingsplan in overleg met betrokkenen;
- bewoners worden geholpen bij de inventarisatie van de te treffen beschermde maatregelen;
- Bewoners en ondernemers worden gefaciliteerd bij opstellen van het inrichtingsplan;

In augustus 2013 heeft het voorontwerp bestemmingsplan Ronde Hoep ter inzage gelegen. Er zijn toen veel reacties ingekomen. De wens van de raad (2009) was om het bestemmingsplan en het (toen nog) Inrichtingsplan van het waterschap gelijktijdig in procedure te brengen. Het Inrichtingsplan was destijds echter nog niet gereed. Daarom is de procedure gestaakt in afwachting van dit Inrichtingsplan. In september 2017 is het ontwerp Projectplan (voorheen inrichtingsplan) van het waterschap gereed gekomen.

Op 17 oktober 2017 hebben burgemeester en wethouders het bestemmingsplan herziening Noodoverloop De Ronde Hoep in ontwerp vastgesteld, waarna het ontwerpplan gedurende 6 weken ter inzage heeft gelegen. Tijdens de termijn van ter inzage legging konden zienswijzen worden ingebracht.

Wat is er aan de hand?

Met het voorliggende bestemmingsplan wordt de beheersverordening voor De Ronde Hoep aangevuld met bepalingen die betrekking hebben op de noodoverloop. Voor het overige blijft de beheersverordening van kracht. Deze verordening zal worden vervangen door een bestemmingsplan voor het gehele landelijk gebied, dus inclusief De Ronde Hoep.

Zienswijzen:

Er zijn circa 60 (ontvankelijke) zienswijzen ingebracht. Deze hebben – primair- betrekking op:

1. Onvoldoende garanties in het projectplan dat er niet meer dan 2,4 mln. m3 wordt ingelaten: In het projectplan ontbreken garanties voor de maximaal in te laten hoeveelheid water. De vrees bestaat dat het inlaatwerk niet alleen zal worden ingezet bij extreme weersomstandigheden met zeer hoge waterstanden. Het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken. Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid. De 2,4 miljoen m3 water is een aanname. In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio om meer water in te laten, accepteert AGV geen verantwoordelijkheid voor de vergoeding van de schade voor de inundatie buiten het nu aangewezen beperkte noodoverloopgebied.
2. Het beperken van het plangebied tot de -1.90 NAP –contour in relatie tot schadevergoeding: Eerdere toezeggingen ten aanzien van de schaderegeling(en) die de bewoners beschermen en 100% schadevergoeding moeten bieden worden niet nagekomen. Bij de inzet van een gebied binnen de -1.90 m NAP ontstaat rechtsongelijkheid. Voor gronden buiten dit gebied gelden deze maatregelen immers niet. AGV beperkt in het Ontwerp-Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het 1.90 m - NAP gebied. Dat is ongeveer 70% van de polder. Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit schadegebied. Dat betekent dat wanneer onverhoopt meer dan 2.4 miljoen m3 wordt ingelaten de dan ontstane schade niet zou worden vergoed. Het is altijd de bedoeling geweest dat de gehele polder zou worden aangewezen.
3. De regeling van de beschermende maatregelen van het waterschap (Vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen noodoverloopgebied): In het verleden heeft het waterschap toegezegd dat de eigendommen van de inwoners - indien gewenst - volledig beschermd zouden worden door dijkjes rond de erven. Onlangs heeft het waterschap besloten deze dijkjes niet aan te leggen, maar het initiatief tot het nemen van maatregelen bij de bewoners te laten. Hiermee wordt onvoldoende rekening gehouden met de belangen van de bewoners.
4. De regeling van de schadevergoeding van het waterschap (beleidsregels gevolgschade noodoverloopgebied): In de Schaderegeling niet voldoende duidelijk wat er nu wel of niet voor vergoeding in aanmerking komt c.q. onder de Schaderegeling valt als er in de polder geïnundeerd is en het voorziene maximum aan water is ingelaten. Het is ook onduidelijk of de AGV - schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwing en/of andere oorzaken dan nu voorzien tot schade buiten/grenzend aan het beperkte inundatiegebied leidt. De schaderegeling is op dit punt niet duidelijk. AGV stelt dat er sprake is van 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast. De schaderegeling biedt echter ruime mogelijkheden om daarvan af te wijken ten nadele van de gedupeerden.
5. Het bestemmingsplan biedt onvoldoende garantie: Het bestemmingsplan moet duidelijk regelen dat de inundatie als laatste redmiddel mag worden ingezet als alle andere mogelijkheden zijn gebruikt. In het bestemmingsplan wordt waterberging van meer dan 2,4 miljoen m3 tot strijdig gebruik verklaard. Het is echter niet mogelijk om dit voorschrift te handhaven. Ook de begrenzing van de waterberging tot een peil van -1,90 NAP biedt te weinig houvast om een goede handhaving mogelijk te maken.
6. Er is onvoldoende aandacht geschonken aan milieuaspecten: De effectbeschrijving met betrekking tot bodemleven is onvoldoende. Deze houdt namelijk geen rekening met het negatief beïnvloeden van de micro-organismen door de inundatie, waardoor de stikstof omvormende bodemprocessen worden verstoord. De effecten van de inundatie op de archeologische belangrijke maar

nog niet onderzochte (vermoede) huisplaatsen ontbreken. Het waterbodemonderzoek is niet toereikend. Gemist wordt een weloverwogen analyse van de landschappelijke aspecten in relatie tot deze ingreep. Zo ontbreekt een visie van een deskundig landschapsarchitect over bijvoorbeeld een verantwoorde inpassing in het landschap van de constructie van het inlaatwerk en de daaraan gekoppelde woelkom.

Uit het voorgaande moge blijken dat de zienswijzen hoofdzakelijk zijn gericht tegen regelingen van het waterschap. Deze zienswijzen zijn door het waterschap beantwoord in het kader van de - voorwaardelijke - vaststelling van het "Projectplan Noodoverloopgebied De Ronde Hoep" op 22 februari 2018. De beantwoording van de inspraakreacties door het waterschap gaat hierbij. De definitieve vaststelling van het projectplan zal zo spoedig mogelijk na de vaststelling van het bestemmingsplan geschieden.

Op de punten 1 t/m 6 wordt hieronder kort ingegaan. Voor de weergave van alle zienswijzen en de beantwoording daarvan wordt verwezen naar de "Nota beantwoording zienswijzen en vooroverlegreacties" d.d. 9 januari 2018.

Ad 1.: Het bestemmingsplan gaat uit van een waterberging van maximaal 2,4 mln. m3. Ook het waterschap heeft zich in het projectplan aan deze hoeveelheid gebonden. Het inlaatwerk berekent nauwkeurig de hoeveelheid water dat het toelaat. Hierop kan de gemeente controleren en handhaven. Bij brief van 12 oktober 2017 (bijgevoegd) heeft het dagelijks bestuur van het Waterschap aan de gemeente bericht dat het waterschap het inlaatwerk zal sluiten zodra er 2,4 miljoen m3 water is ingelaten

Ad 2.: In het kader van het "Verslag van inspraak projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep" van 6 februari 2018 heeft het waterschap aangegeven dat onder gevolgschade niet alleen de schade wordt verstaan die binnen het te inunderen gebied ligt, maar ook de schade op andere plaatsen in de polder die ontstaat door de inundatie van maximaal 2,4 miljoen m3 water. Hiermee heeft het waterschap duidelijkheid geschapen omtrent de schadevergoeding. Het projectplan en de bijbehorende regelingen zijn afgestemd op een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water bij zeer extreme weersomstandigheden. Bij voortdurende of nog verdergaande extreme weersomstandigheden ontstaat een nieuw afwegingskader dat regio-overstijgend is. Binnen en buiten het gebied van de veiligheidsregio stemmen bevoegde autoriteiten op regionaal en nationaal niveau noodzakelijke maatregelen met elkaar af. Voor dergelijke overmachtssituaties is het projectplan niet bedoeld. De Ronde Hoep is dan vergelijkbaar met de rest van (laag-)Nederland.

Ad 3.: In een bestemmingsplan worden alleen zogenaamde ruimtelijk relevante zaken geregeld. In het geval van het voorliggende bestemmingsplan gaat het om het bestemmen van een deel van De Ronde Hoep als noodoverloopgebied en het planologisch mogelijk maken van het inlaatwerk. Ook maakt het bestemmingsplan het nemen van beschermende maatregelen in de vorm van "kades" (dijkjes) mogelijk. Echter dit kan middels een bestemmingsplan niet worden afgedwongen. Een bestemmingsplan kan iets toestaan (of verbieden) maar nooit afdwingen. Overigens is van de zijde van het waterschap toegezegd dat zij met de individuele inwoners in gesprek zullen gaan om samen te bezien welke maatregelen voor hen het meest geschikt zijn. Dit staat echter los van het bestemmingsplan.

Ad 4.: Het waterschap neemt het op zich ook schade te vergoeden die eigenlijk niet voor rekening van het waterschap zou komen. Dit geldt voor gevolgschade inundatie als de veiligheidsregio om redenen van openbare orde en veiligheid besluit tot inzet. Alle schade (bij inlaat tot 2,4 mln. m3) wordt vergoed. Er wordt geen drempel voor aftrek van maatschappelijk risico gehanteerd. De vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen betreft ook 100% voor doelmatige

beschermingsmaatregelen naar eigen keuze, die het best binnen de bedrijfsvoering passen (zie ook het gestelde onder ad 2.).

Ad 5.: Er kan noch door middel van het projectplan, noch in het bestemmingsplan 100% garantie worden gegeven dat er nooit meer dan 2,4 mln. m³ zal worden ingelaten. Als de hogere overheden besluiten om meer water in te laten is er sprake van een uitzonderlijke situatie waarbij het beleid van de lage overheden overruled kan worden. Dit staat echter los van dit bestemmingsplan. Ook zonder de bestemming van de Ronde Hoep als noodoverloopgebied zouden de hogere overheden tot dit besluit kunnen komen.

Ad 6.: Inundatie van landbouwgrond gedurende langere perioden (6 tot 12 weken) wordt toegepast om ziekteverwekkers te doden en zo de bodem te 'resetten'. Daarna kan de grond opnieuw worden gebruikt voor landbouw. Er zijn voor zover bekend geen blijvende nadelige gevolgen voor de bodemprocessen. Ter hoogte van de archeologische waarden vinden geen graafwerkzaamheden plaats, waardoor verstoring hierdoor kan worden uitgesloten. Eventueel optredende zetting door het gewicht van de waterkolom bij inundatie is verwaarloosbaar ten opzichte van de reeds autonoom optredende bodemdaling van 6 à 7 mm per jaar. Effecten op archeologische monumenten als gevolg van inundatie worden derhalve niet verwacht.

Advies Commissie m.e.r.:

Voor dit bestemmingsplan is een milieueffectrapportage (MER) opgesteld. In dit MER zijn de te verwachten gevolgen van de noodoverloop c.q. de inlaat van water voor het milieu beschreven. In het MER worden twee varianten onderzocht namelijk een variant waarbij water wordt ingelaten zonder dat maatregelen worden genomen om waterschade te voorkomen (A) en een variant waarbij die maatregelen wél worden genomen (B). Bij variant A zijn de grootste milieueffecten op de aanwezige bebouwing en water- en bodemkwaliteit te verwachten. Bij variant B zijn vooral effecten op het landschap te verwachten (dijkjes en inlaatwerk). De Wet milieubeheer regelt de MER-procedure. Op grond van deze wet dient het MER ter advisering aan de Commissie m.e.r. (cie mer)voorgelegd te worden

Op 22 december 2017 heeft de cie mer advies uitgebracht. De cie mer constateert dat het MER in helder bewoordingen is geschreven. Het bevat een goede beschrijving van de landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten. Wel adviseert de cie mer het MER op een aantal punten aan te vullen:

- Duidelijk gemaakt moet worden hoeveel en welke bebouwing en erven in De Ronde Hoep in aanmerking komen voor maatregelen om schade en overlast te vermijden;
- Landschappelijke visualisaties van de maatregelen opnemen in het MER;
- Aangeven hoe de permanente en/of tijdelijke maatregelen geborgd worden.

De cie mer heeft ons de gelegenheid geboden om - alvorens zij dit advies definitief maken - hun aanbevelingen te verwerken in het MER. Zij zal het aangevulde MER dan opnieuw beoordelen en daarover een (definitief) advies uitbrengen.

In overleg met het waterschap is het MER Noodoverloopgebied De Ronde Hoep aangevuld en zijn de aanbevelingen van de cie mer verwerkt. De cie mer heeft het MER en de aanvulling opnieuw te beoordeeld. In haar positieve eindadvies van 27 maart 2018 heeft de cie mer geconcludeerd dat het MER en de aanvulling voldoende informatie bevatten om een weloverwogen besluit te kunnen nemen over het bestemmingsplan.

Wat gaan we doen?

Voorgesteld wordt het bestemmingsplan Facetherziening Noodoverloop De Ronde Hoep gewijzigd vast te stellen. Het voorliggende plan heeft alleen betrekking op de noodoverloop. Hierin wordt het volgende geregeld:

- *Bestemming van een deel van De Ronde Hoep tot noodoverloopgebied;*
- *Aanleg inlaatconstructie en verdeelwerk:* De inlaatconstructie bevindt zich aan De Rondehoep West tussen de huisnummers 56 en 57;
- *Aanleg van kades (dijkjes)* ter bescherming van de bebouwing.

Het volgende wordt niet geregeld:

- *Bescherming van bebouwing, gierkelders, mestopslag en gas- en dieseltanks:* Dit wordt niet opgenomen in het bestemmingsplan omdat deze maatregelen niet ruimtelijk relevant zijn. In het projectplan van het waterschap wordt dit geregeld.
- *Bescherming wijk Benning:* Op basis van nadere planuitwerking zal naar verwachting een stapelstuw (stuw gemaakt van balken) toegepast worden om schade aan woningen ten noorden van de A9 te voorkomen. Hiervoor geldt hetzelfde als voor de beschermende maatregelen.

Naar aanleiding van zienswijzen wordt voorgesteld het bestemmingsplan als volgt aan te passen:

- De verplichting om nieuwe bouwwerken op een peil van -1.90 te bouwen te schrappen. Deze bepaling is opgenomen om te voorkomen dat nieuwe gebouwen bij inundatie waterschade zullen lijden. Deze bepaling is echter ondoelmatig. Bovendien kan dit leiden tot schade aan het landschap. Waterschade kan ook voorkomen worden als er zodanige maatregelen aan de bouwwerken getroffen worden dat zij waterdicht zijn.
- De bestemmingsplangrens aan te passen aan de -1.90 m contourlijn. Dit betreft een ondergeschikte aanpassing van de verbeelding;
- De verbodsbepalingen in 6.3.1 te schrappen. De bepaling is overbodig dan wel onnodig beperkend aanzien dit reeds in de Keur van het waterschap is geregeld;
- Artikel 9.1 onder b.(regeling strijdig gebruik) te splitsen in gebruik, dat per definitie strijdig is en gebruik dat strijdig kan zijn;
- De toelichting te actualiseren. In de toelichting zijn de resultaten van het wettelijk vooroverleg niet opgenomen (zie hierna) en worden nog oude data van plannen genoemd

Waternet heeft een reactie gegeven in het kader van het wettelijk vooroverleg:

- Artikel 5.2.1 sub b. bepaalt dat kades (lees: dijkjes) minimaal 50 meter van gebouwen af moeten zijn met een taludhelling van 1:10 of flauwer hebben. Zowel de 50 meter afstand als de taluds gaan ten koste van de bergingscapaciteit. Voorgesteld wordt om bijvoorbeeld de dijken tot maximaal de grens van het bouwperceel toe te staan.

Voorgesteld wordt dit artikel wordt op dit punt aan te passen en begripsbepalingen onder 1.10 en 1.11 toe te voegen.

- Artikel 5.1 b: door toepassing van dit artikel kan een flinke verruiming van de bebouwingsmogelijkheden ontstaan;
- Artikel 5.5.1: Datzelfde geldt voor dit artikel.

Het bepaalde in de beheersverordening blijft gelden. Er is geen sprake van verruiming van de bouw- en aanlegmogelijkheden. Voorgesteld wordt om ter verduidelijking de aanhef van artikel 5.3 en 5.5.1 aan te passen.

Naar aanleiding van het advisering door de cie mer wordt voorgesteld de toelichting (hoofdstuk 7) aan te passen.

Welke argumenten en keuzemogelijkheden zijn er?

Verwezen wordt naar het voorgaande.

In diverse zienswijzen wordt verzocht om de gehele polder aan te wijzen, omdat voor gronden buiten het inundatiegebied de Schaderegeling van het waterschap niet zou gelden. Theoretisch zou dat kunnen. Het bestemmingplan is echter gebaseerd op het projectplan van het waterschap. Het bestemmen van een groter gebied dan in het projectplan wordt aangegeven leidt tot discrepantie tussen beide plannen. Dit heeft juridische consequenties bijvoorbeeld ten aanzien van de vraag welk plan hier leidend is. Met het bestemmingsplan kan niet worden afgedwongen dat het waterschap een groter gebied als noodoverloop zal aanwijzen. Ook de schaderegeling van het waterschap zal niet gewijzigd worden. Overigens heeft het waterschap aangegeven dat de schaderegeling geldt voor alle inundatieschade, dus ook buiten het "formele" inundatiegebied.

Een andere optie is het bestemmingsplan niet vast te stellen. Dit heeft als consequentie dat er geen inlaat en beschermende maatregelen worden gerealiseerd. Ook is de gunstige schaderegeling dan niet van toepassing. De Ronde Hoep is reeds aangewezen als calamiteitenberging. Dit betekent dat de polder kan worden ingezet als daartoe de noodzaak aanwezig is. In dat geval wordt de dijk doorgestoken waarbij ongecontroleerd water wordt ingelaten. Dit leidt tot aanzienlijk meer schade eigendommen en het milieu dan bij gecontroleerde inlaat.

Wat hebben we hiervoor nodig?

De kosten voor het opstellen van dit bestemmingsplan worden betaald door de provincie Noord-Holland.

Wie is erbij betrokken en hoe communiceren we?

De indieners van de zienswijzen krijgen persoonlijk bericht omtrent het collegestandpunt over de zienswijzen en over de mogelijkheid om in te spreken bij de commissievergadering van 12 april 2018.

Wat is het vervolg?

Na de vaststelling door de raad zal het plan wederom gedurende 6 weken ter inzage liggen. Voor belanghebbenden die zienswijzen bij der raad hebben ingebracht dan wel bezwaar hebben tegen een wijziging bestaat de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De raad van de gemeente Ouder-Amstel,

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 27 maart 2018, nummer 2018/18,

BESLUIT :

de Nota beantwoording zienswijzen en vooroverlegreacties vast te stellen;

het bestemmingplan "Facetherziening Noodoverloop De Ronde Hoep" vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0437.BPDRHNoodoverloop-VA01 met in achtneming van de volgende wijzingen:

De verbeelding:

- De bestemmingsplangrens wordt aangepast aan de -1.90 m contourlijn.

De regels:

- Ingevoegd wordt een artikel 1.10, luidende: Bouwperceel: een aaneengesloten stuk grond, waarop, ingevolge de regels, zelfstandige, bij elkaar horende bebouwing is toegestaan;
- Ingevoegd wordt een artikel 1.11, luidende: Bouwperceelgrens: de grens van een bouwperceel
- Artikel 5.2.1. sub b wordt als volgt gewijzigd: de kade wordt aangelegd binnen het bouwperceel dan wel op de bouwperceelgrens.
- De aanhef van artikel 5.3. wordt aangevuld met de zinsnede: "overeenkomstig de andere daar voorkomende bestemmingen";
- In artikel 5.3, sub a wordt de verplichting geschrapt
- De aanhef van artikel 5.5.1 wordt aangevuld met de zinsnede: "overeenkomstig de andere daar voorkomende bestemmingen";
- De verbodsbepalingen in artikel 6.3.1. worden geschrapt ;
- Artikel 9.1 onder b wordt als volgt gewijzigd:
 - b. opslag van vaten, kisten, oude en nieuwe(bouw)materialen, afval, puin of grind;
 - c. opslag van brandstoffen of al dan niet voor gebruik geschikte werktuigen en machines of onderdelen daarvan, tenzij dit gebruik noodzakelijk is voor of verband houdt met het op de bestemming gerichte beheer van gronden, met dien verstande dat de opslag van brandstoffen verankerd dient te zijn met de ondergrond.

De toelichting:

Hoofdstuk 7. van de toelichting wordt geactualiseerd.

14 juni 2018

Ouder-Amstel, ~~19 april 2018~~

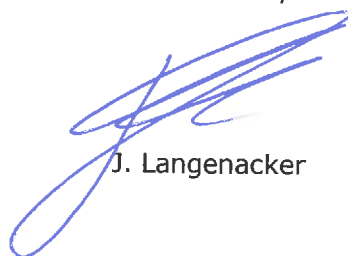
De raad voornoemd,

de raadsgriffier,

ba

A.A. Swets

de voorzitter,



J. Langenacker

