

Nummer 2015/27

datum raadsvergadering	: 2 juli 2015
onderwerp	: Verklaring van geen bedenkingen voor het plaatsen van een hekwerk aan de Pieter Braaijweg 12 te Amsterdam-Duivendrecht
portefeuillehouder	: Wethouder C.C.M. Korrel-Wolvers
datum raadsvoorstel	: 09 juni 2015

Samenvatting

BMW Mini heeft een omgevingsvergunning aangevraagd voor het plaatsen van een hekwerk aan de Pieter Braaijweg 12 te Amsterdam Duivendrecht. Dit hekwerk is geprojecteerd op gronden die in het geldende bestemmingsplan Amstel Businesspark Zuid een groenbestemming hebben. Dit plan is dan ook in strijd met het bestemmingsplan. Om die reden moet een uitgebreide procedure voor afwijking van het bestemmingsplan gevoerd worden. Op 19 maart 2015 heeft de gemeenteraad een ontwerp verklaring van geen bedenkingen verleend voor dit bouwplan. Het plan heeft 6 weken ter inzage gelegen. Er zijn zienswijzen ingebracht. Deze zienswijzen hebben hoofdzakelijk betrekking op de afwijking van het bestemmingsplan en van de maatvoering op de bouwtekeningen. Aangezien de zienswijzen mede betrekking hebben op de ontwerp verklaring van geen bedenkingen dient de raad de definitieve verklaring te verlenen.

Wat is de voorgeschiedenis?

BMW Mini Amsterdam heeft een omgevingsvergunning aangevraagd voor de realisering van een hekwerk aan de noordzijde van het bedrijfsgebouw. Dit hekwerk maakt onderdeel uit van de nieuwbouw waarvoor in 2013 een omgevingsvergunning is verleend.

Wat is er aan de hand?

Dit plan is in strijd met het geldende bestemmingsplan Amstel Businesspark Zuid, aangezien het hekwerk is geprojecteerd op gronden die een groenbestemming hebben. Om die reden moet een uitgebreide procedure voor afwijking van het bestemmingsplan gevoerd worden. Op 19 maart 2015 heeft de gemeenteraad een ontwerp verklaring van geen bedenkingen verleend voor dit bouwplan. Het plan heeft 6 weken ter inzage gelegen. Er zijn zienswijzen ingebracht die zowel betrekking hebben op het bouwplan als de ontwerp verklaring van geen bedenkingen. Deze zienswijzen hebben hoofdzakelijk betrekking op de afwijking van het bestemmingsplan en van de maatvoering op de bouwtekeningen.

Wat gaan we doen?

De raad wordt voorgesteld de definitieve verklaring van geen bedenkingen te verlenen.

Welke argumenten en keuzemogelijkheden zijn er?

In 2013 is een omgevingsvergunning verleend voor de bouw van een showroom met werkplaats aan de Pieter Braaijweg 12 te Amsterdam-Duivendrecht ten behoeve van BMW Mini. Onderdeel van de nieuwbouw is een hekwerk waarmee het terrein kan worden afgesloten. Een deel van het hekwerk - dat wel in overeenstemming is met het

bestemmingsplan - is inmiddels gerealiseerd. Uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening kan met dit bouwplan worden ingestemd. De welstandcommissie is akkoord met het bouwplan.

De belangen van de indiener van de zienswijzen worden niet in zodanige mate geschaad dat de verklaring van geen bedenkingen geweigerd zou moeten worden. Voor de behandeling van deze zienswijzen wordt verwezen naar de "Nota beantwoording zienswijzen".

Wat hebben we hiervoor nodig?

NVT

Wie is erbij betrokken en hoe communiceren we?

De indiener van de zienswijzen wordt in kennis gesteld van de behandeling in de commissie en de raad.

Wat is het vervolg?

Wanneer de raad de verklaring van geen bedenkingen verleent zullen burgemeester en wethouders de omgevingsvergunning voor dit bouwplan verlenen. Hiertegen staat voor belanghebbenden die zienswijzen hebben ingebracht beroep open bij de rechtbank. De verklaring van geen bedenkingen is niet afzonderlijk vatbaar voor beroep.

Burgemeester en wethouders van Ouder-Amstel,
de secretaris, de burgemeester

L.J. Heijlman

M.T.J. Blankers-Kasbergen

De raad van de gemeente Ouder-Amstel,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 9 juni 2015, nummer 2015/27,

BESLUIT :

de tegen de ontwerp verklaring van geen bedenkingen ingebrachte zienswijzen ongegrond te verklaren;

een verklaring van geen bedenkingen te verlenen voor het plaatsen van een hekwerk aan de Pieter Braaijweg 12 te Amsterdam-Duivendrecht.

Ouder-Amstel, 2 juli 2015

De raad voornoemd,

de raadsgriffier,



A.A. Swets

de voorzitter,



M.T.J. Blankers-Kasbergen

**Nota beantwoording zienswijzen inzake
de bouw van een hekwerk aan de Pieter Braaijweg 12
te Amsterdam-Duivendrecht**

9 juni 2015

Op 19 maart 2015 heeft de gemeenteraad van Ouder-Amstel een ontwerp verklaring van geen bedenkingen verleend als bedoeld in artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en 6.5, lid 3 van het Besluit omgevingsrecht voor de bouw van een herwerk aan de Pieter Braaijweg 12 te Amsterdam-Duivendrecht.

Het bouwplan en de daarop betrekking hebbende stukken hebben met ingang van 2 april tot en met 13 mei 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van ter inzagelegging kon een ieder zienswijzen inbrengen op de ontwerp-omgevingsvergunning en/of de ontwerpverklaring van geen bedenkingen. Er zijn zienswijzen ingebracht inzake de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen door de bewoner van de Spaklerweg 54 te Amsterdam-Duivendrecht. De zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ingediend. Reclamant kan dan ook in zijn zienswijzen worden ontvangen.

Zienswijzen:

Hieronder worden de zienswijzen samengevat weergegeven en daarna de gemeentelijke reactie verwoord. Het betreft een zakelijke weergave van de zienswijzen die niets afdoet aan de inhoud daarvan.

Zienswijze 1:

Reclamant vindt het vreemd dat zolang er nog zienswijzen kunnen worden ingediend de stukken niet ter inzage liggen.

Beantwoording:

De stukken hebben gedurende de termijn van ter visielegging (dus tot en met 13 mei 2015) op het gemeentehuis ter inzage gelegen. Reclamant heeft deze stukken ook ingezien.

Zienswijze 2:

Het bevreemdt reclamant dat wordt gesuggereerd dat er geen belanghebbenden zijn. Hij is immers belanghebbende.

Beantwoording:

Er is nimmer gesuggereerd dat er geen belanghebbenden zijn. Het feit dat reclamant in het raadsvoorstel niet als zodanig (bij naam) is genoemd doet daar niets aan af. Overigens is wel expliciet vermeld dat de woonboot van reclamant bereikbaar blijft.

Zienswijze 3:

Bezwaar bestaat tegen het feit dat het bouwplan afwijkt van het geldend bestemmingsplan en is geprojecteerd op gronden met een groenbestemming. Er wordt 0,50 cm overschreden gelet op de erfgrens.

Beantwoording:

Inderdaad zal er worden gebouwd op gronden met een groenbestemming. Deze bestemming wordt met 5,50 meter overschreden. Het hekwerk is geprojecteerd op gronden van BMW Mini (op de erfgrens) welke worden gepacht van de gemeente Amsterdam. Het hekwerk is noodzakelijk voor beveiliging en bescherming van het pand (waardevolle goederen aanwezig). Vanuit veiligheid- en onderhoudsoverweging kan het hek niet direct tegen het gebouw worden geplaatst. Nu is er voldoende afstand tussen het gebouw en het hekwerk om onderhoud te kunnen uitvoeren aan het gebouw (schoonmaken, technisch onderhoud etc.). Wat betreft de situering is er daarnaast bewust voor gekozen om het hek op de erfgrens te plaatsen in het verlengde van het al aanwezige hek van de gemeente Amsterdam (kantoor Geo en Vastgoedinformatie). Ruimtelijk gezien is het niet wenselijk als er bijvoorbeeld een knik in het hek zou zitten. Uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening kunnen wij instemmen met de situering van het hekwerk. De belangen van reclamant worden naar ons oordeel niet onevenredig geschaad. Zoals hiervoor reeds is vermeld blijft zijn woonboot bereikbaar.

Zienswijze 4:

Het hekwerk dat voor de woonboot van reclamant wijkt af van de ingediende tekeningen. Ook het gebouw is qua afmeting niet in overeenstemming met de vergunde maatvoering.

Beantwoording:

Het hekwerk waarvoor een omgevingsvergunning wordt verzocht is nog niet geplaatst. Momenteel staat er een (tijdelijk) bouwhek dat zal worden verwijderd als het definitieve hek wordt geplaatst. Zienswijzen met betrekking tot (de afmetingen van) het gebouw zelf zijn in het kader van deze procedure niet aan de orde. Overigens is door de gemeente een controle uitgevoerd naar mogelijke afwijking van de verleende omgevingsvergunning. Uit het ingestelde onderzoek is gebleken dat het gebouw conform de verleende omgevingsvergunning is gebouwd.

