

proces-verbaal uitspraak

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Zittingsplaats Haarlem

Bestuursrecht

zaaknummer: AWB 13/559

proces-verbaal van de mondelinge uitspraak van de enkelvoudige kamer van 26 juni 2013 in de zaak tussen

A. Scholten en Y. Grasman, te Oostzaan, eisers,

en

het college van burgemeester en wethouders van Oostzaan, verweerder,

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: **Woningbouwvereniging Oostzaanse Volkshuisvesting**, te Oostzaan,
(gemachtigde: mr. W. de Vis).

Procesverloop

Bij besluit van 12 december 2012 (het bestreden besluit) heeft verweerder omgevingsvergunning verleend voor de activiteiten bouwen en het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan ten behoeve van het oprichten van twintig appartementen en vijf aangeschakelde grondgebonden woningen op het perceel Windjager 1 tot en met 29 (voorheen Wakerstraat 7) te Oostzaan.

Eisers hebben tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

De derde partij heeft op 4 april 2013 een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 26 juni 2013. Eiseres Y. Grasman is verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door A. Debie en W. Hilboezen. De derde-partij is ter zitting vertegenwoordigd door J. van der Lubben en P. Keijzer, bijgestaan door de gemachtigde.

Na afloop van de zitting heeft de rechtbank onmiddellijk uitspraak gedaan.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Overwegingen

1. De rechtbank stelt vast dat verweerder het besluit heeft voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Van het ontwerpbesluit tot verlening van een omgevingsvergunning en de mogelijkheid daartegen zienswijzen in te dienen, heeft verweerder kennisgegeven in de Kompas Regiokrant en de Staatscourant. Ter zitting heeft eiseres bevestigd dat geen zienswijze is ingediend.
2. Het betoog van eiseres komt erop neer dat zij stelt ter gelegenheid van de informatiebijeenkomst over het bouwproject door mededelingen van de wethouder op het verkeerde been te zijn gezet. Eiseres is er vanuit gegaan dat zij bezwaar kon maken tegen de verleende omgevingsvergunning en heeft daarbij abusievelijk over het hoofd gezien dat zij ook een zienswijze tegen het voorontwerp moest indienen.
3. De rechtbank volgt het betoog van eiseres niet. Ter zitting is namens verweerder door de betrokken ambtenaar gesteld dat op de desbetreffende informatiebijeenkomst de te volgen procedure uitgebreid is toegelicht, inclusief de mogelijkheid om zienswijzen tegen het voorontwerp in te dienen. De rechtbank ziet geen reden om aan deze – namens verweerder gegeven - voorstelling van zaken wezenlijk te twijfelen. Gelet hierop moet het voor rekening en risico van eisers komen dat zij hebben nagelaten om een zienswijze in te dienen.
4. Vast staat dat verweerder heeft voldaan aan de wettelijke publicatievereisten. De zienswijze is een wettelijk vereiste om in beroep te kunnen gaan en nu eisers daarvan geen gebruik hebben gemaakt en dit niet verschoonbaar kan worden geacht, is de conclusie dat het beroep van eisers niet-ontvankelijk moet worden verklaard.

Deze uitspraak is gedaan door mr. drs. J.H.A.C. Everaerts, rechter, in aanwezigheid van R.I. ten Cate, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 26 juni 2013.



griffier



rechter

Afschrift verzonden aan partijen op: **-2 JUL 2013**

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending van het proces-verbaal daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Voor eensluidend afschrift.
De griffier van de Rechtbank
Noord-Holland