

**Advies Natuurwaarden Oostzaan locatie
Ambacht**



BügelHajema
Plek voor ideeën

Advies Natuurwaarden Oostzaan locatie Ambacht

Inhoud

Rapport en bijlagen

14 maart 2013

Projectnummer 182.11.01.10.01



Ideeën voor een plek

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
2	Onderzoeksgebied en voorgenomen plannen	7
2.1	Ligging	7
2.2	Huidige situatie	8
2.3	Bodemsamenstelling en grondwaterstand	8
2.4	Plannen	9
3	Gebiedsbescherming en effectbepaling	11
3.1	Natuurbeschermingswet 1998	11
3.2	Structuurvisie - Ecologische Hoofdstructuur	12
3.3	Structuurvisie - Weidevogelleefgebied	13
4	Soortenbescherming en effectbepaling	15
4.1	Vaatplanten	15
4.2	Zoogdieren - vleermuizen	16
4.3	Zoogdieren - overige	18
4.4	Vogels	18
4.5	Amfibieën	19
4.6	Reptielen	20
4.7	Vissen	21
4.8	Ongewervelden	21
5	Conclusie en consequenties	23
5.1	Beschermde gebieden	23
5.2	Beschermde soorten	23
5.3	Uitvoerbaarheid	23
6	Bronnen	25
6.1	Veldbezoek	25
6.2	Media	25
6.3	Literatuur	25

Bijlagen

Inleiding



Op het bedrijventerrein Ambacht te Oostzaan zijn diverse ontwikkelingen beoogd. SKA bouwontwikkeling B.V. heeft het plan om op het terrein twee restaurants met parkeerplaatsen te realiseren. Bergambacht BV heeft het plan om ten noorden van deze locatie een bedrijfsgebouw te realiseren.

AANLEIDING

Om deze ontwikkelingen mogelijk te maken, dient een bestemmingsplanprocedure te worden gevoerd. In dit kader is het conform artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) noodzakelijk een onderzoek uit te voeren naar effecten op de natuurwaarden (soortenbescherming en gebiedsbescherming).

Het Advies Natuurwaarden behandelt de ecologische beoordeling van de bovengenoemde activiteiten. De effecten op natuurwaarden worden beoordeeld in relatie tot bestaande wet- en regelgeving op het gebied van gebiedsbescherming en soortenbescherming. De gebiedsbescherming in de Natuurbeschermingswet 1998, de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) en de provinciale structuurvisies en provinciale verordeningen. De soortenbescherming is vastgelegd in de Flora- en faunawet. Nadere informatie over deze wet- en regelgeving is opgenomen in bijlage 1. Waar nodig wordt aandacht besteed aan het Besluit Rode lijsten flora en fauna.

DOEL VAN HET ADVIES

Het rapport bestaat uit de volgende onderdelen:

OPZET VAN HET RAPPORT

- beschrijving van het onderzoeksgebied en de voorgenomen plannen;
- beschrijving van de effecten op de te beschermen natuurwaarden;
- conclusies en consequenties.

De beschrijving van de relevante te beschermen natuurwaarden is gebaseerd op:

INFORMATIE

- bestaande bronnen zoals databanken, verspreidingsatlassen, waarnemingsoverzichten, rapporten en websites;
- verkennend veldbezoek waarbij vooral is gekeken naar kritische en/of beschermde soorten, zowel wat betreft aanwezigheid van als potenties voor deze soorten.

Op basis van de bekende gegevens en het veldbezoek zijn de (mogelijke) effecten als gevolg van de toekomstige ontwikkelingen bepaald. Daarnaast zijn (de effecten van) deze ontwikkelingen beoordeeld in het kader van de natuurwetgeving. Waar nodig wordt aandacht geschonken aan eventuele mitigerende en compenserende maatregelen.

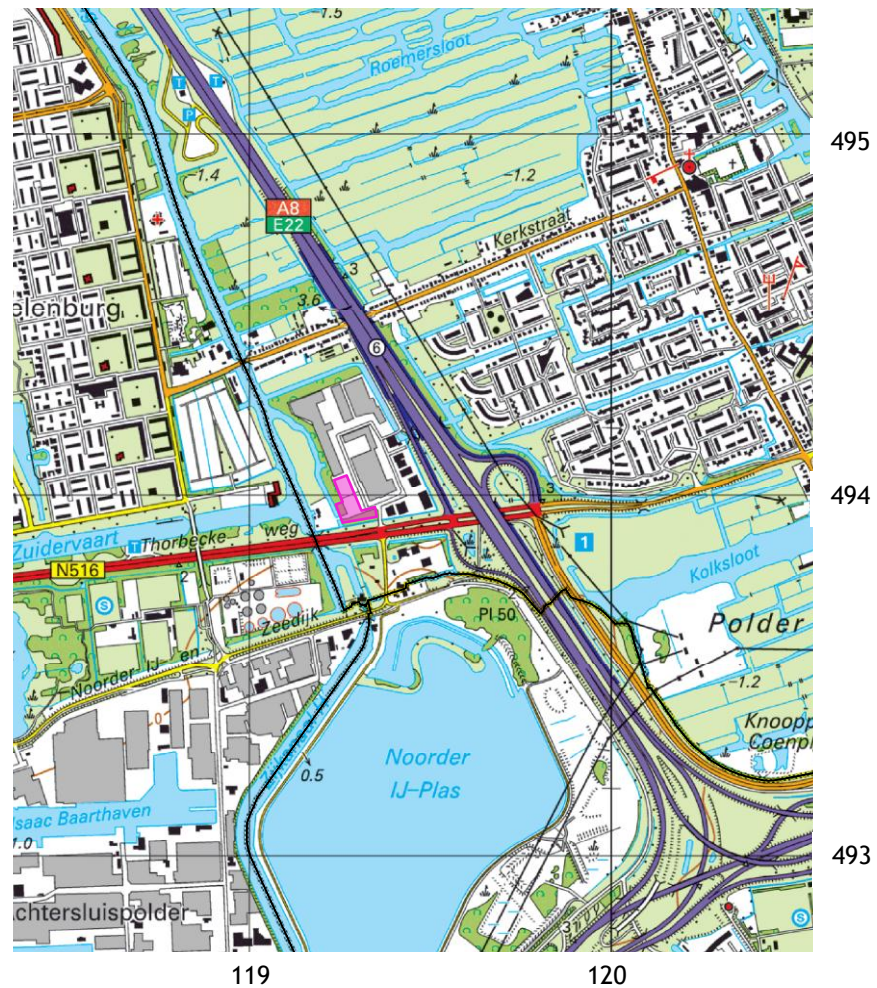
BEOORDELING

Tot slot worden in het hoofdstuk Conclusie en consequenties de bevindingen van het onderzoek kort weergegeven.

BEVINDINGEN

ONDERZOEKSGBIED

Het onderzoeksgebied omvat de plangebieden van beide ontwikkelingen tezamen. De ligging van het onderzoeksgebied wordt weergegeven in onderstaand figuur (figuur 1).



Figuur 1. Topografische kaart met ligging van het onderzoeksgebied (roze) (bron ondergrond: Mijn Kadaster)

Onderzoeksgebied en voorgenomen plannen

2.1

Ligging

Het onderzoeksgebied ligt in de zuidwesthoek van het bedrijventerrein Ambacht, ten noorden van de N516 aan de westzijde van Oostzaan, in de kilometerhokken¹ 119-493 en 119-494 en in uurhok¹ 25-24. Figuur 1 geeft een topografisch overzicht van de ligging van het onderzoeksgebied en de kilometerhokken. Direct ten westen en zuiden van het onderzoeksgebied ligt een watergang met een groenstrook (foto 1), dit is een aftakking van de Watering ten westen van het onderzoeksgebied. Tussen deze aftakking en de Watering ligt een kleine jachthaven.



Foto 1. Zuidelijk gelegen watergang met links de N516 en rechts de beoogde locatie van twee restaurants.

¹ Een kilometerhok is een vastgelegd gebied van 1 km bij 1 km. De Topografische Dienst heeft deze hokken ingevoerd als rasterverdeling voor het tekenen van de topografische kaarten van Nederland. Een uurhok is een gebied van 5 km bij 5 km gebaseerd op diezelfde verdeling



Foto 2. Parkeerterrein richting het noorden met zicht op het perceel van Bergambacht BV

2.2

Huidige situatie

Het onderzoeksgebied betreft het zuidelijk deel van het perceel van Bergambacht BV, een parkeerterrein (foto 2) en een groenstrook langs een aftakking van de Watering. Het perceel van Bergambacht is geheel verhard en wordt gebruikt voor opslag van goederen. Rondom dit perceel staat een hek waarlangs enige beplanting is aangebracht. Het parkeerterrein is eveneens geheel verhard. Rondom het parkeerterrein staan enkele lantaarnpalen. Ten westen en zuiden van het parkeerterrein ligt een groenstrook, grenzend aan een watergang (foto 1).

2.3

Bodemsamenstelling en grondwaterstand

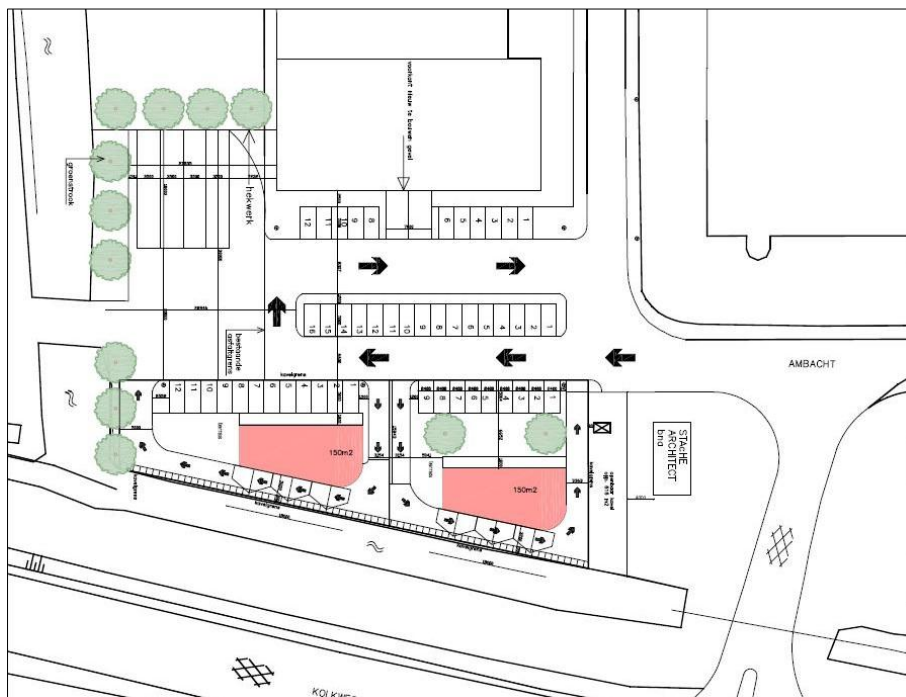
De bodemsamenstelling en de grondwaterstand zijn voor veel planten- en diersoorten een bepalende factor voor het voorkomen in een gebied. Volgens de bodemkaart bestaat de bodem van het onderzoeksgebied uit waardveengrond van het type Veenmosveen. Bovenop het veen ligt een kleilaag van minder dan 15 cm. De gemiddeld hoogste grondwaterstand ligt 40 cm beneden het maaiveld en de gemiddeld laagste grondwaterstand ligt 50 tot 80 cm beneden het maaiveld. Deze omstandigheden indiceren een vrij nat gebied.

2.4

Plannen

De plannen bestaan uit twee delen. Het eerste voornemen omvat het realiseren van twee restaurants langs de watergang in het zuidelijk deel van het onderzoeksgebied. Ten noorden van de restaurants worden parkeerplaatsen aangelegd. De hiervoor beoogde locatie betreft een deel van het parkeerterrein en de groenstrook langs de watergang. De beplanting langs de zuidelijk gelegen watergang wordt hiertoe verwijderd alsmede een deel van de groenstrook langs de westzijde van het onderzoeksgebied. De oever van de watergang wordt op deze locatie beschoeid.

Het tweede voornemen heeft betrekking op het perceel van Bergambacht en een deel van het parkeerterrein. Hier wordt bedrijfsbebouwing gerealiseerd. Ten behoeve van de bouw wordt geen beplanting gerooid. Een overzicht van de geplande ontwikkelingen is te zien in figuur 2 en 3.



Figuur 2. Inrichtingsschets restaurants met parkeerterrein d.d. 15-02-2013 (DAM & Partners architecten)



Figuur 3. Inrichtingsschets realisatie bedrijfsgebouw d.d. 23-11-2012 (BBTH bouwkundig adviesbureau)

G e b i e d s b e s c h e r m i n g e n e f f e c t b e p a l i n g

Voor onderhavig onderzoeksgebied is de volgende wet- en regelgeving op het gebied van gebiedsbescherming relevant: de Natuurbeschermingswet 1998, de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) en de Provinciale Structuurvisie en Provinciale Ruimtelijke Verordening (zie ook bijlage 1).

3.1

Natuurbeschermingswet 1998

De Natuurbeschermingswet 1998 bundelt de gebiedsbescherming van nationaal begrensde natuurgebieden. In de Natuurbeschermingswet 1998 zijn ook de bepalingen vanuit de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn verwerkt. Onder de Natuurbeschermingswet 1998 zijn drie typen gebieden aangewezen en beschermd: Natura 2000-gebieden, Beschermde Natuurmonumenten en Wetlands.

Het onderzoeksgebied is geen onderdeel van en grenst niet aan een beschermd gebied in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. Het meest nabij gelegen beschermde gebied betreft het Oostzanerveld. Het Oostzanerveld is onderdeel van het Natura 2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske en is gelegen op een afstand van ruim 1 kilometer ten noorden van het onderzoeksgebied. Verder ligt het Natura 2000-gebied Polder Westzaan op een afstand van ruim vier kilometer ten westen van het onderzoeksgebied. Tussen deze beschermde gebieden en het plangebied liggen onder meer bebouwing en infrastructuur. Het plangebied heeft daarnaast geen belangrijke ecologische relaties met deze beschermde gebieden. Voor sommige soorten geldt, dat deze tevens gebruik maken van gebied dat buiten de Natura 2000-begrenzing ligt. Deze dieren zijn middels de 'externe werking' van de Natuurbeschermingswet ook buiten deze begrenzing beschermd. Voor beide Natura 2000-gebieden zijn instandhoudingdoelen opgenomen voor meervleermuis. Deze soort foerageert in de betreffende gebieden, maar heeft verblijfplaatsen in de omgeving. Middels vliegroutes over met name brede watergangen begeven zij zich van en naar het foerageergebied. Van de watergang Watering is bekend dat deze een functie als vliegroute heeft (6), van en naar het noordelijker gelegen Natura 2000-gebied.

INVENTARISATIE

Met betrekking tot de vliegroute van meervleermuis over de Watering is de externe werking van de Natuurbeschermingswet van kracht. Meervleermuizen zijn gevoelig voor verstoring door licht. Door een toename van lichtuitstraling over deze watergang kunnen meervleermuizen worden verstoord. Hiervan is

EFFECTEN

gezien de aard van de ontwikkelingen en de afstand tot de Watering echter geen sprake. Om deze reden kunnen (significant) negatieve effecten op meerleermuis worden uitgesloten.

Gezien de ligging van het onderzoeksgebied ten opzichte van beschermde gebieden, de aard van de beoogde ontwikkeling en het gebruik van tussenliggend gebied zijn geen negatieve effecten de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden te verwachten.

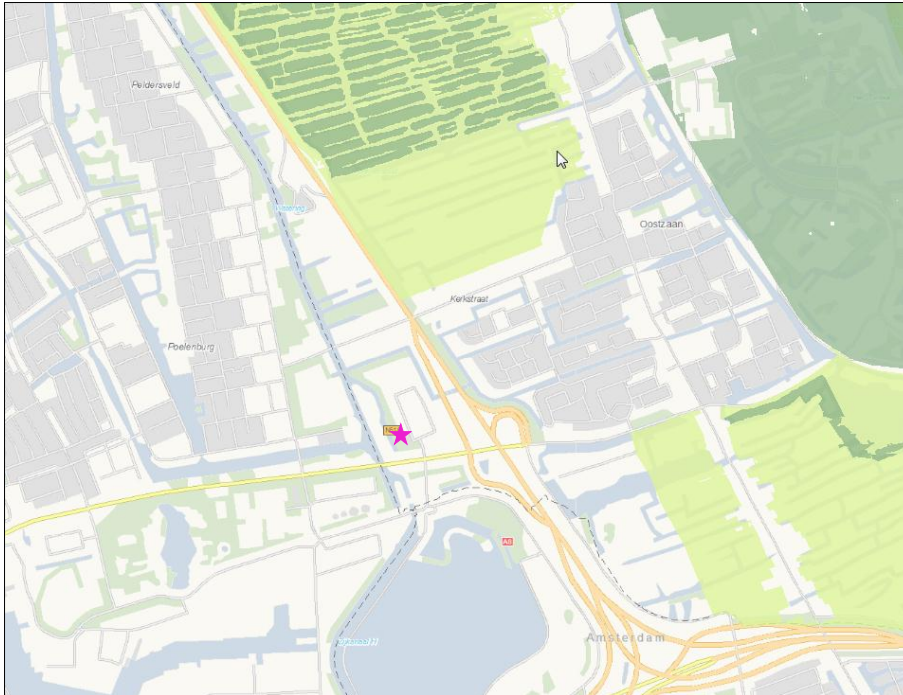
CONCLUSIE Voor deze activiteit is geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 nodig. Het is aan het bevoegd gezag, het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland, om deze visie te bevestigen.

3.2

Structuurvisie - Ecologische Hoofdstructuur

De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is een samenhangend netwerk van bestaande en nog te ontwikkelen belangrijke natuurgebieden in Nederland en vormt de basis voor het natuurbeleid. De EHS is als beleidsdoel opgenomen in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte. De begrenzing en ruimtelijke bescherming van de Noord-Hollandse EHS is uitgewerkt in de Structuurvisie Noord-Holland 2040 en de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PVRS, artikel 19).

INVENTARISATIE Het onderzoeksgebied is geen onderdeel van en grenst niet aan een beschermd gebied in het kader van de EHS. Het dichtstbijzijnde gebied uit de EHS betreft de polder Oostzaan op een afstand van ruim 1 kilometer en valt grotendeels samen met het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld en Twiske' (zie ook figuur 3).



Figuur 3. Ligging EHS (donkergroen) en weidevogelleefgebieden (lichtgroen) rondom het onderzoeksgebied (roze asterisk) (bron: Kaart 4 van de PRVS).

De ontwikkelingen in het onderzoeksgebied hebben gezien de aard van de ontwikkelingen, de afstand en de inrichting van het tussenliggend gebied geen negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS.

EFFECTEN

De activiteit is op het punt van de Ecologische Hoofdstructuur niet in strijd met de Structuurvisie Noord-Holland 2040 en de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie. Het is aan het bevoegd gezag, het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland om deze visie te bevestigen.

CONCLUSIE

3.3

Structuurvisie - Weidevogelleefgebied

Vanuit de Structuurvisie Noord-Holland 2040 en de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie wordt naast de Ecologische Hoofdstructuur specifiek ingezet op de bescherming van weidevogelbroedgebieden. In dit kader zijn Weidevogelleefgebieden aangewezen die beschermd worden tegen inbreuken op de openheid (PRVS artikel 25). De bescherming van de Weidevogelleefgebieden heeft met name betrekking op de waarborging van voldoende openheid en rust.

Het dichtstbijzijnde gebied dat is aangewezen als weidevogelleefgebied betreft een deel van de polder Oostzaan op een afstand van ongeveer 700 meter ten noorden van het onderzoeksgebied. De ontwikkelingen in het onderzoeksgebied hebben geen invloed op de openheid en rust in dit gebied.

INVENTARISATIE

EFFECTEN/CONCLUSIE	De activiteit is op het punt van aangewezen Weidevogelleefgebieden niet in strijd met de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie.
--------------------	--

Soortenbescherming en effectbepaling

Relevante wetgeving op het gebied van de soortenbescherming betreft de Flora- en faunawet. Voorinformatie over deze wetgeving wordt verwezen naar bijlage 1. Het onderzoek is uitgevoerd op basis van bestaande gegevens en een verkennend veldbezoek.

WET- EN REGELGEVING

Op basis van de AMvB 2004 betreffende artikel 75 van de Flora- en faunawet worden de in Nederland beschermde soorten in drie beschermingsregimes ingedeeld. Het gaat hierbij om algemene soorten (soorten uit tabel 1), overige soorten (soorten uit tabel 2) en strikt beschermde soorten (soorten uit tabel 3). Om verwarring te voorkomen, wordt in dit rapport respectievelijk de benaming licht, middelzwaar en streng beschermd gehanteerd (zie bijlage 1). De inheemse vogelsoorten hebben een eigen afwijkend beschermingsregime; ze vallen zowel onder het middelzware als strenge beschermingsregime.

BESCHERMINGSREGIME

Voor het onderzoek zijn onder meer databanken (Quickscanhulp.nl, zie bijlage 2), verspreidingsatlassen, waarnemingsoverzichten, websites en rapporten geraadpleegd. Gegevens uit deze bronnen worden bij het bespreken van de verschillende soortengroepen alleen genoemd indien ze een meerwaarde voor het onderzoek hebben.

BRONNEN

Het onderzoeksgebied is begin maart 2013 bezocht om een indruk te krijgen van de terreinomstandigheden van het onderzoeksgebied, de omgeving en de voorkomende flora en fauna (zie ook paragraaf 6.1). Gezien de aard van het onderzoeksgebied en op basis van de indruk die van het onderzoeksgebied is verkregen, de kennis over leefgebieden van soorten en de beschikbare gegevens, kan van alle soortengroepen met voldoende zekerheid een oordeel worden gegeven over het voorkomen van beschermde soorten in het gebied.

VELDBEZOEK

4.1

Vaatplanten

Een groot deel van het onderzoeksgebied is verhard. Langs het hek van het terrein van Bergambacht staan enkele exemplaren coniferen en laurierkers. Langs de zuidelijk en westelijk gelegen watergang is een groenstrook aanwezig. De groenstrook langs de watergang aan de zuidzijde bestaat voornamelijk uit elzen en enkele exemplaren es en eik. De ondergroei bestaat uit riet, harig wilgenroosje, grote brandnetel, ridderzuring, speenkruid en soorten braam. Deze soorten indiceren een voedselrijke bodem. Langs de overzijde van de watergang staan parallel aan de N516 populieren. De groenstrook langs de

INVENTARISATIE

westzijde bestaat eveneens voornamelijk uit elzen, daarnaast groeien er enkele coniferen en exemplaren zachte berk. De ondergroei bestaat hier voor een groot deel uit riet, braam en grote brandnetel.

Er zijn tijdens het veldbezoek geen beschermde soorten waargenomen. Uit de geraadpleegde bronnen (1,10) komt een waarneming van de middelzwaar beschermde rietorchis uit de omgeving naar voren. Deze waarneming betreft waarschijnlijk de noordelijker gelegen polder Oostzaan. Rietorchis wordt binnen het plangebied niet verwacht. Reden hiervoor is het voedselrijke karakter van het plangebied dat in combinatie met sterk concurrerende soorten ongeschikt is als groeiplaats voor deze soort.

EFFECTEN/CONCLUSIE

Door de ontwikkelingen worden er geen verbodsovertredingen ten aan zien van beschermde soorten verwacht.

4.2

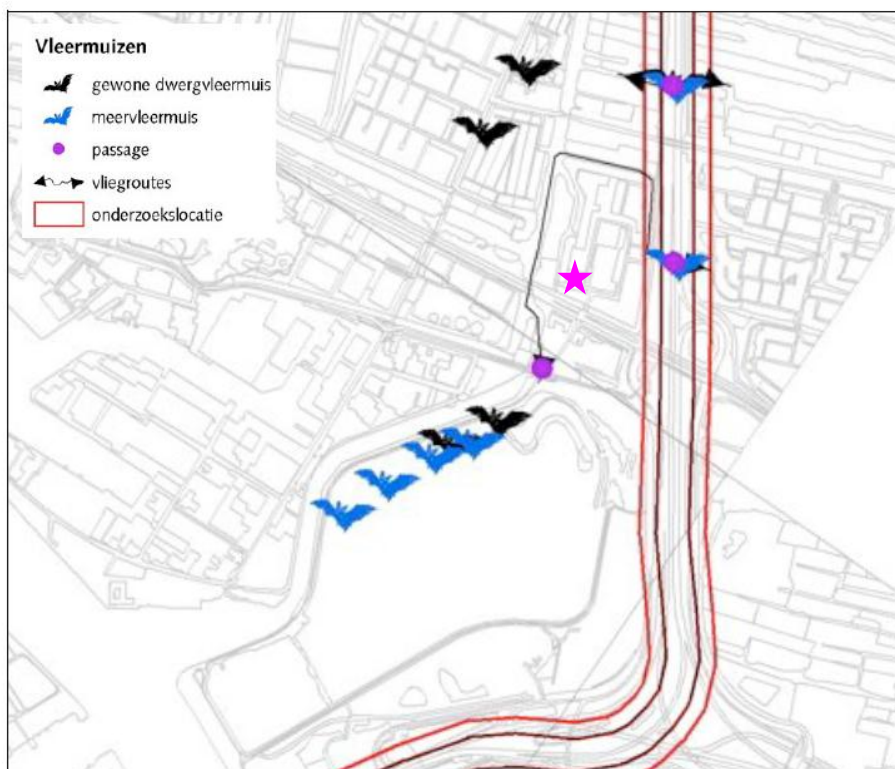
Zoogdieren - vleermuizen

INVENTARISATIE

Het onderzoeksgebied bevat geen bebouwing of bomen met holten die geschikt zijn als verblijfplaats voor vleermuizen.

Verblijfplaatsen van vleermuizen zijn derhalve niet aanwezig in het onderzoeksgebied. In de nabij gelegen fabriek van Bergambacht zijn gezien de constructie en gebruikte bouwmaterialen evenmin verblijfplaatsen van vleermuizen te verwachten.

In de wijde omgeving van het onderzoeksgebied zijn kraamkolonies van meervleermuis bekend (6), waaronder in het winkelcentrum van Oostzaan. Deze meervleermuizen foerageren onder andere in de polder Oostzaan en de polder Westzaan. De Watering is hierbij een belangrijke vliegroute voor meervleermuis (zie ook paragraaf 3.1). De Noorder IJ-plas, ten zuiden van het onderzoeksgebied is tevens een bekende foerageerlocatie. In 2006 (9) is een vliegroute vastgesteld tussen deze plas langs het onderzoeksgebied en Oostzaan, hierbij vlogen de meervleermuizen onder bruggen door bij de A8 en de N516, zie figuur 5. De aftakking van de Watering langs het onderzoeksgebied loopt ten zuidoosten van het onderzoeksgebied dood en vormt daarmee geen alternatieve vliegroute voor meervleermuis.



Figuur 5. Vastgestelde vliegroute 2006 (bron: Natuurtoets Capaciteitsuitbreiding Coentunnel (9)) ten opzichte van onderzoeksgebied (roze asterisk).

De aftakking van de Watering is echter wel geschikt als foerageergebied voor meervleermuis. Tevens zullen soorten als gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en laatvlieger foerageren nabij de groenstrook.

Als gevolg van de ontwikkelingen zal het foerageergebied van voorkomende vleermuizen enigszins veranderen. Met het verwijderen van opgaand groen langs de watergang verdwijnt beschutting. Conform de conclusie in paragraaf 3.1 is er onder invloed van de plannen geen sprake van effecten op vliegroutes van meervleermuis. Verlichting langs de restaurants en parkeerplaatsen kan echter wel verstrend werken op de doodlopende watergang dat als foerageergebied dient voor meervleermuis. Gezien het beperkte oppervlak van dit mogelijk verstoorte gebied en de grote hoeveelheid alternatief beschikbaar foerageergebied in de directe omgeving zal deze afname geen negatief effect hebben op voorkomende soorten.

EFFECTEN

Ten behoeve van de ontwikkelingen worden geen verbodsovertredingen ten aanzien van beschermde vleermuizen verwacht.

CONCLUSIE

Om de aftakking van de Watering zoveel mogelijk donker en beschermt te houden wordt aanbevolen het resterende deel van de groenstrook langs de westzijde van het parkeerterrein in te richten met bomen.

AANBEVELING

4.3

Zoogdieren - overige

INVENTARISATIE	Het onderzoeksgebied zelf heeft een lage waarde voor grondgebonden zoogdieren. In de groenstrook met enige bodembedekking kunnen soorten als gewone bosspitsmuis, huisspitsmuis en veldmuis worden verwacht. Genoemde soorten zijn allen licht beschermd. Uit de geraadpleegde bronnen (1,7) komen geen waarnemingen van zwaarder beschermde soorten naar voren uit de directe omgeving. Deze zijn gezien de huidige inrichting van het onderzoeksgebied ook niet te verwachten.
EFFECTEN	Ten behoeve van de ontwikkelingen zal de bodem worden vergraven, waardoor leefgebied van enkele licht beschermde soorten wordt aangetast en enkele vaste verblijfplaatsen worden vernietigd en verstoord. Ook kunnen enkele exemplaren worden gedood. De verwachting is dat het onderzoeksgebied na realisatie voor enkele zoogdiersoorten wederom geschikt leefgebied vormt.
CONCLUSIE	In het onderzoeksgebied komen enkele licht beschermde soorten voor. Vaste verblijfplaatsen van deze soorten kunnen worden vernietigd en verstoord (artikel 11) als gevolg van de ontwikkelingen. Ook kunnen enkele exemplaren worden gedood (artikel 9). In het geval van ruimtelijke ontwikkelingen geldt voor licht beschermde soorten een vrijstelling voor de artikelen 9 tot en met 11. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. In het kader van de voorgenomen activiteiten is een ontheffingsaanvraag voor deze soorten niet aan de orde. Wel blijft de zorgplicht van toepassing.
ZORGPLICHT	Om invulling te geven aan de zorgplicht is het zeer wenselijk dat het onderzoeksgebied voor aanvang van de werkzaamheden zoveel mogelijk ongeschikt voor dieren wordt gemaakt. Dit kan onder meer worden bewerkstelligd door de vegetatie in het terrein enkele dagen voor aanvang van de werkzaamheden kort af te maaien. In de tussentijdse dagen zullen diersoorten zoals (spits)muizen het terrein verlaten, omdat er niet voldoende dekking aanwezig is.

4.4

Vogels

INVENTARISATIE	Uit de geraadpleegde bronnen komen waarnemingen van diverse roofvogels en uilen naar voren met een jaarrond beschermde nestplaats. Tijdens het veldbezoek zijn de aanwezige bomen geïnspecteerd op aanwezigheid van nesten van jaarrond beschermde soorten. Deze zijn niet aangetroffen. Gezien de leeftijd van de bomen en de verstoring uitgaande van het huidige gebruik, worden dergelijke soorten tevens niet binnen het plangebied verwacht. In de watergang kunnen soorten als meerkoet, wilde eend en waterhoen broeden. In de
----------------	---

bomen langs de watergang zullen soorten als houtduif, merel en vink tot broeden komen.

Het broed- en foerageergebied van een aantal vogelsoorten zal veranderen als gevolg van de ontwikkelingen. Indien de werkzaamheden tijdens het broedseizoen worden opgestart, kunnen in gebruik zijnde nesten van broedvogels worden verstoord.

EFFECTEN

Alle vogelsoorten (uitgezonderd exoten) zijn beschermd. Ontheffing voor het vernielen en verstoren van bewoonde nesten van vogels (artikel 11) wordt in principe niet verleend. Men kan er in dit onderzoeksgebied van uitgaan dat geen verbodsbepalingen worden overtreden als buiten het broedseizoen wordt gewerkt of als voor het broedseizoen wordt begonnen en de werkzaamheden continu voortduren. In het laatste geval zullen broedvogels een rustiger broedplaats (op enige afstand) zoeken en niet door de werkzaamheden worden gestoord. De Flora- en faunawet kent geen standaardperiode voor het broedseizoen. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Voor de meeste vogels geldt evenwel dat het broedseizoen van ongeveer 15 maart tot 15 juli loopt.

CONCLUSIE

4.5

A m f i b i e ë n

In de nabij gelegen watergang kunnen licht beschermde soorten als bruine kikker, gewone pad en meerkikker worden verwacht. Het onderzoeksgebied heeft gezien de grote mate van verharding geen hoge waarde voor amfibieën. Mogelijk biedt de groenstrook aan de westzijde geschikte schuil- of overwinteringsverblijfplaatsen voor deze soorten.

INVENTARISATIE

Uit de geraadpleegde bronnen (1,12) komt een waarneming van de streng beschermde rugstreeppad uit de directe omgeving van het onderzoeksgebied naar voren. Rugstreeppad is een pionier soort die voor de voortplanting afhankelijk is van ondiepe en visvrije wateren. Het is waarschijnlijk dat rugstreeppad zich voortplant in ondergelopen grasland in bijvoorbeeld de polder Oostzaan ten noorden van het onderzoeksgebied. Rugstreeppad is een bewoner van zandige terreinen met een betrekkelijk hoge dynamiek, zoals de duinen, de uiterwaarden van de grote rivieren, opgespoten terreinen, heidevelden en akkers. Maar hij wordt ook wel op klei- en veengronden aangetroffen. Hoewel incidenteel een exemplaar van rugstreeppad in het onderzoeksgebied aanwezig kan zijn, heeft het onderzoeksgebied zelf geen specifieke waarde voor de soort. Indien tijdens de bouw grond worden vergraven en zand wordt aangevoerd kan wel potentieel leefgebied ontstaan (pionier situaties). Daarnaast graven rugstreep-padden zich zelf in als de bodem hiervoor geschikt is. Het onderzoeksgebied zelf heeft een kleibodem die hiervoor minder geschikt is, aangebracht zand is dat wel.

EFFECTEN	Door de ontwikkelingen zal het plangebied als leefgebied voor amfibieën enigszins veranderen. In de toekomstige situatie zal een deel van het onderzoeksgebied echter wederom geschikt zijn als leefgebied voor de genoemde licht beschermde soorten. Bij graafwerkzaamheden worden terreindelen vergraven, waardoor (overwinterings)verblijfsplaatsen kunnen worden vernietigd en/of verstoord. Door het vergraven van de oever van de zuidelijk gelegen watergang zal (tijdelijk) voortplantingswater verloren gaan. Ook kunnen tijdens de werkzaamheden enkele exemplaren worden gedood. Tevens loopt men het risico op het verstoren van een vaste rust- en verblijfplaats van de streng beschermde rugstreeppad wanneer deze zich in het onderzoeksgebied vestigt tijdens de werkzaamheden.
CONCLUSIE	Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep amfibieën ontstaan. In de omgeving van het onderzoeksgebied komen enkele licht beschermde soorten voor. In het geval van ruimtelijke ontwikkelingen geldt voor licht beschermde soorten een vrijstelling voor de artikelen 9 tot en met 11. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. In het kader van de voorgenomen activiteiten is een ontheffingsaanvraag voor deze soorten niet aan de orde. Wel blijft de zorgplicht van toepassing.
RUGSTREEPPAD	Aangezien de aanwezigheid van rugstreeppad wel uit de omgeving bekend is en deze pionierssoort onder meer braakliggende terreinen kan koloniseren is het verstandig om hiermee rekening te houden tijdens de bouwfase. Zo zouden gronden die met zand worden opgehoogd, niet langere tijd braak moeten blijven liggen en moet worden voorkomen dat na regenval langere tijd plassen aanwezig blijven. Het werkterrein kan ook worden omsloten met een amfibie werend raster.

4.6

Reptielen

INVENTARISATIE	Uit de geraadpleegde bronnen blijkt dat ringslang in de omgeving voorkomt. Het betreffen waarnemingen ten zuiden van het plangebied, in de Noorder IJplas (1,10). Voor ringslang ontbreekt in het onderzoeksgebied geschikt biotoop, onder andere door afwezigheid van broedhopen en overwinteringsplekken. Ook voor overige reptielen is het onderzoeksgebied niet geschikt.
EFFECTEN/CONCLUSIE	Ten behoeve van de ontwikkelingen worden geen verbodsovertredingen ten aanzien van beschermde reptielen verwacht.

4.7

Vissen

Uit de gegevens van Quickscanhulp.nl komen waarnemingen van enkele zwaarder beschermde vissoorten naar voren dat in de omgeving van het onderzoeksgebied. Tijdens het veldbezoek is de watergang daarom bemonsterd met een fijnmazig schepnet (zie ook paragraaf 6.1) op het voorkomen van beschermde vissoorten. Deze zijn niet aangetroffen. De watergang ten zuiden van het onderzoeksgebied bevat zeer veel afgevallen blad van naastgelegen bomen.

INVENTARISATIE

Met beschoeien van de oever ten zuiden van het onderzoeksgebied worden geen verbodsovertredingen ten aanzien van beschermde vissen verwacht.

EFFECTEN/CONCLUSIE

4.8

Ongewervelden

Op basis van de verspreidingsgegevens (1,3) en het ontbreken van ecologische randvoorwaarden binnen het plangebied worden geen wettelijk beschermde ongewervelde diersoorten binnen het plangebied verwacht.

INVENTARISATIE



Dagpauwoog

Ten behoeve van de ontwikkelingen worden geen verbodsovertredingen ten aanzien van beschermde ongewervelden verwacht.

EFFECTEN/CONCLUSIE

Conclusie en consequenties



5.1

Beschermde gebieden

De plannen veroorzaken geen bezwaren vanuit de Natuurbeschermingswet 1998 of regelgeving omtrent de Ecologische Hoofdstructuur. Voor deze activiteit is daarom geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 nodig. De activiteit is op het punt van natuur niet in strijd met de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) en de Provinciale Structuurvisie en Provinciale Ruimtelijke Verordening.

5.2

Beschermde soorten

In het onderzoeksgebied kunnen enkele algemene, licht beschermde soorten worden verwacht. Voor licht beschermde soorten geldt een vrijstelling van de verboden in het geval van ruimtelijke ontwikkelingen.

De plannen veroorzaken geen conflict met de Flora- en faunawet ten aanzien van middelzwaar en streng beschermde soorten, mits verstoring van broedende vogels en hun nesten wordt voorkomen. In paragraaf 4.4 is uitgelegd hoe aan deze voorwaarde kan worden voldaan.

Aanbevolen wordt, om tijdens de realisatiefase rekening te houden met rugstreeppad. In paragraaf 4.5 is een aantal adviezen opgenomen.

5.3

Uitvoerbaarheid

Uit het onderzoek naar effecten op beschermde natuurwaarden blijkt dat de aanwezige natuurwaarden geen belemmeringen vormen voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan in het kader van de Flora- en faunawet, mits wordt voldaan aan de voorwaarde dat broedende vogels en hun nesten niet worden verstoord. Het is aan het bevoegd gezag om de visie dat er geen sprake zal zijn van negatieve effecten op beschermde gebieden Natuurbeschermingswet 1998 en Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie en de afwezigheid van een noodzaak tot vergunningen te bevestigen.

Gezien de aangetroffen soorten en de in dit rapport opgenomen voorziene plannen en activiteiten behoudt dit onderzoek drie jaar zijn geldigheid voor een wettelijke of juridische procedure. Dit betreft een ontheffingsaanvraag voor de Flora- en faunawet of een besluit waarop de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is (o.a. een besluit voor de Wro). Bij aanpassingen van het oorspronkelijke plan en veranderingen in de terreinomstandigheden van het onderzoeksgebied, die kunnen leiden tot andere inzichten met betrekking tot natuurwaarden, zal een actualisatie van het onderzoek moeten plaatsvinden. Dit geldt ook wanneer het beleid voor beschermde gebieden in de omgeving verandert.

B r o n n e n

6

6.1

Veldbezoek

Het onderzoeksgebied en omgeving is op 6 maart 2013 door drs. mevrouw A.A. Schwab bezocht om een indruk te krijgen van het terrein en het voorkomen van planten- en diersoorten. Tijdens het bezoek zijn plantensoorten genoteerd, maar zijn verder geen volledige vegetatieopnamen gemaakt. Het was een bewolkte dag met een maximumtemperatuur van 16 °C en een matige oostenwind.

VERKENNEND VELDBEZOEK

Tijdens het veldbezoek zijn de rond het onderzoeksgebied gelegen watergangen met behulp van een fijnmazig schepnet bemonsterd op het voorkomen van de beschermde vissoorten. Alle monsters zijn ter plaatse uitgezocht. De gevangen vissen zijn daarbij gedetermineerd en op de vanglocatie teruggezet. Voor de soorten bittervoorn en kleine modderkruiper zijn soortenstandaards opgesteld (6). Hierin wordt aangegeven dat voor het aantonen van de afwezigheid van deze soorten één inventarisatie volstaat.

6.2

Media

1. www.quickscanhulp.nl. Quickscanhulp is een internetapplicatie die gegevens over beschermde soorten van de laatste vijf jaar in een aan te geven gebied toegankelijk maakt. Deze gegevens zijn afkomstig uit de nationale Databank Flora en Fauna (NDFF). Het is een initiatief van onder meer de Gegevensautoriteit Natuur en de organisaties binnen de VOFF (www.natuurloket.nl).
2. Ecologische Atlas Amsterdam. Deze atlas geeft per kilometerhok een lijst met na 2001 waargenomen doelsoorten van de gemeente Amsterdam. (maps.amsterdam.nl/florafauna/).

6.3

Literatuur

3. Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, De Dagvlinders van Nederland, verspreiding (periode <1980-2003) en bescherming, Nederlandse fauna deel 7, Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden 2006.

4. Dienst Landelijk Gebied, Handreiking Flora- en faunawet, Voor werkzaamheden en activiteiten in het kader van bestendig gebruik, bestendig beheer en onderhoud en ruimtelijke inrichting en ontwikkeling, versie 1.1 (werkkader intern), 31 oktober 2008.
5. Dienst Regelingen, Wijziging beoordeling ontheffing Flora- en faunawet bij ruimtelijke ingrepen, brief met referentie ffw2009.corr.046, 26 augustus 2009.
6. Haarsma A.J., meervleermuis en natura 2000 in Nederland, augustus 2012.
7. Hoogeboom, D. (redactie), Verspreidingsatlas van de Zoogdieren van Noord-Holland (werkatlas), Landschap Noord-Holland, Castricum 2011.
8. Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, De Nederlandse libellen (Odonata) (verspreidingsperiode <1950-1997) - Nederlandse fauna deel 4, Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden 2002.
9. Natuurtoets Capaciteitsuitbreiding Coentunnel, Bureau Waardenburg BV, rapport nr. 06-110, 3 oktober 2006.
10. Natuurwaardenonderzoek Noorder IJplas, Gemeente Amsterdam, Dienst Ruimtelijke Ordening, beleidsteam stad, november 2012
11. Nie, dr. H. de, Atlas van de Nederlandse zoetwatervissen (verspreidingsperiode 1971-1995), Media Publishing en Stichting Atlas Verspreiding, Doetinchem 1996.
12. Stichting RAVON, Waarnemingenoverzicht 2010 (verspreidingsperiode 2001-2010), RAVON 42, jaargang 13 (4): blz. 105-119.
13. Stichting voor Bodemkartering, Bodemkaart van Nederland, schaal 1:50.000. Toelichting bij kaartblad 24-25 West, Wageningen 1984.
14. Twisk, P., A. van Diepenbeek, J.P. Bekker, Veldgids Europese zoogdieren, Stichting Uitgeverij KNNV, Zeist 2010.
15. Waarnemingenverslag 2007 'Dagvlinders, libellen en sprinkhanen' (verspreidingsperiode 1999-2006), EIS-Nederland, De Vlinderstichting en de Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie.

B i j l a g e n

1. Wet- en regelgeving natuurwaarden
2. Gegevens Quickscanhulp.nl

Bijlage 1. Wet- en regelgeving natuurwaarden

Relevante wet- en regelgeving met betrekking tot soortenbescherming betreft de Flora- en faunawet en het Besluit Rode lijsten flora en fauna. Relevante wet- en regelgeving met betrekking tot gebiedsbescherming betreft de Natuurbeschermingswet 1998 en het beschermingsregime van de Ecologische Hoofdstructuur. In het navolgende wordt een toelichting op deze wet- en regelgeving gegeven.

Flora- en faunawet

Op 1 april 2002 is de Flora- en faunawet in werking getreden. Het soortenbeleid uit de Vogelrichtlijn van 1979 en de Habitatrichtlijn van 1992 van de Europese Unie is hiermee in de nationale wetgeving verwerkt.

Achter de Flora- en faunawet staat het idee van de zorgplicht voor in het wild levende dieren en planten (zowel beschermde als onbeschermde) en hun leefomgeving. Die zorgplicht houdt in ieder geval in dat iedereen die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen heeft voor flora of fauna, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten. Diegene moet alle maatregelen nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden verwacht om die nadelige gevolgen te voorkomen, zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken (artikel 2).

ZORGPLICHT

Volgens de Flora- en faunawet is het verboden om beschermde planten te verwijderen of te beschadigen (artikel 8), beschermde dieren te doden, te verwonden, te vangen (artikel 9) of opzettelijk te verontrusten (artikel 10) en voortplantings- of vaste rust- en verblijfplaatsen te beschadigen (artikel 11). Ook het rapen of beschadigen van eieren van beschermde dieren is verboden (artikel 12). Tevens moet rekening worden gehouden met de mogelijkheid dat enkele van deze verboden indirect worden overtreden door aantasting van bijvoorbeeld het foerageergebied en migratieroutes.

VERBODEN

Beschermde zijn de inheemse zoogdieren (met uitzondering van huismuis, bruine rat en zwarte rat), alle inheemse vogels, amfibieën en reptielen, sommige planten, vissen, vlinders, libellen, kevers en mieren en rivierkreeft, wijngaardslak en Bataafse stroommossel.

BESCHERMDE SOORTEN

Op 23 februari 2005 is de AMvB 2004 betreffende artikel 75 van de Flora- en faunawet in werking getreden. Deze AMvB deelt de in Nederland beschermde soorten in drie beschermingsregimes in. In de 'Lijst van alle soorten beschermd onder de Flora- en faunawet' worden de soorten ingedeeld in drie tabellen. Het gaat hierbij om algemene soorten (soorten uit tabel 1), overige soorten (soorten uit tabel 2) en strikt beschermde soorten (soorten uit tabel 3). Om verwarring te voorkomen, wordt in dit rapport respectievelijk de benaming licht, middelzwaar en streng beschermd gehanteerd.

BESCHERMINGSREGIMES

Licht beschermde soorten (algemene soorten) zijn in Nederland zo algemeen voorkomend dat wordt aangenomen dat ruimtelijke ontwikkelingen de gunstige staat van instandhouding van deze soorten niet negatief beïnvloeden. Voor deze soorten geldt een vrijstelling voor de artikelen 8 tot en met 12 van de Flora- en faunawet. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. De verboden, bedoeld in artikel 9 tot en met 11 van de wet, gelden in het geheel niet ten aanzien van mol, bosmuis en veldmuis. Daarnaast gelden ze niet ten aanzien van huisspitsmuis voorzover dit dier zich in of op gebouwen of daarbij behorende erven of roerende zaken bevindt.

TABEL 1

Voor middelzwaar beschermde soorten (overige soorten) en vogels geldt een vrijstelling in het kader van de Flora- en faunawet, mits wordt gewerkt volgens een door het Ministerie van Economische Zaken goedgekeurde gedragscode (zie hierna). Deze gedragscode moet door de sector of de ondernemer zelf worden opgesteld en ingediend voor goedkeuring. Zolang geen gedragscode is opgesteld, moet voor verstoring van de soorten ontheffing worden aange-

TABEL 2

vraagd. Toetsingscriteria voor het verlenen van een ontheffing bij middelzwaar beschermde soorten zijn:

- de activiteit mag er niet voor zorgen dat afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort;
- de activiteit moet een redelijk doel dienen.

TABEL 3	Ontheffing voor streng beschermde soorten en vogels wordt alleen verleend onder strikte voorwaarden. De algemene beleidslijn hierbij is dat de ingrepen zodanig worden gemitigeerd dat er geen effecten zijn te verwachten op het goede voortbestaan van de soort op de locatie van de ingreep. Toetsingscriteria voor het verlenen van een ontheffing zijn: - er mag geen andere bevredigende oplossing voor de geplande activiteit zijn; - de activiteit mag er niet voor zorgen dat afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort; - er moet een in of bij de wet genoemd belang zijn; - er wordt zorgvuldig gehandeld; - er vindt geen benutting of economisch gewin plaats.
ACTIVITEITENPLAN	Ten behoeve van een ontheffingsaanvraag artikel 75 Flora- en faunawet dient een activiteitenplan te worden opgesteld. In het activiteitenplan worden het doel van de aanvraag en een uitgebreide onderbouwing van de activiteit beschreven. Het vormt de basis van de beoordeling door de Dienst Regelingen van het Ministerie van Economische Zaken.
AFWIJZING	Wanneer door middel van het nemen van mitigerende maatregelen een verbodsovertreding wordt voorkomen, kan het eveneens goed zijn om een activiteitenplan op te stellen om het 'zorgvuldig werken' vast te leggen. Dit activiteitenplan kan via de aanvraagprocedure voor een ontheffing artikel 75 Flora- en faunawet ter beoordeling aan de Dienst Regelingen worden voorgelegd. Hierbij wordt dan ingezet op een goedkeuring van de maatregelen, maar een afwijzing van de ontheffingsaanvraag. Door uitvoering van de maatregelen die in het activiteitenplan zijn beschreven, wordt een overtreding van de Flora- en faunawet namelijk voorkomen en is een ontheffing niet nodig.
GEDRAGSCODE	Een gedragscode is een document waarin wordt aangegeven hoe bij het uitvoeren van activiteiten of werkzaamheden schade aan beschermde planten en dieren wordt voorkomen of tot een minimum wordt beperkt. Ook wordt in de gedragscode aangegeven hoe in de praktijk zorgvuldig wordt gehandeld.
BEOORDELING	Om te voldoen aan de onderzoeksverplichting naar andere eventueel belemmerende regelgeving zoals gesteld in artikel 3.1.6 Bro, is het voldoende dat een ecoloog vaststelt dat er geen ontheffingen volgens artikel 75 Flora- en faunawet nodig zijn of dat deze kunnen worden verkregen (ABRVs 23 augustus 2006). Dit oordeel is geldig wanneer het is gebaseerd op goed onderzoek en juridisch navolgbaar is gedocumenteerd, zoals in voorliggende rapportage is gebeurd. De begrippen 'ecoloog', 'goed onderzoek' en 'rapportage' zijn beschreven in de 'Handreiking Flora- en faunawet, 31 oktober 2008' van de Dienst Landelijk Gebied.

Besluit Rode lijsten flora en fauna

De Rode lijsten zijn officieel door de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit vastgesteld (Besluit Rode lijsten flora en fauna, november 2004, gedeeltelijk herzien en aangevuld per september 2009) op grond van de artikelen 1 en 3 van het Verdrag inzake het behoud van wilde dieren en planten en hun natuurlijk leefmilieu in Europa van 19 september 1979 (Verdrag van Bern). Voor het Ministerie van Economische Zaken zijn de rode lijsten mede richtinggevend voor het te voeren natuurbeleid. Veel rode lijstsoorten (vooral planten) worden niet door de Flora- en faunawet beschermd en hebben daardoor geen (duidelijke) juridische status.

De rode lijsten zijn samengesteld aan de hand van twee criteria, te weten de trend en de zeldzaamheid. De rode lijstsoorten worden ingedeeld in de volgende categorieën, met de daarbij behorende trend en zeldzaamheid:

SAMENSTELLING

- **UW** uitgestorven op wereldschaal: maximaal afgenomen en nu afwezig op wereldschaal;
- **UWW** in het wild uitgestorven op wereldschaal: maximaal afgenomen en nu in het wild afwezig op wereldschaal, maar in Nederland nog wel in gevangenschap gehouden of gekweekt;
- **VN** verdwenen uit Nederland: maximaal afgenomen en nu afwezig in Nederland;
- **VNW** in het wild verdwenen uit Nederland: maximaal afgenomen en nu in het wild afwezig in Nederland, maar in Nederland nog wel in gevangenschap gehouden of gekweekt;
- **EB** ernstig bedreigd: zeer sterk afgenomen en nu zeer zeldzaam;
- **BE** bedreigd: sterk afgenomen en nu zeldzaam tot zeer zeldzaam, of zeer sterk afgenomen en nu zeldzaam;
- **KW** kwetsbaar: matig afgenomen en nu vrij tot zeer zeldzaam, of sterk tot zeer sterk afgenomen en nu vrij zeldzaam;
- **GE** gevoelig: stabiel of toegenomen, maar zeer zeldzaam, of sterk tot zeer sterk afgenomen, maar nog algemeen.

Natuurbeschermingswet 1998

De Natuurbeschermingswet uit 1967 voldeed niet meer aan de eisen die internationale verdragen en Europese verordeningen aan natuurbescherming stellen. Daarom is op 1 oktober 2005 de Natuurbeschermingswet 1998 van kracht geworden, die de gebiedsbescherming van nationaal begrensde natuurgebieden bundelt. Daarmee zijn de bepalingen vanuit de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn in de Natuurbeschermingswet 1998 verwerkt.

De volgende gebieden worden aangewezen en beschermd op grond van de Natuurbeschermingswet 1998:

BESCHERMDE GEBIEDEN

- Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden);
- staatsnatuurmonumenten en beschermde natuurmonumenten;
- Wetlands.

Verder is deze wet de basis voor het nationale Natuurbeleidsplan (structuurvisie) waarin de Ecologische Hoofdstructuur is geregeld.

Voor activiteiten of projecten die schadelijk zijn voor de beschermde natuur geldt een vergunningplicht. Hierdoor is in Nederland een zorgvuldige afweging gegarandeerd bij projecten die gevolgen kunnen hebben voor natuurgebieden. Meestal verlenen Gedeputeerde Staten van de provincies de vergunningen, maar bij landsbelangoverschrijdende gebieden doet de minister van Economische Zaken dit.

VERGUNNING

Bij projecten, plannen en activiteiten in of in de omgeving van een beschermd gebied moet in een vooroverleg tussen het bevoegd gezag en de initiatiefnemer (samen met zijn ecologisch adviseur), worden ingeschat of de voorgestane ontwikkeling een significant negatief effect op dit gebied tot gevolg kan hebben. In deze oriëntatiefase vindt een globale toetsing plaats, de zogenaamde voortoets, waardoor een indicatie van de mogelijke negatieve gevolgen wordt verkregen. Op deze manier kan worden bepaald hoe de verdere procedure dient te worden doorlopen en of vergunningverlening aan de orde is. Het bevordert de voortgang van het proces wanneer de initiatiefnemer een aantal globale onderzoeksgegevens voor dit vooroverleg aanlevert. In voorliggend rapport heeft de ecooloog die gegevens beschreven.

ORIËNTATIEFA-
SE/VOORTOETS

In tegenstelling tot de beoordeling in het kader van de Flora- en faunawet, die door de ecooloog wordt gegeven, is voor de Natuurbeschermingswet 1998 het oordeel van het bevoegd gezag nodig (zie ook Vergunning). Teneinde te voldoen aan artikel 3.1.6 Bro moet het oordeel van het bevoegd gezag deel uitmaken van de besluitvorming in de planologische procedure,

BEOORDELING

tenzij het objectief overduidelijk is dat beschermde gebieden niet kunnen worden geschaad door de getoetste ontwikkeling.

VERGUNNINGAANVRAAG	Wanneer er geen wetenschappelijke zekerheid bestaat dat er geen significant negatief effect is, moet een passende beoordeling worden uitgevoerd. Indien er mogelijk wel een negatief effect is, maar dit zeker niet significant is, moet een verslechterings- en verstoringstoets worden gedaan. Voor beide toetsen moet de initiatiefnemer de gegevens aanleveren in de vorm van een natuurbeschermingswetrapport. Het bevoegd gezag toetst deze rapportage op verzoek van de initiatiefnemer. In beginsel verleent het bevoegd gezag alleen een vergunning als zekerheid is verkregen dat de activiteit de natuurlijke kenmerken van het gebied niet aantast. Indien een gebied alleen of mede op grond van een eerdere aanwijzing als natuurmonument is aangewezen, geldt voor dat zelfstandige gebied of voor die specifieke aanwijzingscriteria een lichter afwegingskader met een zekere bestuurlijke vrijheid.
ADC-CRITERIA	Wanneer het bevoegd gezag een passende beoordeling nodig acht, moet rekening worden gehouden met de ADC-criteria. Het project moet dan achtereenvolgens worden beoordeeld op: mogelijke (A) alternatieven, (D) dwingende reden van groot openbaar belang en verplichte (C) compensatie. Veel projecten zullen niet aan deze criteria voldoen. Het kan daarom gunstig zijn om bij twijfel over effecten een uitgebreider vooronderzoek te doen in de vorm van een natuurbeschermingswetonderzoek. Een interactief proces tussen de onderzoekers, de initiatiefnemer en zijn ontwerpers, biedt daarnaast de mogelijkheid om het plan zo bij te stellen dat significant negatieve effecten worden voorkomen.
INSTANDHOUDINGSDOELEN	De omvang van de effecten wordt getoetst aan de instandhoudingsdoelstellingen van het betreffende beschermd gebied. Deze doelstellingen zijn of worden opgenomen in de aanwijzingsbesluiten en de beheerplannen. In het aanwijzingsbesluit van een Natura 2000-gebied staat vanwege welke soorten en habitatten en om welke reden het gebied is aangewezen. De instandhoudingsdoelstellingen van een gebied mogen niet worden geschaad.
AANGEWEZEN	Ten tijde van het schrijven van dit rapport zijn nog niet alle aanwijzingsbesluiten voor de 162 Natura 2000-gebieden klaar. De laatste stand van zaken met betrekking tot de (definitieve) aanwijzingsbesluiten is te vinden op de internetsite van het Ministerie van EL&I (gebiedendatabase). Zolang definitieve aanwijzing nog niet heeft plaatsgevonden, wordt getoetst aan de bestaande gebiedsdocumenten of de conceptaanwijzingsbesluiten.
BEHEERPLANNEN	Voor alle Natura 2000-gebieden moeten beheerplannen worden opgesteld. In een beheerplan wordt vastgelegd hoe en wanneer de doelen voor een gebied worden gehaald (instandhoudingsdoelstellingen). Activiteiten in en rondom Natura 2000-gebieden (landbouw, recreatie, waterbeheer) die negatieve effecten op de natuur(doelen) hebben, kunnen ook in het beheerplan worden geregeld, waarmee een integrale aanpak wordt bewerkstelligd. Een beheerplan moet binnen drie jaar na aanwijzing als Natura 2000-gebied worden vastgesteld. Sinds 1 september 2009 zijn voor ruim 80 van de 168 gebieden conceptbeheerplannen beschikbaar.
	Ecologische Hoofdstructuur De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is een samenhangende structuur van gebieden met een speciale natuurkwaliteit (doelen). De EHS moet biodiversiteit en duurzame natuurkwaliteit in Nederland waarborgen. De EHS is een beleidsconcept dat zijn wortels heeft in het Nationaal Natuurbeleidsplan van 1990. In de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) staan de plannen van de rijksoverheid met betrekking tot de EHS. Provincies zijn verantwoordelijk voor de realisering van de EHS. In de Provinciale Structuurvisie en Provinciale Ruimtelijke Verordening is dit als beleidsdoel opgenomen.
BESCHERMDE GEBIEDEN	De EHS bestaat uit: - bestaande natuurgebieden; - toekomstige natuurgebieden;

- beheergebieden.

Voor de EHS geldt het beschermings- en compensatieregime uit de Nota Ruimte, zoals uitgewerkt in de Spelregels EHS (Beleidskader voor compensatiebeginsel, EHS-saldobenadering en herbegrenzen EHS). In het geval van een ruimtelijke procedure worden ingrepen bij EHS-gebieden door het bevoegd gezag, het college van Gedeputeerde Staten van de provincie, getoetst. Wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS mogen niet worden aangetast. Aantasting wordt alleen verdedigbaar geacht als aantoonbaar is dat het project van groot openbaar belang is en er geen redelijk alternatief bestaat. Hier geldt het zogenaamde 'nee, tenzij'-principe. De aantasting moet zoveel mogelijk worden gemitigeerd. Restschade moet worden gecompenseerd.

BESCHERMING

In tegenstelling tot de beoordeling in het kader van de Flora- en faunawet, die door een ecooloog wordt gegeven, is in het geval van effecten op de EHS het oordeel van het bevoegd gezag nodig. Dit komt overeen met de Natuurbeschermingswet 1998. Het college van Gedeputeerde Staten van de betreffende provincie is gewoonlijk het bevoegd gezag. In voorliggend rapport levert de ecooloog wel de argumenten voor dat besluit. Teneinde te voldoen aan artikel 3.1.6 Bro moet het oordeel van het bevoegd gezag deel uitmaken van de besluitvorming in de planologische procedure.

BEOORDELING

Bijlage 2. Opgave van Quickscanhulp.nl (1) ((c) NDFF - quickscanhulp.nl 28-02-2013 12:32:18)

Soort	Bescherming	Afstand
Rietorchis	middelzwaar beschermd	0 - 1 km
Brakwatergrondel	middelzwaar beschermd	0 - 1 km
Glasgrondel	middelzwaar beschermd	0 - 1 km
Rivierdonderpad	middelzwaar beschermd	0 - 1 km
Rugstreepad	zwaar beschermd	0 - 1 km
Ringslang	zwaar beschermd	0 - 1 km
Boomvalk	zwaar beschermd	0 - 1 km
Buizerd	zwaar beschermd	0 - 1 km
Gierzwaluw	zwaar beschermd	0 - 1 km
Grote Gele Kwikstaart	zwaar beschermd	0 - 1 km
Havik	zwaar beschermd	0 - 1 km
Huismus	zwaar beschermd	0 - 1 km
Kerkuil	zwaar beschermd	0 - 1 km
Ooievaar	zwaar beschermd	0 - 1 km
Ransuil	zwaar beschermd	0 - 1 km
Roek	zwaar beschermd	0 - 1 km
Slechtvalk	zwaar beschermd	0 - 1 km
Sperwer	zwaar beschermd	0 - 1 km
Gewone dwergyleermuis	zwaar beschermd	0 - 1 km
Laatvlieger	zwaar beschermd	0 - 1 km
Bijenorchis	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Gele helmbloem	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Grote keverorchis	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Klein glaskruid	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Moeraswespenorchis	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Muurbloem	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Prachtklokje	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Rapunzelklokje	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Ronde zonnedaauw	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Ruig klokje	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Schubvaren	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Steenanjer	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Steenbreekvaren	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Stijf hardgras	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Tongvaren	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Veldsalie	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Vleeskleurige orchis	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Zwartsteel	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Dikkopje	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Kleine modderkruiper	middelzwaar beschermd	1 - 5 km

Soort	Bescherming	Afstand
Kleine zeenaald	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Eekhoorn	middelzwaar beschermd	1 - 5 km
Bittervoorn	zwaar beschermd	1 - 5 km
Oehoe	zwaar beschermd	1 - 5 km
Steenuil	zwaar beschermd	1 - 5 km
Wespendief	zwaar beschermd	1 - 5 km
Zwarte Wouw	zwaar beschermd	1 - 5 km
Gewone grootoorvleermuis	zwaar beschermd	1 - 5 km
Gewone-, Kleine- of Ruige dwergvleermuis	zwaar beschermd	1 - 5 km
Meervleermuis	zwaar beschermd	1 - 5 km
Noordse woelmuis (arenicola)	zwaar beschermd	1 - 5 km
Rosse vleermuis	zwaar beschermd	1 - 5 km
Ruige dwergvleermuis	zwaar beschermd	1 - 5 km
Waterspitsmuis	zwaar beschermd	1 - 5 km
Watervleermuis	zwaar beschermd	1 - 5 km
Steenmarter	middelzwaar beschermd	5 - 10 km
Vroedmeesterpad	zwaar beschermd	5 - 10 km
Hazelworm	zwaar beschermd	5 - 10 km
Boommarter	zwaar beschermd	5 - 10 km
Gewone zeehond	zwaar beschermd	5 - 10 km
Myoot onbekend	zwaar beschermd	5 - 10 km

Colofon

Opdrachtgever
SKA Bouwontwikkeling B.V. &
Bergambacht B.V.

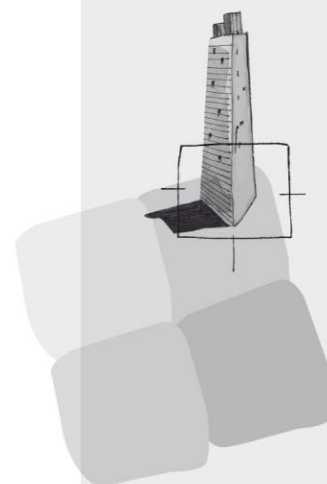
Rapport
Mevrouw A. Schwab
BügelHajema Adviseurs

Fotografie
BügelHajema Adviseurs

Projectleiding
De heer M. Mosterman
BügelHajema Adviseurs

Supervisie
BügelHajema Adviseurs

Projectnummer
182.11.01.10.01



BügelHajema Adviseurs bv
Bureau voor Ruimtelijke
Ordering en Milieu BNSP
Vaart nz 48-50
Postbus 274
9400 AG Assen
T 0592 316 206
F 0592 314 035
E assen@bugelhajema.nl
W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen,
Leeuwarden en Amersfoort