

Nota van inspraak voorontwerp bestemmingsplan Hoogspanningsstation, Oostzaan.

Het voorontwerp bestemmingsplan Hoogspanningsstation heeft van 3 januari tot 14 februari ter inzage gegeven voor. Ook is het plan in het kader van vooroverleg op grond van artikel 3.1.1 Bro aan de wettelijke overlegpartners gestuurd.

Er is door mevrouw Lischer, Grutto33, 1511KW Oostzaan een inspraakreactie ingestuurd.

Hieronder volgt de beantwoording op de vragen en/of opmerkingen.

Opmerking 1:

Het huidige Hoogspanningsstation is gebouwd terwijl hiervoor geen plaats was in het vigerende bestemmingsplan. Middels een procedure artikel 19 bestemmingsplannen is deze bouw gerealiseerd.

Reactie:

De vergunning van het hoogspanningsstation is inderdaad via een ex. Art. 19 lid 2 verlopen. De art. 19 lid 2 vrijstelling is een planologische vrijstelling van het geldende bestemmingsplan. Het bestemmingsplan zelf wordt niet verandert of aangepast. Bij de eerst volgende herziening van het gehele bestemmingsplan wordt een vrijstelling als de art. 19 lid 2 opgenomen (lees overgenomen) in het nieuwe bestemmingsplan.

Geen aanpassing nodig.

Opmerking 2:

De milieuvergunning is op 15 november 2002 door uw gemeente afgegeven.

Reactie:

Wij zijn het eens met deze opmerking.

Geen aanpassing nodig.

Opmerking 3:

De bestaande situatie in het vigerende bestemmingsplan is agrarisch gebied met landschapswaarde. De bestaande situatie was een 150 kV station.

Reactie:

Voor de bestaande situatie in het vigerende bestemmingsplan is vrijstelling van het gebruik verleend. Het huidige gebruik (lees hoogspanningsstation) is via de eerder genoemde art. 19 lid 2 procedure toegestaan. De bouwvergunning die is afgegeven is voor een 380 kV station. De vergunning verplicht echter niet ook direct de

vergunde situatie uit te voeren. Uiteindelijk heeft de vergunninghouder wel de vergunde 380 kV situatie in gebruik genomen.

Geen aanpassing nodig.

Opmerking 4:

De bouw van het hoogspanningsstation heeft het mogelijk gemaakt dat er 380 kV door de lijnen gaat.

Reactie:

Wij zijn het eens met deze opmerking.

Geen aanpassing nodig.

Opmerking 5:

Voordat het hoogspanningsstation (transformatorstation) er was kon er geen 380 kV door de lijnen worden gevoerd.

Reactie:

Zie reactie opmerking 4.

Geen aanpassing nodig.

Opmerking 6:

Er is thans dus duidelijk sprake van een nieuwe situatie.

Reactie:

Deze opmerking nemen wij ter kennis aan maar heeft verder geen betrekking met het nieuw op te stellen bestemmingsplan voor het hoogspanningsstation.

Geen aanpassing nodig.

Opmerking 7:

In oktober 2005 is echter bekend geworden dat het wonen en werken onder hoogspanninglijnen schade toe kan brengen aan de gezondheid. (advies van Geel, zie ook pagina 21 van uw voorontwerp)

Reactie:

Deze opmerking nemen wij ter kennis aan maar heeft verder geen betrekking met het nieuw op te stellen bestemmingsplan voor het hoogspanningsstation.

Geen aanpassing nodig.

Opmerking 8:

In uw voorontwerp stelt u dat er geen directe woningen onder dan wel nabij het station

liggen. Echter door de bouw van dit station is het vervoer van 380 kV over de bestaande hoogspanningslijnen wel mogelijk geworden waardoor minimaal 25 gezinnen in Oostzaan ongewild in een nieuwe ongewenste situatie zijn gekomen, die slecht is voor de gezondheid en die in strijd is met de vigerende regelgeving rondom hoogspanningsmasten.

Reactie:

De vergunning voor het hoogspanningsstation en daarmee het vervoeren 380 kV is al in 2004 afgegeven. In die periode was zienswijzen/bezwaar tegen het 380 kV station mogelijk. Daarom zal deze ontheffing en vergunning exact wordt vertaald in een toelichting en regels van het bestemmingsplan.

Geen aanpassing nodig.

Opmerking 9:

U heeft in het verleden regelmatig blijk gegeven van het willen voorkomen van deze situatie door in overleg te treden met het tegen de masten opgerichte comité 380 kV.

Reactie:

Deze opmerking nemen wij ter kennis aan maar heeft verder geen betrekking met het nieuw op te stellen bestemmingsplan voor het hoogspanningsstation.

Geen aanpassing nodig.

Opmerking 10:

Door uw instemming te verlenen aan dit plan brengt u de bewoners van uw gemeente bewust in gezondheidsgevaar die u in andere gremia reeds heeft erkent.

Reactie :

Het bestemmingsplan voor het hoogspanningsstation legt de reeds bestaande rechten voor het gebruik van het perceel vast. De gemeente en de provincie hebben al bij het bouwplan (2004) van het station instemming gegeven voor het bouwen en gebruiken van het hoogspanningsstation. De gemeente heeft de bewoners van Oostzaan toegezegd zich in te zetten voor de bewoners die zich zorgen maken om de gezondheidsrisico's die op zouden kunnen treden door te wonen onder de hoogspanningslijnen. Het opzetten en het voorzitten van het platform Hoogspanning is er op gericht om voor de bewoners die dat wensen een oplossing te zoeken.

Geen aanpassing nodig.

Opmerking 11:

In het verlengde van het verlenen van de goedkeuring voor de bouw van het Hoogspanningsstation spelen zeker ook de volgende argumenten een rol:

- Tijdstip van vaststelling bestemmingsplan.
- Door het bestemmingsplan pas vast te stellen terwijl het Hoogspanningsstation er reeds staat en in gebruik is zijn er vele zaken niet conform de procedures verlopen.

Reactie:

Met het vaststellen van een bestemmingsplan wordt er geen goedkeuring gegeven voor de bouw van het hoogspanningsstation. De bouw is reeds vergund via de eerder genoemde procedures.

De Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) die voor 2008 geldend was schreef voor dat het wenselijk was geen bestemmingsplannen in een gemeente te hebben die ouder waren dan 10 jaar. Het was echter niet verplicht en er waren ook geen sancties aan verbonden als een gemeente wel bestemmingsplannen op haar grondgebied had die ouder waren dan 10 jaar. De huidige Wet ruimtelijke ordening schrijft voor dat een gemeente geen bestemmingsplannen mag hebben die ouder zijn dan 10 jaar. Wanneer een gemeente op 1 juli 2013 een bestemmingsplan heeft dat ouder is dan 10 jaar, geldt het nog geldende laats vastgestelde bestemmingsplan maar mag de gemeente voor het grond gebied van het betreffende bestemmingsplan geen leges heffen. De gemeente Oostzaan is in 2009 gestart met de actualisatie van alle bestemmingsplannen die op 1 juli 2013 10 jaar of ouder zouden zijn. Naast de bestemmingsplannen voor het buitengebied, de Ambacht en het centrum zou ook het geldende bestemmingsplan voor het hoogspanningsstation (onder deel van Uitbreidingsplan in Hoofdzaken, 1955) te oud zijn op de eerder genoemde datum. Het vaststellen van een bestemmingsplan voor het hoogspanningsstation maakt dus onderdeel uit van de gemeentelijke actualisatie van de bestemmingsplannen.

Zoals eerder genoemd in deze nota van inspraak is het hoogspanningsstation gebouwd via en ontheffing op het geldende bestemmingsplan. De daarvoor gevoerde procedures zijn bij wet vastgelegd in de WRO die gelden was in de periode van de bouwaanvraag. Het is dus niet correct te concluderen dat niet de juiste procedures zijn gevoerd.

Geen aanpassing nodig.

Opmerking 12:

Ik noem hieronder, niet limitatief een aantal zaken op:

- Bij alle bewoners van de nieuwbouw heeft men bij Tennet verzaakt een zakelijk recht te vestigen! Buiten de gelden die Tennet hier mee in zijn portemonnee houdt, verzaakt men dus de betrokken bewoners over ieder gang van zaken te informeren. Hier had de gemeente op toe moeten zien.

Reactie:

Deze opmerking heeft geen betrekking op het bestemmingsplan voor het hoogspanningsstation. Er zijn geen woningen in het plangebied aanwezig. De genoemde woningen liggen in een ander bestemmingsplan. De opmerking wordt ter kennis aangenomen.

Geen aanpassing nodig.

Opmerking 13:

Als deze zakelijke rechten waren gevestigd had iedere bewoner geïnformeerd dienen te worden en waren er hele andere procedures op gestart. Hierdoor hadden alle bewoners een bezwaar kunnen maken, dit is hen ontnomen.

Reactie:

Deze opmerking heeft geen betrekking op het bestemmingsplan voor het hoogspanningsstation. Er zijn geen woningen in het plangebied aanwezig. De genoemde woningen liggen in een ander bestemmingsplan. De opmerking wordt ter kennis aangenomen.

Geen aanpassing nodig.

Opmerking 14:

In de toenmalige situatie van bekendmaking hadden de meeste bewoners, zo ook ik, de indruk dat dit een station was om het bedrijventerrein te voorzien van stroom. Niets bleek minder waar in 2006. In alle koopakten van mij en de andere bewoners in de wijk die rondom de hoogspanningsmasten liggen die door de bouw van het hoogspanningsstation thans zijn voorzien van 380 kV, heeft nooit gestaan dat er 150kV/380kV bedreven zou gaan worden. Zelfs bij de oudere woningen is dat niet geheel geregeld. Waarmee de woonzone in een geheel ander daglicht zou zijn komen te staan gezien het. Dit zou misleiding kunnen worden genoemd. Reeds in 1974 was bij de gemeente reeds bekend dat 380kV mogelijk zou worden voor de toekomst."Of was dit de befaamde "schrijffout"? Ook bij navraag over de bestaande lijnen, door mij en vele anderen bij de gemeente, is ons dit nooit bekend gemaakt. Om die reden alleen al maak ik bezwaar tegen het goedkeuren van dit bestemmingsplan waardoor de oprichting van deze centrale legaal wordt.

Reactie:

Het hoogspanningsstation is al in 2004 met de onherroepelijke vergunning "legaal" geworden. Het bestemmingsplan is een bevestiging van wat reeds wettelijk is toegestaan.

Geen aanpassing nodig.

Opmerking 15:

Ontstaan van oude en nieuwe situaties;

Naar mijn idee is door de in gebruik name van het Hoogspanningsstation en daarna de

daarop aangesloten masten sprake van een nieuwe situatie die sinds de invoering van het beleid van Van Geel niet meer kan worden geaccepteerd. Immers:

– Om de doorvoer te realiseren heeft er een afkoppeling plaatsgevonden van de Hemwegcentrale, hier is dus wederom een nieuwe situatie gecreëerd.

Reactie:

Deze opmerking nemen wij ter kennis aan maar heeft verder geen betrekking met het nieuw op te stellen bestemmingsplan voor het hoogspanningsstation.

Geen aanpassing nodig.

Opmerking 16:

In het jaar voor 2006 heeft men zonder enige melding te maken aan de bewoners in het z.g. zakelijk recht gebied geen melding gemaakt over het vervangen van de kabels.

Dit is wel gebeurd op de zijde die uiteindelijk bedreven ging worden op 380kV.

De oude en nieuwe toestand van de kabels, zouden ook een bijdrage kunnen zijn geweest omdat mogelijk de oude kabels te licht waren om 380kV te kunnen bedrijven.

Er kan geen reden van ouderdom/onderhoud door b.v. slijtage, te bedenken zijn, aangezien de andere kabels voor 150kV nog steeds aanwezig zijn, dus niet vervangen.

En dit allemaal om te kunnen koppelen aan het gebouwde Hoogspanningsstation dat ligt in het plan dat nu voorligt! Hoe zo geen nieuwe situatie?

Reactie:

Deze opmerking heeft geen betrekking op het bestemmingsplan voor het hoogspanningsstation. De genoemde kabels liggen in een ander bestemmingsplan. De opmerking wordt ter kennis aangenomen.

Geen aanpassing nodig.

Opmerking 17:

Eenzijds steunt de gemeente het Comité 380kV in de strijd tegen de hoogspanningsproblematiek, anderzijds legt men nu een plan neer waardoor de ontstane situatie wordt gelegaliseerd.

Reactie:

De gemeente steunt het Comité 380kV met het zoeken naar een oplossing voor de hoogspanningsproblematiek. De genoemde ontstane situatie wordt niet gelegaliseerd want deze is reeds in 2004 gelegaliseerd.

Geen aanpassing nodig.

Opmerking 18:

U sluit wel een sportveld van de Kweekvijver met een waarschuwingsbrief dat het niet

verstandig is om daar met kinderen te sporten. U laat kinderen wel spelen in het “park” onder de lijnen! Een volleybalveld achter de Kievit, eerst aangelegd, daarna weer opgeruimd. (bewoners begrepen hier al niks van, maar werden niet ongerust omdat niemand hen informeerde.)

Reactie:

Deze opmerking wordt ter kennis aangenomen. De opmerking heeft geen betrekking op het plangebied van het bestemmingsplan Hoogspanningsstation. Zowel de Kweekvijver als de Kievit liggen in ander bestemmingsplan.

Geen aanpassing nodig.

Opmerking 19:

Door het legaliseren van de bouw van het hoogspanningstation accepteert de gemeente dat er onveilige situaties kunnen ontstaan voor hun inwoners, qua gezondheid.

Reactie:

De bouw wordt niet gelegaliseerd want deze is reeds in 2004 gelegaliseerd.

Geen aanpassing nodig.

Opmerking 20:

Tevens zijn er in diverse wijken binnen de gemeente waar de kabels die lopen naar het hoogspanningsstation geen mogelijkheden op te blussen indien er brand uitbreekt.

Reactie

Deze opmerking wordt ter kennis aangenomen. De opmerking heeft geen betrekking op het plangebied van het bestemmingsplan Hoogspanningsstation.

Geen aanpassing nodig.

Opmerking 21:

Mijn woonwijk, mijn omgang met ernstig verontruste buurtbewoners maken ons leven niet aangenaam in dit deel van Oostzaan.

Reactie

Deze opmerking wordt ter kennis aangenomen. De opmerking heeft geen betrekking op het plangebied van het bestemmingsplan Hoogspanningsstation.

Geen aanpassing nodig.

Opmerking 22:

Het voortschrijdend inzicht omtrent hoogspanningslijnen en het wonen in die omgeving is mijn laatste bezwaar.

Op geen enkele wijze heeft de gemeente hier daadkrachtig moeite getoond om de bewoners zo ook mijn gezin, op volwaardig te horen en behandelen.

Onze woningen zijn niet door de recessie onverkoopbaar geworden maar door het realiseren van dit station en de geschapen mogelijkheid tot het ophogen van 150kV naar 380kV.

Een bewuste keuze om wel of niet onder de lijnen met daarover 380 kV te wonen hebben wij mede door het onjuist beleid van de gemeente niet gehad.

Door op deze wijze het bestemmingsplan vast te stellen legaliseert u de onveilige situatie in onze gemeente, behandelt u de inwoners op ongelijke wijze en werkt u niet oprecht en open aan een oplossing voor de problematiek rondom de hoogspanningsmasten in onze gemeente.

Reactie

De gemeente herkent zich niet in de kritiek, de gemeente steunt het Comité 380kV met het zoeken naar een oplossing voor de hoogspanningsproblematiek. De opmerkingen hebben echter geen betrekking op het plangebied van het bestemmingsplan Hoogspanningsstation.

Geen aanpassing nodig.

Van de wettelijke overlegpartners hebben we van TenneT een reactie gehad

Opmerking 1: Hoogspanningsverbinding

Voor wat betreft de opgenomen bestemming voor het hoogspanningsstation zelf heeft TenneT geen opmerkingen. Ten aanzien van de verbindingen stelt TenneT dat deze niet geheel correct zijn opgenomen. Een deel van de verbinding is volgens TenneT niet op de verbeelding opgenomen. Deze verbinding loopt over de bestemming 'Groen' en sluit aan op het station. TenneT verzoekt ook dit deel van de verbinding op de verbeelding op te nemen en ook te voorzien van de dubbelbestemming 'Leiding – Hoogspanningsverbinding'.

Reactie – Opmerking 1

Naar aanleiding van de reactie van TenneT is nogmaals gekeken naar de hoogspanningsverbindingen naar het station. Het blijkt dat inderdaad een verbinding niet binnen de dubbelbestemming was opgenomen. Conform het voorstel van TenneT wordt de dubbelbestemming 'Leiding –

Hoogspanningsverbinding' uitgebreid.

Opmerking 2: Werken en werkzaamheden

TenneT verzoekt om ter meerdere zekerheid het in lid 7.4 van de regels opgenomen omgevingsvergunningstelsel aangaande werken en werkzaamheden uit te breiden. De aanvulling betreft:

- het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
- het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, ontginnen en ophogen;
- het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren;
- het permanent opslaan van goederen.

Reactie – Opmerking 2

Deze opmerking heeft betrekking op de bestemmingen 'Groen', 'Verkeer' en 'Water'. Het aanbrengen van verhardingen is in strijd met de bestemmingen 'Groen' en 'Water'. De bestemming 'Verkeer' gaat om de toegangsweg naar het station. De verharding juist een voorwaarde van de bestemming. De betreffende verharding is ook aanwezig. Het opnemen van de door TenneT voorgestelde regeling voor verharding is deels niet nodig en deels niet wenselijk.

Het opslaan van goederen is in artikel 10 de algemene gebruiksregels uitgesloten. Opslaan van goederen moet ook worden aangemerkt als gebruik en niet als het uitvoeren van werken en werkzaamheden. Het opnemen van de door TenneT voorgestelde regeling voor opslaan van goederen is niet nodig.

Daarmee resteert nog de twee volgende aspecten:

- het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, ontginnen en ophogen;
- het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren.

De twee voornoemde onderdelen zijn toegevoegd aan het in lid 7.4 van de regels opgenomen omgevingsvergunningstelsel aangaande werken en werkzaamheden.