

Bijlage 12 Nota van Zienswijzen

Hoofdstuk 1 Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan 'Transformatorstation Oostzaan' met plancode NL.IMRO.0431.BP20010-0301 heeft vanaf 19 augustus 2021 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Belanghebbenden konden gedurende deze periode zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan kenbaar maken. De bekendmaking van de terinzagelegging heeft plaatsgevonden in de het elektronisch gemeenteblad en in het Kompas.

Het ontwerpbestemmingsplan is inclusief bijbehorende bijlagen te raadplegen via www.ruimtelijkeplannen.nl.

Een zienswijze is tijdig ingediend, wanneer zij voor het verstrijken van de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is kenbaar gemaakt of verzonden. De datum van het poststempel is voor tijdige verzending bepalend.

De termijn van terinzagelegging liep tot en met woensdag 29 september.

Gedurende bovengenoemde termijn is 1 proforma-zienswijzen ontvangen op het ontwerpbestemmingsplan 'Transformatorstation Oostzaan'. Indiener heeft twee weken de tijd gekregen de zienswijze nader te onderbouwen. Hieraan is voldaan.

Het betreft de volgende indiener:

Naam.	Datum ontvangst	Kenmerk
Van der Valk Legal	13 oktober 2021	Geregistreerd poststuk - 001048

Er zijn verder geen zienswijzen ontvangen buiten de termijn van terinzagelegging.

1.1 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 bevat de samenvatting van de zienswijze met de gemotiveerde reactie van het college van burgemeester en wethouders.

Hoofdstuk 3 bevat de voorstellen voor ambtshalve wijzigingen.

Hoofdstuk 4 bevat alle wijzigingen van de regels, toelichting en verbeelding. Veranderingen in de verbeelding zijn verduidelijkt met afbeeldingen.

1.2 Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)

De werking van de AVG strekt zich niet uit tot de gegevens omtrent ondernemingen, die behoren tot een rechtspersoon en voor personen die beroepsmatig zijn betrokken bij de procedure, zoals advocaten en gemachtigden.

Hoofdstuk 2 Beoordeling zienswijze

In dit hoofdstuk is de zienswijze samengevat en voorzien van een gemotiveerde reactie van het college van burgemeester en wethouders.

Van de Valk Legal; 7 oktober 2021, ingekomen 13 oktober 2021

Samenvatting

1. Reclamant uit haar zorgen over de mogelijke effecten op de gezondheid van haar gasten en medewerkers als gevolg van de uitbreiding. Dit zou onvoldoende onderzocht zijn. Onderzocht is namelijk of de blootstelling van burgers aan elektrische en magnetische velden onder de door de Europese commissie gestelde grenswaarden van 100 microtesla blijft. Dit blijkt het geval te zijn bij metingen gedaan op 0 meter en 2 meter boven het maaiveld maar niet op voor reclamant van belang zijnde hoogten tot 30 meter.
2. Reclamant stelt dat het zichtverlies vanuit het hotelterras, de hotelkamerbalkons alsook vanuit de hotelkamers zelf, drastisch negatief worden beïnvloed. Bij de bouw van het hotel is er bij de situering voor gekozen het gebouw zodanig te plaatsen ten opzichte van het transformatorstation dat er vanaf het terras uitzicht is op grasland en niet op het transformatorstation.
3. Reclamant geeft aan dat, gezien de VNG-uitgave "Bedrijven en milieuzonering (2009)", tussen een transformatorstation en een geluidgevoelig object (hoewel reclamant zelf aangeeft dat een hotel dit niet is) de richtafstand minimaal 300 meter moet bedragen. Het geluidniveau (51-63dB) op de gevel van het hotel ligt vele malen hoger dan die is toegestaan op geluidgevoelige objecten (40-50dB). De conclusie uit het akoestisch onderzoek dat de waardes acceptabel zijn acht reclamant onterecht daar er geconcludeerd wordt dat er – nu de waardes onder de 65db blijven – geen overschrijding optreedt. Bovendien is algemeen bekend dat een transformatorstation een brommend geluid te horen is, met name in de nacht en dus meer geluidsoverlast voor de medewerkers en de gasten van het hotel.

Reactie

1. In het voorbereidend onderzoek van de uitbreiding van TenneT en Liander is getoetst of in het gebied wat toegankelijk is voor burgers de magnetische veldsterkte minder dan 100 microtesla bedraagt. Hiervoor wordt het gebied buiten het hekwerk van het onderstation beschouwd. Er is gerekend op twee verschillende hoogten: op 0 meter en 2 meter boven maaiveld. Dit is toegepast omdat burgers zich, in de directe omgeving van het hekwerk, hoofdzakelijk in het gebied tussen deze twee hoogten zouden kunnen bevinden. Reclamant stelt dat burgers zich binnen haar gebouw op grotere hoogten bevinden. Dit is in eerste instantie niet onderzocht omdat de magnetische veldsterkte op enige afstand van het station doorgaans lager is dan direct bij het hekwerk. Bij toenemende afstand en hoogte van het station neemt de magnetische veldsterkte steeds verder af. Naar aanleiding van de zienswijze is een aanvullende berekening gemaakt, zie hiervoor bijlage 12a Aanvullend onderzoek magneetvelden Oostzaan. Hieruit blijkt dat direct ten zuiden van het station, bij de aanwezige gebouwen, de magnetische veldsterkte altijd lager is dan 100 microtesla. Dit geldt niet alleen op de eerder berekende hoogten (0 en 2 meter), maar ook op de overige hoogten. In directe omgeving van het station, rond het hekwerk, is eerder gerapporteerd dat de 100 microtesla grenswaardecontour volledig binnen het hekwerk van het station blijft. Dit geldt ook voor de berekening op 6,5 meter hoogte. Alleen in de directe omgeving van de geleiders van de hoogspanningslijnen, welke het station verlaten, kan de magnetische veldsterkte meer dan 100 microtesla bedragen. Geen van deze locaties is toegankelijk voor burgers.
2. De directe omgeving van het hotel is een hoog dynamische omgeving. Het hotel ligt in een cluster van verschillende functies in de oksel van het grote verkeersknooppunt Coenplein. Het hotel is met het zicht vanuit de kamers richting de snelweg gesitueerd en ligt met het eigen parkeerterrein direct langs de Verlengde Stellingweg. Daarnaast ligt

het hotel met de achterzijde richting enkele bedrijven, waaronder een tankstation. Aan de noordzijde ligt het bestaande transformatorstation van Tennet. Zo loopt er ook een hoogspanningslijn langs het gebied, waar de uitbreiding is beoogd. Het bestaande grasveld is binnen het zichtveld vanuit het hotel slechts een onderdeel van het uitzicht, naast onder andere de hoogspanningslijn, de 10 rijbanen van de snelwegen en de parallelweg en het eigen parkeerterrein. Wanneer op het grasveld het station van TenneT wordt uitgebreid verandert inderdaad een deel van het uitzicht vanuit het hotel. Gezien de kenmerken van de bewust gekozen locatie van het hotel aan het knooppunt en de daar bijbehorende dynamiek rond de locatie zal de uitbreiding van het transformatorstation het zicht vanuit het hotel niet onevenredig aantasten. Een landschappelijke inpassing aan de zuidzijde van het terrein is niet mogelijk omdat hier hoogspanningsverbindingen worden aangelegd en hierop geen beplanting mogelijk is. Bovendien, er bestaat volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State (ABRvS) geen recht op blijvend vrij uitzicht. Reeds meermalen heeft immers de ABRvS uitgemaakt dat er geen recht bestaat op een onveranderd woon- en leefklimaat. De raad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en regels voor gronden vaststellen. Dus het onbetwiste gegeven dat het uitzicht voor de gebruikers van het hotel verandert maakt niet dat de raad moet afzien van de vaststelling van de voorgenomen planologische regeling.

3. Voor de reactie op deze zienswijzen is nadere informatie ingewonnen bij het bureau dat verantwoordelijk is voor het geluidsrapport behorende bij het bestemmingsplan. Dit bureau heeft haar bevindingen verwoord in een brief, opgenomen als bijlage 12b Aanvullend rapport geluid. In deze brief wordt ingegaan op 4 onderdelen: richtafstand, optredende geluidsniveaus, geluidgevoeligheid hotel en kans op toename geluidsoverlast. Conclusie is dat uit het geluidsrapport blijkt dat de geluidsniveaus ter plaatse van het hotel als gevolg van het transformatorstation van Liander niet waarneembaar/meetbaar zal toenemen. De zienswijze geeft geen aanleiding de conclusie van het geluidsrapport te herzien. Gelet op het milieuaspect geluid is sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Hoofdstuk 3 Nota van wijzigingen

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan bij vaststelling.

12.a. Aanvullend onderzoek magneetvelden

Aan
TenneT en Liander
Van
Yuri van Geffen

Memo

Contactpersoon
ir. Y.R. van Geffen

Datum
28 november 2021

Betreft
Aanvullende berekening magneetveldzone OS Oostzaan

Inleiding

Ten noorden van Amsterdam ligt het huidige 380kV-onderstation Oostzaan van TenneT. TenneT is voornemens om het huidige onderstation Oostzaan uit te breiden door het creëren van een nieuw 150kV-voedingspunt. Liander heeft het voornemen om ten westen van het huidige TenneT-station een 150/50/10kV-onderstation te realiseren.

Onderdeel van het voorbereidend onderzoek is de bepaling van de magnetische velden afkomstig van het station, inclusief de uitbreiding. Qirion is door Reddyn gevraagd om voor onderstation Oostzaan in de eindsituatie van het onderstation de 100 microtesla magneetveldcontour te bepalen en te toetsen of deze geheel binnen de hekwerken van het station blijft. Dit onderzoek en de rapportage is afgerond op 9 april 2021 (RLI-678-EM100OS, v 1.0).

Achtergrond

De Europese Unie heeft - in een aanbeveling (1999/519/EG Europese Gemeenschap Europese Gemeenschap) - een referentieniveau van 100 microtesla voor bescherming van de bevolking vastgelegd. (Bron: <https://www.rivm.nl/hoogspanningslijnen/magneetvelden>). Deze grenswaarden (referentieniveaus) gelden ook als aanbeveling in Nederland en voor 50 Hz magnetische velden bedraagt deze 100 microtesla.

In het voorbereidend onderzoek van de uitbreiding van TenneT en Liander wordt daarom getoetst of in het gebied wat toegankelijk is voor burgers de magnetische veldsterkte minder dan 100 microtesla bedraagt. Hiervoor wordt het gebied buiten het hekwerk van het onderstation beschouwd. Er is gerekend op twee verschillende hoogten; op 0 meter en 2 meter boven maaiveld. Dit is toegepast omdat burgers zich, in de directe omgeving van het hekwerk, hoofdzakelijk in het gebied tussen deze twee hoogten zouden kunnen bevinden.

Ten zuiden van de uitbreiding van TenneT en Liander bevinden zich enkele hogere bouwwerken waarin burgers eveneens kunnen bevinden. Deze zijn in het oorspronkelijke rapport niet separaat beschouwd, omdat de magnetische veldsterkte op enige afstand van het station doorgaans lager is dan direct bij het hekwerk. Bij toenemende afstand en hoogte van het station neemt de magnetische veldsterkte steeds verder af. Naar aanleiding van de vraag wat de magnetische veldsterkte is tot een hoogte van 30 meter, van een van de eigenaren van deze gebouwen, is de bestaande berekening uitgebreid naar andere rekenhoogten. Deze brief bevat de resultaten van deze berekeningen.

Uitgevoerde aanvullende berekeningen

Naast de bestaande berekeningen (op 0 en 2 meter boven maaiveld, Figuur 1 en Figuur 2) zijn er vijf aanvullende berekeningen uitgevoerd op enkele karakteristieke hoogten van de elektrische installaties en aanwezige hoogspanningslijnen. De 100 microtesla grenswaardecontour bevindt zich in de directe nabijheid van de elektrische geleiders. De meest relevante geleiders zijn in dit geval de geleiders met de hoogste spanningsniveaus, maar ook de geleiders van Liander, met lagere spanningsniveaus, zijn in de berekeningen meegenomen. Daarom is als rekenhoogte, de hoogte van de meest relevante geleiders gehanteerd, zoals weergegeven in de onderstaande tabel.

Hoogte	Toelichting
0 meter	Bestaande berekening in het rapport
2 meter	Bestaande berekening in het rapport
6,5 meter	Nieuwe berekening ter hoogte van de 380kV-velden: de 9x3 geleiders welke zich in oost-west richting uitstrekken.
12,7 meter	Nieuwe berekening ter hoogte van de 380kV-rail: de 6 lange geleiders in noord-zuid richting over de gehele lengte van het station.
20 meter	Nieuwe berekening tussen de rekenhoogte van 12,7 m en 27,7 m in.
27,7 meter	Nieuwe berekening ter hoogte van de onderste geleiders in mast 1A van 380kV Krimpen-Oostzaan (1 ^e mast ten oosten van station).
35 meter	Nieuwe berekening ter hoogte van de onderste geleiders in mast 6/6A van 150kV Hemweg-Oostzaan (masten zuidwestzijde van station).

Resultaten

Voor de hoogten 0 en 2 meter is reeds gerapporteerd dat de 100 microtesla grenswaardecontour volledig binnen het hekwerk van het station blijft. Voor de rekenhoogte van 6,5 meter is dit eveneens zo en zijn de rekenresultaten gelijkend op de resultaten van de berekening op 2 meter hoogte. Vanaf 6,5 meter is geen bijdrage aan de 100 microtesla grenswaardecontour meer zichtbaar boven de 150kV-schakelinstallatie en 50kV-schakelinstallatie (onderdeel van de uitbreiding). Vanaf de eerstvolgende berekening (12,7 meter hoogte) geldt dit ook voor de nieuwe transformatorcellen.

Daarnaast wordt vanaf 12,7 meter hoogte de invloed van de hoogspanningslijnen zichtbaar in de grenswaardecontouren. De rekenhoogte van de uitgevoerde berekeningen komt, op een aantal plaatsen, overeen met de hoogte van de geleiders van de hoogspanningslijnen. Vanwege de hoge spanning op deze geleiders is dit geen gebied waar burgers zich kunnen bevinden. In de directe omgeving van deze geleiders kan het magneetveld op sommige plaatsen hoger worden dan 100 microtesla. Geen van deze locaties is toegankelijk voor burgers.

Voor de bestaande 380kV-lijnen worden de geleiders vanaf het (lagere) portaal op het stationsterrein opgevoerd naar de (hogere) eerste mast buiten het stationsterrein. De geleiders hebben een toenemende hoogte over dit gedeelte, wat zichtbaar is in de grenswaardecontouren. Voor de berekening op 12,7 meter hoogte ligt een deel van de grenswaardecontour rond deze opstijgende geleiders.

Voor de rekenhoogten van 20 meter, 27,7 meter en 35 meter is in de directe omgeving van de geleiders van de bestaande 380kV- en 150kV-hoogspanningslijnen ook een bijdrage aan de 100 microtesla grenswaardecontour zichtbaar. Ook hiervoor geldt dat dit gebied niet voor burgers toegankelijk gebied is. Direct boven de 380kV-schakelinstallatie neemt de omvang van de 100 microtesla grenswaardecontour steeds verder af. Voor de nieuwe stationsdelen is op deze rekenhoogten alleen een bijdrage van de nieuwe kabelopvoer in mast 6/6A zichtbaar, ter vervanging van de huidige bovengrondse geleiders naar mast 6/6A (en oosten van de mast).

Conclusie

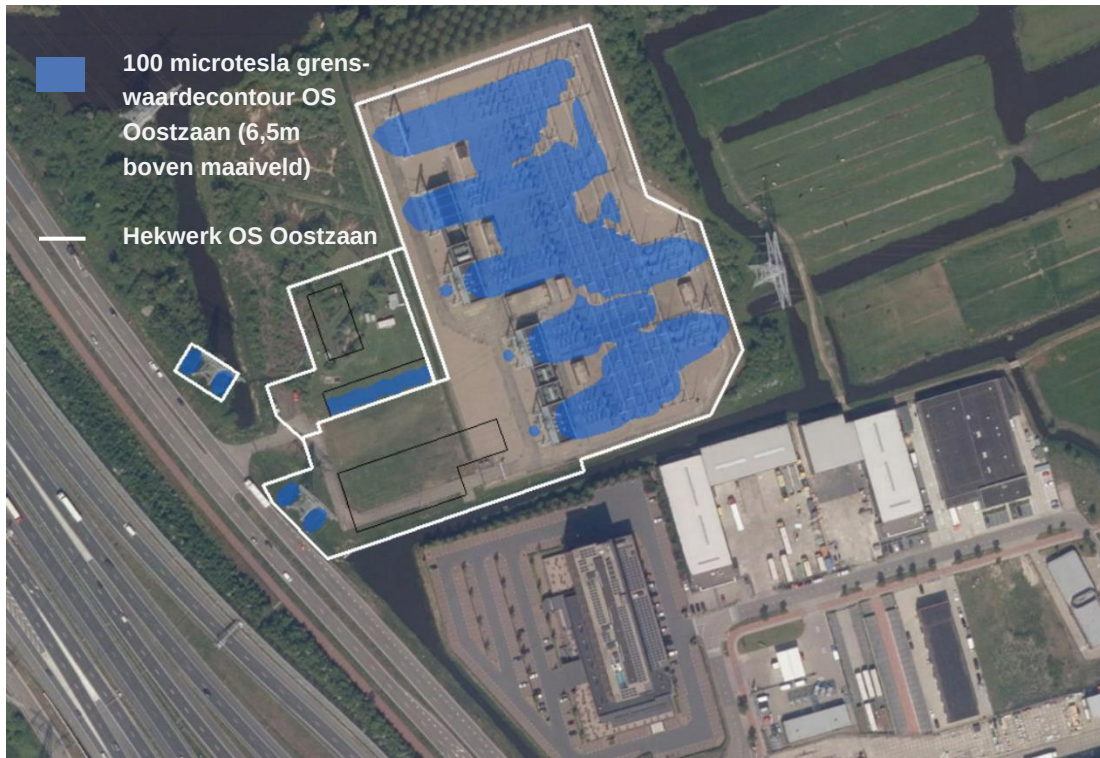
Direct ten zuiden van het station, bij de aanwezige gebouwen, is de magnetische veldsterke altijd lager dan 100 microtesla. Dit geldt niet alleen op de eerder berekende hoogten (0 en 2 meter), maar ook op de overige hoogten (zie bovenstaande tabel). In directe omgeving van het station, rond het hekwerk, is eerder gerapporteerd dat de 100 microtesla grenswaardecontour volledig binnen het hekwerk van het station blijft. Dit geldt ook voor de berekening op 6,5 meter hoogte. Alleen in de directe omgeving van de geleiders van de hoogspanningslijnen, welke het station verlaten, kan de magnetische veldsterkte meer dan 100 microtesla bedragen. Geen van deze locaties is toegankelijk voor burgers.



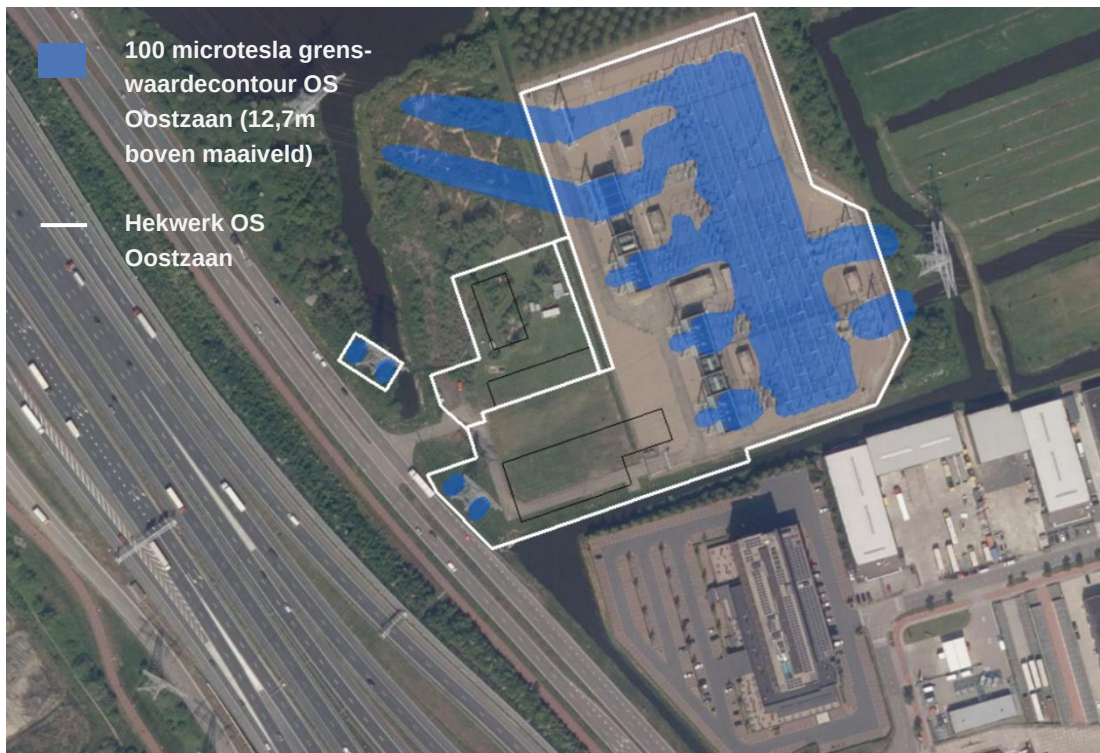
Figuur 1: 100 microtesla magneetveldcontour eindsituatie OS Oostzaan (0 meter boven maaiveld)



Figuur 2: 100 microtesla magneetveldcontour eindsituatie OS Oostzaan (2 meter boven maaiveld)



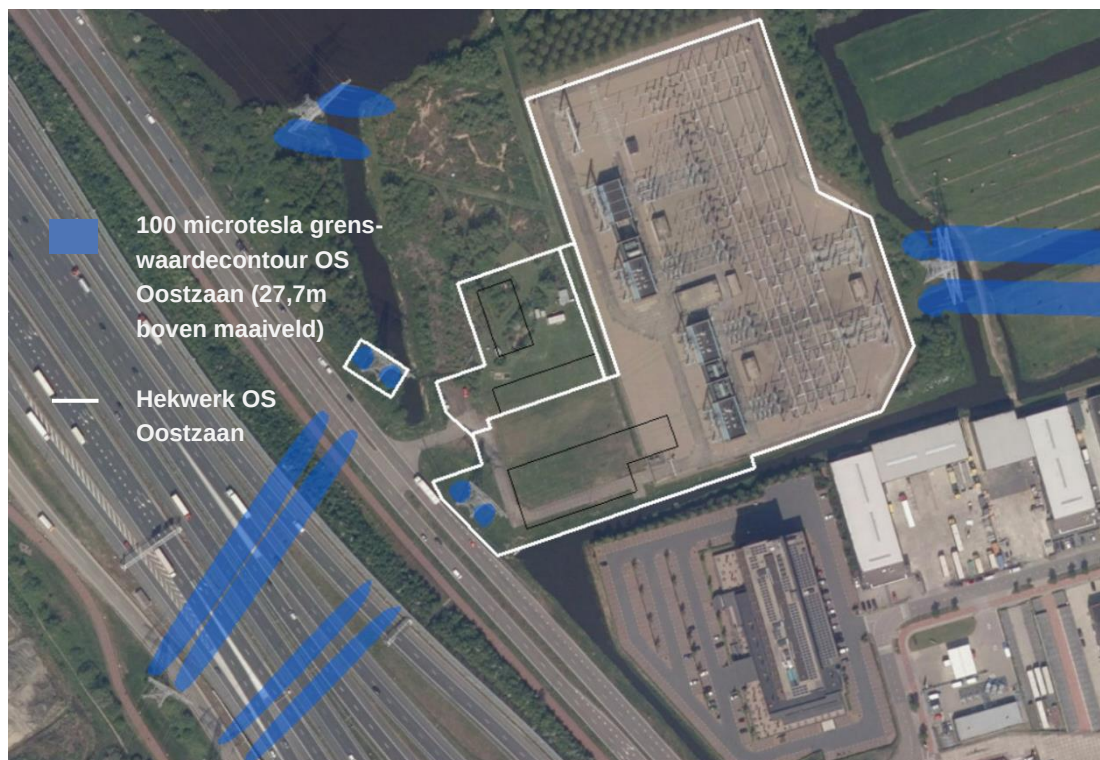
Figuur 3: 100 microtesla magneetveldcontour eindsituatie OS Oostzaan (6,5 meter boven maaiveld)



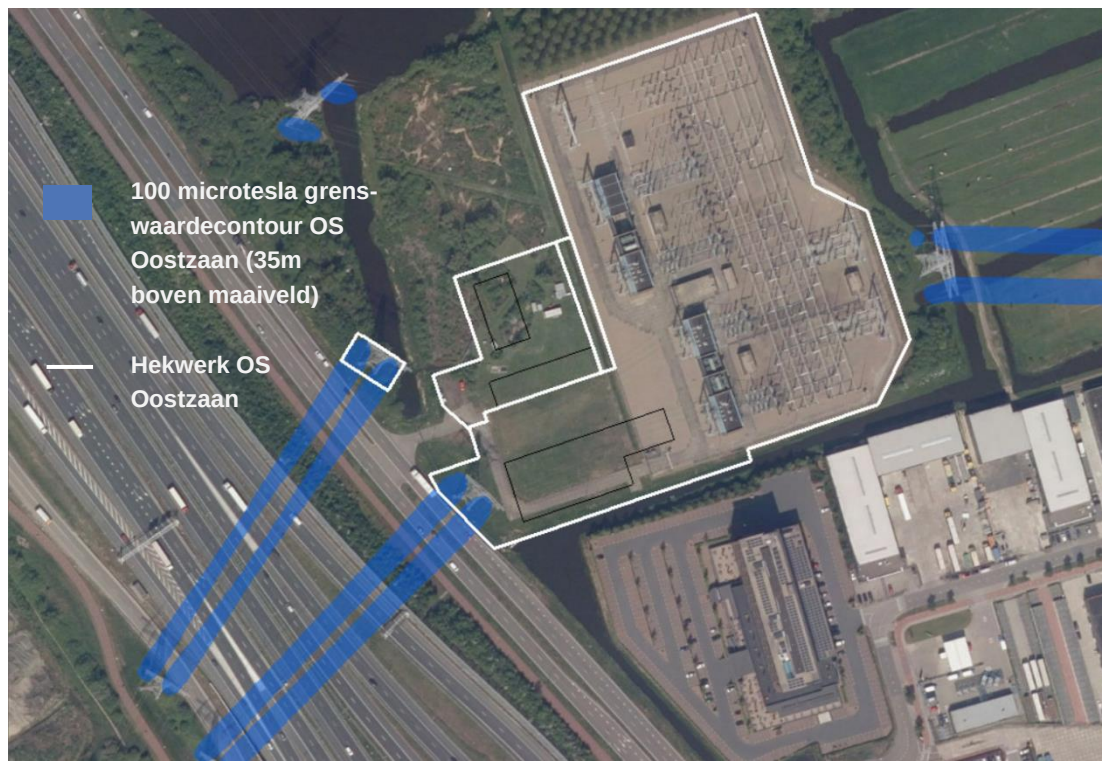
Figuur 4: 100 microtesla magneetveldcontour eindsituatie OS Oostzaan (12,7 meter boven maaiveld)



Figuur 5: 100 microtesla magneetveldcontour eindsituatie OS Oostzaan (20 meter boven maaiveld)



Figuur 6: 100 microtesla magneetveldcontour eindsituatie OS Oostzaan (27,7 meter boven maaiveld)



Figuur 7: 100 microtesla magneetveldcontour eindsituatie OS Oostzaan (35 meter boven maaiveld)

12.b. Aanvullend rapport geluid



Qirion
T.a.v. mevrouw S. Balikci
Postbus 50
6920 AB Duiven

Groningen, 25 oktober 2021

Betreft: Transformatorstation Oostzaan - geluidaspecten ingebrachte zienswijze
Ref.: GL/GL/AvdS/F 21853-8-BR

Geachte mevrouw Balikci,

Met referte aan uw e-mailbericht van 19 oktober 2021 willen we het volgende onder uw aandacht brengen.

Door Van der Valk Hotel Oostzaan is op 7 oktober 2021 een zienswijze ingediend op het ontwerpbestemmingsplan Transformatorstation Oostzaan. Onderstaand zal worden ingegaan op de geluidaspecten van de zienswijze zoals beschreven in de paragraaf "Geluidsoverlast" (pag 2/3). Hierin wordt verwezen naar het rapport dat door Peutz is opgesteld ten behoeve van het bestemmingsplan, te weten Peutz-rapport F 21853-6 d.d. 9 juli 2021 getiteld "Onderzoek naar de geluidniveaus in de omgeving ten gevolge van het geprojecteerde 150/50/10 kV-station Oostzaan van Liander".

Richtafstand

Voor het transformatorstation geldt inderdaad, vanwege het buiten opgestelde vermogen, een richtafstand van 300 m (bepaald door het aspect geluid). Dit wil niet zeggen dat de afstand tussen het transformatorstation en de geluidgevoelige bestemmingen minimaal 300 m dient te bedragen om overlast te voorkomen (zoals ten onrechte in de zienswijze wordt gesteld).

De betekenis van de richtafstand is dat indien binnen de richtafstand geluidgevoelige bestemmingen zijn gelegen een nader onderzoek moet worden uitgevoerd om de geluidgevolgen in kaart te brengen. Als uit het nadere onderzoek blijkt dat bij de geluidgevoelige bestemmingen door het station voldaan wordt aan een etmaalwaarde van 45 dB(A) (uitgaande van gebiedstype 'rustige woonwijk') danwel 50 dB(A) (uitgaande van gebiedstype 'gemengd gebied') dan kan worden gesteld dat sprake is van een goed geluidklimaat. Hogere geluidniveaus zijn eventueel na afweging mogelijk.

Uit het geluidonderzoek blijkt dat de etmaalwaarde ten gevolge van het transformatorstation ter plaatse van het hotel ten hoogste 44 dB(A) zal bedragen (zie tabel 3.1 van het rapport). Hiermee wordt voldaan aan de geldende richtwaarde voor geluidgevoelige bestemmingen in een rustige woonwijk. Op grond hiervan kan de conclusie worden getrokken dat sprake is van alleszins toelaatbare situatie.

Optredende geluidniveaus

In de zienswijze wordt op een aantal punten de informatie uit het geluidrapport niet goed geïnterpreteerd, te weten:

- citaat zienswijze: *"Het onderzoek naar geluidsniveaus laat zien dat de geluidsbelasting op de gevel van het Hotel 51 tot 63 dB gaat bedragen"*. Hierbij wordt verwezen naar tabel 3.4 van het geluidonderzoek.

Misinterpretatie: het gaat hier in het geluidonderzoek niet om de geluidniveaus ten gevolge van het transformatorstation maar om de totale geluidbelasting in de actuele situatie en de toekomstige situatie. In de huidige situatie is reeds sprake van een geluidbelasting van 51 tot 63 dB, hoofdzakelijk bepaald door wegverkeerslawaai (zie tabel 3.2 van het geluidrapport) en een kleiner deel door het transformatorstation van TenneT (zie tabel 3.3 van het geluidrapport). De toename als gevolg van het transformatorstation van Liander is zeer beperkt (ten hoogste 0,12 dB; zie tabel 3.4);

- citaat zienswijze: *"Dit terwijl het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau op de gevel van gevoelige gebouwen tussen 40 en 50 dB mag bedragen gedurende de dag"*.

Reactie: de getalswaarden 40 en 50 stemmen inderdaad overeen met de getalswaarden van standaardgrenswaarden volgens het Activiteitenbesluit. Het gaat in het Activiteitenbesluit evenwel over de waarden in de nachtperiode (40 dB(A)) respectievelijk de dagperiode (50 dB(A)). Deze waarden gelden niet voor het totale cumulatieve geluid zoals weergegeven in tabel 3.4 van het geluidonderzoek maar mogelijk uitsluitend voor de bijdrage van het transformatorstation. Het Activiteitenbesluit is evenwel niet rechtstreeks van toepassing op het transformatorstation daar sprake is van een vergunningplichtige inrichting (vanwege het opgestelde elektrische vermogen). Wel kan worden opgemerkt door het transformatorstation ruimschoots wordt voldaan aan de standaardgrenswaarden van het Activiteitenbesluit (zie tabel 3.1 van het geluidonderzoek; maximaal 34 dB(A) waar het 40 dB(A) mag zijn in de nachtperiode en 50 dB(A) in de dagperiode);

- citaat zienswijze: *"Het geluidsniveau op de gevel van het Hotel ligt derhalve vele malen hoger dan die is toegestaan op geluidgevoelige objecten"*.

Reactie: zoals blijkt uit bovenstaande zijn de geluidniveaus ten gevolge van het transformatorstation ruimschoots lager. De stelling dat het geluidniveau vele malen hoger is dan toegestaan is derhalve pertinent onjuist;

- citaat zienswijze: *"De conclusie uit het akoestisch onderzoek dat de waardes acceptabel zijn is onterecht, daar tussen de 40 en 50 dB dient te liggen"*.

Reactie: de redenering is onnavolgbaar. In het geluidrapport wordt nergens een vergelijking gemaakt tussen geluidniveaus ten gevolge van het transformatorstation en de "65 dB". Zoals ook blijkt uit bovenstaande zal de bijdrage van alleen het transformatorstation op de gevels van het Hotel beperkt blijven tot ten hoogste 34 dB(A). Dit is ruimschoots lager dan de normaliter gehanteerde grens- of streefwaarden. Op grond daarvan kan de conclusie worden getrokken dat er geen sprake is van een overschrijding.

De totale cumulatieve geluidbelasting (in zowel de huidige als de toekomstige situatie bij het Hotel ten hoogste 63 dB) kan en mag niet worden getoetst aan de grenswaarden van het Activiteitenbesluit. Ten onrechte wordt in de zienswijze de suggestie gewekt dat deze toetsing wel aan de orde is.

Geluidgevoeligheid hotel

In de zienswijze wordt gesteld dat, hoewel het hotel formeel niet geluidgevoelig is, er wel degelijk aandacht aan moet worden besteed in het kader van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie: formeel geldt het hotel niet als geluidgevoelig. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is in het geluidrapport echter wel aandacht besteed aan de geluidniveaus ter plaatse van het hotel.

Nu uit het geluidonderzoek blijkt dat de geluidniveaus bij het hotel ten gevolge van het transformatorstation ruimschoots lager zijn dan de normaliter te hanteren grenswaarden (zie ook hierboven) is terecht geconcludeerd dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Het transformatorstation draagt niet bij aan een toename van de geluidoverlast. Voor de goede orde: de bijdrage van het transformatorstation aan de totale geluidniveaus is maximaal 0,12 dB (zie tabel 3.4 van het geluidrapport; overeenkomend met minder dan 3%). Uit het geluidrapport blijkt duidelijk dat het nieuwe transformatorstation van Liander geen bijdrage levert aan geluidoverlast.

In het geluidrapport is de geluidssituatie ter plaatse van het hotel voldoende in ogenschouw genomen.

Kans op toename geluidoverlast

In de zienswijze wordt opgemerkt dat met name in de nachtperiode sprake zal kunnen zijn van een toename van geluidoverlast.

Reactie: uit het geluidrapport valt op te maken dat het transformatorstation in de nachtperiode een langtijdgemiddelde beoordelingsniveau van 19 à 34 dB(A) zou kunnen hebben (zie tabel 3.1). Dit is inclusief een toeslag van 5 dB voor het tonale karakter van het geluid. Exclusief toeslag (dat wil zeggen het geluid dat daadwerkelijk waargenomen wordt) bedraagt het geluidniveau ten hoogste 14 à 29 dB(A). Dit is significant lager dan de bijdrage van het transformatorstation van TenneT (te weten: 33 à 41 dB(A), zie tabel 3.3) en het geluid vanwege wegverkeer (te weten: 41 à 55 dB(A), zie tabel 3.2). Op grond

hiervan kan de conclusie worden getrokken dat het geluid ter plaatse van het hotel als gevolg van het transformatorstation ook in de nachtperiode niet hoorbaar/waarneembaar zal toenemen.

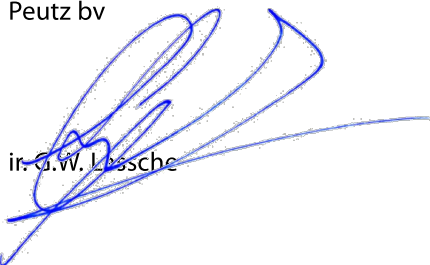
Conclusie

Uit het geluidrapport blijkt dat de geluidsniveaus ter plaatse van het hotel als gevolg van het transformatorstation van Liander niet waarneembaar/meetbaar zal toenemen. Bovenstaand is ingegaan op de door Van der Valk in de zienswijze aangedragen punten. De zienswijze van Van der Valk geeft geen aanleiding de conclusie van het geluidrapport te herzien.

Kortom: gelet op het milieuaspect geluid is sprake van een goede ruimtelijke ordening.

We vertrouwen erop u hiermee van dienst te zijn geweest maar zijn uiteraard bereid tot een nadere toelichting.

Met vriendelijke groet,
Peutz bv



ir. G.W. Lessche