

**Nota inspraak en overleg
Bestemmingsplan H. de Boer, Anne-
mersbedrijf Naardervaart Muiden**

Gemeente Muiden

Datum: 05 december 2012

Projectnummer: 100281

ID: NL.IMRO.0424.BP1701ANBNRDVT2011-0101

1 Overleg ex art 3.1.1 Bro

Het voorontwerp bestemmingsplan H. de Boer Aannemersbedrijf, Naardervaart Muiden is in het kader van het artikel 3.1.1 Bro overleg verzonden aan de overlegpartners van de gemeente Muiden. Hieronder zijn de ontvangen reacties samengevat en voorzien van een beantwoording. Tevens is het plan vanaf 30 juni tot en met 24 augustus 2011 ter inzage gelegd in het kader van inspraak. Gedurende de termijn zijn geen inspraakreacties ingediend.

1 Waternet, 17 augustus 2011

- 1.1** Waternet verzoekt de beschermingszones van de kering als aanduidingvlak op de verbeelding op te nemen.

Beantwoording gemeente:

De beschermingszone wordt opgenomen in het bestemmingsplan d.m.v. de dubbelbestemming Waterstaat – Waterstaatkundige functies. Hieraan wordt een beschermende regeling gekoppeld die erin voorziet dat op de gronden met de dubbelbestemming Waterstaat – Waterstaatkundige functies slechts gebouwd mag worden indien geen ontheffing van de Keur nodig is c.q. deze verkregen is.

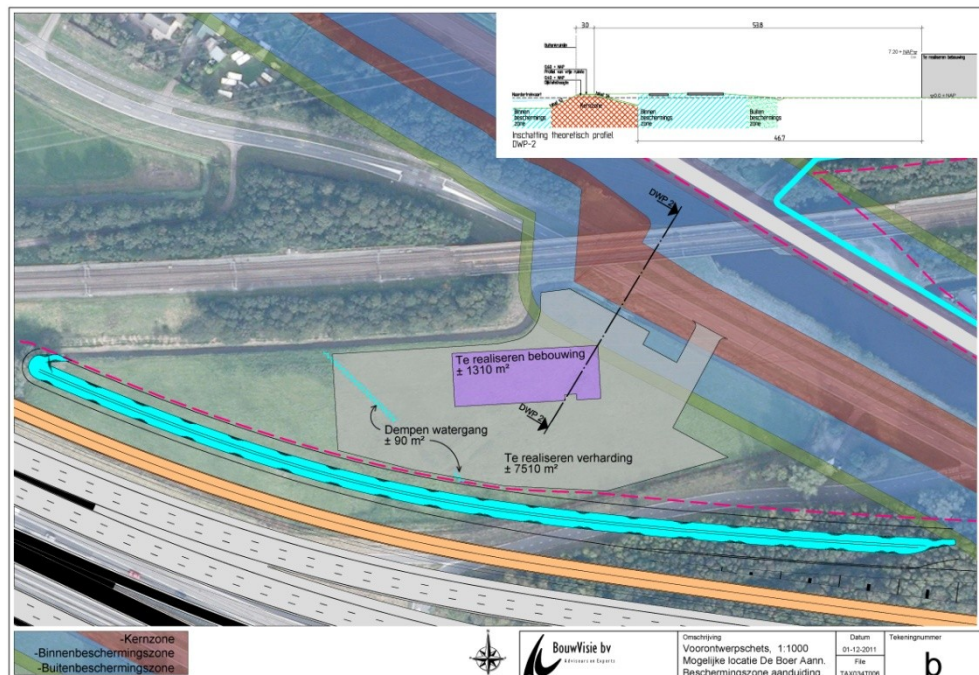
Aanpassingen:

De reactie is aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan.

- 1.2** Waternet vraagt zich af of de bebouwing binnen het profiel van de vrije ruimte en keurprofiel van de kering ligt. Als dat geval is, zou de bebouwing verplaatst moeten worden naar buiten de vrije ruimte en keurprofiel van de kering, dan wel de bebouwing dient opgehoogd te worden. Om dit te kunnen nagaan vraagt Waternet om een dwarsprofiel met het bouwplan, de maaiveldhoogte, het profiel van de vrije ruimte en het keurprofiel.

Beantwoording gemeente:

Er is een profiel gemaakt. Zie navolgende afbeeldingen.



De nieuw te realiseren bebouwing blijft buiten de kernzone en het profiel van de vrije ruimte. Waternet heeft ingestemd met deze situatietekening (mail Waternet d.d. 02-12-2011).

Aanpassingen: de reactie leidt niet tot aanpassingen.

- 1.3** Waternet verzoekt te verwijzen naar het recentere waterbeheersplan van AGV, namelijk die van 2010-2015.

Beantwoording gemeente:

Dit wordt aangepast in de toelichting.

Aanpassingen:

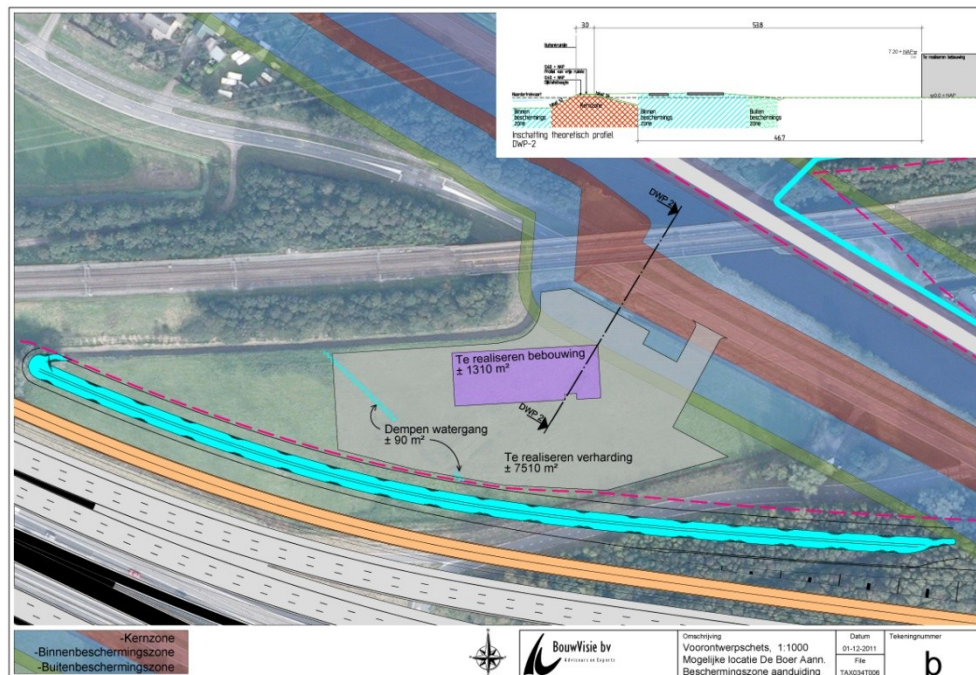
De reactie is aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan.

- 1.4** Waternet verzoekt om een opgaaf van de wateroppervlaktes in de oude en nieuwe situatie in verband met dempen van watergangen. Tevens verzoekt Waternet toe te voegen dat watercompensatie altijd in hetzelfde peilvak dient te worden gerealiseerd. Waternet adviseert watercompensatie uit te voeren als gevolg van de extra toename in verharding (ondanks dat het waarschijnlijk niet nodig is op basis van de beleidsregel van Waternet). Dit omdat op het naastgelegen perceel ook een grote hoeveelheid verhard oppervlak wordt gerealiseerd.

Beantwoording gemeente:

De te verwijderen verharding bedraagt +/- 0 m²; de aan te brengen verharding +/- 7.510 m². De hoeveelheid te dempen watergangen bedraagt 90 m². De watercom-

pensatie binnen en nabij het plangebied (aanleg van sloten) bedraagt ca. 260 m². Zie navolgende afbeelding. Dit wordt vermeld in de toelichting; bijgaande afbeelding wordt opgenomen.



Hoewel de verharding dus feitelijk toeneemt (in het plangebied; op de huidige locatie verdwijnt het bedrijf en neemt de verharding af), is in het kader van dit plan geen nadere regeling watercompensatie aan de orde. Bestaande verharding zal worden geamoveerd en RWS zal het gehele knooppunt Muiderberg en omgeving zal reconstrueren (op basis van het Tracébesluit project wegverbreding Schiphol – Amsterdam – Almere).

Onderdeel van deze reconstructie zijn diverse maatregelen op het gebied van water. Het Tracebesluit is onderverdeeld in 51 kaarten. Op kaartbeeld 11 is onder meer het plangebied te zien en de maatregelen die worden getroffen in dit deel van het Tracebesluit (het kaartbeeld wordt opgenomen als bijlage bij het bestemmingsplan. Omdat onderhavig initiatief onderdeel uitmaakt van het grotere geheel, namelijk het Tracebesluit, waarin RWS (in overleg met Waternet) diverse water(compenserende)maatregelen treft, is het niet nodig in dit bestemmingsplan expliciet te regelen of en waar watercompensatie zal plaatsvinden. Watercompensatie en de waterbelangen zijn immers anderszins geborgd. In het plan hebben de watergangen overigens een voldoende capaciteit voor de watercompensatie van de nieuw aangebracht verharding.

Aanpassingen:

De reactie is aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan. In de toelichting wordt nader ingegaan op het aspect watercompensatie.

- 1.5 Waternet verzoekt in te gaan op de wijze van riolering en adviseert in het kader van duurzaam bouwen gebruik te maken van duurzame materialen. Dit houdt in geen

gebruik te maken van uitlogende materialen zoals lood, zink, koper, bitumineuze materialen en geïmpregneerde houtsoorten.

Beantwoording gemeente:

In de toelichting wordt toegevoegd dat er een gescheiden rioleringssysteem zal worden gehanteerd, door het afvalwater te scheiden van hemelwater (afkomstig van daken en terrein). Het advies t.a.v. duurzaam bouwen wordt voor kennisgeving aangenomen.

Aanpassingen:

De reactie is aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan.

2 VROM - Inspectie, 16 augustus 2011

2.1 VROM – inspectie ziet geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Beantwoording gemeente:

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Aanpassingen:

De reactie is geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan.

3 Rijkswaterstaat, augustus 2011

3.1 Rijkswaterstaat merkt op dat het beoogd perceel van de Boer mogelijk tijdelijk gebruikt zal worden om een boogbrug op te bouwen deze vervolgens in te schuiven op de op de plaats van de huidige spoorburg. Een alternatief is dat de spoorlijn blijvend naar het zuidwesten wordt opgeschoven een nieuwe spoorburg naast de bestaande wordt gebouwd,. In dat geval zal het westelijk deel van het kavel waar het bedrijf van de H. de Boer zal worden gesitueerd de bestemming spoorlijn moeten krijgen. RWS gaat momenteel uit van het eerste beschreven alternatief en ziet geen bezwaren tegen de verplaatsing van het bedrijf van De Boer naar de Naardervaart zolang het bouwen van de boogbrug mogelijk is.

Beantwoording gemeente:

Op basis van art.2, onderdeel 20 van bijlage II van het Bor is voor een tijdelijke werkzaamheid in de grond-, weg-, of waterbouw geen vergunning nodig, mits geplaatst op of in de onmiddellijke nabijheid van het terrein waarop die activiteit of werkzaamheid wordt uitgevoerd geen vergunning nodig. De bouwwerken ten dienste van de hier bedoelde activiteiten en werkzaamheden kunnen tijdelijk, gedurende de periode dat het werk in uitvoering is, worden gebouwd en aanwezig blijven. Het bepaalde in bestemmingsplannen is gelet hierop niet relevant; de boogburg kan vergunningsvrij worden opgericht.

Aanpassingen:

De reactie is geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan.

3.2 Rijkswaterstaat verzoekt de naamgeving van het Tracebesluit gelijkloidend te maken (nl. Tracebesluit Weguitbreiding Schiphol-Amsterdam-Almere (SAA); het be-

stemmingsplan heeft betrekking op deelproject A1/A6). Voorts geeft RWS aan dat de passage met betrekking tot de ecozone zoals opgenomen in het bestemmingsplan De Boer, dier-, tuin-, en ruitersportbedrijf ook van toepassing is op dit bestemmingsplan, daar de exacte locatie van de ecozone nog niet bekend is.

Op pagina 19/20 staat volgens RWS punt 4 niet correct weergegeven. RWS doet het volgende tekstvoorstel ter vervanging: *“er zal een vrije busbaan worden gerealiseerd tussen de Hollandse Brug en het Googviaduct. Tevens zal tussen de nieuw te realiseren P+R Muiden en knooppunt Diemen een vrije busbaan worden aangelegd”*. Tot slot geeft RWS aan de punten 4 en 5 zoals genoemd in de opsomming op pagina 20 van de toelichting geen betrekking hebben op dit bestemmingsplan.

Beantwoording gemeente:

Bovenstaande naamgeving wordt in de toelichting opgenomen / aangepast daar waar nodig. De passage t.a.v. de ecozone zoals opgenomen in het bestemmingsplan De Boer, dier-, tuin-, en ruitersportbedrijf wordt ook in dit bestemmingsplan opgenomen. Het tekstvoorstel m.b.t. p. 19/20 wordt overgenomen. De punten 4 en 5 zijn opgenomen om een totaalbeeld van de maatregelen te geven; deze kunnen op zich worden verwijderd omdat ze inderdaad geen betrekking hebben op dit bestemmingsplan (i.c. gaat het om het verlengen van onderdoorgangen en het realiseren van een regionale ecologische verbinding ter plaatse van het Guilmetpad).

Aanpassingen:

De reactie is aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan.