

GEMEENTE MUIDEN

Nota inspraak en overleg

behorend bij het

BESTEMMINGSPLAN

‘FORT H’

te Muiden

Auteurs : *mRO* b.v.

Opdrachtnummer : 99.152

IDnr. : NL.IMRO.0424.BP0801FORTHSTM2009-0201

Datum : januari 2011

Versie : 4

INHOUDSOPGAVE

1. Inleiding	4
2. Inspraakreacties.....	5
2.1. Reactie 1	5
2.2. Reactie 2	20
3. Artikel 3.1.1 Bro overleg.....	22
3.1. Provincie Noord-Holland, Houtplein 33,2012 DE Haarlem	22
3.2. Waternet, Postbus 94370, 1090 GJ Amsterdam.....	22
3.3. Ministerie van Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieu, VROM- inspectie, postbus 1006, 2001 BA, Haarlem.....	25
3.4. Brandweer Gooi en Vechtstreek, afd. Risicobeheersing, Kamerlingh Omnesweg 148, 1223 JN Hilversum	27
Bijlage Onderzoek Dijkverleggingsprogramma	29

1. Inleiding

Het voorontwerp bestemmingsplan heeft gedurende de periode van dd. 26-11-2009 t/m 20-01-2010 ter inzage gelegen. In totaal hebben 2 insprekers een reactie ingediend. In hoofdstuk 2 zijn de reacties samengevat en voorzien van een gemeentelijk antwoord.

Het bestemmingsplan heeft eveneens het artikel 3.1.1. Bro overleg doorlopen. In totaal hebben 4 overlegpartners gereageerd. De samengevatte reacties en de beantwoording van de gemeente zijn in hoofdstuk 3 opgenomen.

Omwille van geldende privacy wetgeving is het niet langer toegestaan de namen van insprekers te benoemen. De reacties zijn derhalve niet voorzien van de namen van indieners, maar alleen op adres traceerbaar

2. Inspraakreacties

In het algemeen geldt dat met name de eerste inspreker(s) (Bewoners Herengracht) veelvuldig refereren aan het niet nakomen van afspraken, schenden van de milieu- cq horecavergunning etc. In veel gevallen zijn dit onderwerpen die buiten de competentie van het bestemmingsplan vallen. Het bestemmingsplan kan alleen de ruimtelijk planologische situatie regelen. Aangegeven wordt welk gebruik wordt toegestaan en de omvang en locatie van de bebouwing.

De intensiteit van gebruik daarentegen wordt, zoals gezegd, veelal geregeld in het kader van de milieuwetgeving. Het bestemmingsplan maakt bijvoorbeeld de uitoefening van een horeca etablissement mogelijk, geeft aan welke categorie horeca is toegestaan (bijvoorbeeld restaurant), waar het restaurant en terras gerealiseerd wordt, de omvang van het gebouw etc. De wijze van gebruik (intensiteit) in de vorm van openingstijden, drankverstreking, de toegestane geluidsniveaus etc. wordt geregeld in de milieuvergunning.

In navolgende zal dan ook regelmatig aan dit aspect worden gerefereerd.

2.1. Reactie 1

Bij de samenvatting en reactie op de inspraakreactie is de indeling en nummering van de inspraakreactie gehanteerd.

1 Inleiding

Insprekers hebben een aantal opmerkingen:

- Van het in ere herstellen van monument Fort H is in het plan geen sprake;
- Naleving van de voorwaarden die de gemeente in 2006 aan de tijdelijke uitbreiding op de horecavergunning heeft verbonden door de exploitanten en de gemeente;
- Benadrukt wordt dat de gemeente haar toezeggingen niet is nagekomen, inhoudende om eerst na evaluatie met omwonenden inzake de gevolgen van de tijdelijk verleende uitbreiding op de horecavergunning te bepalen of continuering daarvan wenselijk is;
- De gemeente reageert niet afdoende op de mondelinge en schriftelijke klachten van omwonenden mbt de overtredingen door Fort H;
- De gemeente schiet te kort in haar publiekrechtelijke taak jegens omwonenden. Het plan beoogt uitbreiding van activiteiten welke niet de goedkeuring van omwonenden hebben.
- De bestemmingswijziging procedure dient te worden stopgezet tot overleg met omwonenden heeft plaatsgevonden;
- Totdat er van een nieuwe situatie sprake is, dient de huidige situatie te worden teruggebracht;
- Voor het provisorische afdak van Fort H zal waarschijnlijk nooit een vergunning zijn aangevraagd of zijn afgegeven;
- Het plan gaat uit van een aantal onjuistheden w.o. de permanente werkplaats en het gebruik van de haven als passantenhaven;
- Omwonenden en de gemeente hebben een rustige omgeving altijd op prijs gesteld. Dit blijkt o.a. uit de aanplant van bomen langs de Mariahoeveweg

die als extra geluidswal dienen en de vervanging van de luidruchtige kleppen in de A1 Vechtbrug;

- Binnenkort zal een einde komen aan de geluidsoverlast van de A1. Het kan niet zo zijn dat de wijk nu overstemd gaat worden door de geluidsproductie van Fort H.

Antwoord gemeente

Voorgaande punten betreffen grotendeels onderdelen, die buiten de strekking van het bestemmingsplankader vallen.

Wel wordt opgemerkt dat de gemeente haar publiekrechtelijke taak serieus neemt. De stelling van insprekers dat de gemeente hier te weinig gevolg aan geeft, wordt niet onderschreven. Insprekers zijn in het afgelopen jaar meerdere malen in de gelegenheid gesteld deel te nemen aan een gesprek omtrent de situatie op Fort H. De gemeente voert haar controlerende taak uit en heeft de klachten wel degelijk onderzocht. Regelmatig heeft er terugkoppeling met de politie plaatsgevonden.

Punt is echter dat de gemeente de stelling van insprekers, dat hier sprake is van een schending van de milieuvergunning etc., niet onderschrijft.

De gemeente is zich ervan bewust dat enige overlast niet is te voorkomen. Bijvoorbeeld wanneer gasten luidruchtig vertrekken. Dat is echter een situatie die én de gemeente én de uitbaters niet geheel in de hand hebben. Ook elders in Muiden wordt door bezoekers van onze stad soms meer lawaai gemaakt dan bewoners graag zouden zien.

Ook de situatie op het fortterrein wordt niet gezien als ontoelaatbaar. De uitoefening van het horeca etablissement op het fortterrein is door de gemeente altijd ondersteund. Uit gesprekken met bijvoorbeeld de politie, de insprekers, de uitbaters en eigen controlebezoek blijkt dat hier geen sprake is van overtreding van het beleid en toegestane activiteiten.

De stelling van insprekers dat de situatie terug moet naar de oude situatie wordt evenmin onderschreven.

Het door insprekers betitelde 'provisorische afdak' betreft de eerste uitbreiding van het restaurantdeel waarvoor in het verleden een bouwvergunning is verleend en staat niet ter discussie.

Zoals gezegd heeft de gemeente de huidige ontwikkeling altijd ondersteund en beoordeeld als passend in het toeristisch-recreatief beleid van de gemeente.

De uitoefening is gebonden aan voorwaarden, die rekening houden met de ligging in een woonomgeving.

Dit laat echter onverlet dat de gemeente wel degelijk tracht een evenwicht te realiseren in enerzijds het belang van de eigenaar/exploitant, de belangen van de bewoners en het gemeentelijk beleid.

Naar aanleiding van de reactie van inspreker heeft nader overleg plaatsgevonden met de rijksdienst voor monumentenzorg (RCE, rijksdienst cultureel erfgoed), de eigenaar/exploitant en een gesprek met de insprekers. Het inrichtingsplan en daarmee ook de beoogde

uitbreiding van het restaurant zal worden gewijzigd, zodat insprekers op grotere afstand komen van het terras. Ook zal de ingangspartij, alsmede de parkeersituatie worden gewijzigd, zodat de aankomende en vertrekkende gasten in mindere mate gebruik gaan maken van de huidige ingang, nabij de sluis en dichtbij de insprekers. De beoogde verbouwing van het etablissement houdt in dat het door insprekers geduide "provisorische afdak", zijnde de huidige serre, in dat kader ook wordt aangepast. Door het toepassen van betere bouwkundige (geluidisolerende)materialen zal het geluidniveau buiten afnemen.

In bijgaande inrichtingsschetsen is weergegeven de huidige situatie de (gewijzigde) inrichting en het aangepaste bestemmingsplan. In hoofdlijnen komt de gewijzigde inrichting neer op het volgende. De parkeerplaats is verplaatst en is gesitueerd 'op de kop' van de sloepenhaven. De hoofdingang voor (auto)bezoekers komt aan de zuidwestzijde. De aan- en afvoer van goederen zal aan de zuidzijde plaatsvinden. De huidige ingangspartij aan de noordoostkant, nabij de sluis, wordt nog gebruikt voor fietsers en mensen die vanaf de binnenstad komen lopen. Het terras zal meer op het westelijke deel worden gesitueerd.

Zoals genoemd is ook het bestemmingsplan weergegeven in bijgaande figuur. In het bestemmingsplan is de beoogde inrichting geprojecteerd. Hiermee krijgen insprekers een goed beeld van de relatie tussen bestemmingsplan en inrichting. Zo wordt bijvoorbeeld duidelijk dat het terras is gebonden aan een bepaalde situering (specifieke aanduiding terras). Langs de toegang tot de sluis is gekozen voor een groenbestemming. Alléén de toegang heeft een verkeer c.q. verblijfsgebied bestemming behouden. Hiermee wordt de afscheiding naar de bewoners beter tot uiting gebracht. Ter plaatse van de ingang bij de sluis is ook de groenbestemming van toepassing, zodat er sprake zal zijn van een betere afscherming.

Aanpassingen

Het inrichtingsplan wordt op de volgende punten aangepast om een betere afscheiding naar de bewoners te bewerkstelligen:

- Verplaatsing van de parkeerplaats naar locatie 'op de kop' van de sloepenhaven
- Hoofdingang van (auto)bezoekers komt aan de zuidwestzijde;
- Het terras wordt meer op de westelijke zijde gesitueerd.



*Links het aangepaste inrichtingsplan
Rechts de bestemmingsplankaart met geprojecteerd de inrichting*

2 Reactie op het gepubliceerde voorontwerp bestemmingswijziging

Insprekers hebben de volgende opmerkingen/bezwaren:

1.1

- De huidige en toekomstige effecten van de uitbreiding worden niet duidelijk weergegeven.
- Uit het plan kan afgeleid worden dat de haven in zijn geheel als passanten- en sloepenhaven wordt gebruikt. Geeïst wordt dat gebruik alleen op het zuidelijk deel van de ligplaats aangeboden wordt.
- De geplande serre aanbouw verhoudt zich niet tot de grootte van het monument waardoor het Fort ondergeschikt wordt.
- Omdat de serre aanbouw voor een groot deel van glas gemaakt wordt, zullen, om het binnenklimaat te kunnen beheersen, ontsierende of geluidveroorzakende maatregelen moeten worden getroffen. Ook voor lichtoverlast wordt gevreesd.

Antwoord gemeente

In voorgaande beantwoording onder 1, is het bestemmingsplan en de beoogde inrichting weergegeven, zodat er wel degelijk sprake is van duidelijkheid.

De geplande aanbouw is naar het oordeel van de gemeente passend bij het monument. De welstand en de RCE zullen hierover ook aan de gemeente advies uitbrengen. Dit aspect zal echter pas bij de definitieve bouwaanvraag aan de orde zijn. Het bestemmingsplan biedt het planologisch kader, voor (later in te dienen) bouwaanvragen, waarbij vervolgens de welstandsaspecten aan de orde zijn.

In dat kader wordt nogmaals gewezen op het feit dat het plangebied een dubbelbestemming 'Cultuurhistorisch waardevol' heeft. Dit impliceert dat

bouwaanvragen, werkzaamheden aan of op het fort in de vorm van grondaanleg, afgraven etc. etc. altijd voorgelegd worden aan de RCE en niet in de laatste plaats onderhevig zijn aan een monumentenvergunning. Naast de welstandtoets zal derhalve ook een toets aan het monumentale en cultuur historisch karakter plaatsvinden, door de RCE.

De uitbreiding van de sloepenhaven zal aan de zuidzijde worden gerealiseerd. De gemeente ziet de watersport als een belangrijke economische en toeristische recreatieve drager en vindt de huidige uitoefening én de uitbreiding van de sloepenhaven passen in haar beleid. Aan de eis van insprekers dat dit alléén aan de zuidzijde plaats mag vinden wordt niet tegemoet gekomen.

2.1

De geplaatste opstallen voor opslag worden door de gemeente tijdelijk gedoogd in afwachting van de voorgenomen aanpassingen. Het oorspronkelijke afdak is ca. 50% kleiner dan de huidige serre aanbouw.

2.2

Het geluidwerende effect van de wallen gaat voor omwonenden verloren door de trapsgewijze indeling zoals deze is voorgesteld in het plan. Tevens tast de voorgenomen ligging van het terras de privacy van omwonenden aan.

2.3

De term 'aanbouw' voor opslag is niet juist. Ook de beschrijving dat de aanbouw voorheen een watersportwinkel was, is onjuist.

Ontwikkeling na WOII

De plantekst bevestigt de afspraak bij de eerste tijdelijke horecaverunning dat de inrichting plaats mag bieden aan max. 75 gasten, hetzij binnen hetzij buiten.

In de horecaverunning is afgesproken dat deuren en ramen gesloten dienen te blijven ivm geluidsoverlast. In de huidige plannen zijn de voorziene in- en uitgangsoeningen in de zuidelijke en westelijke gevels van de aanbouw gesitueerd en voorzien van sluisen. Door deze extra voorzieningen wordt de oude gemetselde fortmuur aan het oog onttrokken.

Antwoord gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder punt 1. Het feit of de toelichting niet volledig is of een foutieve term gebruikt zoals opslag etc. doet niets af aan de voorgestane ontwikkeling. Het is weinig zinvol hierover een discussie aan te gaan. De gemeente concentreert zich in de beantwoording op de kern van het geheel, namelijk de beoogde uitbreiding in relatie tot het zoveel mogelijk beperken van overlast en het realiseren van een aantrekkelijke inrichting, passend in de cultuurhistorie en landschapstructuur.

Aanpassingen

De beoogde uitbreiding zal in het kader van zoveel mogelijk beperken van overlast plaats vinden en het realiseren van een aantrekkelijke inrichting, passend in cultuurhistorie en landschapsstructuur.

- Naast de welstandtoets zal ook een toets door de RCE plaats vinden;
- De uitbreiding van de sloepenhaven zal aan de zuidzijde plaatsvinden.

3.1 – Waterbeleid / Ecologische doelstellingen

Sinds de komst van Fort H, is het water vervuild. Hierover is regelmatig navraag gedaan. De reactie dat de oorzaak een niet goed functionerend riool zou zijn, is onacceptabel.

De uitbreiding van de passanten haven en het restaurant betekenen een verslechtering van de waterkwaliteit.

Insprekers zijn van mening dat een vergunning voor de haven aan zeer goede voorwaarden verbonden moet worden met voldoende toezicht.

3.2 – geen opmerkingen

3.3 - Gemeentelijk beleid / Toekomstvisie Muiden

Volgens het Kolpron-rapport zou op het gebied van cultuur en recreatie specifiek de horeca in kwantitatieve zin als beperkt ervaren worden en uitbreiding van de horeca versterkend kunnen werken op de kwaliteit van het voorzieningenpakket voor de inwoners en het toerisme.

Met de uitbreiding van Fort H is geen sprake meer van uitbreiding in beperkte mate. De leefbaarheid voor bewoners wordt hiermede ernstig geschaad.

Wat betreft de verkeers- en parkeersituatie wordt in het voorontwerp slechts van een paar aannames uitgegaan die volstrekt onvoldoende zijn. De invloed van de wijzigingen is veelomvattend niet alleen voor de inrichting, maar ook voor de omgeving waarbij de Herengracht een belangrijke toegangs- en uitvalsweg is voor de gemeente.

De gemeente spant zich in om de diverse verkeersknelpunten in de gemeente op te lossen. Het is in dat licht gezien onbegrijpelijk dat de gemeente alhier ondanks eerdere meldingen, vanuit de buurt een gevaarlijke situatie laat ontstaan.

3.4 – Conclusie beleid

Het beleid stelt dat de nieuwe situatie kan bijdragen aan de verbetering van diverse genoemde waarden. Insprekers vragen zich af welke verbeteringen dit betreft.

Insprekers zijn van mening dat het voorontwerp niet gefundeerd is op een duurzame visie en al zeker niet op basis van gedegen onderzoek.

Antwoord gemeente

Inspreker refereert aan de toelichting en het daarin opgenomen rijksbeleid (3.1 t/m 3.4). De gemeente is van mening dat de beoogde inrichting en uitbreiding van het horeca etablissement en de aanleg van de sloepenhaven, past in het rijks-, provinciaal- en gemeentelijk beleid. Hiervoor is al geschetst dat de gemeente bereid is om samen met de eigenaar/exploitant te zoeken naar een oplossing die ook de omwonenden minder overlast bezorgd.

Tot slot: voor wat betreft dit onderdeel meldt de gemeente dat Fort H niet alléén verantwoordelijk gesteld kan worden voor de waterkwaliteit in de Vecht. De stelling van insprekers dat de ingebruikname als horeca-etablisement de oorzaak is van de huidige waterkwaliteit wordt niet onderschreven. Gelijk aan iedere andere instelling en bewoner moet worden voldaan aan de wettelijke eisen aangaande lozingen etc. Ook Fort H zal hieraan voldoen. Overigens is ook dit een aspect dat buiten de competentie van het bestemmingsplan valt. Om overlast te beperken is de gemeente bereid om samen met de eigenaar/exploitant naar oplossingen te zoeken.

Aanpassingen

Er zijn geen aanpassingen nodig op het bestemmingsplan (zie ook aanpassingen onder punt 1 van deze inspraakreactie).

4.1 – Masterplan Fort H

De term in ere herstellen is onjuist. Handig wordt ingespeeld om de gewenste uitbreiding legitiem te maken.

Herstellen oorspronkelijk monument

1^e alinea: 'het oorspronkelijk water'

Van oorspronkelijk water kan geen sprake zijn. In de nieuwe situatie wordt het water in een veel grotere vorm en andere plaats aangelegd.

2^e alinea: 'dit nieuwe water zal ingericht worden als sloepenhaven'

Insprekers maken zich zorgen dat grotere jachten uiteindelijk op het noordelijk deel buiten de begrenzing van de haven van Fort H afmeren, vlakbij de tuinen van de bewoners.

4^e alinea: 'op de bovenzijde van het dijklichaam zal een looppad komen'

Het looppad tast de privacy van insprekers aan. Een looppad over het westelijk- en noordelijk deel is blijkbaar niet mogelijk. Insprekers zijn van mening dat dit niet te rijmen valt met het verhoogde terras aan deze zijden op het dijklichaam.

5^e alinea – nieuwe en huidige parkeerplaats

Haven en restaurant worden groter, het aantal parkeerplaatsen wordt minder. Exploitanten zijn in overleg met de gemeente over de mogelijkheid om met een parkeerkaart op de Mariahoeve parkeerplaats te kunnen parkeren. Deze staat echter zomers meestal vol.

Insprekers zijn van mening dat de gemeente maatregelen t.a.v. het parkeren moet treffen en deze verwerken in het voorontwerp.

Uitbreiding bestaande haven met nieuwe steiger

Verwezen wordt naar opmerkingen elders in deze inspraakreactie.

Restaurant Fort H

'De aanbouw serre zal transparant (glas) zijn'

Insprekers wensen een goedgekeurd verlichtingsplan ivm lichtoverlast.

Antwoord gemeente

Met “oorspronkelijk” water wordt bedoeld een situatie die in meer of mindere mate overeenkomt met de historische situatie, waarin het fortterrein omringd was door water. Het nieuwe inrichtingsplan speelt daarop in.

Het bestemmingsplan kan geen uitspraken doen over de welstandseisen m.b.t. de serre. Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1.1.

Aan de westzijde van het fortterrein is in de huidige situatie al sprake van havenfaciliteiten in de vorm van aanlegsteigers etc. Dit zal ook in de toekomst het geval zijn. Er is aan de zijde van de bewoners geen sprake van uitbreiding van deze faciliteiten. Het bestemmingsplan kan geen uitspraak doen over de grootte van de boten.

Het inrichtingsplan voorziet in een aantal parkeerplaatsen (ca. 15 plaatsen). Gelijk aan de overige horeca-etablisementen in Muiden kan ook hier niet geheel in de eigen parkeerbehoefte worden voorzien. De gemeente is zich daarvan bewust en voert daarin een actief beleid, onder meer door het invoeren van vergunningensysteem en de aanleg van openbare parkeervoorzieningen aan de randen van de stad. Zoals gemeld in de toelichting, zal een deel van de bezoekers gebruik kunnen maken van de dichtbij gelegen openbare parkeerplaats Mariahoeve. Ten opzichte van de huidige situatie is overigens geen sprake van een verslechtering. Ook nú wordt deels op het eigen terrein geparkeerd. Met betrekking tot het parkeren wordt nog opgemerkt dat gemeente een actief beleid voert voor wat betreft de parkeerbehoefte voor horeca-etablisementen, onder meer door een vergunningensysteem en aanleg van openbare parkeervoorzieningen buiten de stad. Dit betreft echter geen onderdeel van het bestemmingsplan.

Aanpassingen

Het nieuwe inrichtingsplan speelt in op de historische situatie, waarin het fortterrein omringd is door water.

4.2

5^e alinea: 'Fort H valt daardoor in de omgeving (te) weinig op'.

Dit wordt gebruikt als argument om het bosje tussen de A1 en de parkeerplaats Fort H te kappen. Insprekers zijn van mening dat het bosje een belangrijk dempende werkende heeft op het geluid.

Insprekers wensen na de wijzigingen, aanplant van volwaardige bomen en beplanting ter plaatse.

Antwoord gemeente

Het bosje heeft geen dempende werking m.b.t. het geluid. Onderzoek wijst uit dat bomen niet of nauwelijks geluid kunnen weerkaatsen. Dit is in deze situatie zeker het geval, gezien de hogere ligging van de A1.

In het inrichtingsplan zal worden aangegeven waar groen in de vorm van bomen wordt gerealiseerd. Het betreft echter wel een inrichtingsaspect dat buiten de competentie van het bestemmingsplan valt. Bovendien is dit aspect altijd een onderwerp van discussie tussen landschap en cultuurhistorie. Vanuit het laatste perspectief dient er op een verdedigingsfort of directe omgeving sprake te zijn van vrije

schootsvelden. Vanuit landschap, wordt echter meer waarde toegedacht aan landschappelijk groen. Het betreffende bosje is echter ook vanuit landschappelijk oogpunt niet waardevol. Ook vanuit ecologisch oogpunt bezit het bosje geen hoge natuurwaarde.

Aanpassingen

In het inrichtingsplan zal worden aangegeven waar groen in de vorm van bomen wordt gerealiseerd. Hiervoor hoeft echter geen wijzigingen in het bestemmingsplan worden doorgevoerd.

4.3 – Overzicht ontwikkelingen

5. Terzake de te geringe parkeervoorzieningen is in dit schrijven al ingegaan.

6. 'uitbreiding van het restaurant Fort H'

Insprekers kunnen met een uitbreiding van het restaurant en/of van het terras niet instemmen, zolang er geen voldoende garanties zijn dat er van overlast geen sprake kan zijn en dat de gemeente adequaat optreedt indien dit wel het geval is.

4.4 – Uitsnede plankaart

Insprekers wensen de volgende aanpassingen:

Horeca: kijkt af van de bestaande bestemming. Plan biedt gelegenheid tot ongewenste uitbreiding.

Terras: de mogelijkheden voor terras worden nog ruimer. Voorstel is om het terras naar de zuidkant voor de zuidelijke kopgevel van de nieuwe aanbouw te verleggen. Tevens is verzocht de openslaande deuren en ramen aan de zuidgevel te maken, het terras op straatniveau aan te leggen, de aarden wal aan de noordzijde te verlengen en te verhogen en te voorzien van beplanting als geluidsbuffer.

Passantenhaven: deze aanduiding voor het gehele wateroppervlak vervangen door een duidelijk aangeduid gebied in het zuidelijk wateroppervlak van de haven.

Woonschip: het huidige gebruik en de bestemming stemmen niet overeen.

Antwoord gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande beantwoording en in het bijzonder naar de beantwoording onder 1.

Het nieuwe inrichtingsvoorstel komt grotendeels tegemoet aan de eisen van insprekers. De terrasfunctie vindt meer plaats aan de westzijde van het terrein. De ingangssituatie is gewijzigd. Tussen de bewoners en het horeca-etablisement is de groene wal ook opgenomen in de groenbestemming.

Het woonschip met de aanduiding 'woonschepenligplaats' zal gebruikt moeten kunnen worden voor de havenmeester. Het bestemmingsplan zal op dit onderdeel worden aangepast en niet de precieze ligplaats vastleggen, maar een zone aangeven waarin de boot afgemeerd kan worden.

Aanpassingen

Verwezen wordt naar voorgaande beantwoording waarin in het nieuwe inrichtingsvoorstel grotendeels tegemoet wordt gekomen aan de eisen van de insprekers.

- Het woonschip is aangeduid als 'woonschepenligplaats'; in de regels zal worden omschreven dat deze aangewend kan worden als kantoorfunctie.
- Op de verbeelding wordt een zone aangegeven, waarbinnen de ligplaats vorm kan krijgen.

5.4 – Geluid

De geluidsoverlast van de A1 wordt ten onrechte als referentiekader tegen het licht gehouden. De verleende ontheffing voor verhoging van de A1-norm is slechts van tijdelijke aard gezien de A1 binnenkort ondergronds gaat.

De conclusie dat de geluidswal op de zuidwest rand van het terrein aan beperking van geluidsoverlast zal bijdragen is onjuist. Voorbij gegaan wordt aan het geluid van Fort H dat juist aan de noordkant van die nieuwe wal geproduceerd wordt en in noordelijke richting gaat. Van geluidsverminderend effect van die wal is geen sprake.

5.5 – Luchtkwaliteit

Het plan dient ook de luchtafzuiging van het restaurant, open vuren, barbecues en de overlast van draaiende scheepsmotoren te behandelen. Tevens is de aannahme betreffende het aantal verkeersbewegingen niet op de feitelijke situatie gebaseerd.

Insprekers concluderen dat het plan op verschillende punten te kort schiet t.a.v. de verplichte onderzoeken.

5.6 – Externe veiligheid

Voor wat betreft de externe veiligheid in relatie tot het plangebied, behandelt het plan slechts een aannahme van een toename van restaurantbezoekers. Nagegaan moet worden of de sociaal economische haalbaarheid wel levensvatbaar is.

5.8 – Bedrijven en milieuzonering (omgevingsanalyse)

De aangegeven richtlijnen zijn onduidelijk en behoeven uitleg.

Antwoord gemeente

De Wet geluidhinder stelt dat binnen de zone van de A1 geen nieuwe geluidsgevoelige functies mogen worden opgericht, tenzij onderzoek uitwijst dat voldaan wordt aan de wettelijke normen.

Dit bestemmingsplan maakt geen nieuwe geluidsgevoelige functies mogelijk. De stelling van inspreker dat de gemeente het geluidniveau van de A1 als referentiekader neemt is onjuist.

Het bestemmingsplan moet daarnaast informatie bieden over de functies die het toestaat ten opzichte van woningen in de omgeving. Dat is gebeurd of beter gezegd, verwoord in de paragraaf "bedrijven en milieuzonering".

Daarin is aangegeven dat de in acht te nemen afstand, ten opzichte van de bewoning vanaf de horeca, 10 meter bedraagt.

Aan deze afstandeis wordt ruimschoots voldaan.

Het bestemmingsplan moet toetsten of wordt voldaan aan de Wet luchtkwaliteit. Daaraan wordt voldaan. De door inspreker opgenomen eisen met betrekking tot vuren, barbecues en afzuiginstallaties zijn onderdeel van de milieuvergunning en vallen buiten de competentie van het bestemmingsplan.

Aanpassingen

Er zijn geen aanpassingen noodzakelijk op bovenstaande onderdelen.

Juridische aspecten

Artikel 4 Horeca

I.v.m. de geluidsoverlast, kan van uitbreiding van de horeca en de terrasfunctie geen sprake zijn.

Artikel 6 Water

De aanduiding passantenhaven dient slechts te worden toegestaan voor het zuidelijke deel van het water.

Het plan gaat voorbij aan de nachtelijke overlast en het feit dat midden in de haven een woonschip met bestemming bewoning ligt.

Artikel 9 Algemene bouwregels

Betreffende locatie kan niet zelf in het benodigde aantal parkeerplaatsen voorzien. De geplande ontwikkelingen zullen nog meer parkeeroverlast veroorzaken dan nu al het geval is. Tevens zullen verkeersgevaarlijke situaties ontstaan.

Antwoord gemeente

Het merendeel van de opmerkingen is in het voorgaande reeds beantwoord.

Voor wat betreft de parkeersituatie wordt opgemerkt dat er zoveel mogelijk parkeren op het fortterrein wordt gerealiseerd. De overige parkeerplaatsen moeten worden gevonden op de openbare parkeerplaats langs de A1. Muiden kenmerkt zich nu eenmaal door een intensieve bebouwing, waarin geen of nauwelijks mogelijkheden bestaan voor openbare parkeervoorzieningen. De laatste zijn aan de rand van de stad gesitueerd en dienen als overloop.

Het nieuwe inrichtingsplan gaat uit van zoveel mogelijk parkeergelegenheid op het fortterrein gerealiseerd. De overige parkeerplaatsen moeten worden gevonden op het terrein langs de A1.

Aanpassingen

Voor dit onderdeel hoeft het bestemmingsplan niet worden aangepast.

8 OVERLEG EN INSPRAAK

Het plan wekt de indruk dat e.e.a. reeds in orde is bevonden door AVG etc. Dit terwijl hetzelfde plan stelt dat nog geen overleg heeft plaatsgevonden met de overlegpartners.

Antwoord gemeente

Het bestemmingsplan is onderwerp van overleg met diverse instanties, waaronder het AVG. In paragraaf 8.2 wordt daarvan verslag gedaan.

Aanpassingen

Er zijn geen aanpassingen noodzakelijk op bovenstaande onderdelen

Bijlage versie 01 natuur en landschap bij Fort H

Volgens dit rapport verdwijnt het bosje, aangeduid als B1, in zijn geheel omdat het geen toekomst biedt aan de ringslang. Aan het feit dat het bosje veel geluid van de A1 en Mariahoeveweg opvangt, wordt voorbijgegaan.

Antwoord gemeente

Verwezen wordt naar voorgaande beantwoording. Het betreffende bosje heeft inderdaad geen hoge ecologische betekenis voor de ringslang. Het is overigens niet zo dat het bosje verdwijnt omdat het geen toekomst biedt aan de ringslang. Dit causale verband staat niet vermeld in het ecologisch onderzoek.

Verwezen wordt naar voorgaande beantwoording.

Aanpassingen

Er zijn geen aanpassingen noodzakelijk op bovenstaande onderdelen

Bijlage Hoofdstuk 1 Inleidende regels

1.7

Het voorontwerp geeft geen duidelijke informatie voor maximale bouwhoogtes, oppervlaktes en voorschriften waar objecten en bouwwerken geen gebouwen zijnde te plaatsen.

1.8

Enkele gebouwen zijn zonder vergunning geplaatst en kunnen derhalve niet onder de term bouwwerk vallen. Deze dienen te worden verwijderd.

1.28

Deze begripsbepaling beschrijft dat een woonschip uitsluitend als woning gebruikt mag worden. Hier is geen sprake meer van. Het woonschip wordt verhuurd aan meerdere bedrijven voor kantoorruimte.

Antwoord gemeente

De bepalingen zijn voldoende duidelijk. Op de verbeelding is aangeduid waar bebouwing is toegestaan en zijn de bouwhoogten aangegeven.

Bijlage Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

3.2 Bouwregels

Insprekers maken bezwaar tegen de veel te summiere beschrijving en plaatsing van bouwwerken geen gebouwen zijnde.

De plankaart geeft niet aan waar en welke speelvoorzieningen geïnstalleerd worden dit i.v.m. geluidsoverlast.

Antwoord gemeente

Binnen de aangegeven bestemming mogen bouwwerken geen gebouwen zijnde worden gerealiseerd. Het bestemmingsplan is aangepast en in de bestemming groen mogen geen speelvoorzieningen worden gerealiseerd.

Bijlage Artikel 4 Horeca

Bezwaar wordt gemaakt tegen het feit dat het plan uitgaat van de categorie 1 voor horecabedrijven. Dit wordt gezien als onjuist en onzorgvuldig.

Fort H is een kleinschalig restaurant dat inmiddels is uitgegroeid tot restaurant, cafébar en partycentrum en beschikt over een buitenbar zonder vergunning. Ook vinden er activiteiten plaats die voor veel geluidsoverlast zorgen.

Deze activiteiten geven andere uitgangspunten aan welke in het voorontwerp en toetsing meegenomen dienen te worden.

Antwoord gemeente

Fort H valt binnen de aangeduide horeca categorie. De minimale afstand tot woonbebouwing is 10 meter.

De gemeente kan de stelling niet onderschrijven dat hier sprake zou zijn van onjuist en onzorgvuldig handelen. Op het fortterrein is al sinds enkele jaren sprake van het horeca etablissement Fort H, dat een positieve bestemming in deze zeker rechtvaardigt.

Aanpassingen

Er zijn geen aanpassingen noodzakelijk op bovenstaande onderdelen

4.2.3

Bezwaar wordt gemaakt tegen de mogelijkheid om overkappingen tot een hoogte van 3 meter toe te staan, zonder de functie, materiaal en plaats van deze overkappingen aan te geven.

Bijlage Artikel 5 Verkeer- en verblijfgebied

Bezwaar wordt gemaakt tegen de geboden mogelijkheid om op het terrein voor Verkeer- en verblijfsgebied bouwwerken geen gebouwen zijnde te plaatsen. Dit doet afbreuk aan de doelstellingen om het fort en haar omgeving een onopvallend en verscholen uitstraling te geven. Tevens zou het een ernstige inbreuk zijn op de aanwezige al veel te geringe parkeermogelijkheden.

Bijlage Artikel 6 Water**6.2 bouwregels**

Het toestaan van een max. bouwhoogte van 3 m voor de afmeersteigers is onterecht. Het ontwerp dient op dit punt aangepast te worden. Tevens dient duidelijk omschreven te worden tot welke afmeting pleziervaartuigen afgemeerd mogen worden. Van het opstappen en het aan- en afmeren van partyschepen kan geen sprake zijn.

Bijlage Artikel 7 Waarde-Cultuurhistorie

7.2.2 Ontheffing

Het plan dient er niet in te voorzien dat B&W ontheffing kan verlenen maar dat alle wijzigingen getoetst dienen te worden aan de hand van de geldende vergunning- en spelregels.

Hoofdstuk 3 ALGEMENE REGELS

Artikel 8 Anti Dubbeltelling

Bezwaar wordt gemaakt tegen een telmethodiek waarbij de tellingen van de bestaande situatie buiten beschouwing wordt gelaten.

9.2 - Parkeernormen

Insprekers zijn van mening dat Fort H bij de schaalvergroting van de activiteiten en verkleining van de parkeerruimte niet in staat is om in voldoende parkeergelegenheid te voorzien.

Artikel 11 Algemene ontheffingsregels

b.

Insprekers zijn van mening dat het toestaan van additionele 1.5 m extra bebouwing voor aanbouwen, luifels, balkons en galerijen niet te rijmen valt met de uitleg van de opstellers en het plan voor nieuwbouw van de serre.

c.

Insprekers zijn van mening dat het niet nodig is om een verruiming van 10% toe te staan in aangegeven maten.

Wat betreft de plankaart kan opgemerkt worden dat het bijzonder is dat de aanduiding WR-C (Waarde-Cultuurhistorie) aangegeven wordt bij de huidige voetgangers ingang van het terrein, maar blijkbaar niet geldt voor de beer en de peperbus.

Antwoord gemeente

De bestemmingsregeling is afgestemd op de regelingen die ook elders in Muiden, in overeenkomstige bestemmingen van toepassing zijn. De regelingen zijn afgestemd op de landelijke standaard vergelijkbare bestemmingsplannen (SVBP). De gemeente ziet geen aanleiding om hiervoor een uitzondering te maken. Bovendien biedt de toegepaste dubbelbestemming voldoende waarborg voor toetsing of wordt voldaan aan het historische karakter van het gebied. Ook de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) heeft hierin een adviserende functie.

De dubbelbestemming is niet van toepassing op de bestemming water. Binnen die bestemming is immers ook geen bebouwing mogelijk c.q. toegestaan. Dat laat onverlet dat er wel sprake is van een cultuurhistorisch waardevol element in de vorm van de 'beer en de peperbus'. Om die reden is deze extra beschermd, door een specifieke aanduiding op de kaart (verbeelding) op te nemen.

Aanpassingen

Er zijn geen aanpassingen noodzakelijk op bovenstaande onderdelen

3. Belang omwonenden Herengracht – Bouvywijk

Insprekers hebben bezwaar tegen de bestaande en toekomstige ontwikkelingen van Fort H. Zij willen de garantie hebben dat er een einde komt aan de overlast en dat de huidige inrichting van Fort H zodanig wordt aangepast dat geen overlast meer kan ontstaan.

Ondanks dat de gemeente op de hoogte is van de vele klachten betreffende Fort H, komt de gemeente niet op voor de belangen van haar omwonenden. Insprekers verwijzen naar hun bezwaren als geuit in dit schrijven en eerdere brieven en e-mails aan de gemeente gericht.

4. Algemeen belang

Aan een groot aantal zaken van algemeen belang wordt voorbij gegaan. Van de gemeente wordt verwacht dat zij alle algemene belangen waaronder de verkeerstechnische aspecten deskundig laat onderzoeken.

5. Aanbevelingen

De ontwikkelingen van Fort H zijn voor insprekers onaanvaardbaar. De exploitatievorm en grootte van Fort H dient te passen bij de woonwijk. Insprekers doen aanbevelingen welke betrekking hebben op o.a. het beperken van de overlast en de inrichting van Fort H.

Tot slot

Het leefklimaat wordt door de overlast ondraaglijk en kan noodzaken te verhuizen met alle kosten van dien. Tevens zal gezien de overlast de waarde van de woningen drastisch verminderen.

Insprekers benadrukken dat zolang er geen duurzame afspraken zijn gemaakt die de belangen van insprekers tegen overlast garanderen, de procedure voor de voorgenomen bestemmingswijziging door de gemeente bevroren dient te worden.

Antwoord gemeente

Alle genoemde onderwerpen van inspreker zijn in voorgaande al aan de orde gesteld.

De gemeente meldt nogmaals dat hier niet voorbij wordt gegaan aan de belangen van de omwonenden, maar wel degelijk sprake is van een afweging tussen het belang van Fort H, het algemeen belang en de belangen van de bewoners. Probleem is veeleer dat insprekers zich niet kunnen vinden in de beleidsuitgangspunten van de gemeente.

Aanpassingen

Er zijn geen aanpassingen noodzakelijk op voorgaande onderdelen

2.2. Reactie 2

Reactie dd 11 januari 2010

Inspreker treedt op als vertegenwoordiger van de Stichting MvC (Menno van Coehoorn).

Het plan is door de MvC beoordeeld als aardig plan en een stimulans voor behoud van dit deel van de vesting.

Inspreker heeft een tweetal opmerkingen n.a.v. enkele luchtfoto's en het Plan van de Vesting Muiden dd 1876:

- a. de geplande roeisloepenhaven zou wellicht de vorm van voor WOII kunnen verkrijgen;
- b. het betonnen inlaathuisje is in 1939 gebouwd als maatregel voor snellere inundatie.

Geplande roeisloepenhaven

Ervan uitgaande dat de A1 verlegd wordt, is er voldoende ruimte om de vestinggracht en de beer in de oude vorm te herstellen met ruimte voor de roeisloepen om in de haven te varen.

Inspreker stelt voor in overleg te treden met de stichting MvC.

Antwoord gemeente

Het inrichtingsplan is aangepast. De steunbeer en de peperbus worden opgenomen in de beoogde inrichting en gerestaureerd. Gemeente en initiatiefnemer hebben de reactie van de inspreker meegenomen bij de aanpassing van het plan. Beide onderschrijven het streven om het cultureel erfgoed zoveel mogelijk te beschermen en in de nieuwe ontwerpen ook (beter) tot uiting te laten komen.

Het is echter niet mogelijk de toekomstige sloepenhaven geheel in overeenstemming te brengen met de situatie van voor de WOII.

Na de verlegging van de rijksweg A1 ontstaat een nieuwe situatie, waarvoor ook nog definitieve inrichtingsplannen voor het gehele gebied zullen worden vervaardigd. In dat stadium kan inspreker ook inspreken en meedenken over de nieuwe situatie.

Voor initiatiefnemer is het niet mogelijk te anticiperen op deze toekomstige situatie.

Reactie dd 12 en 14 januari 2010

Inspreker heeft een aantal toegezegde scans en foto's toegezonden ter verduidelijking van de vroegere situatie. Zie bijlagen.

Tevens als bijlage toegevoegd is een addendum bij de introductie, gemaakt na de bijeenkomst in Fort H.

Antwoord gemeente

De informatie wordt in dank aanvaard. De foto's zijn deels ook gebruikt in de toelichting. Ook hier geldt dat de initiatiefnemer niet in de gelegenheid is de oude Gracht (buiten het plangebied) te realiseren/herstellen.

Aanpassingen

De inrichting van het terrein is aangepast, zo ook de verbeelding van het bestemmingsplan. De steunbeer en de peperbus zijn op de verbeelding als 'karakteristiek' aangemerkt en hebben in de planregels een bescherming gekregen.

3. Artikel 3.1.1 Bro overleg

In het kader van artikel 3.1.1 Bro is overleg gevoerd over het voorontwerp bestemmingsplan met de gebruikelijke overlegpartners in het kader van de ruimtelijke ordening.

In totaal hebben 4 overlegpartners gereageerd. In navolgende is één en ander verwoord.

3.1. Provincie Noord-Holland, Houtplein 33, 2012 DE Haarlem

Het plan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Antwoord gemeente

Hiervan neemt de gemeente kennis.

3.2. Waternet, Postbus 94370, 1090 GJ Amsterdam

Overlegpartner kan geen positief advies geven omdat geen rekening is gehouden met de aanwezige waterkering en verzoekt om overleg hieromtrent.

Vooruitlopend op dit overleg wordt ingegaan op de verschillende ontwikkelingen.

Werkzaamheden op, in en nabij de dijk en het fort

- Het aspect 'veiligheid tegen overstroming' ontbreekt in het plan;
- De waterkering rondom het fort en de bijbehorende beschermingszones zijn niet opgenomen op de plankaart en in de tekst;
- Verleggen van de waterkering: aangetoond dient te worden dat een nieuw tracé voldoet aan de eisen die hiervoor gelden. Met een startnotitie en variantenanalyse moet aangetoond worden dat de nieuwe locatie van de kering gelijk of een verbetering is. Hierna is een dijkverleggingsplan nodig waarin de veiligheid van de nieuwe kering wordt aangetoond. Voorgesteld wordt om het dijkverleggingsplan en het bestemmingsplan gelijktijdig in procedure te brengen.

Nautiek

Een aantal ontwikkelingen is deels vergunningsplichtig met name het aanbrengen van steigers en realiseren van ligplaatsen. Waternet verzoekt om overleg.

Uitbreiding recreatieve voorzieningen

Ten aanzien van deze ontwikkelingen verzoekt overlegpartner geen gebruik te maken van uitlogende bouwmaterialen. Voor aanleg van leidingen door de kering is een vergunning nodig.

Beplanting op de dijk

Beplanting op de dijk is slechts zeer beperkt toegestaan. Of beplanting is toegestaan hangt af of deze de veiligheid van de kering aantast. Zeker is dat een deel van de gewenste beplanting niet is toegestaan.

Antwoord gemeente

Gemeente en initiatiefnemer zullen in overleg treden met de overlegpartner. Het nieuwe inrichtingsplan heeft inderdaad gevolgen voor de waterkering. Deze zal worden verlegd (zie onder) en komt daarmee buiten het plangebied te liggen, zodat opname op de plankaart van het bestemmingsplan niet meer nodig is.

Voor wat betreft de verlegging van de waterkering melden wij dat de nieuwe situatie geen verslechtering ten opzichte van de bestaande situatie omvat.

De formele procedure met betrekking tot de dijkverlegging is in het kort als volgt.

Op secundaire waterkeringen is de Provinciale Verordening waterkering West-Nederland van toepassing. Op grond van deze Verordening moet voor de dijkverlegging door het bestuur van AGV een *dijkverleggingsplan* worden vastgesteld.

Aan het dijkverleggingsplan gaat binnen AGV een *startnotitie* en een *variantennota* vooraf. Met de startnotitie wordt onder meer inzicht gegeven in de noodzaak van de dijkverbetering, de betrokken belangen, mogelijke varianten en alternatieven, het afwegingskader, de geraamde kosten en de uitgangspunten voor de verdere planvorming. Binnen de kaders van de startnotitie worden de varianten en alternatieven vervolgens verder uitgewerkt. In een variantennota worden de effecten van de varianten beschreven en beoordeeld en wordt een voorkeursalternatief aangegeven. Dit voorkeursalternatief wordt vervolgens uitgewerkt in het dijkverleggingsplan.

Op grond van de Waterschapswet is in principe het Algemeen Bestuur van AGV bevoegd om het dijkverleggingsplan vast te stellen. Deze bevoegdheid is door het Algemeen Bestuur gemandateerd aan het Dagelijks Bestuur. Als voorwaarde geldt dat voordat het Dagelijks Bestuur het dijkverleggingsplan vaststelt, de startnotitie wordt besproken in de commissies voor advies en bijstand van het Algemeen Bestuur.

De Verordening waterkering West-Nederland bepaalt dat AGV het ontwerp van het dijkverleggingsplan aan inspraak moet onderwerpen. Het proces van inspraak is verder geregeld in de Algemene wet bestuursrecht (afdeling 3.4). Op grond van de Waterschapswet staat tegen het besluit tot vaststelling van het dijkverleggingsplan administratief beroep open bij Gedeputeerde Staten van de Provincie. Een belanghebbende kan vervolgens tegen de beslissing van Gedeputeerde Staten beroep instellen bij de Rechtbank, eventueel gevolgd door hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Over deze procedure zullen gemeente en initiatiefnemer (Exploitant Fort H) in overleg treden met AGV. Hierin zal in eerste instantie met name de startnotitie en variantenanalyse centraal staan. Bedacht moet immers worden dat initiatiefnemer geen besluiten kan nemen of alternatieven kan opstellen op andermans grond c.q. buiten het bestemmingsplangebied. De hoogte van de nieuwe waterkering zal gelijk zijn aan de hoogte van de huidige aan de Vecht liggende gronden.

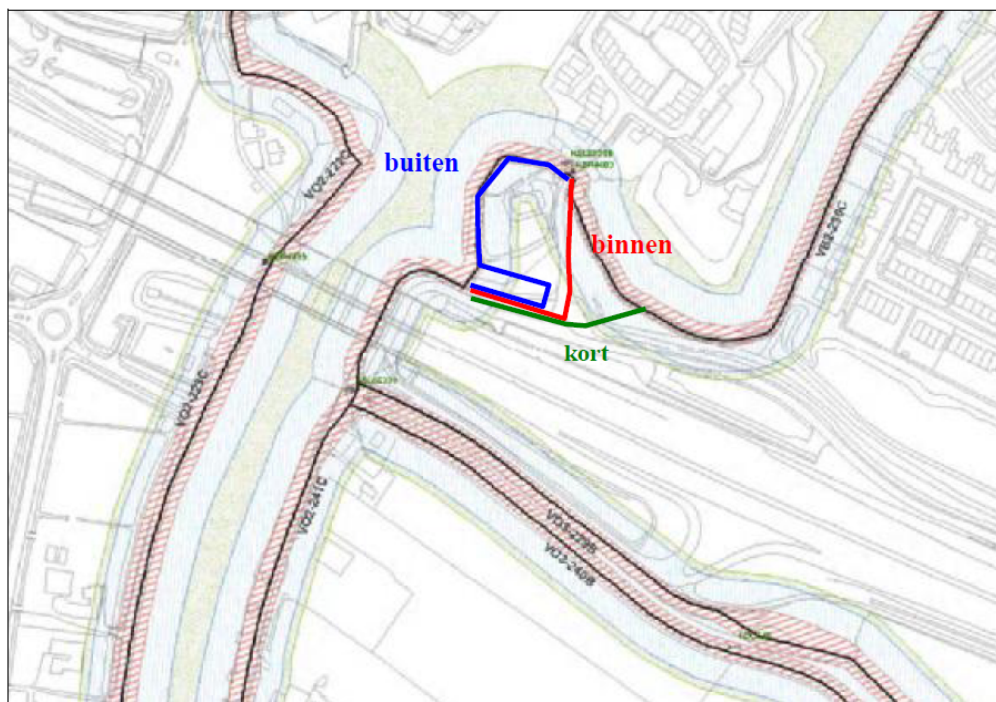
De gemeente zal de hiervoor geschetste procedure van het dijkverleggingsplan koppelen aan het bestemmingsplan. Ook hierover zal nader overleg plaats gaan vinden.

Voor vergunningen etc. zullen te zijner tijd de nodige aanvragen worden ingediend. Ook het beleid van de gemeente is gericht op het voorkomen van uitloogbare materialen. Hieraan zal logischerwijs worden voldaan.

Het onderzoek/dijkverleggingsprogramma

Door Oranjewoud bv is in juli 2010 een dijkverleggingsonderzoek uitgevoerd en een variantenanalyse gemaakt. In hoofdstuk 5, paragraaf 5.1 van de toelichting is hiervan een kort verslag gemaakt.

Gekozen wordt voor de zogenaamde korte variant. Bij deze variant wordt de waterkering aanzienlijk verkort door het gehele gebied van Fort H buitendijks te maken. De waterkering wordt kortgesloten vanaf de kalkovens over de Mariahoeveweg om bij het A1-viaduct weer aan te sluiten op de Vechtdijk. In de figuur is dit de groen aangegeven lijn, aangeduid met 'kort'.



Schets varianten. Bron: Oranjewoud bv.

De procedure voor het dijkverleggingsprogramma zal parallel lopen met dit bestemmingsplan.
Het dijkverleggingsonderzoek is als bijlage opgenomen in dit bestemmingsplan.

3.3. Ministerie van Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieu, VROM-inspectie, postbus 1006, 2001 BA, Haarlem

De VROM inspectie coördineert de reacties van de rijksdiensten op ondermeer bestemmingsplannen en geeft in dat kader de volgende reactie.

In de toelichting ontbreekt een beschrijving van het Europees beleid. Voor het ministerie van Verkeer en Waterstaat is de Kaderrichtlijn Water van belang. De kaderrichtlijn heeft tot doel landoppervlaktewater, overgangswater, kustwateren en grondwater te beschermen.

De kaderrichtlijn moet onderdeel uitmaken van het gemeentelijk (ruimtelijk) beleid.

Geadviseerd wordt dit geactualiseerde bestuursakkoord als uitgangspunt te nemen voor het ontwikkelen en uitvoeren van ruimtelijke plannen en een paragraaf Europees beleid aan dit hoofdstuk toe te voegen.

Op 22 december 2009 is het Nationaal Waterplan vastgesteld. Dit plan vervangt de Vierde Nota Waterhuishouding, waar in paragraaf 5.1 van de toelichting van het bestemmingsplan naar wordt verwezen.

Geadviseerd wordt een beschrijving van het Nationaal Waterplan aan paragraaf 5.1 toe te voegen.

Hetzelfde geldt voor het onderdeel Vierde Nota Waterhuishouding, die geen betekenis meer heeft als beleidsdocument. In dit onderdeel is een verwijzing naar het Nationaal Waterplan noodzakelijk.

Antwoord gemeente

De toelichting zal op deze onderdelen worden aangevuld.

De VROM inspectie heeft eveneens de reactie van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE) verwoord op de voorgestane inrichting van het Fort H terrein.

De Rijksdienst meldt dat het uitgangspunt, behoud door ontwikkeling, nog steeds een belangrijk vertrekpunt vormt in het beleid. Dienaangaande kan men zich ook vinden in het algemene uitgangspunt dat een betere economische benutting ook voordelen kan opleveren voor cultureel erfgoed. In het algemeen kan een optimaler gebruik van de forten gelegen in de Nieuwe Hollandse Waterlinie en Stelling van Amsterdam met nieuwe functies kansen creëren voor een betere beleving van het militair cultuurhistorisch erfgoed. Ook kan dit leiden tot het genereren van middelen om tot herstel van de forten te komen (uitgangspunt behoud door ontwikkeling). Vanuit cultuurhistorisch oogpunt is daarbij van belang dat (nog) aanwezige waarden niet verloren gaan en dat er bij eventueel herstel keuzes worden gemaakt die zijn terug te voeren op een cultuurhistorische grondslag en/of analyse.

In het geval van Fort H worden echter, volgens de overlegpartner, voorstellen gedaan voor vernieuwing waarbij met de laatstgenoemde punten onvoldoende rekening wordt gehouden.

Hoewel in de huidige situatie veel onderdelen van de oorspronkelijke aanleg zijn verdwenen en ook de ruimtelijke context sterk is gewijzigd, leiden de voorstellen - in tegenstelling tot hetgeen beoogd wordt - tot een situatie van verdergaand verlies aan waarden en herkenbaarheid van het fort.

De nieuwe situering/vormgeving van de gronddekking en parkeerplaatsen evenals de doortrekking van de jachthaven, vormen ingrepen die volgens de overlegpartner onvoldoende tegemoet komen aan een verantwoorde historische aanpak en hebben deels tot gevolg dat nog aanwezige waarden verloren gaan.

Vanuit de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed is men van mening dat er goede, alternatieve mogelijkheden zijn voor een revitalisering van het fort, ook met de beoogde nieuwe functies, die meer recht doen aan de historische waarden van het monument en omgeving.

Overlegpartner verzoekt aandacht te schenken aan een meer historisch verantwoorde aanpak.

Antwoord gemeente

De reactie van overlegpartner (RCE) is aanleiding geweest een alternatief inrichtingsvoorstel te vervaardigen, dat meer recht doet aan de cultuurhistorie. Hieromtrent is ook overleg gevoerd met vertegenwoordigers van het RCE en heeft een terreinbezoek plaatsgevonden.

In bijgaande figuur is het nieuwe inrichtingsvoorstel weergegeven. Deze beoogde inrichting is veel meer gestoeld op de cultuurhistorische waarde van het gebied. Volledigheidshalve is het nieuwe ontwerp nogmaals geprojecteerd op de cultuurhistorische situatie. Daaruit kan worden herleid dat veel meer recht gedaan wordt aan de oorspronkelijke ligging van het fort.

De beoogde nieuwe passantenhaven, volgt de oorspronkelijke waterlijn, langs het Fort. De steunbeer en peperbus, maken nu onderdeel uit van de invaartmonding van de nieuwe passantenhaven.

Ook is de inrichting op het fortterrein aangepast. Het (oorspronkelijke) fortterrein wordt gevrijwaard van parkeren c.q. auto's. De oorspronkelijke fortificatie, in de vorm van een dijklichaam, zal deels worden hersteld.

Het nieuwe inrichtingsvoorstel zal nogmaals punt van overleg gaan vormen met de RCE en vormt de basis voor het aangepaste bestemmingsplan.



*Links het aangepaste inrichtingsvoorstel.
Rechts gemonteerd in de historische kaart.*

3.4. Brandweer Gooi en Vechtstreek, afd. Risicobeheersing, Kamerlingh Omnesweg 148, 1223 JN Hilversum

De regionale brandweer heeft telefonisch aangegeven alsnog met een reactie te komen. Deze reactie is weliswaar buiten de gestelde termijn, maar is door het grote belang daarvan, wel meegenomen in de verdere procedure van het bestemmingsplan.

Overlegpartner vraagt vooral aandacht voor het aspect externe veiligheid.

In de brief van dd.28-06-2010 maakt de overlegpartner duidelijk dat de externe veiligheidsparagraaf onvoldoende invulling geeft aan een aantal elementen:

- Sinds jan. 2010 is het verplicht om naar de Rnvgs 2010 te verwijzen ipv. de Rnvgs 2004 aangezien hierin het aantal transportbewegingen met gevaarlijke stoffen is opgenomen;
- Er is niet nagegaan of er nog buisleidingen binnen of in de directe omgeving van het plangebied aanwezig zijn.

Antwoord gemeente

De toelichting zal worden gecorrigeerd. Verwezen wordt naar de Rnvgs 2010.

Voor wat betreft de buisleiding wordt volgende opgemerkt.

Uit de risicokaart van Noord-Holland kan worden herleid dat er geen sprake is van buisleidingen in of nabij dit plangebied.

Ten zuiden van de A1 ligt ter hoogte van de rotonde een buisleiding van de Gasunie. De 10-6 PR-risico-contour is niet aanwezig. Plaatsgebonden risico is geen belemmering voor dit plangebied.

Voor het groepsrisico geldt dat het bestemmingsplan Fort H in het invloedsgebied van de gasleiding geen verdichting mogelijk maakt. Het groepsrisico neemt hier niet toe.

Aanpassingen

De toelichting zal op dit onderdeel worden aangevuld.

Bijlage Onderzoek Dijkverleggingsprogramma

Variantenstudie

Voor de waterkering rond Fort H te Muiden

projectnr. 204083
revisie 02
20 december 2010



Opdrachtgever

Monument Fort H BV
t.a.v. de heer R.A. Bruijstens
Adres:
postcode:
woonplaats Muiden

datum vrijgave	beschrijving revisie 02	goedkeuring	vrijgave
20-12-2010		P.J. Bart	A. H.P.Kouwenhoven

	Inhoud	Blz.
1	Inleiding en Probleemstelling	4
1.1	Probleembeschrijving	4
1.2	Doel variantenanalyse	4
1.3	Leeswijzer	5
2	Beschrijving van gebied en waterkering	6
2.1	Gebiedsbeschrijving	6
2.2	Plangeschiedenis	6
3	Randvoorwaarden en Uitgangspunten	8
3.1	Regelgeving, Beleid en Procedure	8
3.2	Uitgangspunten	9
3.3	Hydraulische Randvoorwaarden	9
3.3.1	Waterstand	9
3.3.2	Waakhoogte	9
3.4	Geotechnische Randvoorwaarden	10
3.5	Grond-gerelateerde Randvoorwaarden	10
3.6	Kabels en leidingen	10
4	Het Fort H en de Waterkering	11
4.1	Functie waterkering	11
4.2	Waterkeringstoets	12
4.3	Huidige situatie Fort H	12
4.4	Toekomstige situatie Fort H	12
4.5	Eisen aan de waterkering	12
5	Mogelijke en te onderzoeken varianten	14
5.1	Beschrijving varianten	14
5.2	Variant 0, bestaande situatie	15
5.3	Variant 1: buitenom	16
5.4	Variant 2: Herengracht	17
5.5	Variant 3: Kalkovens ('korte variant')	18
5.6	Optimalisatie	19
6	Beoordelingsprocedure en criteria	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
6.1	procedure	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
6.2	criteria	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
6.3	Belangen	21
6.3.1	belangen Fort H	22
6.3.2	Waterkeringsbelangen	21
6.3.3	Omgevingsbelangen	22
6.3.4	Belangen van Landschap en Cultuur	23
6.3.5	Recreatiebelangen	23
6.3.6	Verkeersbelangen	23
6.3.7	Ecologische belangen	23
7	Vergelijking en beoordeling	25
7.1	Methodiek en criteria	25
7.2	Geselecteerde varianten	25

7.3	Voorkeursvariant	26
8	Conclusies en aanbevelingen	27
Referenties	28	

Bijlage 1: Profiel Waterkering volgens de Legger

Bijlage 2: Overzicht selectiecriteria voor MCA

Bijlage 3: Overzicht Kabels en Leidingen

Bijlage 4: Scoretabel

1 Inleiding en Probleemstelling

In het Fort H (van Henricus), onderdeel van een monumentale defensielinie rond Amsterdam uit de 19 eeuw, is momenteel een horecagelegenheid gevestigd. De nieuwe eigenaren hebben voor het Fort een masterplan gemaakt om de exploitatie als horecaonderneming en tegelijk ook de functie van landschappelijk en cultuurhistorisch monument te versterken. Essentieel onderdeel van het plan is om in een deel van het gebied van in totaal ca. 8 ha, gelegen tussen het Fort en het grondlichaam van de snelweg A1, een uitbreiding te realiseren van het aantal ligplaatsen voor pleziervaartuigen aan de Vecht. Het gaat om ca. 20 ligplaatsen in een nieuw te graven inham aan de Vecht. In het voorliggende rapport wordt een varianten-analyse beschreven, uitgevoerd in verband met de consequenties van voornamelijk de havenuitbreiding van het plan voor de waterkering. De resultaten van een varianten-analyse worden gebruikt door het Waterschap bij de besluitvorming over het ontwerpplan voor Fort H en de advisering aan Provincie en Gemeente daarover bij het doorlopen van de wettelijke procedures voor de inrichtings- resp. bestemmingsplannen.

1.1 Probleembeschrijving

Waterkeringen zijn er in verschillende categorieën en het functioneren en het beheer ervan is wettelijk verankerd in de Waterwet. Daarin zijn ook de procedures vastgelegd voor periodieke toetsing van de waterkering en voor planvorming en vergunningverlening van ingrepen in of nabij de waterkering. Het Fort H in de huidige situatie ligt in de zg. 'beschermingszone' van de secundaire, directe waterkering, welke ten zuiden van het Fort onder de A1 door verder loopt als de kade van de oostelijke Vechoever.

In verband met het uitgraven van de uitbreiding voor de bestaande jachthaven wordt de bestaande waterkering doorgraven. De uitbreiding moet ligplaatsen bieden aan ca. 20 kleine boten. Het betreft boten zonder kiel, met geringe diepgang (maximaal 1,5 m), zodat de bodem zal moeten worden ontgraven tot maximaal NAP –2 m. Teneinde voor de nieuwe situatie, met havenuitbreiding, een positief advies te krijgen van het Waterschap, moet ook in de nieuwe situatie de waterkering aan de Waterwet voldoen. Hiertoe moet voor het gebied een aantal ruimtelijke en geometrische varianten worden ontwikkeld die voldoen aan de daarin vastgelegde norm voor een (regionale) waterkering. Zodat, bij de nadere ruimtelijke en constructieve uitwerking, het masterplan voor het Fort een optimale, 'waterdichte' aansluiting krijgt op de Waterwet.

1.2 Doel variantenanalyse

Bij het ontwikkelen van ruimtelijke en/of infrastructurele plannen is het gebruikelijk dat uit een aantal alternatieven, op basis van een set beoordelingscriteria, een voorkeursalternatief wordt geselecteerd.

Per alternatief is in het algemeen een aantal varianten te onderscheiden als optimalisaties, die tegemoet komen aan specifieke wensen en/of belangen.

In het geval van Fort H gaat het primair om de belangen van de eigenaar/exploitant, de belangen van het Waterschap (Amstel Gooi en Vecht), vanwege de waterkering en het belang van de Gemeente Muiden, in verband met het vaststellen van bestemmingsplannen. Omdat het uitgraven van een nieuwe haven en het creëren van meer water en een nieuwe oever mogelijk ook consequentie heeft voor landschap, ecologie en verkeer, worden ook deze aspecten in de analyse meegenomen. (Overigens ook omgekeerd wordt, door deze analyse, de planvorming beïnvloed door wetgeving op gebied van oa. water, landschap, natuur). In het

kader van deze variantenanalyse staan relaties met de waterkering centraal. Genoemde overige aspecten worden echter wel benoemd.

1.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt kort ingegaan op het gebied en de geschiedenis van het masterplan en de noodzaak en kaders voor de variantenanalyse. In grote lijnen wordt getracht de belangrijkste karakteristieke functies en waarden van het gebied rondom het Fort te beschrijven evenals de geschiedenis.

- In Hoofdstuk 3 wordt een overzicht gegeven van de uitgangspunten en randvoorwaarden waaraan de varianten dienen te voldoen op grond van vigerend beleid en wetgeving. Ook wordt aangegeven welke beleid, regelgeving en procedures van toepassing zijn.

- In Hoofdstuk 4 worden de waterkeringsfuncties in de omgeving van het Fort toegelicht vanuit de huidige en de toekomstige situatie. Ook wordt de aandachtspunten aangegeven, waarop de waterkeringsvarianten worden beoordeeld.

- In Hoofdstuk 5 worden de ontwikkelde varianten gepresenteerd voor de inpassing het plan Fort H, inclusief de jachthaven, in de waterkering. Daarbij worden ook de visie en uitgangspunten benoemd waaruit de varianten zijn ontwikkeld en/of die terug komen in de overwegingen bij de uiteindelijke beoordeling ervan.

- In Hoofdstuk 6 worden de beoordelingsprocedure en -criteria behandeld vanuit het perspectief van verschillende belangen, die een rol spelen bij de beoordeling van de varianten. Daarbij worden naast de waterkering ook bestaande waarden en functies van het Fort H en de directe omgeving benoemd. Dit omvat o.a. landschappelijke en natuurlijke structuren en de cultuurhistorische en archeologische waarden evenals bijbehorende relevante beleidsontwikkelingen. Ook de recreatieve functies worden op hoofdlijnen beschreven in relatie tot de belangrijkste belangen bij de nadere invulling van het masterplan voor het Fort en de uiteindelijke realisatie.

- Vervolgens worden in Hoofdstuk 7 de beoordelingsmethodiek beschreven en de uiteindelijke beoordelingsresultaten.

- Tot slot zijn conclusies en aanbevelingen verwoord in Hoofdstuk 8.

In de bijlagen worden details gepresenteerd mbt. gegevens en scores van alternatieven.

2 Beschrijving van gebied en waterkering

Hieronder worden enkele achtergronden geschetst van het gebied Gooi en Vecht in relatie tot het probleem van het herstel van de waterkering bij het Fort in geval deze wordt doorgraven ten behoeve van uitbreiding van de jachthaven.

2.1 Gebiedsbeschrijving

Het Fort H, gelegen aan de Vecht ten zuiden van Muiden, is gebouwd tussen 1878 en 1880 en maakte als Stelling van Amsterdam deel uit van de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Voor de bouw van de Afsluitdijk in 1932 werd het water in de Zuiderzee voor de kust bij Muiden tijdens stormvloed tot boven NAP +3 m opgestuwd. Naast inundaties na dijkdoorbraken als gevolg van stormvloed werd het gebied, in geval van oorlog, kunstmatig onder water gezet om Amsterdam voor vijandige legers onbereikbaar te maken. De Vecht, die water afvoert vanuit Utrecht naar de Zuiderzee, kon tijdens storm daarvan worden afgesloten met de keersluis in Muiden. In de huidige toestand wordt ook (zoet) water ingelaten vanuit het Markermeer naar de polders, bijvoorbeeld via de sluis in de Herengracht bij het Fort H.



Figuur 1: Situatie Waterbeheer omgeving Muiden, regio Gooi en Vecht (bron: Waterschap AGV)

2.2 Plangeschiedenis

Van oudsher is in het gebied sprake van verdedigingswerken, zowel militair als ook tegen het water. Al in 1580 ligt op de oostelijke over van de Vecht een vestinggracht rond de bebouwing van Muiden en in 1791 ligt er bij de aansluiting van deze gracht op de Vecht een

sluis, een poort (Keetpoort) en een bastion. Ook toen al maakte de sluis deel uit van het systeem van waterkeringen. Nadat in 1852 de ravelijnen zijn aangelegd is tussen 1873 en 1877 op een der ravelijnen het Fort H gebouwd. Het is gebouwd uit baksteen en natuursteen en gecamoufleerd met een grondlichaam.

Een uitvoerige beschrijving zij verwezen naar het rapport van Beek & Kooiman (2007).

Waterstaatshistorisch gezien is van belang dat het Fort wordt gescheiden van Muiden door een sluis, die de oostelijke gracht verbindt met de Vecht. De sluis en het Fort H hebben de status van rijksmonument. Bij de bouw van het Fort wordt de gracht naar het zuiden toe permanent afgesloten van de Vecht door twee muren (beren) die, samen met de kade langs de gracht (de huidige Herengracht), via een tweede sluis aansluit op de dijk langs de Vecht. Met deze sluis kon een afwateringskanaal worden afgesloten van de Vecht, dat ongeveer liep langs de huidige Mariahoeveweg. Eén van genoemde beren, met 'Peperbus', bestaat nog steeds en is gelegen langs deze weg.



Toen de militaire functie van het Fort na de Tweede wereldoorlog geheel en definitief kwam te vervallen en de belangstelling en financiën voor onderhoud wegvielen, en alleen een functie als jachthaven overbleef, is het Fort eind 20^{ste} eeuw nagenoeg verloren gegaan. Sinds 2006 echter hebben nieuwe eigenaren het initiatief genomen om het Fort zodanig te knappen dat het zowel economisch als cultuurhistorisch monument weer een sterke bestaansbasis krijgt.

Naast het particuliere initiatief hebben ook de overheden zich achter het behoud van het Fort gesteld. Dit is vastgelegd in beleid en visies op gebied van vooral cultuurhistorie in het algemeen en militair-historische monumenten in het bijzonder. Ook de Gemeente Muiden en de Provincie Noord Holland hebben zich hieraan gecommitteerd (Monument Fort H, Muiden, 2007).

De belangrijkste onderdelen van de voorstellen met betrekking tot herstel van Fort H zijn:

- herstel van het oorspronkelijke water aan de zuidzijde van het Fort, door uitgraven van het bestaande parkeerterrein ten behoeve van uitbreiding van het aantal ligplaatsen voor de pleziervaart (kleine boten, m.n. sloepen);
- aanleg van een oever/kadeconstructie en afmeerconstructies;
- herstel van het oorspronkelijke, historische grondlichaam (ravelijn) rond het Fort;
- vervangende parkeergelegenheid, direct naast het grondlichaam.

Nadat in 2007 een Verkenning is uitgevoerd naar de cultuurhistorische mogelijkheden van het Fort (Beek & Kooiman, 2007) is in januari 2010 een masterplan gemaakt en voorgelegd ter goedkeuring aan de Gemeente Muiden. Omdat de waterkerende functies niet in dit plan zijn opgenomen is door initiatiefnemer opdracht gegeven tot het maken van voorliggende variantenstudie.

3 Randvoorwaarden en Uitgangspunten

De waterkerende functie speelt bij de hier uitgevoerde vergelijking van varianten een doorslaggevende rol. Daarom zijn in dit hoofdstuk de belangrijkste randvoorwaarden verzameld, welke voor de vergelijking op basis van criteria vanuit de functie waterkering bepalend zijn. En uiteindelijk ook voor beeldbepalende karakteristieken als kruin- en kadehoogtes, taludhellingen, bekledingen en ruimtelijke indeling van haven en waterkering.

3.1 Regelgeving, Beleid en Procedure

Wetgeving in Nederland met betrekking tot Regionale waterkeringen is geregeld in een Provinciale Verordeningen in combinatie met de Waterwet (2009). Zo is voor het plangebied van toepassing de Verordening voor West Nederland welke voorziet in een 6-jaarlijkse toetsing van de waterkeringen. Zo wordt deze toetsing voor het gebied rond Muiden uitgevoerd door het waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV).

Tevens stelt AGV in het verlengde van de wetgeving de zg. Keur op. Dit is de verordening waarmee AGV de dijken op sterkte houdt, onder meer door middel van gebods- en verbodsbepalingen voor activiteiten op of in de nabijheid van de waterkering. Voor deze activiteiten (vergravingen, boringen etc.) is een Watervergunning nodig, die wordt verleend wanneer AGV de plannen heeft beoordeeld als zijnde niet in strijd met het belang van de waterveiligheid.

Volgens de procedure leidt de onderhavige variantenstudie tot een voorkeursvariant, welke wordt voorgelegd aan het Dagelijks Bestuur van AGV voor het maken van een definitieve keuze. Vervolgens wordt het projectplan opgesteld ter goedkeuring door het bestuur, waarna vergunningverlening kan plaats vinden en de variantenstudie wordt opgenomen in het vergunningsdossier.

Omdat bij de herinrichting van het gebied van Fort H zowel beheer van waterkeringen en van oppervlaktewater in het geding zijn, is bij de beoordeling van de varianten gebruik gemaakt van:

- Keur Waterschap Amstel Gooi en Vecht (2009)
- Beleidsnota Keurontheffingen en Waterkeringen (2009)
- Beleidsnota Inrichting, Gebruik en Onderhoud van wateren en oevers (2006)
- Beleidsnota Vaarwater op Orde (2006)
- IPO richtlijn: kadeklasse III (1/100)
- STOWA, leidraad Toetsen op Veiligheid Regionale Waterkeringen

Mogelijke gevolgen voor de waterkering van (een variant van) het planontwerp voor Fort H ontstaan wanneer de bestaande waterkering wordt aangepast of verplaatst. De procedure mbt. de waterkering bestaat dan uit de volgende onderdelen:

- 1) de Provincie stelt de veiligheidsnormen (de Provinciale Verordening) op voor de Regionale waterkeringen;
- 2) Hoogheemschap AGV beoordeelt de varianten en in het bijzonder de gekozen voorkeursvariant en verleent vergunning voor werkzaamheden aan de waterkering;
- 3) In de uitvoeringsfase is de initiatiefnemer verantwoordelijk. Waternet, in haar rol als handhaver, toetst of aan de bepalingen wordt voldaan, welke zijn verbonden aan de vergunning;
- 4) de aannemer voert het werk uit en past de verkeerssituatie aan;
- 5) de nutsbedrijven verleggen kabels en leidingen;

- 6) Gemeenten en andere overheden verlenen vergunningen en ontheffingen, waarbij de Gemeente verantwoordelijk is voor benodigde wijzigingen van het bestemmingsplan;
- 7) eigenaren staan werkzaamheden toe.

De onderhavige variantenstudie speelt dus vooral een rol bij de beoordeling en vergunningen door het Waterschap (2 en 7) en bij wijziging van het bestemmingsplan door de Gemeente (6).

3.2 Uitgangspunten

Op voorhand zijn onrealistische varianten buiten beschouwing gebleven, waaronder de variant met een afsluitbare haven. Onder onrealistisch kan worden gedacht aan relatief kostbaar qua aanleg en/of beheer. Aangezien deze variantenstudie primair is gericht op varianten vanuit het perspectief waterkeren is aan de criteria waterkeren een zwaar gewicht toegekend. Volledigheidshalve zijn wel de andere (zes, zie par. 6.3) criteria voor beoordeling benoemd, doch deze hebben bij de beoordeling verder slechts een ondergeschikte rol gespeeld.

Verder zijn geen kostenramingen gemaakt en zijn geen schattingen gemaakt van mogelijke baten. Kosten en baten voor de verschillende betrokken partijen vallen buiten het kader van deze studie doch kunnen in een vervolgfase worden bepaald en gebruikt bij optimalisatie op basis van de hier gevonden 'voorkeursvariant waterkeren'.

3.3 Hydraulische Randvoorwaarden

De belangrijkste harde randvoorwaarden houden verband met de waterveiligheid. Deze worden, in verband met het ontwerp van de waterkering, vertaald naar bekleding en kerende hoogtes van het Fort H en (eventueel nieuwe) aansluitende waterkeringen.

Primaire randvoorwaarde is het ontwerppeil van de Vecht ter plaatse van het Fort en toelagen in verband met windopzet en golven. Combinatie hiervan leidt tot de randvoorwaarde kruinhoogte. Daarbij kan voor verschillende varianten de golfcomponent variëren.

3.3.1 Waterstand

De Vecht staat in open verbinding met het Amsterdam-Rijn Kanaal en Noordzee Kanaal. Bij hoog water op het Gooi-IJmeer wordt, door middel van de keersluis bij Muiden, wordt de Vecht afgesloten van het buitenwater. De Vecht is onderdeel van het watersysteem van Amsterdam-Rijn Kanaal en Noordzee Kanaal, waarvoor een streefpeil geldt van NAP -0,4 m. Het watersysteem wordt beïnvloed door het spuien en/of bemalen naar de Noordzee bij IJmuiden enerzijds en door bemalen van omliggende polders anderzijds. In geval van calamiteiten, extreem zware neerslag eventueel gecombineerd met verhinderde maalcapaciteit IJmuiden, heeft de Provincie een toetspeil geldt vastgesteld van maximaal NAP (=0). Bovenop het toetspeil geldt een waakhogte i.v.m. oscillaties, golfoploop etc.

3.3.2 Waakhogte

Afhankelijk van de combinatie van de lokale ontwerp-golfhoogte en het type waterkering, een talud of een verticale constructie, wordt de waakhogte vastgesteld.

Voor het projectgebied wordt de golfhoogte bepaald door de maatgevende windsnelheid voor wind aanwaaiend over de Vecht uit de sector Noord West. De kruinhoogte van de waterkering wordt bepaald uit de golfhoogte. In dit verband is van belang dat bij

waterkeringsvarianten met verticale constructies de golfoploop lager is dan bij een talud. De kruinhoogte van de bestaande kering rond het Fort ligt op NAP +1,2 á +1,4 m.

3.4 Geotechnische Randvoorwaarden

Bij varianten, waarin het Fort H deel uit maakt van de waterkering en waarbij ont- en/of vergravingen plaats vinden in (de nabijheid van) het grondgedeelte, moeten met stabiliteitsberekeningen worden uitgevoerd. Dit om aan te tonen dat bij de maatgevende hydraulische belastingen het Fort (de waterkering) stabiel op de ondergrond blijft staan, dwz. niet afschuift of onderspoelt raakt. Hetzelfde geldt voor de aansluitende waterkering. Bepalende factoren zijn:

- grondgegevens, te bepalen uit grondonderzoek (boringen, sonderingen en een analyse)
- niveau van maaiveld en kruin langs het tracé van de (varianten van) waterkering
- hoogtes van waterbodems van de Vecht en van de nieuw uit te graven jachthaven.

3.5 Grond-gerelateerde Randvoorwaarden

Overige randvoorwaarden, welke hier volledigheidshalve worden vermeld, zonder dat deze in deze fase van de planvorming nader kunnen gedefinieerd zijn:

- grondverzet en groundbalans;
- samenstelling van nieuw aan te voeren, te vergraven en af te voeren grond.

3.6 Kabels en leidingen

Wanneer in, of in de nabijheid van, de waterkering leidingen in de grond zitten moet worden getoetst of deze het zg. beoordelingsprofiel van de waterkering doorsnijden. Door overdruk in een leiding kan door uitstromen van gas of vloeistof erosie en ontgronding optreden, die uiteindelijk de waterkering verzwakken. Niet zozeer kabels zelf, als wel mogelijke graafwerkzaamheden ten behoeve van de kabels, kunnen een reden vormen om de waterkering hierop te moeten toetsen. Een voorlopige indicatie van de aanwezigheid van kabels en leidingen geeft het resultaat van de zg. klic-melding, zie Bijlage 3).

4 Het Fort H en de Waterkering

De waterkering rond het Fort bestaat uit kades en een sluis en keert water van de Vecht en van de gracht rond de vesting, die de (ook scheepvaart) verbinding vormt naar de Naarder Trekvaart. De kruinhoogte van de waterkeringen ter plaatse is relatief hoog en ligt op ca. 1,5 m boven het (vaste) boezempeil. Feitelijk maakt het hoog gelegen Fort H deel uit van de waterkering (volgens de legger valt een deel ook formeel binnen de beschermingszone) die via de beer aan de zuidzijde overgaat in de kade langs de oostelijke oever van de Vecht. Het zuidelijk van het plangebied gelegen weglichaam van de A1 ligt ook hoog. In oostelijke richting ligt langs de gracht ook een relatief hoge kade, die waarschijnlijk deel uit maakt van een oude vestingwal.



Figuur 2: schets van de bestaande waterkeringszones volgens de legger (waterschap AGV)
de kernzone is rood gearceerd, de beschermingszone is blauw (voor dwarsprofiel, zie bijlage 1)

4.1 Functie waterkering

Het Fort H ligt in dijkkring 44, met waterkeringen langs het Amsterdam Rijn kanaal langs de westelijke, de Rijn aan de zuidelijke en het Gooimeer langs de noordelijke grens. De waterkering langs het Gooimeer is een primaire kering, die direct buitenwater keert. De waterstanden op het watersysteem Gooi-Markermeer worden bepaald door het huidige waterbeheer, met een zomerpeil van NAP -0,2 m en een winterpeil van NAP -0,4 m. Door spuien en bemaling vanuit omliggende polders en/of door opwaaiing zijn de maximale waterstanden in de haven van Muiden decimeters hoger. Bij hoge waterstanden op het Gooimeer wordt, door sluiten van de deuren van de sluis bij Muiden, het water van de Vecht afgesloten van het Gooimeer. De dijken langs de rivier de Vecht zijn regionale, secundaire directe waterkeringen en daarvan maakt het Fort H deel uit. Het water in de gracht langs de historische vestingwerken aan de oostkant van Muiden staat in verbinding met de Vecht via een (monumentale) sluis in de Herengracht aan de noordoostzijde van het Fort H. Deze sluis

maakt dus deel uit van de waterkering. Daarmee maakt het gedeelte vanaf de sluis tot het punt waar de kade langs de oostelijke Vechtoever onder de A1 door loopt deel uit van de plannen voor het Fort.

4.2 Waterkeringstoets

Alvorens een definitief ontwerp gemaakt wordt voor het Fort en de nieuwe jachthaven wordt op basis van deze studie een voorkeursvariant geselecteerd. Deze selectie zal, naast andere criteria, worden gemaakt op basis van criteria met betrekking tot de functie waterkeren. Volgens de Waterwet dient een waterkering te worden getoetst op de aspecten waarop, zoals ervaring heeft uitgewezen, waterkeringen kunnen bezwijken. Deze zg. toetssporen zijn:

- kruinhoogte (waterstand, opwaaiing, golven, inclusief zetting)
- afschuiven (binnen en buitenzijde)
- piping (uitspoelen fundering door grondwaterstroming)
- bekleding
- kunstwerken (sterkte, betrouwbaarheid bediening)

Bij de uitbreiding van de jachthaven door de bestaande kering heen moet, na uitgraven¹ van de haven, de waterkering weer worden aangesloten op de bestaande een dijk. Om de haven heen wordt de kering gesloten door een nieuwe oever, kade of damwandconstructie. De feitelijke toetsing zal pas plaats kunnen vinden op basis van het definitieve ontwerp. Daarom worden genoemde aspecten in kwalitatieve zin meegenomen in de varianten-analyse.

4.3 Huidige situatie Fort H

In de huidige situatie ligt het Fort binnen de waterkering, dwz. het gedeelte tussen de monumentale sluis aan de noordoostzijde tot de Peperbus aan de zuidzijde, langs de Mariahoeveweg. De lengte van dit deel van de waterkering rond het Fort bedraagt ca. 135 m. De hoogte van de waterkering ligt hier op NAP +1,2 á +1,4 m. Het gebied rond fort ligt relatief hoog, van enkele meters tot maximaal ongeveer NAP +4,6 m.

4.4 Toekomstige situatie Fort H

Vanuit het perspectief waterkeren geldt voor de nieuwe situatie dat, in principe, het Fort deel kan blijven uitmaken van de waterkering. Dwz., mits voldoende kerende hoogte aanwezig is, de stabiliteit na ontgraven van de nieuwe haven voldoende is en geen leidingen of constructies in de ondergrond worden aangebracht, welke daar kunnen leiden tot onder- en/of achterloopsheid.

Met betrekking van de kerende hoogte geldt dus dat, mocht het Fort binnen de kernzone van de waterkering komen te liggen, de nieuwe binnenruimtes en ingangen (bijv. volgens het masterplan voor 'dienst' en 'toiletten jachthaven') een minimaal niveau tov. NAP dienen te hebben. De randvoorwaarden voor de waterkering worden in de volgende paragraaf beschreven.

4.5 Eisen aan de waterkering

De eisen aan de waterkering zijn door AGV vastgelegd in de legger. In bijlage 1 zijn de profielen volgens de legger bijgevoegd. Deze eisen gelden ivm. de ontheffingsplicht bij

1. ¹ tijdens de bouw dient een tijdelijke waterkering te worden gebouwd (bijv. damwand)

wijzigingen aan de waterkering en zijn gekoppeld aan de toetssporen van de watertoets en hebben betrekking op:

- De waterkerende hoogte, in feite de kruinhoogte van de dijk, sluisdeuren, coupures etc. Op basis van de extreme waterstand in de Vecht en waakhoogte in verband met golfoverslag ligt de vereiste de *kruinhoogte* op NAP +0,4 m;
- Voor de waterkering geldt een *profiel van vrije ruimte* met boven de kruin een niveau van NAP +0,6 m;
- De waterkeringszone (incl. ophoging) dient vrij te zijn van zg. NWO's: '*Niet Waterkerende Objecten*' als gebouwen, kabels, leidingen tenzij kan worden aangetoond dat daardoor de veiligheid van de waterkering niet afneemt;
- grondmechanische stabiliteit; dwz. geen afschuiven van (een deel van) de waterkering; Op basis van stabiliteitseisen zijn de buiten en binnentaluds resp. 1:2 en 1:4; De *kruinbreedte* is 3 m;
- onder- en/of achterloopsheid (piping);
- hydraulische stabiliteit van bekleding van taluds en kruin en de sterkte van sluisdeuren, coupures etc.

Voor de beschermingszones (zie bijlage 1) gelden breedtes van 18 m (binnen) en 5 m (buiten).

5 Mogelijke en te onderzoeken varianten

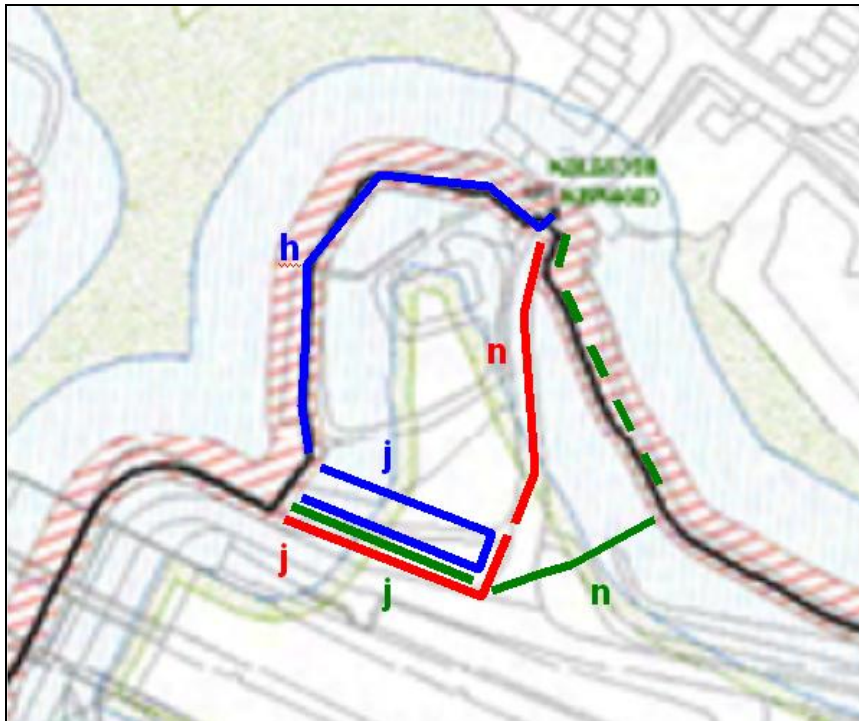
5.1 Beschrijving varianten

Voor de uitbreiding van de jachthaven ten zuiden van Fort H met een nieuwe aanlegplaats voor sloepen wordt de huidige waterkering doorgraven. Het uitgraven van de nieuwe haven betreft het gebied tussen het Fort H en de Mariahoeveweg (parallel aan de snelweg A1). Ter plaatse wordt dan de bestaande waterkering over een lengte van ca. 20 m onderbroken. Voor het weer sluiten van de waterkering zijn er drie voor de hand liggende alternatieven:

1. handhaven waterkering *buitenom* Fort H en sluiten langs de omtrek van de nieuwe jachthaven. Hierbij volgt de waterkering zoveel mogelijk het bestaande tracé;
2. omleggen achterom Fort H, vanaf de sluis langs de *Herengracht*, en weer sluiten van de waterkering langs de omtrek van de nieuwe jachthaven, waarmee het Fort H buiten de waterkering komt te liggen;
3. een 'korte' variant, vanaf *Kalkovens*, ook een variant waarbij het Fort H buiten de waterkering komt te liggen.

Volledigheidshalve wordt opgemerkt, dat een fundamenteel ander alternatief 'buitenom en sluiten via een sluisdeur' hier op voorhand wordt uitgesloten. Dit wordt beschouwd als een buitenproportioneel duur alternatief. Binnen elk van de drie tracévarianten zijn er in principe nog twee oevervarianten ('talud' of 'verticaal'). Op basis hiervan zijn er, naast de nulvariant, in principe dus een zestal varianten te onderscheiden. In het kader van deze studie worden verder slechts de drie basis- of tracévarianten uitgewerkt. Deze varianten zijn hieronder toegelicht. Overigens zijn door combinatie van elementen uit de varianten optimalisatievarianten te maken bij het uiteindelijke ontwerp. Optimalisatievarianten worden in het kader van deze studie niet beschouwd. De situatie met de drie tracévarianten is aangegeven in Figuur 3. Afhankelijk van het tracé van de waterkering is er sprake van:

- bestaande secties; die in de nieuwe situatie kunnen worden *gehandhaafd* en in de schets aangegeven als 'h' ;
- *nieuw* aan te leggen secties (of op te hogen bestaande kades), aangegeven als 'n' ;
- secties, die *de jachthaven* omsluiten, aangegeven als 'j'.



Figuur 3: situatie van varianten; met de bestaande waterkeringszones (rood gearceerd en blauw), varianten waterkering: blauw = 'buitenom', rood = achterlangs over de Herengracht, groen = 'korte' afsnijding van Kalkovens naar Mariahoeveweg, gestippeld is de verbinding met de sluis

5.2 Variant 0, bestaande situatie

In de bestaande situatie loopt de waterkering buitenom, aan de noord en westzijde om het Fort heen, tussen de oude sluis aan de noordoostzijde tot de Peperbus aan de zuidzijde, langs de Mariahoeveweg. De lengte van dit deel van de waterkering rond het Fort bedraagt ca. 135 m. Daarvan wordt ca. 15 m gevormd door een metselwerk muur, met daarin een afgesloten sluisje. Op de muur staat de Peperbus (zie figuur 4).

Het is dit gedeelte van de waterkering, dat bij uitvoering van de haven op de geplande locatie, moet worden vervangen door een nieuwe waterkering, die de haven geheel omsluit en (nabij de muur) aansluit op de bestaande kering aan de zuidwestzijde van Fort H.

De (indicatieve) hoogtes van maaiveld en kades, welke relevant zijn voor de beoordeling van de tracé-varianten zijn aangegeven in tabel 1 (bron AHN 2). De hoogtes liggen overwegend boven de vereiste kruinhoogte van NAP +0,4 m (zie par. 4.5). De grote variatie in de jachthavensectie 'buiten' houdt verband met de sectie langs het grondlichaam van Fort H.

tabel 1 indicatie van bestaande terreinhoogtes
langs de secties van figuur 3, in m tov. NAP

sectie	buiten	Herengracht	Kalkovens
'h'	0,4 á 0,6		
'j'	0,6 á 2,5	0,6 á 0,7	0,6 á 0,7
'n'		0,9 á 1,1	0,1 á 1,0



Figuur 4: Gedeeltelijk te verwijderen stuk van de bestaande waterkering

5.3 Variant 1: buitenom

In deze variant wordt de bestaande waterkering, die buitenom het Fort loopt (zie Figuur 5), grotendeels (sectie h: 120 m) gehandhaafd. De sluiting van de waterkering in de nieuwe situatie, met de havenuitbreiding, vindt plaats door de begrenzing van de nieuwe haven uit te voeren als een waterkerend talud of als een verticale (damwand)constructie. De waterkering wordt hiermee verlengd met de omtrek (tweezijdig) van de havenuitbreiding (zie figuur 3, blauw). Deze jachthavensectie (j) heeft een lengte van ongeveer $2 \times 50 + 15$, ofwel ca. 115 m. Deze variant komt hiermee op een totale lengte van 235 m.



Figuur 5: Waterkeringsvarianten 1 & 2 ('buitenom'), met links de Vecht en rechts het grondlichaam van Fort H.

5.4 Variant 2: Herengracht

In deze variant wordt de waterkering, voorzover die buitenom het Fort loopt (bestaande lengte ca. 135 m) verlegd naar achter het Fort. De nieuwe waterkering (met sectie 'n', ca. 75m, rood in figuur 3) loopt hier over Herengracht tot de toegang naar de huidige parkeerplaats (de slagboom op de foto van figuur 6). Vervolgens loopt de kering langs de jachthaven (j) tot aan de stenen beer, waar wordt aangesloten op de bestaande waterkering langs de Mariahoeveweg. In deze variant komt het Fort grotendeels buiten de waterkeringszône te liggen. Inclusief de omtrek (éénzijdig + haveneinde, sectie j) van de nieuwe haven wordt de totale lengte van de waterkering 140 m, zodat de te verdedigen lengte ca. 5 m langer wordt. De jachthavensectie langs de Mariahoeveweg wordt uitgevoerd als een waterkerend talud of als een verticale (damwand)constructie.



Figuur 6: Waterkeringsvarianten 3 & 4 ('achterom')
over de Herengracht, met rechts het grondlichaam van Fort H.

5.5 Variant 3: Kalkovens ('korte variant')

Bij deze variant (groen in figuur 3) wordt de waterkering Kalkovens verbonden met de Mariahoeveweg. Ook in deze variant komt het Fort buiten de waterkering te liggen. In principe wordt de waterkering door deze afsnijding (van de kade in de achtergrond, Figuur 7) aanzienlijk bekort. Na overleg met het Waterschap is duidelijk geworden, dat de sluis een waterkerende functie naar de Vecht toe moet blijven behouden en dat deze ook aan de zuidzijde een aansluiting moet houden met de waterkering.

Langs het tracé van variant 3 is een drietal secties te onderscheiden:

- sectie (lengte ca. 85 m) langs bestaande kade Kalkovens (gestippeld in figuur 3);
- de kortsluiting dmv. de nieuwe sectie (n, lengte ca. 45 m) tussen Kalkovens en de jachthaven;
- het jachthaven gedeelte (éénzijdig, sectie j, lengte ca. 50 m) langs de haven;

Naast de kortsluiting vanaf Kalkovens naar de Mariahoeveweg en daarmee bij het A1-viaduct aansluitend op de Vechtdijk, sluit de waterkering langs Kalkovens aan op de sluis.

De lengte van de waterkering wordt dan 85 (Kalkovens tot sluis) + 45 (kortsluiting) + 50 (haven, zuidzijde), in totaal 180 m. Daarvan is 45 m geheel nieuw aan te leggen. De 85 m langs Kalkovens kan worden gerealiseerd door aanpassing van de bestaande kade.

Aangezien de bestaande kruinhoogte van de kade Kalkovens ligt op ongeveer NAP +0,4 m is met deze aanpassing geen grondverzet gemoeid van enige betekenis. Deze sectie wordt daarom voor de beoordeling van lengte en hoogte van de waterkering praktisch niet

gerekend als 'nieuw'. De jachthavensectie langs de Mariahoeveweg wordt uitgevoerd als een waterkerend talud of als een verticale (damwand)constructie. Hierbij kan gebruik worden gemaakt van het bestaande grondlichaam van de Mariahoeveweg. Dit gebied valt binnen het werkgebied van de (geplande) toekomstige wijziging van tracé van de A1 (incl. viaduct). Dit betekent dat, in principe, de mogelijkheid bestaat, dat in de waterkering (sectie j) moet worden gegraven.



Figuur 7: Waterkeringsvarianten 5 & 6 ('kort') een verbinding tussen Kalkovens en Mariahoeveweg (tussen de kade op de achtergrond naar rechts, door de bossages)

5.6 Optimalisatie

Bij voornamelijk de buitenom-variant (1) is er sprake van een volledige omsluiting met een waterkering van het nieuwe havengedeelte. Het gaat om naar schatting ca. 115 m waterkering.

Vanwege de diverse (belevings-) eisen ten aanzien van cultuur, landschap, gecombineerd met de eis om extra aanlegplaatsen te creëren ligt het voor de hand een deel van de omsluitende waterkering uit te voeren als talud en een deel als verticale (kade) muur. De uiteindelijke verdeling talud vs. muur is onderdeel van nadere uitwerking van het plan tot een (voorlopig en) definitief ontwerp.

6 Belangen

6.1 Belangen

Er is onderscheid gemaakt in de volgende belangen:

- waterkering
- fort H
- verkeer
- recreatie
- landschap en cultuur
- natuur en ecologie

De belangen zijn hieronder omschreven.

6.1.1 Waterkeringsbelangen

De waterkering rond het Fort H is een secundaire directe kering en beschermt onder andere de woonwijk in de Zuidpolder aan de oostzijde van de gracht. In eerste instantie gaat het om de polder van 81 ha, omsloten door de gracht in het westen, de Zuidpolderweg (de kade langs de Naardervaart) in het noorden en de snelwegen A6 en A1 aan oost en zuidzijde. Naast genoemde woningen (enkele honderden) is de polder in gebruik als agrarisch land met een zevental boerderijen. Het maaiveldniveau in de polder ligt rond NAP -1,3 m. Op grond van de Waterverordening van de Provincie Noord Holland voor het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht (2009) geldt voor de bebouwde omgeving langs de Vecht een veiligheidssnorm van 1:100. Omgevingsfactoren, welke mede een rol kunnen spelen bij de beoordeling in relatie tot de waterkering is de aanwezigheid van ondergrondse infrastructuur (funderingen, kabels en leidingen).

Wat betreft het criterium *waterkeren* (1.) is vooral de lengte van de waterkering een praktisch, want eenvoudig kwantificeerbaar subcriterium. Voor de beschouwde varianten zijn de globale lengtes bepaald (zie tabel 2), waarbij onderscheid is gemaakt tussen:

- secties (j) aan nieuw aan te leggen waterkeringen langs de uit te graven haven
- secties (n) van overige nieuw aan te leggen (verbindende) waterkeringen
- secties (h) van te handhaven, bestaande, waterkeringen (de witte kolommen)

De kolom 'bestaand' is de bestaande waterkering, waarin een viertal secties zijn onderscheiden, waarvan er alleen bij variant 'buiten' één gehandhaafd blijft. Bij de variant 'Kalkovens' wordt een bestaande waterkering langs de gracht als zodanig en als verbinding naar de sluis gehandhaafd.

tabel 2 overzicht waterkeringslengtes (m) van onderscheiden secties (zie figuur 4)

bestaand	buiten				Herengracht				Kalkovens			
	'h'	'j'	'n'	totaal	'h'	'j'	'n'	totaal	'h'	'j'	'n'	totaal
									85			
45	45	50	0	50	0	50	75	125	0	50	0	50
30	30	15	0	15	0	15	0	15	0	0	45	45
45	45	50	0	50	0	0	0	0	0	0	0	0
15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
135	120	115	0	115	0	65	75	140	85	50	45	95

De gekleurde kolommen in bovenstaande tabel hebben betrekking op nieuwe secties, wat inhoudt dat er sprake is van aanleg + beheer. De witte kolommen hebben géén betrekking op aanleg, maar wel op beheer. Tussen haken zijn voor de nieuw aan te leggen secties de (ivm. de bestaande hoogtevariëaties *meest ongunstige*) waarden aangegeven voor de benodigde ophoging tot een kruinhoogte van NAP +0,4 m (voor bestaande hoogtes van terrein of kade zie paragraaf 5.2, tabel 1). De lengtes nieuw aan te leggen waterkering (gekleurde kolommen) zijn voor de varianten:

buiten	115 m	(0 m)
Herengracht	140 m	(0 m)
Kalkovens	95 m	(0,3 m, sectie 'n')

De *te beheren* lengtes (handhaven (witte kolommen) + nieuw) zijn hiermee:

buiten	235 m
Herengracht	140 m
Kalkovens	180 m

6.1.2 Belangen Fort H

Het voor deze studie belangrijkste onderdeel van de plannen voor Fort H is de uitbreiding van het aantal ligplaatsen aan de westkant van het fort, in de Vecht. Daartoe wordt het parkeerterrein aan de zuidkant van het fort verplaatst waardoor het water ter plaatse wordt hersteld. In het verleden een deel van de gracht gedempt, dat de verbinding vormde met de Vecht. Door uitvoering van dit plan worden het dichtgezette sluisje, de keermuur en stenen beer weer herkenbaar in hun oorspronkelijke functie.

6.1.3 Omgevingsbelangen

Naast (zie hieronder) de specifieke landschappelijke en cultuurhistorische waarden is de omgeving waardevol vanuit het perspectief van natuur en ecologie. De Vecht is nog altijd een nagenoeg natuurlijk slingerende rivier, die water afvoert vanuit het Gooi, door een typisch open polder en weidelandschap en uitmondt in het Gooimeer. Bij hoge waterstanden op het Gooimeer kan de Vecht daarvan afgesloten worden door de (historische) grote keersluis in Muiden. Met de uitbreiding van de jachthaven door afgraven van het –gedeeltelijk begroeide- gebied naast het Fort wordt de waterpartij rond Fort H hersteld en daarmee het vrije uitzicht op de overige vestingwerken rond Muiden.

Op termijn bieden plannen voor een mogelijke reconstructie van de kruising van de A1 met de Vecht kansen om het herstel van de ruimtelijke relatie van de vesting met de omgeving verder in te vullen. Het zal duidelijk zijn dat herstel van de gracht in combinatie met uitbreiding van de jachthaven uitstekend aansluit bij deze lange termijn plannen en daartoe een belangrijke aanzet vormt ('Voortontwerp Bestemmingsplan Fort H', Gemeente Muiden, oktober 2009).

6.1.4 Belangen van Landschap en Cultuur

Fort H ligt strategisch in een landschappelijk en cultureel interessant gebied met Muiden en Naarden als historische vestingsteden aan de Zuiderzee en het middeleeuwse Muider slot. Door uitvoering van het masterplan Fort H wordt het vestingkarakter van het gebied rond Muiden versterkt.

6.1.5 Recreatiebelangen

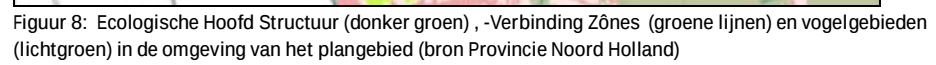
Langs de oostelijke oever van de Vecht tussen Fort H en het viaduct over de A1 is momenteel een 20-tal aanlegplaatsen voor kleine pleziervaartuigen. De Vecht in het algemeen is overigens een populair watersportgebied met verbindingen naar o.a. Vinkeveen en Loosdrecht en via de sluis bij Muiden naar het Gooi, Marker en IJsselmeer. Naast de watersport is de omgeving een populaire regio voor voornamelijk wandelaars, fietsers en sportvissers. Uitvoering van het masterplan Fort H zal leiden tot een aanzienlijke versterking van de recreatieve functies van Muiden.

6.1.6 Verkeersbelangen

De huidige verkeersfunctie van het plangebied is in feite beperkt tot een fiets- en voetgangersverbinding naar Muiden (via de Herengracht) met slechts een beperkte doorgang voor auto's. Langs de Mariahoeveweg is een parkeerplaats. Verder loopt langs het Fort, via de oude sluis, de vaartverbinding voor de pleziervaart naar Naarden. Vooral wandelaars, het fietsverkeer en de pleziervaart zullen profiteren van de uitvoering van het masterplan. De bestaande parkeerplaats bij het Fort wordt verplaatst naar een nieuwe parkeerplaats aan de zuidzijde naast het Fort H.

6.1.7 Ecologische belangen

De ecologische functies van het gebied zijn in de huidige situatie beperkt tot enige nestgelegenheid voor vogels in de struiken langs de Herengracht. Afhankelijk van het ontwerp van (vooral de oevers van) de uitbreiding van de jachthaven zal de migratiemogelijkheid van watervogels en amfibieën kunnen toenemen. Naast in/uitstapplaats voor fauna voor verbetering van de migratiemogelijkheden vormt een (begroeid) talud tevens een habitat voor rusten en foerageren voor verschillende diergroepen en een geleidelijke overgang van water naar land met de nodige dynamiek (dus geen keiharde overgang). De bekleding van een talud is doorgaans natuurlijker (grond, begroeiing), terwijl die van damwanden kunstmatiger is (beton, al zijn er natuurvriendelijker varianten). Langs een talud kan middels een natuurvriendelijke oever een zone gecreeerd worden waarlangs migratie mogelijk is. Zo'n inrichting van een oever sluit ook beter aan bij een watergang als de Vecht, die als ecologische verbindingszone is aangewezen (zie Figuur 8) en waarvoor dus ook ecologische doelen zijn opgesteld. Uit de figuur blijkt ook dat het plangebied is ingeklemd tussen de Ecologische Hoofd Structuur en een vogelweidegebied.



7 Vergelijking en beoordeling

7.1 Methodiek en criteria

Om snel tot een optimale keuze te komen voor wat betreft het ontwerp van de waterkering, gegeven de nieuwe situatie met een uitbreiding van de jachthaven aan de zuidzijde van het Fort, is een methodiek toegepast, die bekend staat als een MCA (Multi Criteria Analyse). Daarmee krijgen de onderscheiden alternatieven en/of varianten een 'beoordelingsrapport' op een aantal overeengekomen criteria. Deze criteria kunnen in principe divers zijn, maar sluiten alle direct aan op eisen van functioneren van het Fort als onderdeel van de waterkering. De overall beoordeling op al deze eisen levert een maat voor de kwaliteit van de variant. Deze kan worden vergeleken met de geschatte aanleg en beheerskosten voor de waterkerende functies van het plan. Een MCA biedt in feite de mogelijkheid om, tot op zekere hoogte, appels en peren te vergelijken. Kosten zijn relatief het beste te objectiveren, op basis van een nader ontwerp, en worden hier daarom buiten de MCA gehouden.

Omdat deze variantenstudie in het teken staat van de mate waarin de waterkerende functies in de nieuwe situatie kunnen worden gehandhaafd dan wel hersteld, is aan de criteria 'waterkeren' een dubbel gewicht toegekend. Verder zijn de varianten, per subcriterium, gescoord op een 5-punts schaal van -2 (ongunstig) via 0 (neutraal) tot 2 (gunstig). De bestaande situatie is in de beoordeling meegenomen, zij het vooral 'passief', aangezien er in de bestaande situatie geen sprake is van veranderingen in de waterkering. Volledigheidshalve is op een beperkt aantal punten wel een beoordeling gegeven van de bestaande waterkeringssituatie. Het gaat hier om de lengte van de waterkering en de mate waarin het Fort binnen de bestaande waterkeringszônes van het Waterschap ligt. Voor de volledige scoretabel wordt verwezen naar Bijlage 4. Daarin verwijst de kolom met kop 'art./par.' naar relevante artikelen en paragrafen van de Keur en Beleidsnota's.

De criteria gebruikt voor de beoordeling zijn ontleend aan de diverse onderscheiden belangen bij de uiteindelijke ontwikkeling van het Fort H.

In Bijlage 2 is voor een aantal (veelal specifieke) sub-criteria, kort toegelicht hoe en waarom deze zijn gescoord; per criterium relatief ten opzichte van elkaar. Binnen het criterium waterkeren is bij het scoren onderscheid gemaakt tussen 'algemeen' en de beleidscriteria Keur, Inrichting en Vaarwater. Dit resulteert in scorings-categoriën welke representatief zijn voor de verschillende belangen (zie hoofdstuk 6). Het toekennen van scores is in eerste instantie gedaan op basis van algemene kennis van de vakgebieden bij de diverse criteria en als zodanig als 'objectief' te beschouwen.

7.2 Geselecteerde varianten

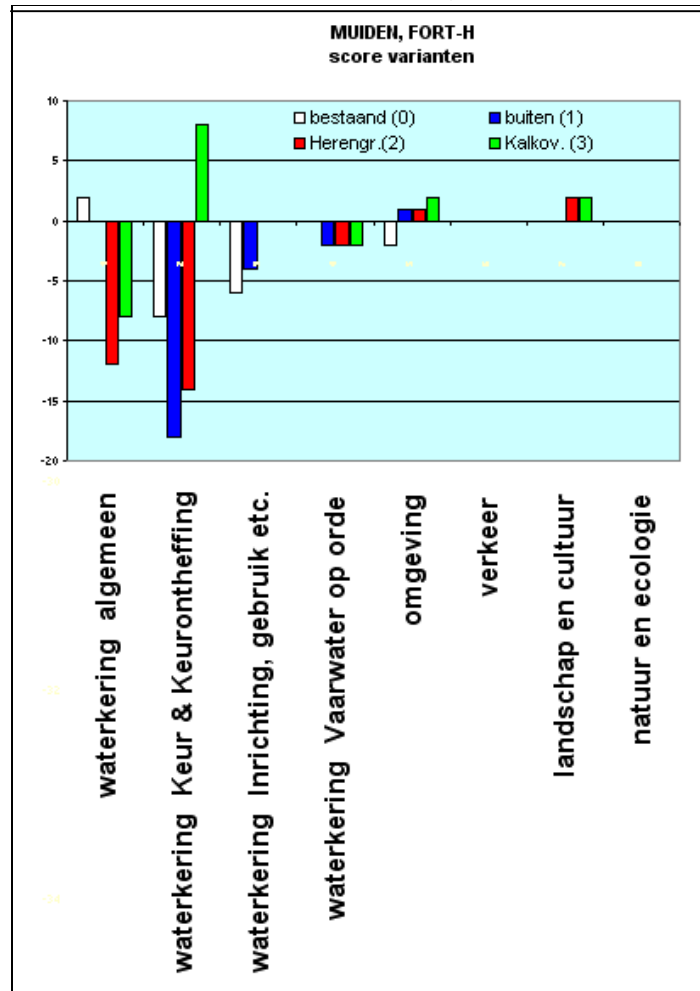
In onderstaande grafiek (figuur 9) zijn de relatieve scores weergegeven per categorie (de absolute waarden hebben op zich nauwelijks betekenis). De gedetailleerde scores zijn toegevoegd in een tabel als bijlage 4. Voor de selectie van de voorkeursvariant ligt in het kader van deze studie de nadruk op de eerste vier balkengroepen van de grafiek (Door het dubbele gewicht van deze criteria zijn deze sowieso het meest in het oog springend). De voorkeuren, gezien vanuit verschillende (waterkerings) perspectieven zijn als volgt:

- Vanuit het perspectief *waterkeren 'algemeen'* is er een duidelijke voorkeur voor varianten waarbij de waterkering 'buitenom' het Fort langs loopt, zoals in de bestaande situatie (0) en bij variant 1; Het gaat hier vooral om de lengte van nieuw aan te leggen en te beheren kering, grondverzet en ruimtebeslag van het Fort binnen de waterkeringszone; Van de 'achterom' varianten heeft variant Kalkovens (3) de voorkeur.
- Vanuit de beleidsaspecten '*Keur*' en eisen voortvloeiend uit de beleidsnota '*Keurontheffing*' heeft de variant Kalkovens (3) een uitgesproken voorkeur;
- Vanuit de beleidsnota's '*Inrichting*', '*Gebruik en Onderhoud*' en '*Vaarwater op Orde*' is er de variant Kalkovens (3) de voorkeur (met score 0, dus géén balk zichtbaar);
- Overwegingen m.b.t. '*Omgeving*', '*Landschap*' en '*Cultuur*' zijn iets gunstiger voor de varianten 'achterom' met voorkeur voor variant Kalkovens (3).

7.3 Voorkeursvariant

Vooraf op grond van de waterkeringscriteria verband houden met de Keur en Ontheffingen geldt Kalkovens als de voorkeursvariant. Dit is dan ook de variant met een grote mate van fysieke (en daarmee ook beleidsmatige) 'ontkoppeling' van het Fort en de waterkering. Wordt vooral gekeken naar meer algemene praktische aspecten als de ligging van het Fort binnen- of buitendijks en de lengtes *nieuw aan te leggen* waterkering (grondverzet), dan heeft de variant 1 'buitenom' de voorkeur. Echter, met betrekking tot *beheer* (lengte van te onderhouden keringen) is Kalkovens gunstiger.

De overall voorkeur heeft hiermee duidelijk de variant Kalkovens (3).



Figuur 9: scores van de 3 varianten (en de nul-variant)

8 Conclusies en aanbevelingen

Vanuit het perspectief van het beheer van de waterkering is een variantenanalyse uitgevoerd voor de herinrichting van de omgeving van het Fort H. Dit in verband met het uitgraven van een nieuwe jachthaven, waarna de bestaande waterkering dient te worden hersteld.

Onderzocht is een drietal basis- of tracévarianten. De varianten zijn geplaatst tegen de achtergrond van de bestaande (nul-) situatie.

De beoordeling is gemaakt op basis van een aantal criteria, waarbij die vanuit het perspectief 'Waterkeren' een groter gewicht hebben gekregen. Binnen waterkeren is er onderscheid gemaakt tussen algemene criteria en criteria met duidelijke relatie tot het beleid (interactie met de Keur en Keurontheffingen).

Op basis van de *algemene* waterkeringscriteria komt de variant 'buitenom' als beste uit de bus. Dit is dus *handhaven van het bestaande tracé*, buitenom het Fort H heen, met herstel van de kering *om de nieuw te graven haven heen*.

Op basis van de *beleidsmatige* waterkeringscriteria scoort Kalkovens, met voorsprong, het best. In die variant worden Fort en waterkering vrijwel geheel ontkoppeld. De kering wordt hersteld *langs de nieuw te graven haven*, in plaats van geheel om de haven heen. Wat betreft de uitvoering van de oever langs de nieuwe waterkering rond de uitbreiding van de jachthaven (talud of damwand) is uiteindelijk géén voorkeur bepaald omdat dit in het kader van de voorkeurs-tracévariant niet nodig werd geacht. Binnen de voorkeursvariant is echter in de fase van het nader ontwerpen nog ruimte voor optimalisaties.

Referenties

Keur Waterschap Amstel Gooi en Vecht (2009)

Beleidsnota Keurontheffingen en Waterkeringen (2009)

Beleidsnota Inrichting, Gebruik en Onderhoud van wateren en oevers (2006)

Beleidsnota Vaarwater op Orde (2006)

IPO richtlijn: kadeklasse III (1/100)

STOWA, leidraad Toetsen op Veiligheid Regionale Waterkeringen (2007)

Voortontwerp Bestemmingsplan Fort H,
Gemeente Muiden, oktober 2009)

Fort H Muiden, Verkennend onderzoek Cultuurhistorische mogelijkheden en kansen,
Beek & Kooiman Cultuurhistorie, oktober 2007

Voortontwerp Bestemmingsplan Fort H, Brief Waternet aan Gemeente Muiden,
ref. 2010.004965, februari 2010

Bijlage 2 Overzicht selectiecriteria voor MCA

	Criteria en sub-criteria (zie par. 6.2)
	Waterkering, algemeen (1a)
1	lengte trace voor beheer: Onderhoud neemt toe met lengte, dus korter = beter
2	lengte nieuw aan te leggen tracé: aanlegkosten nemen toe met lengte, dus langer = slechter
3	volume (lengte x ophoging) nieuw tracé: kosten nemen toe met hoogte, dus hoger = slechter
4	benodigde breedte: ivm. stabiliteit is bredere waterkering = beter
5	benodigde kruinhoogte: als 3
6	ligging gebied binnen / buitendijks: overstromingskans binnendijks is lager, dus binnen = beter
7	grondonderzoek (boringen) ivm. verontreiniging in ontgraving: meer ontgraving à meer kans op verontreinigde grond, meer boringen, dus meer graven = slechter
8	grondonderzoek (sonderingen) ivm. stabiliteit waterkering: meer verlegging (tracé) waterkering à meer grondonderzoek en risico slechte grond, dus nieuw tracé = slechter
9	grondverzet herstel en/of verplaatsen waterkering: als 3
10	toegankelijkheid voor bediening, onderhoud, inspectie: beter toegankelijk (kortere/bredere wegen, met goede aansluiting wegnnet en/of minder andere gebruikers) à beter
11	gebruik / beheer oude keersluis in Herengracht: als variant afhankelijk is van / samenhangt met sluis à slechter (in alle varianten blijft de functie van de sluis gehandhaafd)
	Waterkering , Keur & Keurontheffing (1b)
1	deel plangebied fort binnen kernzone: meer binnen kernzone = slechter
2	deel plangebied fort binnen beschermingszone: meer binnen beschermingszone = slechter
3	deel plangebied jachthaven binnen kernzone: als 1
4	deel plangebied jachthaven binnen beschermingszone: als 2
5	ontgravingen jachthaven: meer/dieper ontgraving à meer beperkingen à slechter
6	bomen op/in de waterkering: vooral hogere bomen (> 5 m) niet toegestaan ivm. mogelijke erosiekuilen bij omwaaien à slechter
7	aanwezigheid kabels en leidingen in waterkeringszone = slecht ivm. kans op breuk, ontgraven, ...
8	kwel en/of piping: smalle, harde, stijve constructies à meer kans op à slechter
	Waterkering , Inrichting, gebruik etc. (1c, 2)
1	jachthaven, aanlegsteigers: vaste, stijve verbindingen met waterkering à grotere kans op beschadiging à slechter
2	golfdoordringing: verticale oevers à meer golfreflectie à slechter
3	bodembescherming: ondieper water à eerder bescherming nodig
4	barriere door oevers in haven: steiler oever iha. grotere barriere en onveiliger à slechter
	Waterkering, Vaarwater op Orde (1d)
1	eisen afmeren irt. type oeverbekleding: harde oever à groter schadekans à slechter
2	eisen aan steigers etc.: zwaar en geschikt voor aanleggen grotere vaartuigen en/of grotere kans op verontreiniging = slecht
	Het Fort (2) en Recreatie (5)
1	kwaliteit van omgeving (recreatie en relatie met Fort): meer recreatiemogelijkheden (lopen, varen, horeca,) = beter
2	gebruik / beheer oude keersluis in Herengracht: draagt bij aan beleving gebied à sterker relatie = beter
3	bestaande of oude funderingsresten
	Verkeer (4)
1	functie bestaande grondlichaam bij verwijdering viaduct A1 over de Vecht: groter bruikbaarheid voor waterkering = beter

2	eisen ivm. bouw nieuwe A1: meer concurrerend ruimtegebruik = slechter
4	Landschap en Cultuur (6)
1	eisen/procedures mbt. wetgeving monumenten: meer/zwaardere eisen en/of beperkingen = slechter
2	eisen landschap: als 1
3	eisen groen: als 1; als meer bestaand groen à slechter; als meer mogelijkheden nieuw groen à beter
4	eisen materiaalgebruik: als 1; minder gebiedsvreemd en/of nieuw aan te voeren en/of 'niet-duurzame' materialen = beter
	Natuur en Ecologie (7)
1	eisen/procedures mbt. vergunningen natuurbeschermingwetgeving: als 'groen' (L&C 3)
2	waterbodems (opwoeling, ...): als kleiner waterdieptes en/of meer scheepvaart en/of meer kademuren à meer interactie met waterbodem / opwoeling à slechter

Bijlage 3 Overzicht Kabels en Leidingen



Bijlage 4 Scoretabel

tabel scores: -2 — 0 — 2		par. art.	gewicht (0-3)	VARIANTEN			
CRITERIUM	sub-criterium			0 bestaand (0)	1 buiten (1)	2 Herengr.(2)	3 Kalkov. (3)
1 waterkering algemeen	1 lengte trace voor beheer		2	1	-1	1	0
	2 lengte nieuw aan te leggen trace		2	0	0	-1	1
	3 ophogingen nieuw trace		2	0	0	0	-1
	4 benodigde breedte		2	0	0	0	1
	5 benodigde kruinhoogte		2	0	0	0	0
	6 ligging gebied binnen / buitendijs		2	0	2	-2	-2
	7 grondonderzoek (boringen) i.v.m. verontreiniging in ontgraving		2	0	-1	-1	-1
	8 grondonderzoek (sonderingen) i.v.m. stabiliteit waterkering		2	0	-2	-1	-1
	9 grondverzet herstel en/of verplaatsen waterkering		2	0	2	-2	-1
	10 toegankelijkheid voor bediening, onderhoud, inspectie		2	0	0	0	0
	11 gebruik / beheer oude keersluis in Herengracht		2	0	0	0	0
sub-totaal:				2	0	-12	-8
2 waterkering Keur & Keurontheffing	1 deel plangebied fort binnen kernzone	K 1.2	2	-2	-1	-1	2
	2 deel plangebied fort binnen beschermingszone	K 1.2	2	-1	-2	-2	1
	3 deel plangebied jachthaven binnen kernzone	K 1.2	2	0	-2	-1	-1
	4 deel plangebied jachthaven binnen beschermingszone	K 1.2	2	0	-2	-1	0
	5 ontgravingen jachthaven	3.2.1	2	0	0	0	0
	6 bomen op/in de waterkering	11	2	-1	-1	-2	2
	7 kabels en leidingen	K 3.1	2	0	-1	0	0
	8 kwel en/of piping		2	0	0	0	0
sub-totaal:				-8	-18	-14	8
3 waterkering Inrichting, gebruik etc.	1 jachthaven, aanlegsteigers		2	-1	-1	0	0
	2 golfdoordringing		2	-2	0	0	0
	3 bodembescherming		2	0	0	0	0
	4 barriere door oevers in haven		2	0	-1	0	0
sub-totaal:				-6	-4	0	0
4 waterkering Vaarwater op orde	1 eisen afmeren i.v.m. type oeverbekleding	5.1	2	0	-1	-1	-1
	2 eisen aan steigers etc.	6.1	2	0	0	0	0
sub-totaal:				0	-2	-2	-2
5 omgeving	1 kwaliteit van omgeving (recreatie en relatie met Fort)		1	-2	1	2	2
	2 gebruik / beheer oude keersluis in Herengracht		1	0	0	0	0
	3 bestaande of oude funderingsresten		1	0	0	-1	0
sub-totaal:				-2	1	1	2
6 verkeer	1 functie bestaande grondlichaam bij verwijdering viaduct A1		1	0	0	0	0
	2 eisen i.v.m. plannen A1 (m.n. kabels en leidingen)		1	0	0	0	0
sub-totaal:				0	0	0	0
7 landschap en cultuur	1 eisen/procedures mbt. wetgeving monumenten		1	0	-1	0	0
	2 eisen landschap		1	0	0	1	0
	3 eisen groen		1	0	1	1	2
	4 eisen materiaalgebruik		1	0	0	0	0
sub-totaal:				0	0	2	2
8 natuur en ecologie	1 eisen/procedures mbt. vergunningen natuurbeschermingwetgeving		1	0	0	0	0
	2 waterbodems (opwoeling, ...)		1	0	0	0	0
sub-totaal:				0	0	0	0
sub-totaal 'waterkeren':				-12	-24	-28	-2
TOTAAL- SCORE:				-14	-23	-25	2