



DOC-18-105503

**REACTIENOTA ZIENSWIJZEN
UITWERKINGSPLAN ANDIJK - BANGERT ZUID**

INHOUDSOPGAVE	blz.
1. INLEIDING	1
2. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN	2
3. BEANTWOORDING OVERLEGREACTIES	4

1. INLEIDING

Het ontwerpuitwerkingsplan Andijk - Bangert Zuid heeft van 7 september 2018 tot 19 oktober 2018 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Ook is het uitwerkingsplan in het kader van artikel 3.1.1 Bro aan de overlegpartners voorgelegd.

Reactienota

De binnengekomen zienswijze en overlegreacties zijn samengevat en in deze nota van een gemeentelijk antwoord voorzien. Per reactie is geconcludeerd of deze wel of niet tot een aanpassing van het plan heeft geleid. Alle reclamanten hebben een persoonlijk antwoord op de zienswijze of overlegreactie ontvangen.

Anonimisering

Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens is het niet toegestaan de persoonsgegevens (NAW-gegevens) van natuurlijke personen te verwerken, zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. In deze reactienota zijn indieners van de zienswijzen daarom niet met naam en toenaam genoemd, met uitzondering van de gegevens van rechtspersonen en de overlegpartners van de gemeente.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de zienswijze en in hoofdstuk 3 op de overlegreacties. Per zienswijze of overlegreactie wordt eerst een samenvatting gegeven, gevolgd door de gemeentelijke reactie daarop en de eventuele consequenties voor het uitwerkingsplan.

2. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

Onder *Zienswijze* wordt een samenvatting van de ingebrachte zienswijze gegeven. Daar waar een zienswijze op meerdere onderwerpen betrekking heeft, zijn die per onderwerp afzonderlijk samengevat. Vervolgens wordt onder *Reactie* de gemeentelijke reactie weergegeven. Onder *Standpunt* staat vervolgens vermeld of en zo ja, op welke wijze het uitwerkingsplan wordt aangepast.

1. Reclamant 1 (DOC-18-104877)

Zienswijze

Reclamant maakt zich zorgen om de verkeersveiligheid op de Kleingouw en maakt zich hard voor het realiseren van een voetgangersoversteekplaats (VOP). Hiervoor draagt reclamant de volgende argumenten aan:

1. In het verslag van de informatieavond van 17 juli 2018 staat dat het realiseren van een zebrapad niet nodig is in een 30 km-zone en woonerf waar we op deze locatie mee te maken hebben. Reclamant is het hier niet mee eens en laat voorbeelden zien van andere plekken in de gemeente waar wel voetgangersoversteekplaatsen en/of wegversmallingen gerealiseerd zijn in 30 km-zones, bijvoorbeeld in Zwaagdijk-West en Onderdijk. Reclamant ziet graag dat daarom ook op de Kleingouw een voetgangersoversteekplaats komt.
2. In het verslag van de informatieavond van 17 juli 2018 staat dat een zebrapad schijnveiligheid creëert omdat het gebruik van het zebrapad verkeerskundig gezien relatief laag ligt. Reclamant trekt deze schijnveiligheid in twijfel. Reclamant heeft hierover contact gehad met Veilig Verkeer Nederland (VVN). VVN geeft aan dat schijnveiligheid vooral iets is waar men in de steden mee te maken heeft. Voor doorgaande wegen in dorpen, zoals de Kleingouw, geldt dit niet. Reclamant trekt ook in twijfel dat het aantal oversteekbewegingen verkeerskundig gezien laag ligt. Reclamant veronderstelt dat er is uitgegaan van een te laag gebruik. Reclamant denkt dat de VOP zeker 250 keer belopen wordt door kinderen en ouders die naar OBS de Bangert gaan.
3. Reclamant vindt dat de oversteek van de Kleingouw zo veilig mogelijk moet zijn voor ouderen en kinderen. Een VOP maakt duidelijk wie er voorrang heeft en wie er dus verantwoordelijk is als er een ongeluk gebeurt. Reclamant is van mening dat je deze verantwoordelijk en aansprakelijkheid bij de bestuurders moet neerleggen en niet bij de kinderen die oversteken.

Reactie

1. Dat er elders in de gemeente voetgangersoversteekplaatsen (VOP's) liggen, en niet op de Kleingouw, heeft ermee te maken dat VOP's op sommige locaties op verzoek zijn aangelegd. Deze VOP's zijn aangelegd zonder onderzoek te doen naar de nut en noodzaak. Elke locatie is anders en moet op zich worden beoordeeld. Ook moet een telling worden uitgevoerd. De gemeente gaat op voorhand geen VOP realiseren. Pas na de realisatie van de woningen gaat de gemeente op meerdere momenten op de locatie het verkeer tellen.
2. Een VOP dient ervoor om voetgangers de gelegenheid te bieden om over te kunnen steken als er zonder de VOP onvoldoende ruimte in de verkeersstroom is om veilig over te steken. Ten onrechte zijn veel mensen van mening dat een VOP een veilige oversteekplaats is, omdat

bestuurders de voetgangers de gelegenheid moeten geven om over te steken. Dit laatste is een feit maar wordt helaas niet altijd nageleefd, waardoor voetgangers op een VOP worden aangereden. De voetganger is er dan van uitgegaan dat de bestuurder wel zou stoppen, terwijl dit eerst duidelijk moet blijken voordat wordt overgestoken. Dit verschijnsel wordt beschreven als schijnveiligheid. Vanwege de schijnveiligheid van VOP's zijn wij als gemeente zeer terughoudend in het realiseren van VOP's.

Reclamant heeft contact gehad met Veilig Verkeer Nederland (VVN). Volgens reclamant heeft VVN aangegeven dat schijnveiligheid vooral voorkomt in grote steden en niet op doorgaande wegen in dorpen. Om dit te verifiëren heeft de gemeente ook contact gehad met VVN Landelijk participatiepunt. VVN geeft aan dat er altijd voorzichtig moet worden omgegaan met het realiseren van een VOP. VVN is in principe tegen het realiseren van een VOP in verband met de schijnveiligheid. Bij scholen en zorginstellingen kan het eventueel wel wenselijk zijn dat er een VOP wordt gerealiseerd. Voordat op een dergelijke locatie echter een VOP wordt aangelegd, wordt het aantal oversteekbewegingen geteld. Aan de hand van deze tellingen wordt bepaald of een VOP wenselijk is of niet. Daarnaast blijkt uit een onderzoek van de Stichting Wetenschappelijk Onderzoek Verkeersveiligheid (SWOV) dat van alle ongevallen met voetgangers, 41% heeft plaatsgevonden op een VOP. Dit onderzoek toont aan dat we altijd een zorgvuldige afweging moeten maken.

Ook geeft reclamant aan dat er zeker 250 mensen gebruik zullen maken van de VOP. Dit is een veronderstelling. Op een veronderstelling kunnen wij ons niet baseren. "Meten is weten", zoals eerder aangegeven gaat de gemeente op locatie tellen en dit gebeurt dan op verschillende momenten. Dan zal blijken om hoeveel oversteekbewegingen het gaat. Het aantal passerende voertuigen kan elektronisch worden geteld.

3. De aansprakelijkheid bij een aanrijding tussen een voetganger en een voertuig ligt per definitie bij de bestuurder van het voertuig. Dat is wettelijk bepaald en dus niet afhankelijk van een VOP of een ander soort oversteekvoorziening. Een VOP maakt wel duidelijk wie er 'voorrang' heeft, maar biedt dus geen zekerheid of men dat ook krijgt. Over het algemeen kan een voetganger zelf uitstekend bepalen wanneer hij/zij kan oversteeken. Door die keuze geheel zelf te maken, zonder VOP, is de oversteek het meest veilig. Dit geldt ook voor kinderen. Als kinderen bij een oversteek, zonder VOP, wordt geleerd waar ze op moeten letten en leren een inschatting te maken van de snelheid van de naderende voertuigen hebben ze daar meer aan dan een oversteek bij een VOP. Regelmatig wordt geconstateerd dat kinderen, zonder goed uit te kijken, bij een VOP de weg over rennen. Ze hebben immers voorrang, is hun geleerd. Hier ligt dus een taak voor de ouders.

Een oversteekplaats in twee delen (met een rustpunt tussen de rijbanen) biedt in veel gevallen een veilige oversteek. Men moet daarbij tenslotte op één rijrichting letten per rijbaan. De Kleingouw is te smal om een dergelijke voorziening te realiseren. Wel kan de gemeente een wegversmalling realiseren, waardoor de lengte van de oversteek voor de voetgangers wordt verkort.

Standpunt

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

3. BEANTWOORDING OVERLEGREACTIES

Onder *Overlegreactie* wordt een samenvatting van de ingebrachte overlegreactie gegeven. Daar waar een overlegreactie op meerdere onderwerpen betrekking heeft, zijn die per onderwerp afzonderlijk samengevat. Vervolgens wordt onder *Reactie* de gemeentelijke reactie weergegeven. Onder *Standpunt* staat vervolgens vermeld of en zo ja, op welke wijze het uitwerkingsplan wordt aangepast.

1. N.V. Nederlandse Gasunie (DOC-18-096176)

Overlegreactie

De Gasunie heeft het plan getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid. Uit de toetsing blijkt dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van de dichtstbij gelegen aardgastransportleiding valt. De leiding heeft geen invloed op de verdere planontwikkeling.

Reactie

Wij nemen de reactie van de Gasunie voor kennisgeving aan.

Standpunt

De overlegreactie van de Gasunie leidt niet tot een aanpassing van het plan.

2. Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (DOC-18-098102 & DOC-18-105550)

Overlegreactie

De RUDNHN diende al een overlegreactie in op het voorontwerp-uitwerkingsplan. Het ontwerpuitwerkingsplan is nogmaals nagelopen. Paragraaf 4.3 Geluid en paragraaf 4.8 Ecologie in de toelichting van het uitwerkingsplan zijn voldoende aangepast. Het aanvullend natuuronderzoek, bijlage 5 bij de toelichting, is echter nog onvoldoende aangevuld. De RUDNHN geeft aan dat de aanvullende tekst met betrekking tot eventueel aanwezige vliegroutes van vleermuizen voldoende is. De afwezigheid van kleine marterachtigen wordt in de memo onvoldoende onderbouwd.

1. Het rapport dient aangevuld te worden met nadere gegevens met betrekking tot:
 - a) de gebruikte buizen;
 - b) de locaties van de sporenbuizen
 - c) de resultaten.
2. In het onderzoek is aangegeven dat de bunzing moeilijk is vast te leggen met sporenbuizen. Graag wil de RUDNHN dat extra informatie (foto's) over de gebruikte buizen wordt genomen in de memo.
3. Daarnaast zijn de veldwaarnemingen omschreven in de memo erg summier. Ter ondersteuning van de tekst dient het uitgevoerde onderzoek concreet te worden gemaakt. Hierbij gaat het om de locaties in het veld waar de sporenbuizen geplaatst zijn en via beeldmateriaal inzicht in de resultaten.

Reactie

Het advies van de RUDNHN ontvingen wij op 17 september 2018. Het advies is op 18 september 2018 doorgestuurd naar de initiatiefnemer met het verzoek het natuuronderzoek aan te vullen. Op 20 september 2018 ontvingen wij de aangepaste memo inventarisatie marters. De aangepaste memo is wederom beoordeeld door de RUDNHN. Op 27 september 2018 is opnieuw advies uitgebracht. De aanvullingen in de memo zijn als voldoende geaccepteerd.

Standpunt

De aangepaste memo inventarisatie marters nemen we op als bijlage 5 van de bijlagen bij de toelichting. De oude memo wordt hierdoor vervangen.

3. N.V. PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland (DOC-18-098169)

Overlegreactie

1. PWN verzoekt de voorwaarden in acht te nemen die openbare nutsbedrijven ter veiligstelling van de leidingen stellen:
 - Voldoende ruimte in openbare grond voor het ondergronds verkeer. Deze ruimte dient vrij te zijn van bomen en stekelige beplanting.
 - Indien de leidingstrook wordt voorzien van verharding, dan dient deze 'open' te zijn.
 - De strook dient vrij te blijven van opslag.
2. PWN verzoekt in overleg te treden alvorens tot effectuering van het plan wordt overgegaan.
3. PWN vraagt aandacht voor de inpassing van bluswater in het ontwerp. In het geval bluswater voor de brandweer niet in het ontwerp van het plan kan worden ingepast, dienen alternatieven in zeer vroeg stadium ontwikkeld worden, zodat er voldoende financiële middelen voor vrijgemaakt kunnen worden.
4. PWN vraagt aandacht voor het standaarddocument VANN, ten behoeve van de aanleg van voorzieningen in nieuwbouwingebieden.
5. PWN geeft aan dat in het belang van de volksgezondheid in het plan gelegen gronden geen gevaarlijke stoffen mogen bevatten, die na leidingaanleg in het drinkwater terecht kunnen komen.

Reactie

Wij houden in de verdere planvorming rekening met de aandachtspunten en belangen van PWN. Het is niet nodig om het uitwerkingsplan daarvoor aan te passen.

Standpunt

De overlegreactie van PWN leidt niet tot een aanpassing van het plan.