



DOC-18-071299

REACTIENOTA INSPRAAK EN OVERLEG UITWERKINGSPLAN ANDIJK - BANGERT ZUID

INHOUDSOPGAVE	blz.
1. INLEIDING	1
2. BEANTWOORDING INSpraakREACTIES	2
3. BEANTWOORDING OVERLEGREACTIES	7
4. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN	9
5. VERSLAG INFORMATIEAVOND 17 JULI 2018	10

1. INLEIDING

Het voorontwerp-uitwerkingsplan Andijk - Bangert Zuid heeft van 23 maart 2018 tot 20 april 2018 gedurende 4 weken ter inzage gelegen. Overeenkomstig de gemeentelijke inspraakverordening is gedurende deze periode de gelegenheid geboden om inspraakreacties in te dienen. Tevens is op 28 maart 2018 een informatieavond in Dorpshuis Sarto georganiseerd door de initiatiefnemer. Op 17 juli 2018 is nogmaals een informatieavond georganiseerd. Het verslag van deze avond is opgenomen in de reactienota.

Ook is het voorontwerp-uitwerkingsplan Andijk - Bangert Zuid met ingang van 23 maart 2018 tot 20 april 2018 in het kader van artikel 3.1.1 Bro aan de overlegpartners voorgelegd.

Reactienota

De binnengekomen inspraak- en overlegreacties zijn samengevat en in deze nota van een gemeentelijk antwoord voorzien. Per reactie is geconcludeerd of deze wel of niet tot een aanpassing van het plan heeft geleid. Alle insprekers en overleginstanties hebben een persoonlijk antwoord op de inspraak- of overlegreactie ontvangen. Ook heeft een ieder een exemplaar van de totale reactienota ontvangen.

Anonimisering

Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens is het niet toegestaan de persoonsgegevens (NAW-gegevens) van natuurlijke personen te verwerken, zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. In deze reactienota zijn indieners van de inspraakreacties daarom niet met naam en toenaam genoemd, met uitzondering van de gegevens van rechtspersonen en de overlegpartners van de gemeente.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de inspraakreacties en in hoofdstuk 3 op de overlegreacties. Per inspraak- of overlegreactie wordt eerst een samenvatting gegeven, gevolgd door de gemeentelijke reactie daarop en de eventuele consequenties voor het uitwerkingsplan. Hoofdstuk 4 geeft aan welke ambtshalve wijzigingen in het uitwerkingsplan zijn doorgevoerd. In hoofdstuk 5 staat het verslag van de informatieavond die is gehouden op 17 juli 2018.

2. BEANTWOORDING INSPRAAKREACTIES

Onder *Inspraakreactie* wordt een samenvatting van de ingebrachte inspraakreactie gegeven. Daar waar een inspraakreactie op meerdere onderwerpen betrekking heeft, zijn die per onderwerp afzonderlijk samengevat. Vervolgens wordt onder *Reactie* de gemeentelijke reactie weergegeven. Onder *Standpunt* staat vervolgens vermeld of en zo ja, op welke wijze het uitwerkingsplan wordt aangepast.

1. Reclamanten 1 (Z-18-025119)

Inspraakreactie

Insprekers brengen drie aspecten in:

1. De verkeersveiligheid op de Kleingouw. Door de aansluiting van het plangebied op de Kleingouw verandert de verkeerssituatie. Het plan wordt ontsloten op de Kleingouw met een nieuwe kruising. Insprekers lijkt het vanuit verkeersveiligheid gezien beter om het plangebied aan te sluiten op de bestaande kruising met de Kleingouw en de Dr. D. Arnaudstraat. Insprekers geven aan dat er in het verleden ook plannen zijn gepresenteerd, waarbij de ontsluiting op die manier ingetekend was namelijk langs het perceel Kleingouw 180a.
2. Het vervallen van de tijdelijke weg tussen het plangebied en het perceel Kleingouw 185. Deze weg wordt nu volop gebruikt door wandelaars en fietsers die via de Kleingouw en Burg. Doumastraat naar de school gaan. In het voorliggend plan vervalt deze route. Dit betekent dat ook dit verkeer zich gaat mengen met het autoverkeer. De insprekers vinden dat dit de verkeersveiligheid niet ten goede komt.
3. Het inschijnen van koplampen in de woningen. In het plan is een weg met een brug getekend. De koplampen van de auto's die daar overheen rijden zullen rechtstreeks in de woonkamers van de Kleingouw 182 en 183 schijnen. Vervolgens moet het verkeer de hoger gelegen Kleingouw oprijden, waardoor de koplampen wederom de woonkamers inschijnen. Dit vinden de insprekers een ondoordacht en overbodig detail in het ontwerp, wat behoorlijk storend is.

Reactie

1. De gekozen verkeersoplossing is gelet op de verkeersveiligheid op de Kleingouw beter dan het voorstel van de insprekers om het plan te ontsluiten op de bestaande T-splitsing Kleingouw/Dr. D. Arnaudstraat. Langs het plangebied geldt op de Kleingouw een snelheid van 30 km/uur. In 30 km-zones en woonerven is het van belang overzicht te creëren en de snelheid eruit te halen. Door het plan te ontsluiten met een nieuwe T-splitsing ontstaat op de Kleingouw een extra afrempunt. Dit haalt de snelheid uit de verkeersbewegingen op de Kleingouw. Daarnaast rijdt het verkeer op de nieuwe ontsluitingsweg en de Dr. D. Arnaudstraat zelf rustiger, doordat het verkeer moet afslaan. Verkeer op deze aftakkingen rijdt gedwongen langzaam. Door de lage snelheid is er tijd genoeg om fouten van anderen te herstellen. Dat lukt minder goed op een splitsing met vier takken. Een T-splitsing is veiliger dan een kruising met vier takken.

2. De tijdelijke weg is aangelegd als bouwstraat maar wordt door zijn aanwezigheid ook gebruikt als ontsluiting voor de woningen aan het Voorstuk. Deze weg is als bouwstraat aangelegd en zal ook verdwijnen als het plangebied Bangert-Zuid in ontwikkeling wordt genomen. De wijk krijgt dan een nieuwe volwaardige ontsluiting. Er komt één ontsluiting voor zowel langzaam verkeer (wandelaar en fietsers) als autoverkeer. Door de geringe omvang van het plangebied, het beperkte aantal woningen en doordat het een 30 km-zone en woonerf betreft, is een aparte langzaam verkeer route niet nodig. Daarnaast is op dit moment sprake van een onveilige situatie. Door de hoogte van de heg tussen de woning aan de Kleingouw 185 en de tijdelijke weg. Hierdoor kunnen de bestuurders op de Kleingouw fietsers en wandelaars pas op het laatste moment zien door het ontbreken van overzicht. Het nieuwe aansluitpunt is beter zichtbaar.
3. De verkeersveiligheid op de Kleingouw is bepalend geweest voor de voorgestelde verkeersontsluiting. Dit is ook toegelicht onder punt 1. Daar komt bij dat wij door de toenemende verharding verplicht zijn om ook watercompensatie aan te brengen in het plangebied. Een eis van het Hoogheemraadschap, maar ook een wens van de gemeente, is dat waterlopen doorvaarbaar en doorschaatsbaar zijn. Ook het onderhoud van de waterlopen en de doorstroming van het water zijn daarbij gebaat. Deze eisen en wensen zorgen er ook voor dat een duikerbrug nodig is om een ontsluiting te realiseren naar de Kleingouw. In de uitvoering zet men erop in om het hoogteverschil tussen het plangebied, de duikerbrug en de Kleingouw zo geleidelijk mogelijk te overbruggen. De helling wordt zodoende beperkt. Met dit soort ingrepen wordt het effect van het licht van de koplampen in de woningen zoveel mogelijk beperkt. Daar komt bij dat de ontsluiting niet recht op één van de woningen uitkomt, maar dat deze gesitueerd is op de grens tussen twee woningen. Het licht schijnt daardoor niet rechtstreeks de woningen in. Bij het inrichten en onderhouden van de openbare ruimte zullen we kijken wat de mogelijkheden zijn om het gevreesde effect van de lichtinval van de koplampen te beperken.

Standpunt

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

2. Reclamanten 2 (Z-18-025907)

Inspraakreactie

Reclamanten brengen vijf aspecten in:

1. Niet alle omwonenden zijn uitgenodigd voor de inloopavond. Reclamanten geven aan dat niet alle omwonenden zijn uitgenodigd voor de inloopavond, of niet zijn aangeslagen op de plannaam. Reclamanten verzoeken om een samenvattend verslag van de inloopavond en een genodigdenlijst. Daarnaast verzoeken zij het verslag mee te nemen als zienswijze.
2. Het wandel- en fietspad heeft geen plek meer in het voorliggende plan. Reclamanten geven aan dat de bouwweg naast hun perceel een blijvend karakter zou krijgen voor wandelaars en fietsers en voorzien zou worden van een groenstrook van 5 meter breed. Nu deze weg en groenstrook worden betrokken bij het plangebied ontstaat een bouwkaavel pal naast hun kavel, waardoor een vrij uitzicht vanuit hun keukenraam kan worden

belemmerd bijvoorbeeld door de bouw van een garage. Reclamanten vinden dat een inbreuk op hun privacy.

3. De ontsluiting van de nieuwe wijk kan beter plaatsvinden door deze aan te sluiten op de bestaande zijweg van de Kleingouw. Deze aansluiting is volgens reclamanten beter voor de verkeersveiligheid op de Kleingouw. Daarnaast kan dan geschoven worden met de bouw kavels, waardoor er ruimte vrij blijft om de bouwweg om te zetten naar een permanent wandel- en fietspad en er meer ruimte tussen de kavel van reclamanten en het bouwperceel kan zijn (privacy). Reclamanten vinden dat er onvoldoende aandacht is voor de huidige verkeerssituatie en verkeersveiligheid en opteren voor een duiker in plaats van een brug (lichtvervuiling).
4. Reclamanten geven aan dat het indienen van zienswijzen en eventuele bezwaarprocedures niet nodig was geweest als de initiatiefnemer en de gemeente omwonenden eerder hadden betrokken.
5. Reclamant biedt zich aan als burgerparticipant, zodat bezwaarprocedures voorkomen kunnen worden.

Reactie

1. De initiatiefnemer heeft geen persoonlijke uitnodigingen gestuurd voor de inloopavond. Dit was vanuit de gemeente wel meegegeven aan de initiatiefnemer. Wij hebben daarom tussen het voorontwerp en het ontwerp een extra informatieavond georganiseerd om de inspraakreacties te bespreken en een toelichting te geven op de ontsluiting van het plangebied. De indieners van een inspraakreactie en de omwonenden zijn persoonlijk uitgenodigd voor deze informatieavond.

Er is geen verslag en genodigdenlijst van de genoemde inloopavond. Tijdens de inloopavond is aangegeven dat als men wilde reageren op het plan dat men een inspraakreactie kon indienen gedurende de ter inzage legging. Tijdens de extra informatieavond op 17 juli 2018 is wel een verslag gemaakt. Dit verslag treft u aan in hoofdstuk 5 van deze reactienota. Het verslag is ook verstuurd naar iedereen die een uitnodiging voor de informatieavond heeft ontvangen.

2. Bij de vaststelling van het Bestemmingsplan Dorpskernen III, vastgesteld op 29 september 2016, is besloten de bestemming 'Wonen - Uit te werken' uit te breiden over de eigendommen van de gemeente. Dit is gedaan om zo de mogelijkheid te hebben om binnen het uitwerkingsplan de verkeerstechnisch beste ontsluiting te kiezen. In dit uitwerkingsplan is daar nu invulling aangegeven, waarbij ook de verkeersveiligheid op de Kleingouw een belangrijke rol speelt.

Op dit moment is door reclamanten een strook gemeentegrond in gebruik genomen. Op deze strook grond hebben reclamanten een heg geplant. In de stedenbouwkundige opzet, zoals nu voorligt, hoeft deze grond niet te worden teruggevorderd. Als een ontsluiting op deze locatie zou moeten komen zoals reclamanten voorstellen, zal de gemeente de grond daarvoor moeten terugvorderen. Bij punt 3 geven wij aan dat daar geen veilige ontsluiting gecreëerd kan worden. Door het in gebruik nemen van deze grond en aanplanten van de heg wordt door reclamanten privacy gecreëerd. Voorliggend plan laat de ontstaande situatie in stand. In relatie tot privacy wordt ook benoemd dat de garage van het naast gelegen

bouwkavel niet op de erfgrans kan komen. Dit staan de planregels niet toe. Bij vrijstaande hoofdgebouwen worden bijbehorende bouwwerken op ten minste 1,00 meter afstand van de erfgrans gebouwd.

3. Verkeersveiligheid is het uitgangspunt geweest bij het bepalen van de locatie van de aansluiting. Het Voorstuk is een woonerf dat aansluit op een 30 km-zone. 30 km-zones en woonerven zijn verblijfsgebieden. Door de beperkte snelheid is het mogelijk fietsers, voetgangers, auto's en andere verkeersdeelnemers gebruik te laten maken van dezelfde ruimte. Een belangrijk punt bij een 30 km-zone is dat deze zo ingericht moet zijn dat een lage snelheid logisch is. Een T-splitsing is daardoor veiliger dan een viertakkruispunt. Bij een T-splitsing is in ieder geval 1 verkeersdeelnemer die heel langzaam moet rijden, omdat hij of zij de bocht moet nemen. Door de lage snelheid is het mogelijk om fouten van anderen te corrigeren.

Op dit moment is er sprake van een onveilige situatie. Door de hoogte van de heg tussen de woning van reclamanten en de tijdelijke weg. Hierdoor kunnen de bestuurders op de Kleingouw fietsers en wandelaars pas op het laatste moment zien door het ontbreken van overzicht. Verder is het belangrijk dat de weg herkend wordt als zijstraat. De huidige bouwweg voldoet niet aan de richtlijnen: de bochtstralen zijn te klein. Om dit te corrigeren moet de weg verder van de heg worden gelegd: het veranderen van de bouwweg in een aansluiting op de huidige plek is onveilig.

Door de toenemende verharding zijn wij verplicht om ook watercompensatie aan te brengen in het plangebied. Een eis van het Hoogheemraadschap, maar ook een wens van de gemeente, is dat waterlopen doorvaarbaar en doorschaatsbaar zijn. Ook het onderhoud van de waterlopen en de doorstroming van het water zijn daarbij gebaat. Deze eisen en wensen zorgen er ook voor dat een duikerbrug nodig is om een ontsluiting te realiseren naar de Kleingouw. In de uitvoering zet men erop in om het hoogteverschil tussen het plangebied, de duikerbrug en de Kleingouw zo geleidelijk mogelijk te overbruggen. De helling wordt zodoende beperkt. Met dit soort ingrepen wordt het effect van het licht van de koplampen zoveel mogelijk beperkt. Bij het inrichten en onderhouden van de openbare ruimte zullen we verder kijken wat de mogelijkheden zijn om het effect van de lichtinval van de koplampen te beperken.

4. Wij hebben ervoor gekozen om voor de start van de formele procedure een voorontwerp-uitwerkingsplan in procedure te brengen. Het voorontwerp gebruiken wij om inspraak met de omgeving en overleg met de overlegpartners te plegen. Deze input gebruiken wij vervolgens om tot een ontwerp-uitwerkingsplan te komen. Van zienswijzen en andere bezwaarprocedures is op dit moment dus nog geen sprake.
5. Wij hebben geen overleg, waarin reclamant als burgerparticipant kan optreden. Uiteraard wordt reclamant betrokken en op de hoogte gehouden van de vervolgstappen die gezet worden in de planvorming en procedure.

Standpunt

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

3. Reclamanten 3 (Z-18-025922)

Inspraakreactie

Reclamanten willen dat de bestaande bouwstraat wordt getransformeerd in een fiets- en wandelpad. Zij geven aan achter een plan uit 2014 te staan waar dit ook als zodanig was ingetekend. Reclamanten geven aan dat een fiets- en wandelpad, eventueel in combinatie met een zebepad, zal leiden tot een veilige oversteekplaats voor de kinderen van OBS de Bangert die iedere dag een paar keer de Kleingouw moeten oversteken.

Reactie

De bestaande bouwstraat is aangelegd als tijdelijke weg maar wordt door zijn aanwezigheid ook gebruikt als ontsluiting voor de woningen aan het Voorstuk. Deze weg is als bouwstraat aangelegd en zal ook verdwijnen als het plangebied Bangert-Zuid in ontwikkeling wordt genomen. De wijk krijgt dan een nieuwe volwaardige ontsluiting. Er komt één ontsluiting voor zowel langzaam verkeer (wandelaar en fietsers) als autoverkeer. Door de geringe omvang van het plangebied en het beperkte aantal woningen aan het Voorstuk is een aparte langzaam verkeer route niet nodig. Daarnaast is 1 aansluiting veiliger. Hoewel veel bewoners jonge kinderen hebben, is het aantal oversteekbewegingen verkeerskundig gezien laag. Als een voetgangersoversteekplaats (VOP) weinig wordt gebruikt en automobilisten bij hun dagelijkse rit geen overstekers voor moeten laten gaan, dan is de VOP geen gevaarlijk punt meer in hun gedachte. Gevolg is dat ze onvoldoende opletten bij de VOP. Dat is een risico als kinderen en andere voetgangers juist verwachten dat ze voorrang krijgen. Daarom is het beter om op een andere manier te zorgen dat de kinderen veilig kunnen oversteken. Zorgen dat de kinderen goed zichtbaar zijn en het versmallen van de straat, zorgt voor meer veiligheid. Ook het concentreren van al het verkeer op 1 aansluiting helpt daarbij. Er kan dan meer nadruk worden gelegd op de oversteek, waardoor verkeer op de Kleingouw beter oplet.

Daarnaast is op dit moment sprake van een onveilige situatie. Door de hoogte van de heg tussen de woning aan de Kleingouw 185 en de tijdelijke weg. Hierdoor kunnen de bestuurders op de Kleingouw fietsers en wandelaars pas op het laatste moment zien door het ontbreken van overzicht.

In de reactie wordt ook gerefereerd aan een plan uit 2014. De verbeelding, bijgevoegd bij de inspraakreactie, is een uitsnede uit het Bestemmingsplan Dorpskernen III, vastgesteld op 11 december 2014. Dit bestemmingsplan is inmiddels herzien en vervangen door het Bestemmingsplan Dorpskernen III, vastgesteld op 29 september 2016. Bij de vaststelling van dit bestemmingsplan is besloten de bestemming 'Wonen - Uit te werken' uit te breiden over de eigendommen van de gemeente. Dit is gedaan om zo de mogelijkheid te hebben om binnen het uitwerkingsplan de verkeerstechnisch beste ontsluiting te kiezen. In dit uitwerkingsplan is daar nu invulling aangegeven, waarbij ook de verkeersveiligheid op de Kleingouw een belangrijke rol speelt.

Standpunt

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

3. BEANTWOORDING OVERLEGREACTIES

Onder *Overlegreactie* wordt een samenvatting van de ingebrachte overlegreactie gegeven. Daar waar een overlegreactie op meerdere onderwerpen betrekking heeft, zijn die per onderwerp afzonderlijk samengevat. Vervolgens wordt onder *Reactie* de gemeentelijke reactie weergegeven. Onder *Standpunt* staat vervolgens vermeld of en zo ja, op welke wijze het uitwerkingsplan wordt aangepast.

Geen overlegreactie

- Rijkswaterstaat Midden Nederland (Z-18-025166) heeft laten weten dat het plan geen aanleiding geeft tot het maken van op- of aanmerkingen.
- Provincie Noord-Holland (Z-18-025165) geeft aan dat het plan hen geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.
- De SED-Organisatie (Z-18-026715) heeft namens de gemeenten Stede Broec, Enkhuizen en Drechterland laten weten dat het plan hen geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

1. N.V. PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland (Z-18-024972)

Overlegreactie

1. PWN verzoekt de voorwaarden in acht te nemen die openbare nutsbedrijven ter veiligstelling van de leidingen stellen:
 - Voldoende ruimte in openbare grond voor het ondergronds verkeer. Deze ruimte dient vrij te zijn van bomen en stekelige beplanting.
 - Indien de leidingstrook wordt voorzien van verharding, dan dient deze 'open' te zijn.
 - De strook dient vrij te blijven van opslag.
2. PWN verzoekt in overleg te treden alvorens tot effectuering van het plan wordt overgegaan.
3. PWN vraagt aandacht voor de inpassing van bluswater in het ontwerp. In het geval bluswater voor de brandweer niet in het ontwerp van het plan kan worden ingepast, dienen alternatieven in zeer vroeg stadium ontwikkeld worden, zodat er voldoende financiële middelen vrijgemaakt kunnen worden.
4. PWN vraagt aandacht voor het standaarddocument VANN, ten behoeve van de aanleg van voorzieningen in nieuwbouwgebieden.
5. PWN geeft aan dat in het belang van de volksgezondheid in het plan gelegen gronden geen gevaarlijke stoffen mogen bevatten, die na leidingaanleg in het drinkwater terecht kunnen komen.

Reactie

Wij zullen in het plan en in het verdere proces rekening houden met de aandachtspunten van PWN.

Standpunt

De overlegreactie van PWN leidt niet tot een aanpassing van het plan.

2. N.V. Nederlandse Gasunie (Z-18-025164)

Overlegreactie

De Gasunie heeft het plan getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid. Uit de toetsing blijkt dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van de dichtstbij gelegen aardgastransportleiding valt. De leiding heeft geen invloed op de verdere planontwikkeling.

Reactie

Wij nemen de reactie van de Gasunie voor kennisgeving aan.

Standpunt

De overlegreactie van de Gasunie leidt niet tot een aanpassing van het plan.

3. Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (Z-18-026317)

Overlegreactie

1. De opgenomen tekst in paragraaf 4.3 (Geluid) is niet akkoord. De RUDNHN geeft aan dat als de voorkeursgrens van 48 dB (net) niet wordt gehaald dat een standaard gevelwering van 20 dB dan niet voldoende is om de binnenwaarde van 33 dB te halen.
2. De RUDNHN vraagt meer aandacht te besteden aan het onderwerp 'Duurzaamheid'.
3. In de Quickscan ecologie wordt onvoldoende onderbouwd dat er op de locatie geen beschermde soorten aanwezig kunnen zijn. Hierbij gaat het om kleine marterachtigen en vliegroutes van vleermuizen langs de bestaande bommenrij. Het onderzoek dient daarop aangepast te worden.

Reactie

1. De tekst in paragraaf 4.3 (Geluid) wordt aangepast.
2. In hoofdstuk 4 Omgevingsaspecten wordt een paragraaf Duurzaamheid opgenomen.
3. Het onderzoek naar de beschermde soorten wordt aangepast.

Standpunt

De overlegreactie van de RUDNHN leidt tot aanpassingen in de toelichting van het uitwerkingsplan.

4. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

In dit hoofdstuk worden de ambtshalve aanpassingen voor de regels beschreven.

Regels

1. Bestemming 'Water'

In artikel 4 'Water' ontbreekt in 4.4.2 onder c het woord 'duikers'. Dit lid wordt gewijzigd in:

'de doorvaartbreedte van bruggen, duikers en andere overspanningen of overkluizingen en naar de aard daarmee gelijk te stellen andere bouwwerken zal ten minste 3,00 m bedragen'.

2. Bestemming 'Wonen'

In artikel 5 'Wonen' is in 5.4 onder f en g een afwijkende regeling opgenomen ten opzichte van de huidige regeling in het Bestemmingsplan Dorpskernen III. De regeling uit het Bestemmingsplan Dorpskernen III is in de praktijk beter uitvoerbaar. Lid f en g worden daarom gewijzigd in:

f. het bepaalde in lid 5.2.2 sub b in die zin dat de gezamenlijke oppervlakte van de bijbehorende bouwwerken per hoofdgebouw wordt vergroot tot ten hoogste 100 m², mits:

1. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het straat- en bebouwingsbeeld, de woonsituatie, de verkeersveiligheid en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden;

g. het bepaalde in lid 5.2.2 sub b in die zin dat de gezamenlijke oppervlakte van de bijbehorende bouwwerken per hoofdgebouw wordt vergroot tot ten hoogste 300 m², mits:

1. het bouwperceel groter is dan 750 m²;
2. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het straat- en bebouwingsbeeld, de woonsituatie, de verkeersveiligheid en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden;.

5. VERSLAG INFORMATIEAVOND 17 JULI 2018

Naar aanleiding van de informatiebijeenkomst op 28 maart 2018 en de ingekomen inspraakreacties is besloten om nogmaals een informatievond te houden om vragen en keuzes over de verkeersveiligheid op de Kleingouw, het vervallen van de tijdelijke weg als ontsluiting en het inschijnen van koplampen verder toe te lichten. Voor deze informatieavond zijn de indieners van de inspraakreacties en de omwonenden persoonlijk uitgenodigd. De tweede informatiebijeenkomst vond plaats op dinsdag 17 juli 2018 in Dorpshuis Sarto in Andijk. Er waren ongeveer 20 omwonenden aanwezig.

Informatieavond

De bijeenkomst werd gestart met een presentatie. De presentatie bestond uit vier onderdelen:

1. *Stand van zaken uitwerkingsplan.*

Er is toegelicht dat het voorontwerp-uitwerkingsplan van 23 maart tot 20 april 2018 ter inzage is gelegd voor overleg en inspraak en dat op 28 maart 2018 eerder een informatieavond is gehouden. Tijdens de inspraakperiode zijn drie inspraakreacties en drie overlegreacties ontvangen. Onduidelijkheden na de eerste informatiebijeenkomst en de ingekomen inspraakreacties vormden de aanleiding om nogmaals een informatievond te organiseren. Na deze informatieavond wordt toegewerkt naar een ontwerp-uitwerkingsplan.

2. *Toelichting op de gekozen verkeersontsluiting in relatie tot de verkeersveiligheid op de Kleingouw.*

Er is gekozen voor een ontsluiting waarbij al het verkeer wordt geconcentreerd door één ontsluiting uit het wijkje op de Kleingouw te maken. Het bundelen van verkeer is veiliger. Daarnaast is het in 30 km-zones en woonerven niet nodig om voor langzaam verkeer een vrij liggende ontsluiting te realiseren. 30 km-zones en woonerven zijn verblijfsgebieden. Door de beperkte snelheid is het mogelijk fietsers, voetgangers, auto's en andere verkeersdeelnemers gebruik te laten maken van dezelfde ruimte.

Het wijkje sluit aan op de Kleingouw met een T-splitsing. Een T-splitsing is veiliger dan een kruispunt omdat het overzichtelijker is en de snelheid sterker verminderd wordt door het extra afrempunt. Ook moet verkeer afslaan. Daardoor rijdt verkeer gedwongen langzamer. Lagere snelheden maken het mogelijk fouten van anderen te herstellen.

Op de Kleingouw komt naast de nieuwe ontsluiting een versmalling om de snelheid eruit te halen. Dit geeft de auto's vanuit het Voorstuk ook de kans verder op te rijden om zo goed zichtbaar te zijn voor andere weggebruikers en gemakkelijker de Kleingouw op te kunnen draaien. De wegversmalling zorgt er ook voor dat voetgangers slecht één weghelft over hoeven te steken.

3. *Het vervallen van de tijdelijke weg als ontsluiting.*

De huidige locatie van de ontsluiting (de tijdelijke bouwweg) is niet geschikt om daar de definitieve ontsluiting te realiseren. De locatie is te krap om een overzichtelijke en veilige ontsluiting te maken. De bochtstralen zijn te klein.

Doordat de weg niet herkend wordt als zijstraat en deze onvoldoende overzichtelijk is, is de ontsluiting ook niet geschikt te maken als lang-

zaam verkeersroute. Het aanbrengen van een zebrapad gaat hier ook geen oplossing aan bieden. Een zebrapad op deze locatie creëert schijnveiligheid. Het gebruik van het zebrapad ligt verkeerskundig gezien relatief laag (30-50 kinderen). Als een zebrapad relatief weinig gebruikt wordt en automobilisten bij hun dagelijkse rit geen overstekers voor moeten laten gaan, dan is het zebrapad geen gevaarlijk punt meer in hun beleving. Het gevolg is dat ze onvoldoende opletten en dat is een risico als kinderen en andere voetgangers juist verwachten dat ze voorrang krijgen.

4. *Het beperken van het inschijnen van koplampen.*

Het inschijnen van de koplampen wordt zoveel mogelijk beperkt door het hoogteverschil zo geleidelijk mogelijk te overbruggen, waardoor de helling minder steil wordt uitgevoerd. De ontsluiting komt niet recht op een woning uit, maar wordt gesitueerd tussen twee woningen. Daarnaast kan de inrichting van de openbare ruimte een rol spelen om het inschijnen van licht tegen te houden, bijvoorbeeld door extra beplanting aan te brengen.

Tijdens en na de presentatie konden de aanwezigen vragen stellen. De vragen gingen vooral over de verkeersveiligheid op Kleingouw, het aanbrengen van een zebrapad en het aanleggen van de definitieve weg. Een impressie van de discussie treft u hieronder aan:

Verkeersveiligheid

Wat betreft de verkeersveiligheid wordt door enkele aanwezigen in twijfel getrokken of een wegversmalling en een extra afrempunt door het ontsluiten met een T-splitsing wel zorgen voor een verbetering van de verkeersveiligheid op de Kleingouw. Ook wordt benoemd dat de Kleingouw wel bestempeld is als 30 km-zone maar dat er veel harder gereden wordt. De inschatting is dan de gemiddelde automobilist hier 50 km/uur rijdt en de bus zelfs harder dan dat.

Net als bij de omwonenden is de verkeersveiligheid voor de gemeente ook het uitgangspunt. De Kleingouw is nu niet ingericht zoals een 30 km-zone zou moeten zijn. Door een wegversmalling aan te brengen op de Kleingouw en het Voorstuk met de Kleingouw te ontsluiten met een T-splitsing wordt de snelheid eruit gehaald. Dit zijn ingrepen die bijdragen aan het veiliger maken van de Kleingouw.

Er wordt gesuggereerd dat de indeling van de kavels leidend is geweest om de ontsluiting neer te leggen op deze plek. Dit is niet het geval. Er is eerst gekeken waar de ontsluiting van het plan het beste kan komen. De werkgroep verkeer, waarin ook Veilig Verkeer Nederland, de politie en Connexxion vertegenwoordigd zijn, heeft advies gegeven en heeft beoordeeld dat dit de meest veilige ontsluiting is. Daarna zijn de kavels ingetekend.

Er wordt gevraagd of een wegversmalling juist niet zorgt voor lastige situaties bij het uitrijden van het Voorstuk. Hierop wordt gereageerd dat dit juist niet het geval is. De auto's vanuit het Voorstuk kunnen juist verder de Kleingouw opsteken, doordat de wegversmalling één weghelft afdekt. De auto's zijn hierdoor goed zichtbaar en de bestuurders krijgen overzicht.

De suggestie wordt gedaan om twee wegversmallingen aan te brengen in plaats van één. Twee wegversmallingen zorgen ervoor dat er een slinger in de weg ontstaat en dat bestuurders nooit in een rechte lijn door kunnen rijden. Dit zou de

snelheid er nog beter uithalen. Er wordt toegezegd dat deze suggestie op donderdag 26 juli 2018 wordt voorgelegd aan de werkgroep verkeer.

Zebrapad

Door enkele aanwezigen wordt benadrukt dat de weg vaker wordt overgestoken dan geschetst wordt en dat men wel pleit voor het aanbrengen van een zebrapad. Er wordt nogmaals toegelicht dat een zebrapad schijnveiligheid is en dat de veiligheid van kinderen dan in handen van de bestuurders wordt gelegd. Er zijn in het verleden veel zebrapaden aangelegd. Inmiddels is hier een andere kijk op en worden andere oplossingen ingepast om veilig te kunnen oversteken. Er wordt gevraagd of er vanaf de wegversmalling toch een zebrapad kan komen om de oversteek aan te geven op het wegdek. Deze suggestie wordt ook voorgelegd aan de werkgroep verkeer.

Definitieve weg

De aanwezigen willen duidelijkheid wanneer de nieuwe bouwstraat wordt gewijzigd in een definitieve weg. Er wordt toegezegd dat wanneer negen van de elf kavels zijn verkocht en er voor deze kavels geen bouwverkeer meer het plangebied in hoeft de definitieve weg wordt aangelegd.

Met de eigenaren van de twee andere kavels is een exploitatieovereenkomst gesloten. Als zij gaan bouwen en het bouwverkeer leidt tot schade aan de openbare ruimte dan kan de gemeente deze schade verhalen op de eigenaren.

Parkeren

Er wordt gevraagd hoe het parkeren wordt opgelost. Er wordt toegelicht dat het plan voldoet aan de gestelde parkeernorm van 2,3 parkeerplaatsen per woning. Op eigen erf kunnen per woningen twee auto's naast elkaar geparkeerd worden. De 0,3 parkeerplaatsen per woning worden gerealiseerd langs de weg. Door het parkeren zoveel mogelijk op te lossen op het eigen erf blijft er meer ruimte over voor openbaar groen in de straat.

Inschijnen koplampen

In relatie tot het inschijnen van de koplampen door de aanleg van de duikerbrug wordt gevraagd waarom het water niet elders gecompenseerd wordt. Door de toenemende verharding in het plangebied is het verplicht om watercompensatie toe te passen. Het uitgangspunt is om het water te compenseren in het plangebied. Een eis van het Hoogheemraadschap, maar ook een wens van de gemeente, is dat waterlopen doorvaarbaar en doorschaatsbaar zijn. Daarnaast geeft water ook kwaliteit aan de wijk wat de uitstraling en beleving te goede komen.

Het hoogteverschil tussen de Kleingouw en het plangebied is beperkt en wordt geleidelijk overbrugd. Vanaf de Kleingouw moet ongeveer 15 centimeter overbrugd worden richting het hoogste punt van de duikerbrug. De woningen na sloot komen ongeveer 60 centimeter lager te liggen dan de woningen aan de Kleingouw. Het plangebied wordt daartoe opgehoogd met grond die vrijkomt na het graven van de sloot.

De bomen aan de zuidzijde van de Kleingouw blijven staan. Er zal één boom gekapt moeten worden voor het realiseren van de ontsluiting. Een aanwezige geeft aan dat de bomen aan de noordzijde weggaan, omdat ze ziek zijn. Mevrouw wil weten wat hiervoor terugkomt omdat de bomen juist het inschijnen van de koplampen kan tegenhouden. Er moet dus wel groen voor terugkomen dat hoog en dicht genoeg is om het inschijnen van koplampen te beperken.

Geldigheid plan

Er wordt gevraagd naar de geldigheid van het plan. Een bestemmingsplan kent een geldigheid van 10 jaar. Als er 10 jaar niets wordt gedaan dan kan het bestemmingsplan opnieuw worden vastgesteld, of kan een nieuw bestemmingsplan worden gemaakt. Gelet op de huidige markt is het niet aannemelijk dat de ontwikkeling van het plangebied niet opgestart wordt. Het is niet voor niets dat men nu werkt aan plan, terwijl die mogelijkheden er al 20 jaar zijn.

Als een kavel wordt verkocht, staat meestal in het koopcontract dat de koper binnen twee jaar zijn kavel moet ontwikkelen. De gemeente gaat er bij de ontwikkelaar voor pleiten dat zij deze twee jaar in de koopcontracten opnemen.

Vervolgproces en planning

Er wordt gevraagd naar het vervolgproces en de planning. Na de informatieavond wordt een verslag gemaakt van de avond. Dit verslag wordt toegestuurd naar de genodigden. De inspraakreacties die zijn ingediend op het voorontwerp-uitwerkingsplan worden voorzien van een antwoord in een reactienota. De reactienota, inclusief het verslag van de informatieavond, en het ontwerp-uitwerkingsplan worden door de wethouder vastgesteld. Daarna worden de indieners van een inspraakreactie op de hoogte gesteld van het antwoord en wordt het ontwerp-uitwerkingsplan voor zes weken ter inzage gelegd. Gedurende deze ter inzage legging kan iedereen een zienswijze indienen. Vervolgens worden de zienswijzen beoordeeld en in een reactienota voorzien van een antwoord. Zienswijzen kunnen eventueel leiden tot aanpassingen in het uitwerkingsplan. Daarna worden de reactienota en het uitwerkingsplan ter vaststelling aangeboden aan het college. Het vastgestelde uitwerkingsplan wordt opnieuw gedurende zes weken ter inzage gelegd. Er is dan nog beroep mogelijk bij de Raad van State. Een globale planning is als bijlage bijgevoegd bij het verslag. Deze stappen en de doorlooptijd zijn echter afhankelijk van de besluitvorming door het college en het aantal zienswijzen dat wij ontvangen.

Bijlagen***1. Globale planning vervolgproces***

Wat?	Wanneer?	Afhankelijkheid
Versturen verslag informatieavond	Week 34	Uitkomsten en terugkoppeling werkgroep verkeer
Behandeling ontwerpplan wethouder	Week 35	Afronding en aanlevering stukken
Publiceren ontwerpplan en versturen reactienota	Week 36	Moment van besluit wethouder
Ter inzage legging ontwerp	7 september tot 19 oktober	Moment van besluit wethouder en publicatie
Beoordelen zienswijzen en maken reactienota	Week 43 t/m 45	Aantal ingediende zienswijzen
Vaststelling plan college	Week 47	Aantal ingediende zienswijzen
Publiceren vastgesteld plan en versturen reactienota	Week 47 & 48	Moment van collegebesluit
Ter inzage legging vastgesteld plan	Week 48 t/m 2	Moment van collegebesluit en publicatie

2. Advies werkgroep verkeer suggesties tweede wegversmalling en zebrapad

Tijdens de informatieavond zijn door de aanwezigen twee verkeerssuggesties gedaan. Deze suggesties, twee wegversmallingen aanbrengen in plaats van 1 wegversmalling en het aanbrengen van een zebrapad, zijn voorgelegd aan de werkgroep verkeer. De werkgroep verkeer is een overlegorgaan waarbij de gemeente, de Fietzersbond, het HHNK, Connexxion, de Politie en andere hulpdiensten vertegenwoordigd zijn.

De werkgroep verkeer heeft negatief geadviseerd op een tweede wegversmalling en het realiseren van een zebrapad. De afstand tussen het kruispunt Voorstuk/Kleingouw/Dirk Jonkerlaan en de T-splitsing Kleingouw/Dokter D'Arnaudstraat biedt onvoldoende ruimte om een tweede wegversmalling te realiseren. Door de ontwikkeling van het plangebied ontstaat al een extra T-splitsing en extra uitritten van percelen op de Kleingouw. Ook zijn er op dit weggedeelte al bestaande uitritten van percelen en een bushalte waar rekening mee gehouden moet worden. Op dit korte weggedeelte worden hiermee voldoende maatregelen getroffen om de snelheid uit de verkeersbewegingen op de Kleingouw te halen. Een extra wegversmalling is daartoe niet gewenst. Het realiseren van een zebrapad is niet nodig in een 30 km-zone en woonerf waar we op deze locatie mee te maken hebben. Het creëert schijnveiligheid omdat het gebruik van het zebrapad verkeerskundig gezien relatief laag ligt. Gelet op het negatieve advies van de werkgroep verkeer worden beide suggesties niet meegenomen in de verdere planvorming.