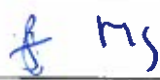


VERZONDEN 15 NOV. 2018

Onderwerp:	Dorpsstraat 12B – 12E, Nibbixwoud Beoordeling voorontwerp bestemmingsplan t.b.v. het realiseren van drie woonkavels
Aan:	Gemeente Medemblik Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling t.a.v. mevrouw K. Boelens
Datum advies:	15 november 2018
Kenmerk RUD NHN:	RUD.263530
Kenmerk gemeente:	Geen
Contactpersoon:	R. Koelman
Doorkiesnummer:	088-1021896
E-mail	rkoelman@rudnhn.nl
Bijlagen:	-
Paraaf afdelingsmanager:	

Samenvatting

Beoordeling voorontwerp bestemmingsplan	
Milieueffectrapportage	Geen opmerkingen.
Milieuozonering	De opgenomen tekst is akkoord.
Geluid	De opgenomen tekst en het bijbehorende akoestische onderzoek zijn akkoord.
Bodem	De opgenomen tekst dient te worden aangepast. Zie onderstaand.
Natuur	De opgenomen tekst en het onderzoek zijn akkoord.
Externe veiligheid	Geen belemmering. De opgenomen tekst is akkoord.
Luchtkwaliteit	De opgenomen tekst is akkoord.
Spuitzones	Een beschrijving van de hiervoor bestaande dan wel mogelijke situatie en de gevolgen daarvan ontbreekt.

1. Inleiding

Op 1 november 2018 is om een bevoordeling gevraagd met betrekking tot een voorontwerp bestemmingsplan ten behoeve van het realiseren van een woonbestemming voor drie woonkavels. Gevraagd wordt om de milieuaspecten zoals opgenomen in de toelichting bij het voorontwerp bestemmingsplan te beoordelen.

Bij de totstandkoming van ons advies hebben wij de volgende stukken betrokken:

- opdrachtformulier, gemeente Medemblik, d.d. 1 november 2018
- plankaart, projectnummer 20180560, d.d. 12 oktober 2018
- voorontwerp bestemmingplan Nibbixwoud - Dorpsstraat 12B - 12^E, Rho adviseurs voor leefruimte, d.d. 12 oktober 2018, projectnummer 20180560

2. Milieuadvies ruimtelijke ordening

2.1 Milieueffectrapportage (paragraaf 4.1 van de toelichting)

Geen opmerkingen.

2.2 Milieuzonering (paragraaf 4.2 van de toelichting)

Opgenomen tekst is akkoord mede omdat er al woningen in de nabijheid van de bedrijvigheid aanwezig zijn.

2.3 Geluid – Wegverkeerslawaaï (paragraaf 4.3 van de toelichting)

De onderstaande beoordeling en advies is in juni van dit jaar reeds gemaakt (ons kenmerk RUD.249421):

Door adviesbureau DGMR is het volgende rapport opgesteld:

Titel : Onderzoek geluidsbelasting wegverkeer Dorpsstraat te Nibbixwoud
Datum : 15-05-2018
Rapportnr : M.2018.0518.00.R001
Versienr : 001 - concept

2.3.1 Beoordeling

Het rapport is van prima kwaliteit en behandelt alle aspecten die in een dergelijk onderzoek naar voren dienen te komen. De geluidsbelasting op de gevels van de woningen wordt bepaald door het wegverkeerslawaaï van de Dorpsstraat en bedraagt maximaal $L_{den} = 52 - 55$ dB.

Geadviseerd om de rapportages te accepteren en te gebruiken bij de realisatie/bouw van de woningen. Een hogere waarde van $L_{den} = 52$ dB, 53 dB en 55 dB dient voor de verschillende woningen (zie rapport) te worden verleend. Er dient bij de bouw van de woningen nog wel een rapport te worden opgesteld waarmee aangetoond wordt dat voldaan kan worden aan de vereiste gevelwering.

2.4 Bodem (paragraaf 4.5 van de toelichting)

2.4.1 Inleiding

In de planvorming moet rekening worden gehouden met de bodemkwaliteit in relatie tot toegelaten functies. In de toelichting van het bestemmingsplan moeten de overwegingen hierover zijn opgenomen. Als blijkt dat de bodemkwaliteit niet direct geschikt is voor de gewenste bestemming dan moet hiervoor een nadere afweging worden gemaakt.

2.4.2 Beoordeling

Op het perceel is in juli 2018 een bodemonderzoek door Landview uitgevoerd. Tijdens dat bodemonderzoek zijn grotendeels lichte verontreinigingen in grond en grondwater aangetroffen.

Enkel in het grondwater is nog een matige verontreiniging met arseen aangetroffen. Het bodemonderzoek is al eerder door ons beoordeeld (zie zaaknummer RUD.253229). Met betrekking tot deze beoordeling is vastgesteld dat er geen onderzoek naar een voormalige ondergrondse tank is uitgevoerd. Van het adviesbureau Landview is door de RUD vernomen dat dit onderzoek ook is uitgevoerd. Het is echter nog niet formeel ingediend. Verder is door de RUD geadviseerd om de aanvrager te adviseren om vanuit preventief oogpunt een aanwezige puinverharding op asbest te laten onderzoeken.

In de bodemparagraaf 4.5 van het voorontwerp bestemmingsplan is met betrekking tot het voornoemde onderzoek vermeld dat er slechts lichte verontreinigingen in de bodem voorkomen en dat er geen aanleiding is voor het uitvoeren van een vervolgonderzoek. Gezien het eerdere advies van de RUD is dit echter niet juist. Vanaf de tweede alinea kan de tekst in het voorontwerp bestemmingsplan worden aangepast conform onderstaand voorstel:

In het kader van de voorgenomen ontwikkelingen en de aanvraag van de omgevingsvergunning is een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd (Bijlage 3). Uit dit verkennend bodemonderzoek blijkt in het grondwater en grond licht verontreinigingen aanwezig zijn. Voorts is er in het grondwater een matige verontreiniging met arseen aangetroffen. De aangetroffen verontreinigingen geven geen risico's voor de volksgezondheid of de ecologie bij het beoogde gebruik. Een vervolgonderzoek is dan ook niet noodzakelijk.

Het bodemonderzoek is ter beoordeling ook voorgelegd aan de RUD. Uit deze beoordeling blijkt dat er geen (historisch) onderzoek is verricht naar een voormalige ondergrondse tank.

Ter vaststelling van de bodemkwaliteit dient dan ook nog een onderzoek naar de voormalige ondergrondse tank op het perceel te worden uitgevoerd. Verder is tijdens de beoordeling geconstateerd er op het perceel een puinverharding aanwezig is. Een puinverharding is echter geen 'grond' en is formeel dat ook niet meegenomen met dit onderzoek. Dit is ook geen wettelijk aspect waarop dient te worden getoetst. Een dergelijke verharding is echter wel asbestverdacht. Vanuit preventief oogpunt is daarom door de RUD geadviseerd om een dergelijke verharding wel te laten onderzoeken op asbest.

2.4.3 Samenvatting

Tekst in de ruimtelijke onderbouwing aanpassen conform voorgestelde tekst in de nota.

2.5 Natuur (paragraaf 4.8 van de toelichting)

Akkoord met opgenomen tekst en onderzoek.

2.6 Externe veiligheid (paragraaf 4.9 van de toelichting)

2.6.1 Inleiding

Externe veiligheid heeft betrekking op situaties waar een incident met gevaarlijke stoffen kan plaatsvinden waardoor mensen – die verder niets met de risicodragende activiteit te maken hebben – om het leven zouden kunnen komen.

2.6.2 Beoordeling

De locatie en activiteiten zijn getoetst op het aspect externe veiligheid. Het plangebied bevindt zich niet nabij risicovolle activiteiten en bevindt zich buiten het invloedsgebied van risicovolle activiteiten. Met het plan worden geen nieuwe risicovolle activiteiten in

het plangebied geïntroduceerd. Externe veiligheid is voor deze locatie niet relevant. Nader onderzoek is daarom niet noodzakelijk. Ten aanzien van het aspect 'externe veiligheid' wordt het plan niet door risicovolle activiteiten gehinderd.

Vanwege de afwezigheid van een invloedsgebied van een risicovolle activiteit dat over het plangebied ligt, hoeft de Veiligheidsregio Noord-Holland-Noord niet in de gelegenheid te worden gesteld advies uit te brengen ten aanzien van rampbestrijding en zelfredzaamheid in het kader van externe veiligheid.

2.7 Luchtkwaliteit (paragraaf 4.10 van de toelichting)
Opgenomen tekst akkoord.

2.8 Spuitzones
Er ontbreekt een paragraaf m.b.t. spuitzones ten behoeve van het naastgelegen agrarische bedrijf. Graag aandacht voor dit onderwerp.