

Reactienota Inspraak en overleg Bestemmingsplan Woningbouw SEW-terrein Nibbixwoud

1. Procedure Inspraak en Overleg Bro 3.1.1

Het voorontwerpbestemmingsplan is op de voorgeschreven wijze op de gemeentelijke website en in 'De Medemblikker' gepubliceerd en heeft met ingang van 3 februari tot en met 16 maart 2017 voor een ieder ter inzage gelegen. Overeenkomstig de gemeentelijke inspraakverordening is gedurende deze periode de gelegenheid geboden om inspraakreacties in te dienen. Tevens is op 23 februari 2017 een inloopavond in het gemeentehuis georganiseerd. Een overzicht van de vragen die door bezoekers van de inloopavond zijn gesteld, is opgenomen in bijlage 1 van deze reactienota.

Ook is het voorontwerp bestemmingsplan in de periode 22 februari tot en met 5 april 2017 in het kader van artikel 3.1.1 Bro aan de Overlegpartners voorgelegd.

2. Deze reactienota

Opbouw

In hoofdstuk 3 en 4 van deze reactienota zijn de Inspraak- en Overlegreacties samengevat en van een antwoord voorzien. Per reactie hebben we aangegeven of dit wel of niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan heeft geleid. In hoofdstuk 5 is een overzicht van de ambtshalve aanpassingen opgenomen. Een totaaloverzicht van alle aanpassingen is opgenomen in hoofdstuk 6 van deze nota.

Anonimisering

Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens is het niet toegestaan de persoonsgegevens (NAW-gegevens) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. In deze reactienota worden indieners van inspraakreacties daarom niet met naam en toenaam genoemd, met uitzondering van de gegevens van rechtspersonen en de overlegpartners van de gemeente.

3. Inspraakreacties

In deze periode zijn vier schriftelijke en één mondelinge inspraakreacties ingekomen. Deze reacties zijn hierna samengevat en van een gemeentelijke beantwoording voorzien.

3.1 Dorpsraad Nibbixwoud

- *Samenvatting inspraakreactie*

In een aantal indicatieve kaarten bij het bestemmingsplan wordt aandacht gegeven aan de wijze van ontsluiting van zowel het A-veld als het B-veld. Daarbij wordt er van uitgegaan dat de hoofdontsluitingen plaatsvinden op Het Woud. Ondanks het feit dat het nog om indicatieve aanduidingen gaat, willen wij er op wijzen dat voor het B-veld nog een discussie lopende is over de wijze van ontsluiting. Het merendeel van de aanwonenden is van mening dat een ontsluiting op 2 punten naar de Klaverweide de voorkeur verdient boven een extra ontsluiting op Het Woud. Bij 35 woningen in dit deel praten we over ongeveer 260 verkeersbewegingen per dag, die zich verdelen over twee uitgangen naar de Klaverweide. Hoewel dit om enige snelheidsbeperkingen op de aansluitpunten moet leiden, verdient dit de voorkeur boven een extra ontsluiting via Het Woud. Een dergelijke extra ontsluiting genereert immers sluipverkeer van en naar de Klaverweide en in de richting Hoge Weide, door autobezitters die niets te zoeken hebben in dit nieuw te realiseren woonwijkje.

Beantwoording inspraakreactie

Wij onderschrijven dat de ontsluitingswijze van het B-veld nog in discussie is. De verschillende signalen en oplossingsrichtingen van de leden van de klankbordgroep, de deelnemers aan de participatieavonden, de bezoekers van de inloopavond en de indieners van een inspraakreactie, hebben ons aanleiding gegeven om de ontsluiting van zowel het A- als B-veld nog eens nader te beschouwen en hiervoor een aantal oplossingsvarianten uit te werken. Deze varianten zijn op 21 maart 2017 aan de leden van de klankbordgroep voorgelegd. De varianten bieden oplossingen voor de aangegeven collectieve en individuele signalen:

- zorgen over verkeersveiligheid op Het Woud (te veel aansluitingen, snelheid autoverkeer, onoverzichtelijke situaties, toename aantallen verkeersbewegingen);
- zorgen over sluipverkeer;
- zorgen over lichtinstraling van koplampen in aanliggende woningen;
- zorgen over overlast remmende en optrekkende bewegingen van autoverkeer (trilling, milieu);

In de klankbordgroep is variant V gekozen als meest gewenst. Deze variant bevat de volgende verbeterpunten:

- bevordering verkeersveiligheid door duidelijke aansluitingen van de nieuwe buurten op Het Woud
- vermindering rijsnelheid op Het Woud door drempels en asverspringing;
- voorkomen van hinder door koplampen die op woningen schijnen;
- onmogelijk maken van doorgaand rijverkeer en eventueel sluipverkeer van de Klaverweide-aansluitingen door de nieuwe woonbuurt en vv.

Afgesproken is dat de gemeente deze variant verder uitwerkt en dat deze resultaten op een bewonersavond worden gepresenteerd en besproken. De varianten worden getoond op de inloopbijeenkomst die in mei wordt georganiseerd tijdens de periode van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan.

Conclusie:

De resultaten van het variantenonderzoek zijn in het ontwerpbestemmingsplan (toelichting, regels en verbeelding).

• *Samenvatting inspraakreactie*

In de voorschriften van het plan wordt in artikel 4 (maatschappelijke doeleinden) uitgegaan van 100% bebouwingsmogelijkheden in het bouwvlak. De Dorpsraad veronderstelt dat dit niet de bedoeling kan zijn aan de wegzijde van Het Woud, vóór de bestaande voorgevel tot aan de openbare weg. Tevens geeft de Dorpsraad aan dat binnen deze bestemming de verplichting om de parkeerbehoefte geheel of gedeeltelijk binnen eigen terrein op te vangen ontbreekt, ondanks de algemene mogelijkheid die in artikel 11.a. van de voorschriften hiertoe biedt.

Beantwoording inspraakreactie

Artikel 4 heeft betrekking op het perceel van de huisartsenpraktijk (Het Woud 6, a en b). Het perceel heeft de bestemming 'Maatschappelijk'. Het gebied waar op dit perceel mag worden gebouwd, is op de plankaart aangegeven met een dikke zwarte lijn rondom het gebouw (het bouwvlak). De grens van dit bouwvlak volgt de bestaande voor- en zijgevels van het gebouw. Aan de achterzijde van het gebouw is de grens ruimer gelegd, omdat hier een uitbreiding van het gebouw mogelijk moet zijn. Alleen het gebied binnen het bouwvlak mag 100% worden volgebouwd. In het geval toch buiten het bouwvlak bebouwing wenselijk is, dient de initiatiefnemer van de bouwplannen hiervoor een nieuwe vergunningsprocedure te doorlopen. In deze procedure toetst de gemeente of de bebouwing aan de voorwaarden voldoet (o.a. plaats en afmeting van de bebouwing, geluidsbelasting, nadere eisen). Daarbij wordt ook de ligging t.o.v. de openbare weg in beschouwing genomen (ruimtelijk, veiligheid etc). Artikel 11 is van toepassing op alle bestemmingen in het plangebied, dus ook op dit perceel. Daarmee wordt voldoende geborgd dat bij nieuwe bebouwing, verandering van bebouwing en/of gebruik de parkeerbehoefte geheel of gedeeltelijk op eigen terrein dient te worden opgevangen.

Conclusie:

Deze opmerking geeft geen aanleiding tot een aanpassing van het plan.

- *Samenvatting inspraakreactie*

In de toelichting wordt aangegeven dat na een globale toetsing is gebleken dat de exploitatie van dit bestemmingsplan voldoende is gewaarborgd. Echter het cijfermatige inzicht daarin wordt niet gegeven. De dorpsraad wil hierover nader worden geïnformeerd.

Beantwoording inspraakreactie

Een globale cijfermatige onderbouwing is inderdaad niet in het bestemmingsplan opgenomen. In de kaderstellende notitie die door de raad is vastgesteld, is een globale exploitatie-opzet opgenomen. Deze tabel is in de toelichting opgenomen.

Conclusie:

Het plan is hierop aangepast. De financiële paragraaf (3.4) is met nadere informatie aangevuld.

3.2 Tennisvereniging 't Woud, Nibbixwoud

- *Samenvatting inspraakreactie*

Par 1.2 eerste alinea: “Nu de sportverenigingen van Nibbixwoud”. Binnen het dorp Nibbixwoud bestaan meerdere sportverenigingen. Niet allemaal zijn deze verhuisd. De tennisvereniging is bijv. op de huidige locatie blijven zitten. Het bestuur ziet deze passage graag anders omschreven.

Beantwoording inspraakreactie

Het aanpassen van de passage is akkoord.

Conclusie:

De betreffende passages van paragraaf 1.2 van de toelichting zijn aangepast.

- *Samenvatting inspraakreactie*

Par. 1.3.4 eerste alinea: “.., er is een onderzoek gedaan naar de geluidhinder vanwege de tennisbaan”. Volgens de tennisvereniging impliceert dit een vooronderstelling dat er sprake is van hinder, doel van het onderzoek is geweest om te onderzoeken of er mogelijk sprake is van geluidhinder. Verder mist de tennisvereniging dat er ook onderzoek is verricht naar het licht van onze tennisvereniging.

Beantwoording inspraakreactie

De passage in paragraaf 1.3.4. suggereert inderdaad ten onrechte de vooronderstelling dat er sprake is van geluidhinder. Ook ontbreekt inderdaad de vermelding dat onderzoek is gedaan naar het licht van de tennisvereniging.

Conclusie:

De betreffende passages van 1.3.4 van de toelichting zijn aangepast.

- *Samenvatting inspraakreactie*

Par. 2.3.1 eerste alinea: “Bouwen buiten het bouwvlak is mogelijk, mits de oppervlakte”. Graag zouden wij hier toegevoegd zien dat ook rekening wordt gehouden met de minimale afstand tot bestaande tennisbanen van 30 meter, zoals in par. 3.3.1 is beschreven.

Beantwoording inspraakreactie

In deze paragraaf wordt inderdaad onvoldoende uitleg gegeven over de manier waarop in het plan rekening is gehouden met de 30 meter en welke gevolgen dit heeft voor de bouw- en gebruiksmogelijkheden van de woningen, zowel binnen als buiten het bouwvlak.

Conclusie:

Paragraaf 2.3.1 van de toelichting is aangevuld met een aparte subparagraaf ‘Tennisvereniging’ en een uitleg over de afstand van 30 meter.

- *Samenvatting inspraakreactie*

Par. 2.3.3 hier wordt alleen toegelicht dat aan omwonenden de mogelijkheid is geboden tot aankoop grond. Met de tennisvereniging is hierover geen overleg geweest. (uitbreiding van de erfpacht). Zodat de vereniging de grond achter de hekken zelf kan inrichten.

Beantwoording inspraakreactie

Het klopt dat hierover geen overleg met de tennisvereniging is geweest. In het overleg tussen de gemeente en de tennisvereniging is dit punt niet naar voren gebracht. Wel heeft de tennisvereniging gemeld dat er een nieuwe pachtovereenkomst is opgesteld. Nader overleg over de grondpositie van de tennisvereniging is parallel aan de bestemmingsplanprocedure mogelijk.

Conclusie:

Deze opmerking geeft geen aanleiding tot een aanpassing van het plan.

- *Samenvatting inspraakreactie*

Par. 3.3.1 tweede alinea: "In het kader van hinder is aandacht besteed aan de tennisbanen die". Ook hier constateren wij de vooronderstelling dat er sprake is van hinder. Zouden wij graag anders geformuleerd willen hebben.

Beantwoording inspraakreactie

De passage in paragraaf 3.3.1. suggereert inderdaad ten onrechte de vooronderstelling dat er sprake is van hinder.

Conclusie:

De betreffende passage in paragraaf 3.3.1 van de toelichting is genuanceerd.

- *Samenvatting inspraakreactie*

Par. 3.3.1 vierde alinea: "Ook het gebruik van de tennisbaan wordt met een scherm van 3,5 meter hoog niet prettiger." Over het genoemde geluidsscherm van 3,5 meter is geen overleg geweest met de tennisvereniging. Het bestuur van de tennisvereniging heeft geen bezwaar tegen een geluidswand.

Beantwoording inspraakreactie

Het klopt dat hierover geen overleg met de tennisvereniging is geweest. In het overleg tussen de gemeente en de tennisvereniging is dit punt niet naar voren gebracht. Nader overleg over het geluidsscherm van de tennisvereniging is parallel aan de bestemmingsplanprocedure mogelijk.

Conclusie:

Deze opmerking geeft geen aanleiding tot een aanpassing van het plan.

- *Samenvatting inspraakreactie*

Par. 3.3.1 zesde alinea: "De al aanwezige woningen in het gebied die binnen de zone van 30 meter gelegen zijn ondervinden eenzelfde (of hogere) geluidsbelasting, dit is als aanvaardbaar beschouwd." Wij verbazen ons over deze passage. Tussen een aantal bewoners en onze tennisverenigingen bestaat een enkele keer een verschil van inzicht over de mogelijke hinder die onze tennisvereniging zou veroorzaken. Tevens zijn met de herinrichting van onze tennisbanen in 2012/2013 maatregelen getroffen om de lichthinder te beperken. Dit is met name gerealiseerd bij de bestaande woningen. Wat is in het ontwerp bestemmingsplan "aanvaardbaar" en wie heeft deze conclusie getrokken? Dit volgt impliciet uit het akoestisch onderzoek, maar ook hierbij wordt geen onderbouwing voor dit standpunt gegeven. Tevens zijn niet alle masten voorzien van maatregelen om lichthinder te beperken. Is hiermee rekening gehouden bij de bepaling van de minimale afstand voor de nog te realiseren woningen?

Beantwoording inspraakreactie

Het is de gemeente bekend dat er in de bestaande situatie een enkele keer verschil van inzicht is over mogelijke hinder die de tennisvereniging veroorzaakt. Dit vloeit voort uit het feitelijk gebruik en niet rechtstreeks uit de bestemming. De oplossing hiervoor ligt in goed "buren-overleg" en achten we als zodanig

een maatschappelijk aanvaardbare situatie. De nieuwe woningen worden op grotere afstand gebouwd dan de bestaande zodat de geluidsbelasting op de gevels lager is.

Indien uit de concrete bouwplannen blijkt dat aanvullende maatregelen nodig zouden zijn voor beperking van de lichthinder dan zal de gemeente daarvoor in overleg met de tennisvereniging een oplossing zoeken.

Conclusie:

De paragraaf over geluid- en lichthinder is aangepast.

- *Samenvatting inspraakreactie*

Aan de oostkant van de tennisbaan is een zgn. "calamiteitenpoort". Alleen via deze poort kan er een ambulance, brandweerauto of trekker op het park komen. In het ontwerp bestemmingsplan is nu geen weg naar deze ontsluiting toe opgenomen. Op dit moment is de poort, door de sloop, helemaal niet bereikbaar voor voertuigen op vier wielen. Op 09-02-2017 is afgesproken dat de gemeente hiermee snel aan de slag gaat.

Beantwoording inspraakreactie

Wij ronden de werkzaamheden van sloop kantine, rooien van bomen, verwijderen bestaande hekken en plaatsen van nieuwe hekken af. Waar nodig wordt het terrein geëgaliseerd en toegankelijkheid van de poort voor calamiteiten hersteld.

Conclusie:

In het bestemmingsplan wordt de calamiteiten-ontsluiting geborgd.

- *Samenvatting inspraakreactie*

Door de sloop van de voormalige kantine van SEW-verenigingen is er sprake van een kaalslag op de directe omgeving van onze tennisvelden. De tennisvereniging heeft inmiddels al zelf winddoeken aan de oostzijde aangebracht om de ergste wind tegen te houden. Nieuwe beplanting is nodig voor verfraaiing en om het geluid en de wind tegen te houden. In het ontwerpbestemmingsplan is rekening gehouden met een gedeeltelijke beplanting. Het verzoek is om deze beplanting in onderling overleg op korte termijn te realiseren teneinde het sportplezier van de leden te verhogen.

Beantwoording inspraakreactie

We zullen met de sportvereniging overleggen over de planning en de soort van de nieuwe beplanting.

Conclusie:

In het bestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen voor het realiseren van beplanting. Er is geen aanleiding om het bestemmingsplan op dit punt te herzien.

- *Samenvatting inspraakreactie*

In het ontwerp bestemmingsplan is rekening gehouden met parkeerhavens aan de zuidzijde van het tenniscomplex. Volgens de tennisvereniging komt het regelmatig voor dat tennisballen onder meer aan desbetreffende zuidzijde over het hek gaan, waardoor het mogelijk is dat tennisballen op geparkeerde auto's belanden. In het ontwerp bestemmingsplan is in de ogen van de tennisvereniging nog onvoldoende rekening gehouden met deze mogelijkheid.

Beantwoording inspraakreactie

De problematiek van de tennisballen die over het hek gaan is geen planologische, maar een technische kwestie. Het is een kwestie die ook geen gevolg is van de nieuwe planologische situatie, maar ook nu al speelt in de huidige situatie. Indien noodzakelijk zal de tennisvereniging technische maatregelen moeten nemen, om hinder en schade te voorkomen van tennisballen die over het hek gaan.

Conclusie:

Er is geen aanleiding om het bestemmingsplan op dit punt te herzien.

3.3 Inspraakreactie 1

- *Samenvatting inspraakreactie*

Het verzoek van reclamant is om het onderhoudswerk aan de garage in de toekomst te kunnen garanderen en met een ladder bereikbaar en toegankelijk te houden, in het plan rekening te houden met een bebouwingsvrije strook van 1,5 meter tussen de bestaande oostelijke grens van het perceel van reclamant én de naastgelegen toekomstige kavel voor een vrijstaande woning met bijbehorende bijgebouwen. Reclamant heeft in de inspraakreactie een aantal voorstellen gedaan voor een privaatrechtelijke oplossing en rekent er op dat overeenkomstig de inspraakreactie, of op een andere acceptabele wijze, in het bestemmingsplan en langs privaatrechtelijke weg maatregelen worden genomen.

Beantwoording inspraakreactie

Om tegemoet te komen in het door de reclamant aangegeven probleem, stelt de gemeente reclamant voor om in een gezamenlijk overleg de oplossingsmogelijkheden te verkennen.

Conclusie

Vooralsnog leidt de inspraakreactie niet tot een aanpassing van het plan. Indien nodig, wordt de overeengekomen oplossing in het bestemmingsplan verwerkt.

3.4 Inspraakreactie 2

- *Samenvatting inspraakreactie*

Reclamant uit in de inspraakreactie diverse zorgen over de geplande ontsluitingen op Het Woud:

- het woongenot van reclamant wordt aangetast, omdat de geplande ontsluiting van het zuidcomplex veel overlast gaat geven door lichtinstraling in de woning;
- reclamant mist de wens van de bewoners van Het Woud om op de tekening een volledige kruising bij de uitgang Klaverweide te realiseren;
- het lijkt reclamant - gezien de verkeersveiligheid - niet wenselijk om drie verkeerverbindingen en drie langzaamverkeersverbindingen aan Het Woud te gaan realiseren. Dit is een belangrijke aan- en afvoerrote van het centrum en van het dorp. In dit verband maakt reclamant zich zorgen over het aantal rem- en optrekbewegingen, en de gevolgen daarvan voor het milieu;
- reclamant voorziet vanwege de onoverzichtelijke situatie problemen bij het op- en afrijden van het eigen toegangspad naar de woning.

Beantwoording inspraakreactie

De aard en de inhoud van deze reactie leidt tot een gemeentelijke beantwoording die vergelijkbaar is met de beantwoording van de inspraakreactie van de dorpsraad Nibbixwoud. Korthedshalve verwijzen wij reclamant naar de beantwoording van de inspraakreactie van de Dorpsraad Nibbixwoud (paragraaf 3.1 van deze nota)

Conclusie:

De resultaten van het variantenonderzoek zijn in het ontwerpbestemmingsplan verwerkt.

3.5 Inspraakreactie 3

- *Samenvatting inspraakreactie*

Reclamant vraagt zich af welk woningtype in het bouwvlak naast zijn woning (Klaverweide 28) komt. De voorkeur gaat uit naar een vrijstaande woning.

Beantwoording inspraakreactie

In het bestemmingsplan is een stedenbouwkundige inrichtingsschets opgenomen. Volgens de inrichtingsschets is in dit bouwvlak een twee-onder-één kap woning voorzien. Een verdere uitwerking van het plan zal leiden tot een definitieve keuze van het woningtype, waarbij ook vrijstaande woningen of rijenwoningen tot de mogelijkheden behoren.

Conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding voor het wijzigen van het plan.

4. Overlegreacties

Het voorontwerpbestemmingsplan is naar de volgende instanties verzonden:

1. Ministerie Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (EL&I)/Energie
2. Rijkswaterstaat (Midden Nederland/West-Nederland Noord)
3. LTO-noord
4. Gasunie
5. Nuon
6. NV. PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland
7. Provincie Noord Holland
8. Regionale Uitvoeringsdienst Noordholland Noord
9. Hoogheemraadschap Hollands NoorderKwartier
10. WZNH adviescommissies voor ruimtelijke kwaliteit
11. Archeologiedienst West-Friesland
12. Veiligheidsregio Noord Holland Noord
13. Gemeente Hollands Kroon
14. Gemeente Hoorn
15. Gemeente Stede Broec / Gemeente Enkhuizen / Gemeente Drechterland,
16. Gemeente Koggenland
17. Gemeente Opmeer

Van alle instantie zijn schriftelijke reacties ontvangen van de instanties : 2, 3, 6, 7, 8, 9, 12, 15, 16 en 17. Van de overige instanties is geen reactie of alleen een ontvangstbevestiging ontvangen. Rijkswaterstaat Midden Nederland (2) heeft aangegeven dat het plan buiten het areaal van Rijkswaterstaat Midden-Nederland ligt en daarom niet in behandeling neemt. Rijkswaterstaat West-Nederland Noord (2) en de gemeente Koggenland (16) hebben aangegeven geen opmerkingen te hebben op het voorontwerpbestemmingsplan.

Ad 3. LTO Noord

- *Samenvatting overlegreactie*

Het bezwaar van LTO Noord richt zich op het aspect water en het daartoe afgegeven advies van het hoogheemraadschap. De agrarische sector is gebaat bij een goede en stabiele waterhuishouding, waarbij de waterkwaliteit van groot belang is. Vanuit dit perspectief bevreemdt het LTO Noord dat in het plan niet is aangetoond op welke wijze en waar de benodigde watercompensatie zal plaatsvinden en óf deze kan plaatsvinden.

Verder is in het advies van het waterschap ten behoeve van de berekening van de hoeveelheid watercompensatie uitgegaan van een gescheiden rioolstelsel. In het advies wordt opgemerkt dat het bestaande gemengde rioolstelsel reeds capaciteitsproblemen kent, waardoor een aansluiting van extra woningen tot een toename van het aantal overstortsituaties zal leiden, met nadelige gevolgen voor de waterkwaliteit. Dit heeft nadelige effecten op de bedrijfsvoering van agrarische bedrijven (veewaterdrinkplaatsen, gewasberegening). Uit het bestemmingsplan blijkt niet welk rioolstelsel wordt toegepast.

De informatie van het college, zo blijkt uit de antwoorden die gegeven zijn op de vragen vanuit de CDA-fractie (28 februari 2017 DOC-17-005027), strookt volgens LTO Noord niet met het advies van het hoogheemraadschap. Het college stelt dat het aantal riooloverstortingen vanuit het gemengde stelsel niet zal toenemen, hetgeen in tegenspraak is met het advies van het waterschap. In de reactie geeft het college tevens aan dat er bij de uitwerking van het plan voor wordt gezorgd dat de invloed van het afvalwater dat vrijkomt uit het plan tot een minimum blijft beperkt. Het is LTO Noord niet duidelijk hoe de gemeente dit zal bewerkstelligen. De belangen van de bedrijven zijn hierbij in het geding.

LTO Noord verzoekt de gemeente in het bestemmingsplan te waarborgen dat de waterkwaliteit niet zal verslechteren als gevolg van de te realiseren woningen. LTO Noord pleit er voor om eerst de capaciteit van het riool op orde te brengen alvorens de beoogde woningen te realiseren. Een suggestie is hiervoor om bergbezinkbassins toe te passen.

Reactie overlegreactie

Wij verrichten op dit moment een onderzoek naar de waterhuishouding en de maatregelen die nodig zijn voor o.a. watercompensatie, kwaliteit van het water en riolering. De resultaten van dit onderzoek zullen antwoord geven op de door LTO Noord gestelde vragen. De resultaten van het onderzoek en de gekozen oplossingen verwerken wij vóór de vaststelling in het bestemmingsplan, waarbij wij - indien nodig afstemming met het waterschap en/of LTO Noord zullen zoeken.

Conclusie

De waterparagraaf wordt met deze aanvulling aangepast.

Ad 6. N.V. PWN Waterleidingbedrijf Noord Holland

- *Samenvatting overlegreactie*

PWN vraagt aandacht voor de voorwaarden die gelden voor de in het plan aan te leggen leidingen c.q. aanwezige leidingen. Het gaat hier om het beschikbaar stellen van voldoende ruimte in openbare grond voor het ondergrondse verkeer. Deze ruimte dient vrij te zijn van bomen en stekelige beplanting zodat het leidingnet goed bereikbaar blijft. In het geval verharding wordt aangelegd, dient deze 'open' te zijn. Het leidingtracé dient vrij van opslag te blijven. PWN verwijst naar de Nederlandse norm NEN 7171-1, de praktijkrichtlijn NPR 7171-2, waarin een standaard dwarsprofiel voor een woonstraat is opgenomen en het standaarddocument VANN (op te vragen bij PWN). PWN verzoekt verder om voor de effectuering van het plan via het in de brief genoemde telefoonnummer in overleg te treden.

Beantwoording overlegreactie

Bij de uitwerking van het plan houden we rekening met de aangegeven voorwaarden en zullen we tijdig contact opnemen over de afstemming hierover.

Conclusie

De Overlegreactie leidt niet tot een aanpassing van het plan.

- *Samenvatting overlegreactie*

Het PWN-distributienet voor de te realiseren nieuwbouw wordt ontworpen op de drinkwatervraag. Vervolgens wordt in overleg met de brandweer bestudeerd of het verzoek om bluswater in het ontwerp kan worden ingepast. In de gevallen dat dit niet kan, dient de brandweer naar een alternatieve bluswatervoorziening uit te zien. PWN attendeert de gemeente om de alternatieven in een vroeg stadium ontwikkeld dienen te worden zodat er voldoende financiële middelen kunnen worden vrijgemaakt.

Beantwoording overlegreactie

De tip nemen wij ter harte.

Conclusie

De Overlegreactie leidt niet tot een aanpassing van het plan.

Ad. 7 Provincie Noord Holland

- *Samenvatting overlegreactie:*

Op basis van jurisprudentie concludeert de provincie dat het voormalige SEW-terrein binnen BSG is gelegen. De bestemming van het vigerende bestemmingsplan is 'sport' en daarbij zijn de velden grotendeels omringd door woonwijken. Deze velden gelden dan ook als stedelijk groen behorende bij een bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing. Aangezien het plan binnen BSG is gelegen, dient wettelijk gezien aan de ladder te worden voldaan, maar niet vanuit de PRV. Als provincie hebben wij hier verder geen opmerkingen over, behalve dat de aantallen woningen en het plan in de woningbouwprogrammering opgenomen dienen te worden.

Beantwoording overlegreactie:

De geprojecteerde woningen in het bestemmingsplan SEW zijn afgestemd binnen de VVRE-regio. Het betreffende aantal woningen is opgenomen in de concept Regionale Woonvisie. Voor het project SEW is een

ladderonderbouwing opgesteld door bureau Stedelijke Planning. Deze onderbouwing is opgenomen als bijlage bij het Ontwerp Bestemmingsplan.

Conclusie:

Het plan is aangevuld met de ladderonderbouwing.

Ad 8. Regionale uitvoeringsdienst Noord Holland Noord

- *Samenvatting overlegreactie*

De RUD heeft voor diverse onderdelen de volgende opmerkingen gemaakt:

Bedrijven en milieuzonering

Er is voldoende onderbouwing opgenomen en er wordt verwezen naar de uitgevoerde onderzoeken. De opmerkingen van de RUD NHN zijn voldoende verwerkt. Er zijn geen verdere opmerkingen.

Bodem

Er is een bodemonderzoek uitgevoerd. Het bodemrapport is inmiddels bekend bij de RUD NHN. De RUD heeft het bodemonderzoek voor de gemeente laten uitvoeren en hierover al eerder geadviseerd. De tekst in het bestemmingsplan onder paragraaf 3.3.3 bodem is akkoord. Er zijn geen belemmeringen.

Geluid

Het onderzoek van 24 oktober 2016 is niet aangepast. De opmerkingen voor geluid die eerder zijn gemaakt, gelden dan ook nog steeds. Hierbij het eerder gecommuniceerde advies n.a.v. het geluidrapport, onderdeel 2.1 (industrielawaai van de inrichting, Tennisvereniging 't Woud):

- Gezien hoge geluidsbelastingen ter plaatse van de nieuwe woningen is het advies om na te gaan of de gekozen baanbezetting reëel is.
- geadviseerd wordt om de gebruikte geluidsbronvermogens te onderbouwen met geluidsmetingen.
- geadviseerd wordt om het baanonderhoud met de trekker mee te nemen bij de berekening van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau.
- geadviseerd wordt om de impulstoeslag toe te passen bij de langtijdgemiddelde beoordelingsniveau.
- geadviseerd wordt om de achtergrondmuziek uit het terras mee te nemen in het akoestisch onderzoek
- geadviseerd wordt om het clubgebouw van SEW ('t Woud 1a) uit het rekenmodel te verwijderen.
- geadviseerd wordt om de modellering van het publiek aan te passen.
- geadviseerd wordt om onderscheid bij woningen met lagere aanbouwen ook de lagere bouwhoogte te modelleren.
- geadviseerd wordt om uit te gaan van de richtwaarden voor een stille woonwijk.
- geadviseerd wordt om te onderzoeken of de tennisvereniging wordt beperkt in zijn huidige bedrijfsvoering door de realisatie van het project

Tenslotte de samenvatting van het advies n.a.v. het akoestisch rapport, onderdeel 2.2 (wegverkeerslawaai):

- De RUD NHN heeft vastgesteld dat er een verschil is tussen de verkeersgeneratie in het luchtonderzoek en het akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai. De gebruikte planbijdrage uit het akoestisch onderzoek lijkt dan ook correct. De RUD NHN adviseert dan ook om de verkeersgeneratie in de luchtparagraaf (3.3.7) aan te passen zodat deze overeenkomt met het akoestisch onderzoek.

Externe veiligheid

In de toelichting bij het bestemmingsplan is een paragraaf externe veiligheid toegevoegd. De toelichting geeft een juist en volledig beeld van de situatie. De toelichting is ten aanzien van het aspect externe veiligheid akkoord.

Duurzaamheid

Dit aspect wordt integraal opgenomen in de gebiedsvisie. Een adviseur duurzaamheid is voor dit doel betrokken bij het project. Geen opmerkingen.

Natuur

De paragraaf en het uitgevoerde onderzoek zijn akkoord. Geen opmerkingen.

Licht

Er is geen paragraaf lichthinder (waarin wordt verwezen naar uitgevoerd onderzoek) maar er is wel een zin opgenomen als onderdeel van de paragraaf bedrijven en milieuzonering.

Lucht

De verkeersgeneratie in het luchtonderzoek (paragraaf 3.3.7 in de toelichting) aanpassen zodat ze overeenkomt met het akoestisch onderzoek.

Beantwoording overlegreactie

Geluid: wat betreft de opmerkingen op het geluidonderzoek van de tennisbaan wordt door de gemeente de volgende reactie gegeven:

- Reële baanbezetting: De gehanteerde baanbezetting is vastgesteld in overleg met de vereniging. Het betreft de maximale planmogelijkheden.
- Onderbouwen van gebruikte geluidsbronvermogens met geluidsmetingen: De geluidsbronvermogens zijn gehanteerd vanuit een VDI-richtlijn. Dit betreft een uitgebreid onderzoek naar bronvermogens bij sportvelden. Hiermee is een representatiever beeld van de geluidsuitstraling dan het op een bepaald moment metingen uitvoeren ter plaatse.
- Meenemen van baanonderhoud met de trekker bij de berekeningen: Ten opzichte van de situatie waarin wordt getennist is deze situatie niet representatief.
- Toepassen impuls toeslag bij de langtijdgemiddelde beoordelingsniveau: Conform jurisprudentie (ABRvS E03.95.0316) heeft tennisgeluid geen impulsachtig karakter. Bij de beoordeling van tennisgeluid hoeft geen straffactor te worden toegepast.
- Meenemen van achtergrondmuziek uit het terras: Dichterbij de vereniging dan de beoogde woningbouw zijn reeds woningen aanwezig. Het activiteit belemmert de mogelijkheid van het draaien van muziek op het terras voor deze woningen al. Draaien van muziek betreft daarmee een handhavingssituatie.
- Verwijderen van het clubgebouw van SEW ('t Woud 1a) uit het rekenmodel: Dit gebouw zorgt niet voor relevante afscherming naar het plangebied.
- Aanpassen van modellering van het publiek: De modellering van het publiek is in overeenstemming met de mogelijkheden die de locatie biedt.
- Modelleren van lagere bouwhoogte bij woningen met lagere aanbouwen: Een andere hoogte voor de aanbouwen zorgt niet voor relevante afscherming richting het plangebied.
- Uitgaan van de richtwaarden voor een stille woonwijk: Hier is sprake van woningen die naast een tennisvereniging komen. Ook zijn enkele andere bedrijven in de directe omgeving aanwezig. Daarmee is sprake van functiemenging. De richtwaarden voor gemengd gebied zijn daarom van toepassing.
- Onderzoeken of de tennisvereniging wordt beperkt in zijn huidige bedrijfsvoering door de realisatie van het project: De tennisvereniging heeft geen concrete plannen tot uitbreiding. Ook valt de vereniging onder het Activiteitenbesluit. Geluid van

sportactiviteiten is hierin uitgezonderd van toetsing, net als de maximale geluidsniveaus als gevolg van aankomen- en vertrekken van bezoekers en overig stemgeluid. Daarmee vormt het plan geen bedreiging voor de bedrijfsvoering.

Licht: het aspect licht wordt in een aparte paragraaf toegelicht in de toelichting.

Luchtkwaliteit: de paragraaf luchtkwaliteit en het akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï worden aangepast zodat deze met elkaar in overeenstemming zijn.

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding tot aanpassing van het plan op de aspecten geluid, licht, akoestisch onderzoek voor wegverkeerslawaaï en lucht.

Ad 9. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

- *Samenvatting overlegreactie*

Op 13 december 2016 heeft het Hoogheemraadschap per e-mail aan de gemeente een reactie op het plan gestuurd in het kader van de watertoets. Deze e-mail is in het voorontwerp opgenomen als bijlage 6. In paragraaf 3.3.8 Water van de toelichting bij het voorontwerp is het onderdeel compensatie voor de verhardingtoename uit het wateradvies overgenomen. De overige onderdelen zijn echter niet overgenomen. Hiervoor wordt kortweg verwezen naar het wateradvies. Het Hoogheemraadschap verzoekt om deze overige onderdelen ook een wezenlijk onderdeel uit te laten maken van de waterparagraaf. Verwezen wordt naar de afspraken hierover in het in 2016 bestuurlijk vastgestelde waterplan Enkhuizen-Medemblik.

Beantwoording overlegreactie

Wij onderschrijven uw verzoek om de informatie uit de email volledig op te nemen in de waterparagraaf. Daarmee is de waterparagraaf compleet en op zichzelf leesbaar.

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding tot aanpassing van het plan op het onderdeel 3.3.8. Water.

Ad 12. Veiligheidsregio Noord Holland Noord

- *Samenvatting overlegreactie*

De Veiligheidsregio Noord-Holland adviseert het bevorderen van de (brand)veiligheid in het plangebied met als doel het beperken van de gevolgen van een brand in een woning of in de omgeving van een woning. De Veiligheidsregio benoemt in haar advies diverse aspecten en maatregelen die in aanmerking kunnen komen die betrekking hebben op bluswatervoorzieningen, de bereikbaarheid van brandweer, de keuze van materialen, het optimaliseren van zelfredzaamheid en het informeren van bewoners. De juridische mogelijkheden zijn begrensd om deze maatregelen in het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning te borgen. De Veiligheidsregio verzoekt de gemeente om de meegeleverde informatie over brandveiligheid met de initiatiefnemers in het plangebied te delen.

Beantwoording overlegreactie

Wij onderschrijven het belang van het bevorderen van de (brand)veiligheid in het plangebied. De adviezen van deze overlegreactie, hebben geen directe relevantie voor het bestemmingsplan, maar zijn wel van groot belang bij de verdere uitwerking van de plannen. De input van de Veiligheidsregio zal daarin worden gebruikt.

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding tot de aanpassing van de toelichting.

Ad 15. SED-Gemeenten (Stede Broec, Enkhuizen en Drechterland)

- *Samenvatting overlegreactie*

De SED-gemeenten hebben in ruimtelijke zin geen bezwaren. Een en ander lijkt goed voorbereid, met aandacht voor een gevarieerd programma en zijn in ruimtelijke zin ook doordacht. De gemeenten willen meegeven dat de ladder van stedelijke verduurzaming aandacht behoeft, en ook het woningaantal volgens de PRVS regionaal afgestemd moet worden. Deze verplichting is aan onze regio door de provincie opgelegd. In dat kader zien de SED-gemeenten de kennisgevingen gemakshalve ook meteen maar als een vraag om regionale afstemming. In de regionale Woonvisie (concept) en het bijbehorende afwegingskader heeft de gemeente Medemblik het plan opgenomen. In die zin heeft volgens de SED voldoende afstemming plaatsgevonden. Het is wel zo dat het kader nog bestuurlijk en politiek moet worden vastgesteld. De afstemming is dus onder dat voorbehoud. Tot de vaststelling van het afwegingskader kan daarvan geen sprake zijn. SED adviseert om met de vaststelling van het plan te wachten tot het regionaal woningbouwprogramma en afwegingskader is vastgesteld. Dit om procedurele hiaten te voorkomen en om de overige plannen in de regio danwel in onze gemeenten niet te 'hinderen' qua de invulling van de totale behoefteprognose die voor onze regio is opgesteld.

Beantwoording overlegreactie

De geprojecteerde woningen in het bestemmingsplan SEW zijn afgestemd binnen de VVRE-regio. Het betreffende aantal woningen is opgenomen in de concept Regionale Woonvisie. Voor het project SEW is een ladderonderbouwing opgesteld door bureau Stedelijke Planning. Deze onderbouwing is opgenomen als bijlage bij het Ontwerp Bestemmingsplan.

Conclusie

Het plan is aangevuld met de ladderonderbouwing.

Ad 17. Gemeente Opmeer

• *Samenvatting overlegreactie*

De bestemmingsregeling is voor de gemeente Opmeer vooralsnog geen aanleiding om opmerkingen te maken. Wel wordt een voorbehoud gemaakt voor de onderdelen waarover in de regio nog overleg wordt gevoerd. Zo ook met betrekking tot de woonvisie (nut/noodzaak, SER-ladder etc.). Deze paragraaf ontbreekt in zijn geheel.

Beantwoording overlegreactie

De geprojecteerde woningen in het bestemmingsplan SEW zijn afgestemd binnen de VVRE-regio. Het betreffende aantal woningen is opgenomen in de concept Regionale Woonvisie. Voor het project SEW is een ladderonderbouwing opgesteld door bureau Stedelijke Planning. Deze onderbouwing is opgenomen als bijlage bij het Ontwerp Bestemmingsplan.

Conclusie

Het plan is aangevuld met de ladderonderbouwing.

5. Totaaloverzicht aanpassingen bestemmingsplan

Totaaloverzicht aanpassingen bestemmingsplan		
hoofdstuk		
	De resultaten van het variantenonderzoek naar de aansluitingen op Het Woud in de toelichting, regels en verbeelding verwerken.	Toelichting, regels, verbeelding
1	Paragraaf 1.2 eerste alinea: "Nu de sportverenigingen van Nibbixwoud". Binnen het dorp Nibbixwoud bestaan meerdere sportverenigingen. Niet allemaal zijn deze verhuisd. De tennisvereniging is bijv. op de huidige locatie blijven zitten. Passage nuanceren.	Toelichting
1/3	De passage in paragraaf 1.3.4. én 3.3.1. aanpassen. Deze passage suggereert ten onrechte de vooronderstelling dat er sprake is van geluidhinder. Ook ontbreekt inderdaad de vermelding dat onderzoek is gedaan naar het licht van de tennisvereniging.	Toelichting

2	2.3.1 van de toelichting aanvullen met een aparte subparagraaf 'Tennisvereniging' en een uitleg over de afstand van 30 meter geven.	Toelichting
3.3.1, 3.3.6, 3.3.7 + bijlagen	Aanpassing onderzoeken geluid (industrielawaai, industrielawaai), licht en lucht (reactie RUD).	Toelichting en onderzoeken
	Aanvullen overlegreactie veiligheidsregio	Toelichting
	Waterparagraaf aanpassen n.a.v. opmerkingen LTO en waterschap	Toelichting
	Toevoegen ladderonderbouwing	Toelichting
3.4	De financiële paragraaf (3.4) aanvullen met globale exploitatiegegevens.	Toelichting

NB: In de toelichting van het bestemmingsplan is conform de Beleidsnota Communicatie Bestemmingsplannen een apart hoofdstuk in de toelichting opgenomen (Staat van wijzigingen), waarin de belangrijkste veranderingen ten opzichte van het voorontwerp overzichtelijk zijn weergegeven.

Bijlage 1 Vragen inloopavond 23 februari 2017

Verzoek om de ontsluiting van het noordveld op Het Woud te verleggen i.v.m. binnenschijnende koplampen.

Antwoord: zie de beantwoording van de inspraakreactie onder 3.1.

Suggestie om de ontsluiting van het noordveld op Het Woud flexibel houden.

Antwoord: aan deze suggestie wordt niet tegemoet gekomen. Wel wordt ten tijde van het schrijven van deze beantwoording nog steeds overleg gepleegd over de definitieve keuze voor de ligging van de ontsluiting.

Ontsluiting Wijzend op het noordveld goed aanduiden (Is de breedte van de uitgang op De Wijzend goed)?

Antwoord: De uitgang lijkt optisch breed omdat ter plaatse het gehele aansluitingsgebied onder de bestemming 'Wonen' valt. De aanduiding is van het juiste formaat, er is rekening gehouden met voldoende ruimte als calamiteitenontsluiting. Wel is de plangrens ter plaatse bijgesteld.

Ontsluiting St. Matthijsstraat is een fietspad maar in het plan wordt het als voetpad aangegeven.

Onduidelijkheid hierover, wat gaat het worden een voetpad of een fietspad.

Antwoord: het wordt een langzaamverkeersverbinding, waar zowel voet- als fietspad mee wordt bedoeld.

Sint Matthijsstraat 8: Klopt de illustratie met het bestemmingsvlak? De woning op de illustratie lijkt verder te liggen i.v.m. het bouwvlak op de kaart. Hoe kan dit? Aanpassen bouwvlak? De bouwhoogte is 12 meter, is lager mogelijk? Hoe staat het met de privacy? Eventueel toch een stuk perceel aankopen?

Antwoord: de vragen zijn inmiddels niet meer relevant. De bewoners hebben inmiddels besloten ook een perceel aan te kopen.

De RUD loopt de mogelijkheden van het bedrijf aan Ganker 21 na (milieuzonering/vergunningen). Checklist van toegestane bedrijven in categorie 1 en 2 aan de eigenaren van het bedrijf toesturen. De gewenste categorie in het bestemmingsplan vastleggen. De eigenaren komen met een reactie.

Antwoord: inmiddels is duidelijk dat op dit perceel de categorie 2 gehandhaafd blijft. De naastgelegen woningen zijn maatgevend voor de milieucontour in het plangebied.

===