

Verkennd natuuronderzoek

Dorpsstraat 99-101 te Broek op Langedijk

Oriënterend onderzoek in het kader van de
wet- en regelgeving voor de natuur

Definitief

JMK Projecten

Grontmij Nederland B.V.
Alkmaar, 11 juli 2013

Verantwoording

Titel :
Subtitel : Oriënterend onderzoek in het kader van de
wet- en regelgeving voor de natuur
Projectnummer : 331780
Referentienummer : GM01
Revisie : 01
Datum : 11 juli 2013

Auteur(s) : Ing. D. van der Veen
E-mail adres : david.vanderveen@grontmij.nl
Gecontroleerd door : C.J. Jaspers
Paraaf gecontroleerd :
Goedgekeurd door : Ing. R. Krom
Paraaf goedgekeurd :
Contact : Grontmij Nederland B.V.
Robijnstraat 11
1812 RB Alkmaar
Postbus 214
1800 AE Alkmaar
T +31 88 811 53 92
F +31 72 850 26 57
www.grontmij.nl

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding en doel	3
1.2	Plangebied en voorgenomen ontwikkeling	3
2	Wet- en regelgeving voor natuur	5
2.1	Inleiding	5
2.2	Natuurbeschermingswet	5
2.3	Natuurbeleid	5
2.4	Flora- en faunawet	5
2.5	Ecologische Hoofdstructuur	7
2.5.1	Algemeen	7
3	Resultaten	8
3.1	Inventarisatie methode	8
3.1.1	Bronnenonderzoek	8
3.1.2	Verkenkend veldbezoek	8
3.2	Natuurbeschermingswet	8
3.3	Ecologische Hoofdstructuur	9
3.4	Soortbescherming	9
3.4.1	Flora	9
3.4.2	Zoogdieren (m.u.v. vleermuizen)	10
3.4.3	Vleermuizen	10
3.4.4	Vogels	12
3.4.5	Amfibieën	12
3.4.6	Overige soorten	13
4	Conclusies	14
4.1	Natuurbeschermingswet	14
4.2	Ecologische Hoofdstructuur	14
4.3	Flora- en faunawet	14
5	Literatuurlijst	15

1 Inleiding

1.1 Aanleiding en doel

Het voornemen bestaat om in het pand aan de Dorpsstraat 99-101, bekend als het 'Bollengebouw', te Broek op Langedijk appartementen te realiseren.

In dit verkennend natuuronderzoek wordt, op basis van bestaande informatie en een oriënterend veldbezoek, een beschrijving gemaakt van de actuele c.q. mogelijk aanwezige natuurwaarden van het plangebied en de mogelijke relaties die er liggen met de omgeving. Het verkennend natuuronderzoek geeft inzicht in de noodzaak tot het aanvragen van een ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet, een Natuurbeschermingswet vergunning, een Nee-tenzij toets EHS dan wel de noodzaak tot het uitvoeren van nadere inventarisaties of effectbeoordelingen. Het verkennend natuuronderzoek vormt daarmee de basis voor eventuele verdere procedures of vervolgonderzoek in het kader van de wet- en regelgeving voor natuur.



Figuur 1.1: ligging plangebied (rode vlak)

1.2 Plangebied en voorgenomen ontwikkeling

Het plangebied betreft de Dorpsstraat 99-101 te Broek op Langedijk (zie fig. 1.2a t.m c). Voorgenomen is om het pand te reconstrueren door realisatie van appartementen, waarbij een extra bouwlaag aan de achterzijde wordt toegevoegd. De serre die nu op de bedrijfshal staat zal hiervoor plaats moeten maken. Een groot deel van de oorspronkelijke bebouwing blijft daarbij gehandhaafd. De bedrijfswoning blijft ook in tact.



Figuur 1.2a, huidige situatie plangebied



Figuur 1.2b, nieuwe situatie plangebied



Figuur 1.3.c, huidige situatie voorzijde en achterzijde pand

2 Wet- en regelgeving voor natuur

2.1 Inleiding

De natuurbeschermingswetgeving in Nederland valt uiteen in gebiedsbescherming en in soortenbescherming. Gebiedsbeschermende wetgeving voorziet in bescherming van aangewezen natuurgebieden en wordt geregeld in de nieuwe gewijzigde Natuurbeschermingswet 1998.

Soortenbescherming is vastgelegd in de Flora- en faunawet. Deze wet ziet toe op bescherming van soorten planten en dieren zowel binnen als buiten beschermde natuurgebieden. Daarnaast zijn er ook beleidsmatig beschermde gebieden en soorten.

2.2 Natuurbeschermingswet

De Natuurbeschermingswet 1998 vervangt de Natuurbeschermingswet van 1968. De wet is per 1 oktober 2005 in werking getreden. In de Natuurbeschermingswet 1998 is ook de bescherming van de Speciale Beschermingszones (SBZ) op grond van de Habitat- en Vogelrichtlijn geregeld, vanaf het moment dat de gebieden zijn aangewezen door Brussel. De Natuurbeschermingswet 1998 regelt ook de bescherming van de zogenaamde Beschermde Natuurmonumenten en gebieden die de minister van EZ aanwijst ter uitvoering van internationale verplichting, zoals RAMSAR wetlands. Projecten of handelingen die negatieve effecten op deze beschermde gebieden kunnen hebben, zijn verboden. Ook activiteiten buiten de beschermde gebieden kunnen verboden zijn, indien deze negatieve effecten veroorzaken op de kwalificerende natuurwaarden van het gebied (externe werking). Het toetsingskader van de Natuurbeschermingswet 1998 kent de volgende procedurevarianten:

1. Zeker geen kans op effecten: geen vergunningplicht;
2. Een kans op effecten, maar zeker niet significant: vergunningaanvraag via een verslechteringstoets (art 19f);
3. Een kans op significante effecten: vergunningaanvraag via passende beoordeling (art. 19d).

2.3 Natuurbeleid

De Ecologische hoofdstructuur (EHS) is planologisch beschermd met het 'nee, tenzij'-principe. Nieuwe plannen, projecten en activiteiten zijn niet toegestaan als zij het gebied aantasten, tenzij er geen alternatieven zijn. Ook moet de activiteit een groot openbaar belang hebben. Provincies wijzen de EHS gebieden aan. De EHS wordt vastgelegd in ruimtelijke plannen van de gemeenten. De EHS is een samenhangend netwerk van bestaande en te ontwikkelen natuurgebieden. Het netwerk wordt gevormd door kerngebieden, natuurontwikkelingsgebieden en ecologische verbindingzones.

2.4 Flora- en faunawet

Sinds 1 april 2002 is de Flora- en faunawet van kracht, deze is gericht op de duurzame instandhouding van soorten. De Flora- en faunawet vervangt onder andere de Vogelwet, de Jachtwet en de soortbescherming uit de Natuurbeschermingswet. In deze nieuwe wet zijn (nagenoeg) alle van nature in het wild voorkomende amfibieën, zoogdieren en vogels beschermt. Daarnaast zijn een beperkt aantal plantensoorten en ongewervelden beschermt. Voor soorten die vallen onder de bescherming van de wet gelden de volgende verbodsbepalingen met betrekking tot werkzaamheden in het buitengebied:

Artikel 8

Het is verboden planten, behorende tot een beschermde inheemse plantensoort, te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen.

Artikel 9

Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.

Artikel 10

Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, opzettelijk te verontrusten.

Artikel 11

Het is verboden nesten, hollen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.

Artikel 12

Het is verboden eieren van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen.

Vrijstelling en ontheffing

Conform artikel 75 is het mogelijk om in bepaalde gevallen ontheffing of vrijstelling te verlenen van de verbodsbepalingen genoemd in artikelen 8 t/m 11 en 13. Sinds het vrijstellingsbesluit van 23 februari 2005 kent de Flora- en faunawet drie beschermingsniveaus, veelal aangeduid met tabel 1, tabel 2 en tabel 3. De bescherming van de broedvogels heeft een apart beschermingsregime en zijn sinds 25 augustus 2009 onderverdeeld in de categorieën 1 tot en met 5 en overige soorten.

tabel 1	Algemene soorten	Wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen, onderhoud en beheer geldt een vrijstelling. Er hoeft voor deze activiteiten geen ontheffing aangevraagd te worden.
tabel 2	Overige soorten	Wat betreft beheer en onderhoud en ruimtelijke ontwikkelingen geldt een vrijstelling, mits wordt gewerkt volgens een door de minister van EZ goedgekeurde gedragscode. Is er geen gedragscode dan moet ontheffing aangevraagd worden, deze valt onder de lichte toets (geen aantasting van de duurzame instandhouding van de soort).
tabel 3	Soorten, genoemd in bijlage IV van de Habitat-richtlijn bijlage 1 van de AMVB	Deze soorten genieten de zwaarste bescherming. Voor ruimtelijke ontwikkeling en inrichting geldt ten aanzien van deze soorten dat er altijd een ontheffing moet worden aangevraagd waarvoor een uitgebreide toets geldt. De ontheffingsaanvraag valt onder de zware toets: 1) er is sprake van een bij de wet genoemd belang, 2) er is geen alternatief, 3) doet geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort. Voor beheer en onderhoud is wel vrijstelling mogelijk indien gewerkt wordt volgens een goedgekeurde gedragscode.
	Vogels	Vogels vormen een aparte categorie. Vogels worden vooral negatief geraakt in hun broedperiode. Voor het verstoren van nesten wordt over het algemeen geen ontheffing verleend tijdens het broedseizoen. Van een aantal soorten zijn vogelnesten en bijbehorend functionele leefgebied jaarrond beschermd en staan op de 'Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten' van het ministerie van EZ. Het betreffen broedvogelsoorten van de beschermingscategorieën 1 t/m 4 en in bepaalde gevallen ook van de beschermingscategorie 5. Een ontheffingsaanvraag voor het aantasten van deze verblijfplaatsen zal getoetst worden aan de zware toets (als bij tabel 3). Bescherming van broedvogels uit categorie 5 is jaarrond van toepassing indien ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen. Dit is bijvoorbeeld het geval als de soort lokaal zeldzaam is, als er bij een verstoring geen alternatieve nestlocaties beschikbaar zijn of als het aanbieden van een alternatieve (kunstmatige) nestlocatie niet mogelijk is.

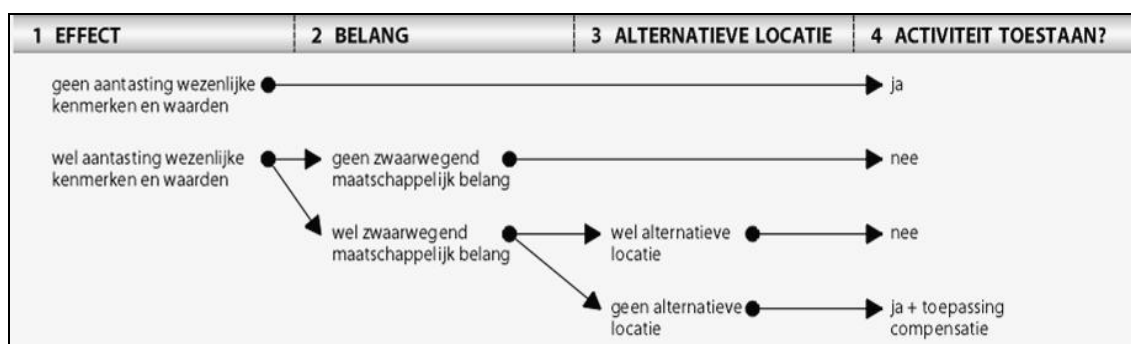
In het verkennend natuuronderzoek wordt getoetst welke verbodsbepalingen overtreden kunnen worden bij de uitvoering van het plan. Afhankelijk van het beschermingsniveau van de soort zal voor de overtreding van de verbodsbepaling al dan niet een ontheffing aangevraagd te worden en of volgens een goedgekeurde gedragscode gewerkt moeten worden.

2.5 Ecologische Hoofdstructuur

2.5.1 Algemeen

De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is op provinciaal niveau uitgewerkt tot de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur (PEHS) met kerngebieden, natuurontwikkelingsgebieden, beheergebieden en robuuste ecologische verbindingzones. De wettelijke bescherming (Wro) van de EHS is geregeld via het bestemmingsplan. De Ecologische Hoofdstructuur voor de provincie Noord-Holland is vastgelegd in de structuurvisie Noord-Holland.

De afweging voor ingrepen in de EHS gaat volgens het “nee, tenzij-principe”. In onderstaand schema is dit stapsgewijs weergegeven. Ingrepen met significant negatieve invloed op de wezenlijke kenmerken en waarden mogen niet plaatsvinden tenzij er sprake is van een zwaarwegend maatschappelijk belang en indien er geen alternatieven zijn. Indien bij een ingreep schade wordt aangericht aan een EHS-gebied, dan dient dit in ieder geval gemitigeerd te worden. De resteffecten aan verlies van kwaliteit en/of oppervlakte dient te worden gecompenseerd. Daarnaast kan salderen van positieve en negatieve effecten op de EHS uitkomst bieden om projecten in de EHS te realiseren. Het verkennend natuuronderzoek geeft inzicht in de ligging van EHS gebieden in de omgeving van het plangebied en de noodzaak voor het doorlopen van ‘nee, tenzij, procedure’.



Schema 1: Het “nee, tenzij”-principe van het compensatiebeginsel.

3 Resultaten

3.1 Inventarisatie methode

3.1.1 Bronnenonderzoek

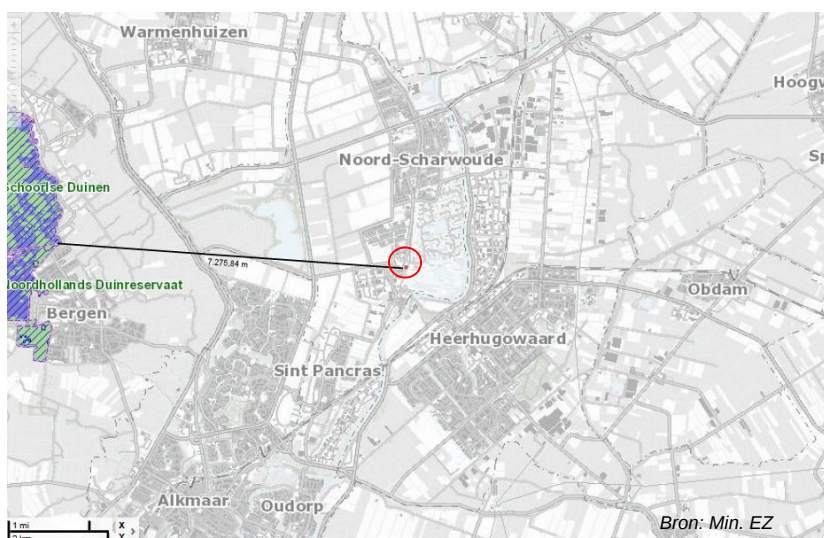
Het bronnenonderzoek heeft als doel een overzicht te krijgen van de beschikbare informatie met betrekking tot het voorkomen van beschermde soorten en gebieden in het plangebied en omgeving. Hierbij is gebruik gemaakt van het NDFF 2000-2013 (Nationale Databank Flora en Fauna) diverse ecologische atlassen en internetbronnen. Voor amfibieën, vissen, flora en broedvogels zijn extra figuren opgenomen met betrekking tot de intensiteit van onderzochte kilometerhokken (voortaan km-hokken) uit het NDFF (zie hst.3). Voor de overige soorten zijn deze figuren niet beschikbaar. In de literatuurlijst (zie hst. 5) is het complete overzicht van geraadpleegde bronnen weergegeven.

3.1.2 Verkennend veldbezoek

Tijdens het verkennend veldbezoek is het plangebied d.d. 08-07-2013 bezocht. Dit veldbezoek is uitgevoerd door een ecooloog van Grontmij. Het doel van het verkennend veldbezoek is het onderzoeksgebied te beoordelen op habitatgeschiktheid voor beschermde soorten. Door de informatie uit het bronnenonderzoek te combineren met informatie uit het veldbezoek ontstaat een goed beeld van het actueel en potentieel voorkomen van beschermde soorten in het gebied.

3.2 Natuurbeschermingswet

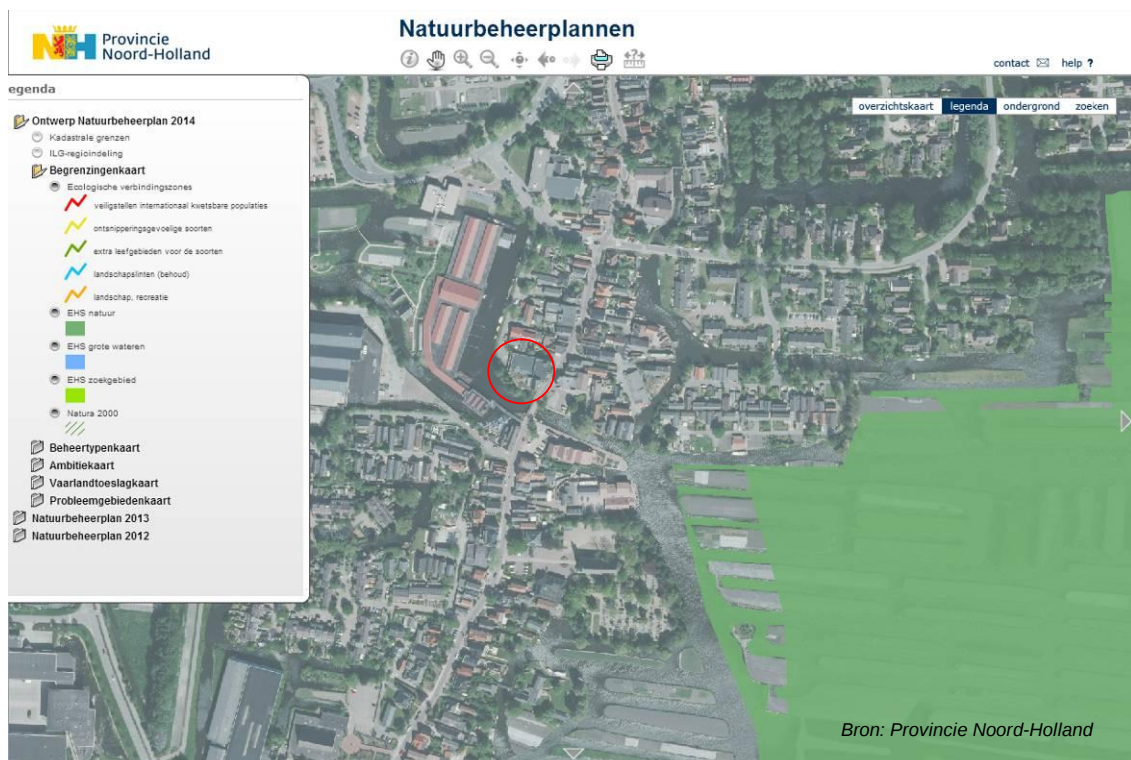
Het plangebied ligt niet binnen een Natura 2000-gebied. Na raadpleging van de gebiedendatabase van het ministerie van EZ (www.rijksoverheid.nl) is gebleken dat op meer dan 7 kilometer van het plangebied Natura 2000-gebied 'Schoorlse duinen' en 'Noordhollands Duinreservaat' liggen. Er ligt geen Beschermd Natuurmonument in de omgeving van het plangebied (zie figuur 3.2). Gelet op aard van de werkzaamheden en de aanzienlijke afstand ten opzichte van het plangebied tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied, zijn effecten vanuit het plangebied uit te sluiten. Nadere toetsing kan buiten beschouwing worden gelaten.



Figuur 3.2 Ligging van het Natura2000-gebied Schoorlse duinen en NH duinreservaat (groen-paarse vlakken) t.o.v. plangebied (rode cirkel)

3.3 Ecologische Hoofdstructuur

Het plangebied ligt op een afstand van circa 200 meter tot de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Het plangebied en de naastgelegen bermen vallen daarmee buiten de begrenzing van de Ecologische Hoofdstructuur (zie figuur 3.3). Zolang de voorgenumen werkzaamheden buiten de begrenzing van EHS gebied plaatsvinden is nadere toetsing niet aan de orde.



Figuur 3.3, Ligging EHS-gebied (groene vlakken) t.o.v. plangebied (rode cirkel)

3.4 Soortbescherming

3.4.1 Flora

Bronnenonderzoek

Uit de Nationale Database Flora en Fauna (NDFF 2000 t/m 2013) en waarneming.nl (2000 t/m 2013) zijn geen waarnemingen van beschermde flora in de omgeving van het plangebied bekend. Betreffende km-hokken zijn volgens het NDFF goed onderzocht (zie fig. 3.4.1). Uit het waarneming.nl zijn wel waarnemingen in het plangebied bekend van gewone dotterbloem (Ff-wet tabel 1).

Verkennd veldonderzoek

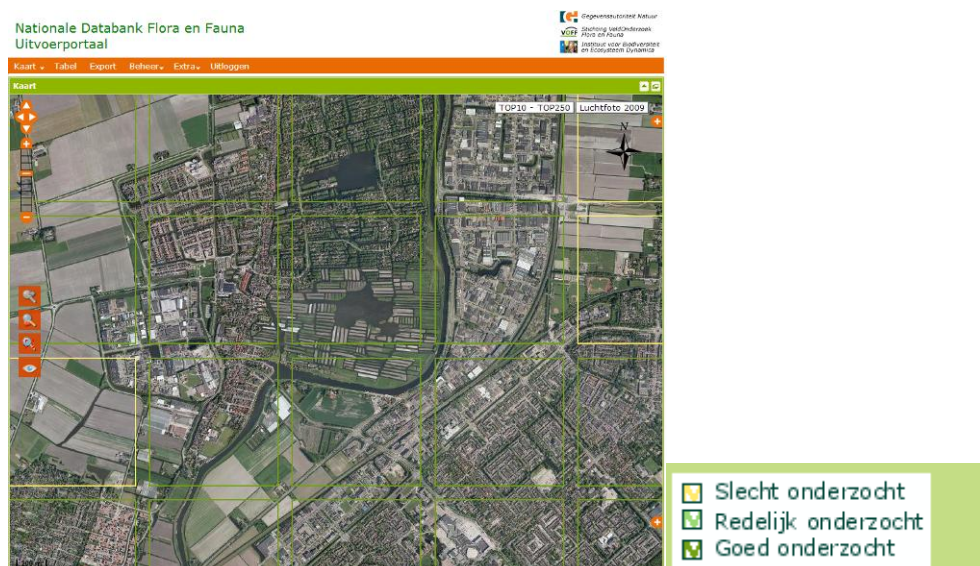
Tijdens het veldbezoek is geen beschermde flora (zoals muurplanten en tongvaren) geen geschikt biotoop voor flora- en faunawet beschermde tabel 2/3 flora aangetroffen in het plangebied. Er is wel geschikt biotoop in de omgeving (kade langs het water) aangetroffen voor beschermde tabel 2/3 flora (zoals tongvaren) aangetroffen er is tevens geschikt biotoop voor de flora- en faunawet tabel 1 soort (zoals gewone dotterbloem) aangetroffen in de kade om het plangebied.

Effecten

Aangezien geen waarnemingen van tabel 2/3 beschermde flora (zoals muurplanten en tongvaren) in het plangebied bekend zijn en geen geschikt habitat is aangetroffen in het plangebied kan het voorkomen van tabel 2/3 flora uitgesloten worden. In dit kader zijn dan ook geen negatieve effecten voorzien en hoeven geen vervolgpcedures in gang te worden gezet. Nader onderzoek of ontheffing wordt daarom niet nodig geacht.

Er is wel geschikt biotoop voor beschermde tabel 2/3 flora in de kade buiten het plangebied aangetroffen. Deze kade valt buiten het plangebied en zal daarom niet aangetast worden. In dit kader zijn dan ook geen negatieve effecten voorzien en hoeven geen vervolgpcedures in gang te worden gezet. Nader onderzoek of ontheffing wordt daarom niet nodig geacht.

Voor de tabel 1 soorten geldt een vrijstelling van de verbodsbepalingen van Flora- en faunawet. Hiervoor geldt de zorgplicht (zie par. 2.4).



Figuur 3.4.1 NDFF, flora

3.4.2 Zoogdieren (m.u.v. vleermuizen)

Bronnenonderzoek

In het NDFF (2000 t/m 2013) en waarneming.nl (2000 t/m 2013) zijn m.u.v. vleermuizen, geen waarnemingen bekend van tabel 2 en/of 3 zoogdieren van de Flora- en faunawet in het plangebied. Uit waarneming.nl blijkt verder wel dat algemene zoogdiersoorten zoals egel, mol en huisspitsmuis aangetroffen zijn in de omgeving van het plangebied.

Verkenkend veldonderzoek

Tijdens het veldbezoek zijn geen beschermde zoogdieren aangetroffen en geen geschikt biotoop voor beschermde tabel 2/3 zoogdieren aangetroffen in het plangebied. In dit kader zijn dan ook geen negatieve effecten voorzien en hoeven geen vervolgpcedures in gang te worden gezet. Nader onderzoek of ontheffing is daarom niet aan de orde. Op basis van het veldbezoek is wel geschikt habitat voor de bovengenoemde tabel 1 soorten aangetroffen in het plangebied.

Effecten

Aangezien geen waarnemingen van tabel 2/3 zoogdiersoorten (m.u.v. vleermuizen) in het plangebied bekend zijn en geen geschikt habitat is aangetroffen kan het voorkomen van tabel 2/3 zoogdiersoorten (m.u.v. vleermuizen) uitgesloten worden. In dit kader zijn dan ook geen negatieve effecten voorzien en hoeven geen vervolgpcedures in gang te worden gezet. Nader onderzoek of ontheffing wordt daarom niet nodig geacht.

3.4.3 Vleermuizen

Bronnenonderzoek

Uit de NDFF (2000 t/m 2013) zijn geen waarnemingen bekend van vleermuizen (Ff-wet, tabel 3) in de directe omgeving van het plangebied. Uit Waarneming.nl zijn wel recente waarnemingen (2000-2013) bekend van vleermuizen (Ff-wet tabel 3) in de ruime omgeving van het plangebied. Dit betreft de soorten: gewone dwergvleermuis, rosse vleermuis en grootoorvleermuis.

Verkennd veldonderzoek

De habitatcheck is op basis van de checklist van het Vleermuisprotocol¹ uitgevoerd. Tijdens het verkennend veldbezoek (dd. 08-07-2013) is vastgesteld dat de bomen in het plangebied geen gaten of scheuren bezitten welke mogelijk toegang voor vleermuizen kunnen bieden. Het te renoveren gebouw bevat wel gaten in de schoorsteen welke toegang kan bieden voor vleermuizen, maar deze gaten zijn op basis van verkennend veldonderzoek dermate tochtig bevonden, dat dit geen geschikt habitat biedt voor vleermuizen. Er zijn scheuren en randen in het achtergebouw aangetroffen. Aangezien deze scheuren en randen voldoende lichtdoorlatend zijn, is geconstateerd dat deze scheuren geen vleermuizen bezitten en geen toegang biedt tot een spouwmuur (fig. 3.4.3a, foto 6 en 7). In het plangebied zijn geen directe aanwijzingen van foerageergebied en/of vliegroutes van vleermuizen aangetroffen. In de directe omgeving zijn wel aanwijzingen voor foerageergebied en vliegroutes aangetroffen ter hoogte van het water om het plangebied.

Effecten

Aangezien geen waarnemingen van vleermuizen (Ff-wet, tabel 3) in het plangebied bekend zijn en geen geschikt habitat is aangetroffen en geen foerageergebied en vliegroutes aangetast worden kan het voorkomen van vleermuizen uitgesloten worden. In dit kader zijn dan ook geen negatieve effecten voorzien en hoeven geen vervolgpcedures in gang te worden gezet. Nader onderzoek of ontheffing wordt daarom niet nodig geacht.

In de directe omgeving zijn wel aanwijzingen voor foerageergebied en vliegroutes aangetroffen ter hoogte van het water om het plangebied. Effecten als verstoring van foeragerende vleermuizen dient voorkomen te worden door overdag te werken en dus geen nachtelijke verlichting toe te passen.



Figuur 3.4.3a, scheuren in achtergebouw

¹ Vleermuisvakberaad Netwerk Groene Bureaus, Zoogdiervereniging en. Gegevensautoriteit Natuur 2013. Vleermuisprotocol 2013, maart 2013

3.4.4 Vogels

Bronnenonderzoek

Uit het NDFF (2000 t/m 2013) en waarneming.nl (2000 t/m 2013) zijn in de omgeving van het plangebied waarnemingen gedaan van een aantal vogels als houtduif, kauw, fuut, koolmees, en merel in de directe omgeving van het plangebied. Betreffende km-hokken zijn goed onderzocht (zie fig. 3.4.4). Waarneming.nl (2012-2013) maakt tevens melding van de (categorie 2, jaarrond beschermde) gierzwaluw en huismus in de wijde omgeving van het plangebied.

Verkenkend veldonderzoek

Tijdens het verkennend veldonderzoek dd.08-07-2013 zijn geen nesten of gaten in bomen aangetroffen. De bomen in het plangebied kunnen wel worden gebruikt door broedende vogels. De bomen en het pand zijn specifiek onderzocht op nesten waar vogels in kunnen broeden. Tijdens het verkennend veldbezoek zijn geen vogels of nesten aangetroffen in het plangebied.

Tijdens het veldbezoek zijn ook geen individuen of nesten van de categorie 2, jaarrond beschermde huismus en gierzwaluw waargenomen. Het voorkomen van deze soorten is tevens niet bekend bij de bewoners. Deze soorten nestelen over het algemeen onder/ tussen de dakpannen. Het woonhuis vormt daarmee wel een geschikt habitat voor beide soorten.

Effecten

Alle vogels genieten bescherming onder de Flora- en faunawet. Hierbij geldt dat verstoring van broedende vogels en broedsel niet is toegestaan. Verstoring van broedvogels kan optreden wanneer tijdens de broedperiode (circa maart t/m juli) werkzaamheden (bijv. bomenkap) plaatsvinden. Wanneer de werkzaamheden worden uitgevoerd buiten het broedseizoen of als maatregelen worden getroffen om verstoring te voorkomen, is er geen overtreding van de Flora- en faunawet. In de bomen en het pand zijn geen nesten van jaarrond beschermde vogels aangetroffen. De huismus en gierzwaluw zijn jaarrond beschermd, maar zijn niet aangetroffen. Indien bij de renovatie of bij kap toch onverhoopt nesten van deze soorten verwijderd moeten worden, dan is ontheffing van Flora- en faunawet noodzakelijk.



Figuur 3.4.4, NDFF 2000 t/m 2013

3.4.5 Amfibieën

Inventarisatie

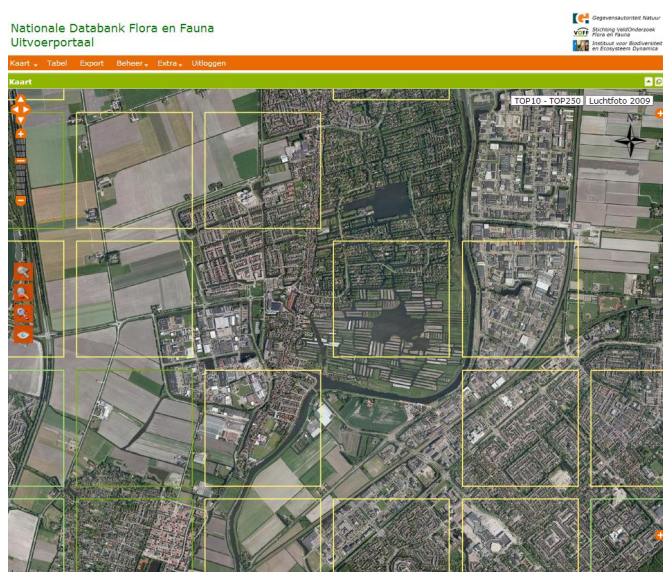
Het NDFF (2000 t/m 2013) en waarneming.nl (2000 t/m 2013) maken geen melding van beschermde amfibieën als de rugstreeppad (Ff-wet, tabel 3) in het plangebied. Betreffende km-hokken zijn volgens het NDFF niet onderzocht. De rugstreeppad (Ff-wet tabel 3) is wel een wijdverspreide algemene soort is in de provincie Noord-Holland en komt vooral voor in zandige milieus met water in de omgeving of met tijdelijke plassen.

Verkenkend veldonderzoek

Tijdens het verkenkend veldonderzoek dd. 08-07-2013 is geen geschikt habitat (als open water, zandige milieus, ondiepe plassen en flauwe oevers) voor de rugstreeppad in het plangebied aangetroffen.

Effecten

In het plangebied en in de directe omgeving van het plangebied komt weliswaar open water voor, maar er is tijdens het veldbezoek geen geschikt habitat als zandige milieus, ondiepe plassen en flauwe oevers. Deze pioniersoort wordt wel regelmatig aangetroffen op werk/bouwterreinen bij het bouwrijp maken van het terrein, maar aangezien het terrein niet bouwrijp wordt gemaakt, wordt deze soort niet verwacht in het plangebied. Aangezien geen waarnemingen van beschermde amfibieën in het plangebied bekend zijn en geen geschikt habitat is aangetroffen kan het voorkomen van beschermde amfibieën uitgesloten worden. In dit kader zijn dan ook geen negatieve effecten voorzien en hoeven geen vervolgpcedures in gang te worden gezet. Nader onderzoek of ontheffing wordt daarom niet nodig geacht.



Figuur 3.4.6, NDFF amfibieën

3.4.6 Overige soorten

Er zijn verder geen waarnemingen bekend van overige beschermde diersoorten (zoals reptielen, vissen, libellen of ongewervelden) van tabel 2 of 3 van de Flora- en faunawet en is ook geen geschikt habitat aangetroffen van overige beschermde soorten. In dit kader zijn dan ook geen negatieve effecten voorzien en hoeven geen vervolgpcedures in gang te worden gezet.

4 Conclusies

4.1 Natuurbeschermingswet

De voorgenomen maatregelen hebben geen effecten op Natura 2000-gebieden. In dit kader zijn dan ook geen negatieve effecten voorzien en hoeven geen vervolgpcedures in gang te worden gezet. Er ligt tevens geen Beschermd Natuurmonument binnen de mogelijke effectafstand van het plangebied.

4.2 Ecologische Hoofdstructuur

Zolang de voorgenomen werkzaamheden buiten de begrenzing van EHS gebied plaatsvinden is nadere toetsing niet noodzakelijk, omdat het beleid van de provincie Noord-Holland ten aanzien van de EHS geen bepalingen ten aanzien van externe werking kent.

4.3 Flora- en faunawet

Op grond van het uitgevoerde onderzoek kan geconcludeerd worden dat geen beschermde soorten in het plangebied voorkomen of tijdens de werkzaamheden (m.u.v. vogels) op de werklocaties kunnen verschijnen. Er zijn geen (jaarrond beschermde) vogels of nesten in het plangebied aangetroffen maar deze kunnen wel tijdens werkzaamheden voorkomen. Indien bij de verbouw of eventuele kap toch onverhoopt nesten van deze soorten verwijderd moeten worden, dan is ontheffing van Flora- en faunawet noodzakelijk.

5 Literatuurlijst

Gebruikte literatuur

- Broekhuizen et. al. (1992). Atlas van de Nederlandse Zoogdieren;
- Bijlsma et al.(1993). Ecologische Atlas van de Nederlandse Roofvogels;
- Limpens, et al. (1997). Atlas van de Nederlandse vleermuizen, Onderzoek naar verspreiding en ecologie;
- SOVON (2002). Atlas van de Nederlandse broedvogels;
- STOWA (met betrekking tot vissen)
- Stichting Anemoon
- Nationale databank Flora en Fauna (NDFF)

Geraadpleegde internetsites

- website VZZ (www.zoogdiervereniging.nl → www.zoogdieratlas.nl)
- www.ravon.nl
- www.waarneming.nl
- www.telmee.nl
- www.florafauanacheck.nl
- www.landschapnoordholland.nl
- www.knnv.nl
- www.vlinderstichting.nl
- www.drloket.nl