

B i j l a g e 4 :

Z i e n s w i j z e n n o t a

Dhr. P. van Arnhem, Nova Leloup

Blz. 9, figuur 5: Dit plan moet vervangen worden door het bij deze zienswijze gevoegde aangepaste plan. Deze aanpassingen zijn:

- Bij nummer 4 is het bouwvlak van het bijgebouw aangepast (viel gedeeltelijk op openbare weg)
- Bouwvlak bijgebouw bij nummer 17 en 18 aan de oostzijde 1,5 m kleiner ivm. plasdraszone.

Op de officiële tekening mist een klein stukje openbare weg (noord) bij nummer 4. Verder stelt de indiener enkele tekstuele verbeteringen voor in de toelichting.

Indiener verzoekt per perceel een (over)bebouwing over een lengte van max. 6 m toe te staan van de plas en draszone toe te staan.

Reactie van de gemeente:

Figuur 5 wordt conform voorgestelde wijzigingen aangepast.

Ter plaatse van de woning Kistenmakerseiland 4 zijn de bestemmingen aangepast, zodat het bijgebouw niet meer op de openbare weg staat.

Langs de oostgrens van het plan wordt op de plankaart een groenstrook opgenomen van 1,5 mtr waarop geen bebouwing is toegestaan, ter hoogte van de weg zal deze strook niet worden opgenomen.

De plas en draszone is niet bedoeld om bebouwd te worden. Bebouwing op een plas en draszone doet direct afbreuk aan het doel van een dergelijke zone. Een ecologische zone waarop bebouwing is toegestaan zal immers op korte termijn geen ecologische zone meer zijn.

dhr. B. Cornelisse en dhr.T. Span, Kistenmakerseiland 16 Landsmeer

(Deze zienswijze is zowel schriftelijk als mondeling ingediend).

Dhr. Cornelisse legt kort de eigendomssituatie uit. Momenteel is hij de eigenaar van het perceel Kistenmakereiland 16. Het perceel is echter verkocht aan dhr. T. Span. Het voorlopig koopcontract is al getekend. Beide heren dienen dan ook afzonderlijk dezelfde zienswijze in.

De bezwaren richten zich tegen de op de plankaart aangegeven mogelijkheden voor het plaatsen van een bijgebouw. Op grond van het ontwerp bestemmingsplan is het mogelijk om een bijgebouw voor op het perceel naast de woning te plaatsen. Deze plek heeft veel nadelen. Samengevat worden de volgende argumenten aangevoerd:

- Het is dan het enige perceel waarbij de plaatsing van een bijgebouw, het onmogelijk maakt om nog te kunnen parkeren op eigen terrein. Dit betekent dat na plaatsing van het bijgebouw er geparkeerd zal moeten worden op de openbare parkeerplaatsen op het eiland. Deze parkeerplaatsen zijn al niet toereikend. Ter indicatie alle parkeerplaatsen waren om 12.00 uur op 17 januari 2010 bezet. Er zal dan onnodig overlast ontstaan voor de andere buurtbewoners.
- Het bijgebouw komt boven de koekoek te staan en direct voor een deur. Het bijgebouw doet in die zin dan ook afbreuk aan het ontwerp.
- Architectonisch wordt het veel mooier als het bijgebouw verder naar achteren, dus direct tussen de twee woningen in wordt geplaatst. Dit is ook bevestigd

door de architect van het plan Leloup. Deze plek komt net zoals het huidige ontwerp voor één van de ramen van de burens. In die zin is het een verschuiving welk raam geen uitzicht meer heeft, maar geen uitbereiding van het aantal ramen dat geen uitzicht meer heeft. (bijgevoegd schets nieuwe voorgestelde locatie en ontwerp van Leloup)

- Alle andere percelen hebben een groter vlak gekregen om een bijgebouw te plaatsen ten opzichte van de gevoerde art. 19 lid 1 WRO vrijstelling.

Verzocht wordt om de locatie voor het plaatsen van een bijgebouw aan te passen conform bijgevoegde tekeningen.

Reactie gemeente:

Het vlak waarop een bijgebouw gerealiseerd mag worden, zal worden aangepast. Het vlak zal geplaatst worden tussen de bestaande bebouwing op 0,5 mtr van de erfgrans.