

Beoordeling Natura2000 locatie Kanaaldijk 102 Landsmeer

Aanleiding

In verband met een vergroting van het bouwblok van het agrarisch bedrijf 'Ken u Zelve' (de heer Straver) aan de Kanaaldijk 102 te Landsmeer moet in beeld worden gebracht wat de gevolgen kunnen zijn voor nabij gelegen Natura2000-gebieden.

Ligging en gebied



geel = Natura2000

De locatie is gelegen op circa 1200 m van de rand van het Natura2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske. Dit gebied is aangemeld als Habitatrichtlijn + Vogelrichtlijngebied.+

Het Natura2000-gebied is in ontwerp voor de volgende habitattypen aangewezen:

H3140 Kalkhoudende oligo-mesotrofe wateren met benthische *Chara* spp. vegetaties

H4010 Noord-Atlantische vochtige heide met *Erica tetralix*

H6430 Voedselrijke zoomvormende ruigten van het laagland, en van de montane en alpiene zones

H7140 Overgangs- en trilvenen

H91D0 Veenbossen

Natura 2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske

Kwalificerende waarden	Instandhoudingsdoelstelling
Habitatrichtlijn	
Habitattypen	
H3140 Kalkhoudende oligo-mesotrofe wateren met benthische <i>Chara</i> spp. vegetaties	Uitbreiding oppervlakte en behoud kwaliteit
H4010 Noord-Atlantische vochtige heide met <i>Erica tetralix</i>	Uitbreiding oppervlakte en behoud kwaliteit vochtige heiden, <i>laagveengebied</i> (subtype B)
H6430 Voedselrijke zoomvormende ruigten van het laagland en van de montane en alpiene zones	Behoud oppervlakte en kwaliteit ruigten en zomen, <i>harig wilgenroosje</i> (subtype B)
H7140 Overgangs- en trilveen	Uitbreiding oppervlakte en behoud kwaliteit overgangs- en trilvenen, <i>veenmosrietlanden</i> (subtype B)

Werkwijze

Met het rekenprogramma AAgrostacks zijn een drietal berekeningen doorgevoerd, te weten de situatie ten tijde van aanwijzing Natura2000-gebied, de huidige vergunde situatie en het worst case scenario. Inbeeld dient te worden gebracht wat de depositie zou kunnen zijn in een worst-case scenario, dus met maximaal gebruik van het bouwvlak. Hiervoor is een indicatie gemaakt van het aantal te houden dieren. Op basis van het bouwvlak, de inrichting, de te bouwen oppervlakte e.d. is bepaald dat in het worst case scenario er 250 melkkoeien met 180 stuks vrouwelijk jongvee kunnen worden gehouden. In de berekeningen is getoetst op de genoemde habitattypen, behalve op H3140 omdat dit habitatype niet wordt genoemd in het beheerplan Natura2000 voor het gebied.

Resultaten

In onderstaande tabellen zijn de rekenresultaten weergegeven voor de drie berekeningen. Daarnaast is inzichtelijk gemaakt wat per habitatype de kritische depositiewaarde (kdw) is en de bijdrage van het bedrijf aan de Kanaaldijk 102 als een percentage hiervan. Ook is de achtergronddepositie weergegeven.

Volgnr.	Naam	kdw	achtergronddepositie	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie Mol/ha/jr	% kdw
1	1. H 6430 ruigt/zoom	2400	1680	126 013	493 922	1,95	0,08
2	2. H 6430 ruigt/zoom	2400	1640	124 824	493 962	1,88	0,08
3	3. H 7140 veenmos	700	1440	124 877	494 090	1,71	0,24
4	4. H 7140 veenmos	700	1440	124 407	494 036	1,21	0,17
5	5. H4010 vocht.heide	1300	1440	124 343	494 638	0,88	0,07
6	6. H4010 vocht.heide	1300	1350	124 585	495 417	0,69	0,05
7	7. H91D0 veenbos	1800	1550	122 996	496 083	0,35	0,02

Tabel 1: Situatie op peildatum aanwijzing gebied

Volgnr.	Naam	kdw	achtergronddepositie	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie Mol/ha/jr	% kdw
1	1. H 6430 ruigt/zoom	2400	1680	126 013	493 922	3,2	0,13
2	2. H 6430 ruigt/zoom	2400	1640	124 824	493 962	3,1	0,13
3	3. H 7140 veenmos	700	1440	124 877	494 090	2,82	0,40
4	4. H 7140 veenmos	700	1440	124 407	494 036	1,99	0,28
5	5. H4010 vocht.heide	1300	1440	124 343	494 638	1,45	0,11
6	6. H4010 vocht.heide	1300	1350	124 585	495 417	1,14	0,09
7	7. H91D0 veenbos	1800	1550	122 996	496 083	0,58	0,03

Tabel 2: Vergunde situatie

Volgnr.	Naam	kdw	achtergronddepositie	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie Mol/ha/jr	% kdw
1	1. H 6430 ruigt/zoom	2400	1680	126 013	493 922	5,75	0,24
2	2. H 6430 ruigt/zoom	2400	1640	124 824	493 962	5,56	0,23
3	3. H 7140 veenmos	700	1440	124 877	494 090	5,06	0,72
4	4. H 7140 veenmos	700	1440	124 407	494 036	3,57	0,51
5	5. H4010 vocht.heide	1300	1440	124 343	494 638	2,6	0,20
6	6. H4010 vocht.heide	1300	1350	124 585	495 417	2,05	0,16
7	7. H91D0 veenbos	1800	1550	122 996	496 083	1,04	0,06

Tabel 3: Worst case

Beoordeling en conclusies

Met name het habitatype H 7140 is zijn (zeer) gevoelig voor stikstof en de kritische depositiewaarden worden in 2011 op een aantal plekken overschreden. Het gaat bij deze effectbeoordeling echter niet alleen over het al dan niet overschrijden van de kritische depositiewaarde, maar om de effecten op de bovenstaande instandhoudingsdoelstellingen.

Als gevolg van de plannen voor de locatie Kanaaldijk 102 te Landsmeer neemt de stikstofdepositie op alle habitattypen in het gebied toe. De depositiewaarden als gevolg van het beschreven initiatief vormen slechts een zeer klein deel van de kritische depositie (maximaal 0,72%) en van de achtergrondwaarde.

Bij de habitattypen H 6430 en H91D0 is de kritische depositiewaarde hoger dan de achtergrondwaarde. Een geringe toename leidt dan nooit tot een nadelige situatie.

Voor de overige habitattypen geldt: er is mogelijk een effect, maar dit effect is te gering om te kunnen meten. Het effect valt weg in de foutenmarge van ecologische modellen. Dit betekent dat er ecologisch gezien geen zichtbare of meetbare effecten optreden (zie ook ARCADIS, 2008). Ook valt het in het niet bij de jaarlijkse fluctuaties in stikstofdepositie (ongeveer 100 mol N/ha/j; mond. med. Dhr. H. van Dobben, zie ook Natuur- en Milieucompendium uit: ARCADIS, 2008). Het effect is verwaarloosbaar.

Naast stikstof spelen in het Natura 2000-gebied ook nog andere knelpunten, die niet aan stikstof zijn gerelateerd, een rol in de gebieden, zoals waterhuishouding,, die een effect kunnen hebben op het al dan niet behalen van de instandhoudingsdoelstellingen van de habitattypen. Stikstof is niet het enige knelpunt. De andere knelpunten zijn mogelijk zelfs groter. Aanpakken van deze knelpunten levert een sneller resultaat voor het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen. Dit geldt met name voor het meest gevoelige habitatype in het gebied H 7140. Kijkende naar de belangrijkste maatregelen met betrekking tot dit habitatype, betreft het met name maatregelen op het vlak van de waterhuishouding, zie onderstaande maatregelen:

- Herstellen van natuurlijke fluctuatie oppervlaktewaterpeil, verhogen winterpeil en plaatselijk toestaan inundaties.
- Plaatselijk watergangen laten verlanden.
- Nieuwe petgaten graven.
- Maaien.
- Hydrologische isolatie in compartimenten (geen aanvoer inlaatwater).
- Stoppen onderbemaling binnen delen Natura 2000-gebied.
- Zuiveren inlaatwater.
- Stoppen bemesting landbouwgebieden in Natura 2000-gebied.

Stikstofdepositie speelt een ondergeschikte rol, kijkende naar de maatregelen.

Uit bovenstaande is te concluderen dat er mogelijk een effect is, maar dat dit effect zeker niet significant negatief is. Het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen van de habitattypen wordt niet in gevaar gebracht door de vergroting van het bouwvlak aan de Kanaaldijk 102 te Landsmeer.

Onderzoek in het kader van de Flora- en Faunawet ten behoeve van de uitbreiding van bestaande bouwblokken met daarop een paardenbak aan de Kanaaldijk 102 en een bedrijfswoning aan de Kanaaldijk 106b te Landsmeer en de landschappelijke inpassing van een en ander

Rapport Bureau Veldkamp



Auteur en fotografie: drs. R. Veldkamp

Opdrachtgever: Mara Dubbeld, Rombou b.v.

11 september 2012

Bureau Veldkamp

De Rikking 46
8332 CG Steenwijk

tel: 0521 517440
mob: 06 30657824
email: veldkamp16@zonnet.nl
website: www.bureauveldkamp.nl

Gelieve bij overname van gegevens uit dit rapport de volgende bronvermelding te gebruiken:

Veldkamp, R. 2012. Onderzoek in het kader van de Flora- en Faunawet ten behoeve van de uitbreiding van bestaande bouwblokken met daarop een paardenbak aan de Kanaaldijk 102 en een bedrijfswoning aan de Kanaaldijk 106b te Landsmeer en de landschappelijke inpassing van een en ander. Rapport Bureau Veldkamp, Steenwijk.

© R. Veldkamp, Steenwijk

Onderzoek in het kader van de Flora- en Faunawet ten behoeve van de uitbreiding van bestaande bouwblokken met daarop een paardenbak aan de Kanaaldijk 102 en een bedrijfswoning aan de Kanaaldijk 106b te Landsmeer en de landschappelijke inpassing van een en ander

Inhoudsopgave

Inleiding	4
Toetsingskader	4
Methode	5
De plannen	6
Kanaaldijk 102	6
Kanaaldijk 106b	7
Resultaten	9
Planten	9
Kanaaldijk 102	9
Kanaaldijk 106b	9
Insecten	9
Vissen	9
Amfibieën	9
Reptielen	9
Zoogdieren	10
Vogels	10
Mitigerende maatregelen	10
Landschappelijke inpassing	10
Kanaaldijk 102	10
Kanaaldijk 106b	11
Vergroting natuurwaarden	11
Conclusies	11
Kanaaldijk 102	11
Kanaaldijk 106b	11
Fotokatern Kanaaldijk 102	12
Fotokatern Kanaaldijk 106b	22

Inleiding

Aan de Kanaaldijk 102 te Landsmeer heeft de heer Straver een paardenbak verplaatst. Ook heeft hij een bestaande melkveestal uitgebreid. De paardenbak heeft hij verplaatst in noordwestelijke richting. De paardenbak is daarmee buiten het bestaande bouwblok komen te liggen. De gemeente Landsmeer wil de uitbreiding van het bouwblok legaliseren mits er Flora- en Faunaonderzoek plaats zal vinden. Daartoe heeft Bureau Veldkamp op 3 september 2012 een veldbezoek gebracht en een quickscan uitgevoerd. Dit was deels een toetsing achteraf. Verder heeft de heer Straver plannen opgevat om aan de Kanaaldijk 106b te Landsmeer bij een bestaand haventje een bedrijfswoning te bouwen op een uitbreiding van een bestaand bouwblok waarop recentelijk een nieuwe loods is gebouwd. Daartoe zijn er diverse opstallen en schuurtjes afgebroken. De nieuwbouw van de loods en de afbraak van de opstallen is geschied zonder dat er enige vorm van een natuurtoets heeft plaatsgevonden. Op de plaats waar Straver wil gaan bouwen is eveneens op 3 september 2012 door de auteur een quickscan flora en fauna uitgevoerd.

Toetsingskader

De reeds uitgevoerde plannen (uitgezonderd de uitbreiding van een melkveestal aan de Kanaaldijk 102 en de afbraak van opstallen en de nieuwbouw van een loods aan de Kanaaldijk 106b) en uit te voeren plannen worden tegen het licht gehouden van de Flora en Fauna-wet (FF-wet). Die wet richt zich op de bescherming van wilde inheemse plant- en diersoorten. De soorten die onder de FF-wet vallen, staan opgesomd in drie tabellen:

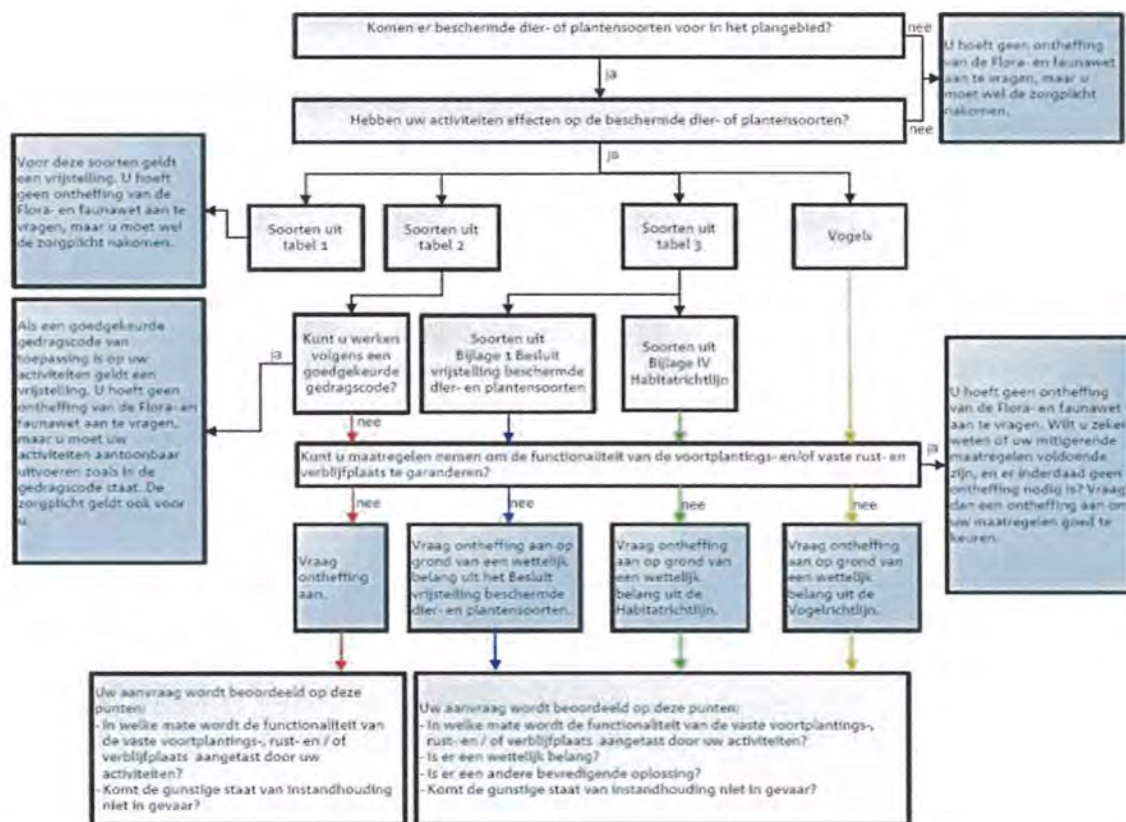
Tabel 1: Algemene soorten, indien soorten in gedrang komen die in deze lijst voorkomen, dan moet bij de uitvoer van de plannen een ontheffingaanvraag worden aangevraagd. Hierbij wordt een toetsing uitgevoerd aan het criterium 'doet geen afbreuk aan gunstige staat van instandhouding' (een zogenaamde lichte toets).

Tabel 2: Overige soorten geeft een opsomming van minder algemene soorten. Zouden bij de realisatie van de plannen soorten uit deze tabel in het gedrang komen, dan is een ontheffing nodig. Een ontheffingaanvraag voor deze soorten wordt getoetst aan het criterium 'doet geen afbreuk aan gunstige staat van instandhouding van de soort'. Dit is niet van toepassing op alle vogelsoorten.

Tabel 3: Soorten bijlage IV Habitatrichtlijn/bijlage 1 Algemene Maatregel van Bestuur somt de meest kwetsbare soorten op. Komen soorten uit deze tabel in het gedrang dan is eveneens een ontheffing nodig. Een ontheffingaanvraag voor de soorten van tabel 3 wordt getoetst aan drie criteria:

1) er is sprake van een in of bij de wet genoemd belang, 2) er is geen alternatief, 3) doet geen afbreuk aan gunstige staat van instandhouding van de soort. Deze drie criteria vormen de zogenaamde uitgebreide toets. De drie criteria staan naast elkaar en niet na elkaar (aan alle drie moet voldaan zijn) (de uitgebreide toets voor ontheffingverlening). Deze geldt ook voor alle vogelsoorten en alle inheemse vleermuissoorten. In het geval van vleermuizen gaat het hier niet alleen om verblijfplaatsen, maar ook om vliegroutes en jachtgebieden.

Door het toenmalige ministerie van LNV is op 26 augustus 2009 een aangepast beoordelingsschema voor de ontheffingsplicht bij ruimtelijke ingrepen gepubliceerd. Bij dit schema staan mitigerende maatregelen waarmee de leefomgeving van beschermde planten en dieren behouden moeten blijven centraal. Als de effecten van beoogde ruimtelijke ingrepen op beschermde soorten niet gecompenseerd kunnen worden, is er in het kader van de FF-wet sprake van een ontheffingsplicht. Mitigatie kan derhalve omslachtige ontheffingsprocedures voorkomen. In het navolgende schema staan de te nemen stappen weergegeven.



Figuur 1. Stroomschema van de effecten van mitigerende maatregelen op beschermde soorten uit de Flora- en Faunawet en de Habitatrichtlijn.

Naast de FF-wet kan het in sommige gevallen dienstig zijn om bouw- en renovatieplannen te toetsen aan de Vogel- en Habitatrichtlijn. Dat is in dit geval niet nodig zolang de veestapel aan de Kanaaldijk 102 niet wordt uitgebreid. Gaat dit wel gebeuren (de heer Straver heeft daartoe plannen) dan is toetsing aan de Habitat- en Vogelrichtlijn nodig onder meer vanwege het feit dat het bedrijf van Straver dicht bij het Natura 2000-gebied IJperveld, Varkensland, Oostzanerveld en Twiske ligt. Dit terrein valt onder de Habitat- en Vogelrichtlijn.

Methode

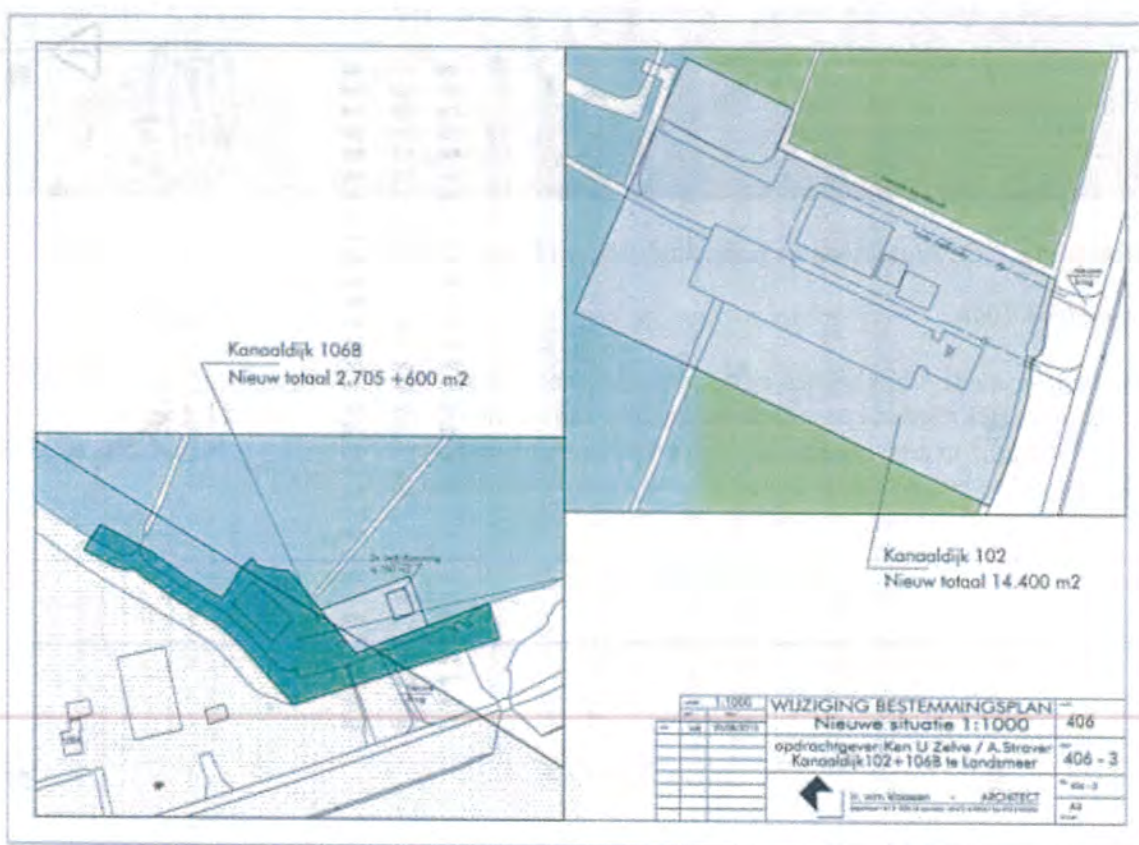
De planlocatie werd op 3 september 2012 door schrijver dezes bezocht om twee quickscans uit te voeren. Aan de Kanaaldijk 102 werd de paardenbak bekeken, en het terrein dat er naast lag om te bezien welk type vegetatie op de plaats van de paardenbak heeft gestaan. Een te dempen sloot werd vegetatiekundig onderzocht en werd bemonsterd met een schepnet. Ook werd gelet op het voorkomen van kikkers. Aan de Kanaaldijk 106b werd op de beoogde bouwplaatsen de vegetatie beoordeeld. Zowel aan de Kanaaldijk 102 als aan de Kanaaldijk 106b werd een inschatting gemaakt van de geschiktheid van de terreinen als broedgebied voor vogels. Over weidevogels werden inlichtingen ingewonnen bij de heer Straver. Voorts werd gelet op het voorkomen van dieren die worden genoemd in de FF-wet of sporen daarvan, bijvoorbeeld in de vorm van molshopen, muizenholen en uitwerpselen.

De plannen

De plangebieden liggen aan de Kanaaldijk 102 en 106b te Landsmeer.

Kanaaldijk 102

Het bouwblok aan de Kanaaldijk 102 zal moeten worden uitgebreid. De heer Straver wil de paardenbak nog een tweede maal verplaatsen, ditmaal zuidwaarts zodat deze dichterbij de melkveestal zal komen te liggen. Daartoe zal een sloot gedempt moeten worden. Ook wil hij aan de noordzijde van de bestaande stallen een route voor de melkauto realiseren. Daartoe zal de bestaande kavelsloot gedempt moeten worden en zal er een nieuwe worden gegraven (afbeelding 1). De hiervoor geschetste plannen maken deel uit van een project dat al eerder in gang is gezet en ook daadwerkelijk zonder voorafgaande toetsing aan de FF-wet deels in uitvoering is gebracht. Een melkstal is in westwaartse richting uitgebreid (vergelijk afbeelding 1 en 2, foto 1). Ten behoeve van deze stalvergroting is een sloot gedempt.



Afbeelding 1. Voorstel tot uitbreiding van de bouwblokken aan de Kanaaldijk 102 en 106b te Landsmeer (bron W. Klaassen). De plannen voor de Kanaaldijk 106b wijken af van de tekening (zie afbeelding 4).



Afbeelding 2. De situatie aan de Kanaaldijk 102 op 8 mei 2008. Bron: Google Earth.

Kanaaldijk 106b

Aan de Kanaaldijk 106b hebben ook al enige ingrepen plaatsgevonden. Een aantal opstallen (afbeelding 3) is afgebroken en vervangen door een nieuwe loods (foto 11) (zonder een flora en faunatoetsing). Op een stuk grasland ten noordwesten van de nieuwe loods wil de heer Straver op een uitbreiding van het bestaande bouwblok een bedrijfswoning bouwen (afbeelding 4).



Afbeelding 3. De oude situatie aan de Kanaaldijk 106b. Op deze Google Streetview opname zijn enkele van de afgebroken opstallen te zien.



Afbeelding 4. De nieuw gebouwde loods (A) aan de Kanaaldijk 106b en de te realiseren bedrijfswoning (B). De bij de loods A zichtbare opstallen zijn inmiddels al afgebroken.

Resultaten

Planten

Kanaaldijk 102

De paardenbak (foto 2 en 3) zoals die er nu ligt, is gerealiseerd op een deel van een crossbaan (foto 4). Om te bezien of er op de huidige plaats van de paardenbak planten voorkwamen die worden genoemd in de FF-wet, werd de vegetatie op de naastgelegen crossbaan bekeken. Hier bleken geen bijzondere planten te groeien en zeker geen soorten die worden genoemd in de FF-wet. Er kan vastgesteld worden dat bij de aanleg van de huidige paardenbak geen plantensoorten het veld hebben moeten ruimen die in de FF-wet worden genoemd. Op de crossbaan naast de paardenbak werden soorten aangetroffen als brandnetel (foto 5), akkerdistel (foto 6), perzikkruik (foto 7) en reukloze kamille (foto 8). Straver wil de paardenbak nog wat verplaatsen, namelijk iets zuidelijker, dus dichterbij de bedrijfsgebouwen. Daartoe zal een sloot (foto 9) moeten worden gedempt. De plantengroei in en rond deze sloot was weinig bijzonder. Er waren geen ondergedoken waterplanten aanwezig. Wel groeide er veel kroos. Langs de slootkanten groeit veel liesgras, brandnetels en haagwinde. In ieder geval groeien rond en in deze sloot geen planten die worden genoemd in de FF-wet.

Kanaaldijk 106b

Op de beoogde bouwplaats voor een bedrijfswoning (foto 12) werden geen plantensoorten gevonden die worden genoemd in de FF-wet. Er werden soorten gevonden als witte klaver (foto 13), blaartrekkende boterbloem (foto 14), harig wilgenroosje (foto 15), duizendblad (foto omslag) en herfstleuwetand (foto 16). De kwaliteit van de vegetatie is weliswaar iets beter dan rond de paardenbak aan de Kanaaldijk 102, maar ook aan de Kanaaldijk 102b werden geen plantensoorten aangetroffen die worden genoemd in de FF-wet.

Insecten

Op beide onderzochte locaties werden geen insecten aangetroffen die worden genoemd in de FF-wet.

Vissen

Bij de bemonstering met een schepnet werden geen vissen gevangen. Dit wil niet zeggen dat er helemaal geen vis zat, maar aanwijzingen dat er soorten huizen die worden genoemd in de FF-wet werden niet verkregen.

Amfibieën

In de te dempen sloten zaten groene kikkers. Hoogstwaarschijnlijk ging het om meerkikkers, de meest algemene soort van het groene kikkercomplex. De soort wordt genoemd in de FF-wet.

Reptielen

Op beide planlocaties was geen biotoop aanwezig voor reptielen.

Zoogdieren

Op beide planlocaties werden geen aanwijzingen gevonden voor het voorkomen van zoogdieren die worden genoemd in de FF-wet. Er werden geen muizenholen of looppaadjes aangetroffen. Er waren geen molshopen aanwezig. Ook werden geen hazen waargenomen.

Vogels

Weidevogels komen rond de Kanaaldijk niet meer voor (med. Straver). Waarschijnlijk heeft dit te maken met de sterke opkomst van de vos. De plek waar de huidige paardenbak ligt is niet geschikt als broedterrein voor vogels en was dat voorheen, toen het als crossbaan werd gebruikt ook niet. Op de plangebieden in engere zin komen geen broedvogels voor. In de uitgebreide melkveestal aan de Kanaaldijk 102 wemelt het wel van de vogels. Waargenomen werden boerenwaluw, huismus, spreeuw, zanglijster, witte kwikstaart en postduif. Verdere uitvoering van de plannen aan de Kanaaldijk 102 doet hieraan niets af.

Mitigerende maatregelen

Ten behoeve van de reeds gerealiseerde uitbreiding van een melkveestal is een sloot gedempt. Deze sloot zal gezien de kwaliteit van de sloten rond het bedrijf van Straver aan de Kanaaldijk 102 weinig bijzonder zijn geweest, maar was hoogstwaarschijnlijk wel leefgebied van de meerkikker. Verdere demping van sloten aan de Kanaaldijk 102 brengt nog meer verlies van biotoop van de meerkikker, met zich mee. De meerkikker wordt genoemd in de FF-wet (tabel 1, algemene soorten). Dit verlies zal gecompenseerd worden door het graven van een nieuwe kavelsloot. Deze sloot kan nog verder westwaarts doorgetrokken worden dan op afbeelding 1 wordt voorgesteld omdat de paardenbak een stukje naar het zuiden verplaatst zal worden. Daarmee wordt het biotoopverlies voor de meerkikker gecompenseerd. Dit kan men opvatten als een mitigerende maatregel. Daarom behoeft voor de verdere demping van de sloten aan de Kanaaldijk 102 geen ontheffing te worden aangevraagd (zie figuur 1).

Landschappelijke inpassing

Zowel aan de Kanaaldijk 102 als 106b is sprake van een slechte landschappelijke inpassing van de opstallen.

Kanaaldijk 102

Het terrein rond de paardenbak biedt een rommelige indruk. De vangrail rond de bak is weinig fraai. Het aanbrengen van beplanting rond de paardenbak kan zorgen voor een betere landschappelijke inpassing. Te denken valt aan het aanplanten van niet al te hoge struiken. Men kan hierbij denken aan soorten die van nature op veengrond groeien, zoals grauwe wilg, sleedoorn, lijsterbes en Gelderse roos. Verder naar het oosten kan wat hoger opgaand geboomte worden aangeplant. Hierbij kan men denken aan soorten als zachte berk, els en zomereik. Aanplant moet plaatsvinden aan de noordzijde van de nieuw te graven kavelsloot. Dan blijft beschaduwning door de bomen en struiken beperkt of afwezig. Voor de ontwikkeling van waterplantenvegetaties en ten behoeve van meerkikkers is het van belang dat de nieuwe kavelsloot niet in de schaduw van bomen of struiken ligt.

Kanaaldijk 106b

De nieuwe loods aan de Kanaaldijk 106b staat 'wat verloren' in het landschap. Door de dominante aanwezigheid van een hoogspanningsleiding zal het gebied in de ogen van schrijver dezes nooit een pareltje kunnen worden. Als ten noordoosten van de nieuwe schuur een houtsingel wordt aangebracht komt de loods wat 'minder verloren' te staan. Aan te bevelen valt om ook hier bomen en struiken te gebruiken die kenmerkend zijn voor veengebieden.

Vergroting natuurwaarden

Het aanbrengen van een houtwallen met een breedte van minimaal zo'n 5 meter op de locaties Kanaaldijk 102 en 106b kan enige ecologische winst met zich meebrengen. Er kunnen zich, zeker als er flink wat sleedoorns worden aangeplant, diverse zangvogels als broedvogel vestigen. Dat kan men opvatten als ecologische winst. De nieuwe kavelsloot zal waarschijnlijk geschikter voor vis zijn dan de te dempen en reeds gedempte sloot. Gaat vis de sloot benutten dan wordt ecologische winst geboekt. Door een betere belichting van de nieuwe kavelsloot is er kans dat er ondergedoken waterplanten kunnen gaan groeien. Gebeurt dat, dan kan men dat opvatten als een vergroting van de natuurwaarden aan de Kanaaldijk 102.

Conclusies

Kanaaldijk 102

Uitbreiding van een bestaand bouwblok aan de Kanaaldijk 102 hoeft niet strijdig te zijn met de Flora- en Faunawet. Bij verdere uitvoering van de plannen (een aantal zaken zoals de demping van een sloot en de uitbreiding van een melkveestal en de verplaatsing van een paardenbak tot buiten het bestaande bouwblok hebben plaatsgevonden zonder toetsing vooraf) gaat biotoop verloren van de meerkikker. Dit verlies wordt gecompenseerd door het graven van een nieuwe kavelsloot. Dit kan men opvatten als mitigerende maatregel. Daarom behoeft er geen ontheffingaanvraag voor het dempen van enkele sloten te worden aangevraagd. De opstallen aan de Kanaaldijk 102 zijn landschappelijk weinig ingepast. Door ten noorden van de nieuw te graven kavelsloot een houtsingel met voor veengrond kenmerkende struiken en bomen aan te brengen als zachte berk, els, zomereik, sleedoorn, Gelderse roos en grauwe wilg, wordt de landschappelijke inpassing verbeterd en kan enige ecologische winst worden geboekt, mede door de vestiging van verschillende in deze beplanting broedende vogelsoorten.

Kanaaldijk 106b

Op de plaats waar Straver een bedrijfswoning wil bouwen werden geen organismen aangetroffen die worden genoemd in de Flora- en Faunawet. In de kavelsloten rond het uit te breiden bouwblok zitten meerkikkers. De sloten blijven gehandhaafd, dus het kikkerbiotoop blijft in stand. Daarom zijn er in het kader van de Flora- en Faunawet geen bezwaren op te werpen tegen de plannen van Straver. De nieuwe loods aan de Kanaaldijk 106b is landschappelijk niet ingepast. Door het aanbrengen van een houtsingel aan de noordwestzijde van de loods kan enige landschapswinst worden geboekt. Bij de aanleg van een houtsingel zou men het liefst voor veen kenmerkende soorten kunnen gebruiken als zachte berk, els en zomereik. Aan te bevelen valt om ook sleedoorns aan te planten. Deze soort trekt nogal wat broedvogels aan.



Foto 1. Interieur uitgebreide melkveestal.



Foto 2. De paardenbak.

Fotokatern Kanaaldijk 106b



Foto 11. De nieuw gebouwde loods.



Foto 12. De beoogde bouwplaats aan de Kanaaldijk 106b.



Foto 13. Witte klaver.



Foto 14. Blaartrekkende boterbloem in te handhaven perceelsloot. Verder te zien klein en veelwortelig kroos.



Foto 15. Harig wilgenroosje



Foto 16. Herfstleewetand.



Foto 10. ‘Vangst’ met schepnet: klein en veelwortelig kroos en vooral bagger.



Foto 9. Te dempen sloot.



Foto 8. Reukloze kamille.



Foto 7. Perzikkruid.



Foto 6. Akkerdistel.



Foto 5. Brandnetel.



Foto 4. De crossbaan.



Foto 3. Aanblik paardenbak.