

Advies Natuurwaarden Winkelerweg 4 te
Winkel



Gemeente **Niedorp**



BügelHajema

Plek voor ideeën

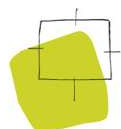
Advies Natuurwaarden Winkelerweg 4 te Winkel

Inhoud

Rapport en bijlagen

3 maart 2010

Projectnummer 155.52.00.38.01



Ideeën voor een plek

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
2	Plangebied en voorgenomen plannen	7
2.1	Ligging	7
2.2	Huidige situatie	7
2.3	Voorgenomen plannen	8
3	Beschermde natuurwaarden en effectbepaling	9
3.1	Gebiedsbescherming	9
3.1.1	Natuurbeschermingswet 1998	9
3.1.2	Ecologische Hoofdstructuur - Ontwikkelingsbeeld Noord-Holland	10
3.2	Soortenbescherming	11
3.2.1	Vaatplanten	11
3.2.2	Zoogdieren - vleermuizen	12
3.2.3	Zoogdieren - overige	12
3.2.4	Vogels	13
3.2.5	Amfibieën	15
3.2.6	Reptielen	16
3.2.7	Vissen	16
3.2.8	Dagvlinders	16
3.2.9	Libellen	17
3.2.10	Overige ongewervelden	17
4	Conclusie en consequenties	19
4.1	Beschermde gebieden	19
4.2	Beschermde soorten	19
4.3	Uitvoerbaarheid	20
5	Bronnen	21
5.1	Veldbezoek	21
5.2	Media	21
5.3	Gegevens	21
5.4	Literatuur	21

Bijlagen

Inleiding

Er bestaan plannen voor nieuwbouw van twee woningen aan de Winkelerweg te Winkel in de gemeente Niedorp. Om deze ontwikkeling mogelijk te maken, dient een bestemmingsplanprocedure te worden gevoerd. In dit kader is het conform artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) noodzakelijk een onderzoek uit te voeren naar effecten op de natuurwaarden (soortenbescherming en gebiedsbescherming).

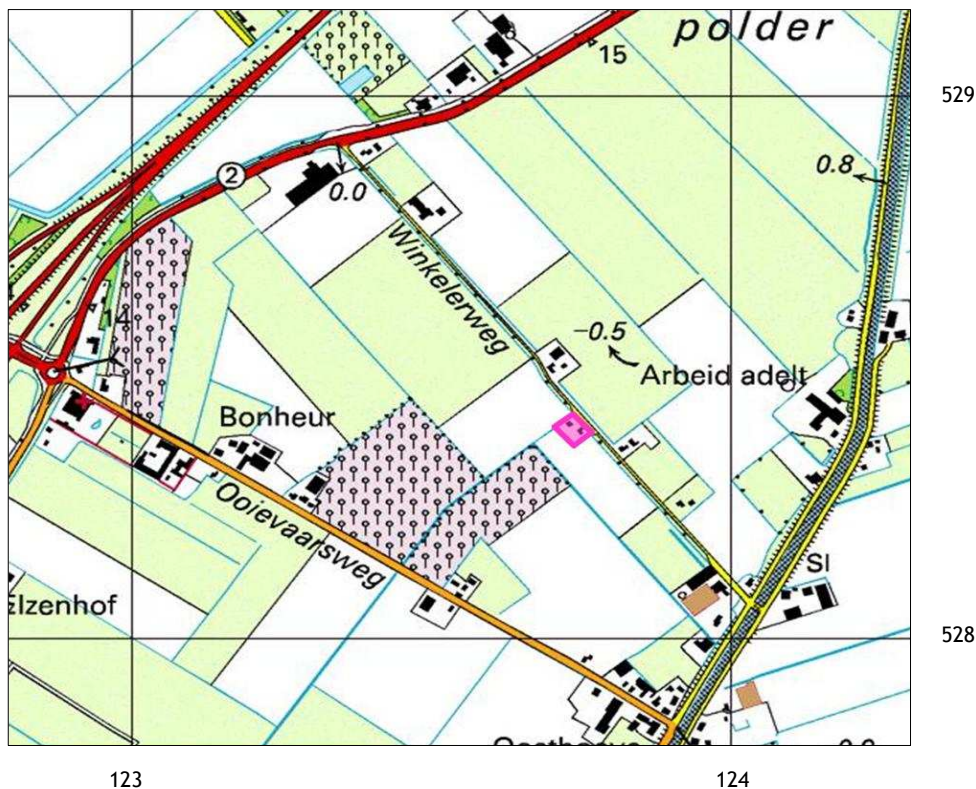
AANLEIDING

Het Advies Natuurwaarden behandelt de ecologische beoordeling van de bovengenoemde activiteit. De effecten op natuurwaarden worden beoordeeld in relatie met bestaande wet- en regelgeving. Dit betreft met betrekking tot de soortenbescherming de Flora- en faunawet en met betrekking tot de gebiedsbescherming de Natuurbeschermingswet 1998, de Nota Ruimte, de Provinciale Ruimtelijke Verordening en het Ontwikkelingsbeeld Noord-Holland. Waar nodig wordt aandacht besteed aan het Besluit Rode lijsten flora en fauna. In bijlage 1 is nadere informatie over deze wet- en regelgeving opgenomen.

DOEL VAN HET ADVIES

De ligging van het plangebied wordt weergegeven in onderstaand figuur (figuur 1).

PLANGEBIED



Figuur 1. Topografische kaart met ligging plangebied (roze) (bron ondergrond: Mijn Kadaster)

OPZET VAN HET RAPPORT	Het rapport bestaat uit de volgende onderdelen: - beschrijving van het plangebied en de voorgenomen plannen; - beschrijving van en de effecten op de te beschermen natuurwaarden; - conclusie en consequenties.
INFORMATIE	De beschrijving van de relevante te beschermen natuurwaarden is tweeledig: - bestaande bronnen zoals databanken, verspreidingsatlassen, waarnemingsoverzichten, rapporten en websites; - verkennend veldbezoek waarbij vooral is gekeken naar kritische en/of beschermde soorten, zowel wat betreft aanwezigheid, als potenties voor deze soorten.
BEOORDELING	Aan de hand van de bekende gegevens en het veldbezoek zijn de mogelijke effecten bepaald als gevolg van de toekomstige ontwikkelingen en heeft een beoordeling ten opzichte van de natuurwetgeving plaatsgevonden. Hierbij kan ook naar voren komen dat aanvullend onderzoek noodzakelijk is. Waar nodig wordt aandacht geschonken aan eventuele mitigerende en compenserende maatregelen.
BEVINDINGEN	In het hoofdstuk Conclusie en consequenties worden tot slot in het kort de bevindingen van het onderzoek weergegeven.

Plangebied en voorgenomen plan- nen

2

2.1

Ligging

Het plangebied ligt in Oosterpolder, ten westen van Nieuwe Niedorp, in het kilometerhok¹ 123-528 en in uurhok¹ 14-55. Figuur 1 geeft een overzicht van de ligging van het plangebied en het kilometerhok. Het plangebied grenst aan de noordzijde aan de Winkelerweg en aan de overige zijden grenst het plangebied aan agrarische graslanden.

2.2

Huidige situatie

Het plangebied betreft het perceel Winkelerweg 4 te Winkel. Binnen het plangebied zijn een woning met aanbouw en een schuur aanwezig. Het overige deel van het plangebied bestaat voornamelijk uit tuin. De woning en aanbouw hebben een zadeldak met oude dakpannen en zijn afgewerkt met houten boeiboorden. Aan de voor- en achterzijde van de bebouwing is de gevel onder de daklijst met hout betimmerd.



Voorzijde woning
(foto: Marije Boon)



Voorzijde aanbouw van woning
(foto: Marije Boon)

¹ Een kilometerhok is een vastgelegd gebied van 1 km bij 1 km. De Topografische Dienst heeft deze hokken ingevoerd als rasterverdeling voor het tekenen van de topografische kaarten van Nederland. Een uurhok is een gebied van 5 km bij 5 km gebaseerd op diezelfde verdeling.

De losstaande schuur is een houten gebouw met een golfplatendak. De tuin is zeer groen en structuurrijk ingericht. Kleine paadjes en perken worden afgewisseld met heesters en bomen. Achter het huis is een grote vijver aangelegd waarin enkele exemplaren goudbaars zwemmen. Aan de zuidzijde wordt de tuin afgeschermd door enkele bomen.

2.3

Voorgenomen plannen

De plannen zijn om een dubbele woonstolp te realiseren. Deze zal komen te staan op de locatie van het huidige woonhuis met aanbouw. De schuur zal behouden blijven. De vijver wordt mogelijk verkleind of verwijderd. De structuurrijke inrichting van de tuin zal behouden blijven en worden voortgezet waar de vijver wordt verkleind.

B e s c h e r m d e n a t u u r w a a r d e n e n e f f e c t b e p a l i n g

3

De wet- en regelgeving ten aanzien van de natuur maakt onderscheid in de bescherming van soorten en de bescherming van gebieden. In bijlage 1 is nadere informatie over deze wet- en regelgeving opgenomen.

3.1

Gebiedsbescherming

De voor dit plangebied relevante wet- en regelgeving op het gebied van de gebiedsbescherming betreft de Natuurbeschermingswet 1998 en voor de Ecologische Hoofdstructuur de Nota Ruimte, de Provinciale Ruimtelijk Verordening 2009 en het Ontwikkelingsbeeld Noord-Holland Noord (zie bijlage 1).

3.1.1

Natuurbeschermingswet 1998

Het plangebied is geen onderdeel van en grenst niet aan een beschermd gebied in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. Voor de ligging van beschermde gebieden in de omgeving van het plangebied wordt verwezen naar figuur 2. Het dichtstbijzijnde beschermde gebied betreft het Natura 2000-gebied IJsselmeer, dat op ruim 15 km ten oosten van het plangebied ligt. Beschermde gebieden zijn onder meer van het plangebied gescheiden door bebouwing en infrastructuur. Het plangebied heeft daarnaast geen ecologische relaties met beschermde gebieden.

INVENTARISATIE

Gezien de ligging van het plangebied ten opzichte van beschermde gebieden, de aard van de nieuwe ontwikkelingen en de huidige terreinomstandigheden van het plangebied zijn er geen negatieve effecten op beschermde gebieden te verwachten.

EFFECTEN



Figuur 2. Ligging beschermde gebieden in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (licht oranje) en de Ecologische Hoofdstructuur (groen) nabij plangebied (roze ster) (Bron: BügelHajema Ecologieviewer)

CONCLUSIE Voor deze activiteit is geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 nodig. Het is echter aan het bevoegd gezag, het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland, om deze visie te bevestigen.

3.1.2

Ecologische Hoofdstructuur – Ontwikkelingsbeeld Noord-Holland

INVENTARISATIE Het plangebied is geen onderdeel van en grenst niet aan de Ecologische Hoofdstructuur. Voor de ligging van beschermde gebieden in de omgeving van het plangebied wordt verwezen naar figuur 2. Het dichtstbijzijnde gebied dat is aangewezen in het kader van de Ecologische Hoofdstructuur ligt op ruim 1 km ten oosten van het plangebied. Het betreft hier het weidevogelgebied de Weelpolder. Beschermde gebieden zijn onder meer van het plangebied gescheiden door bebouwing en infrastructuur. Het plangebied heeft daarnaast geen belangrijke ecologische relaties met beschermde gebieden.

EFFECTEN Gezien de ligging van het plangebied ten opzichte van beschermde gebieden, de terreinomstandigheden van het plangebied, het tussenliggende gebied en de aard van de ontwikkelingen zijn geen negatieve effecten op de Ecologische Hoofdstructuur te verwachten.

CONCLUSIE De activiteit is op het punt van de Ecologische Hoofdstructuur niet in strijd met de Provinciale Ruimtelijk Verordening 2009. Het is aan het bevoegd gezag, het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland, om deze visie te bevestigen.

3.2

Soortenbescherming

Relevante wet- en regelgeving op het gebied van de soortenbescherming betreft de Flora- en faunawet en het Besluit Rode lijsten flora en fauna. In bijlage 1 is nadere informatie over deze wet- en regelgeving opgenomen. Het onderzoek is uitgevoerd op basis van bestaande gegevens en een verkennend veldbezoek.

WET- EN REGELGEVING

Op basis van de AMvB 2004 betreffende artikel 75 van de Flora- en faunawet worden de in Nederland beschermde soorten in drie beschermingsregimes ingedeeld. Het gaat hierbij om: algemene soorten (soorten uit tabel 1), overige soorten (soorten uit tabel 2) en strikt beschermde soorten (soorten uit tabel 3). Om verwarring te voorkomen, wordt in dit rapport de benaming van respectievelijk licht, middelzwaar en streng beschermd gehanteerd (zie bijlage 1).

BESCHERMINGSREGIME

Geraadpleegde databanken (opgave van Het Natuurloket (1), zie bijlage 2), verspreidingsatlassen, waarnemingsoverzichten, websites en rapporten zijn in de literatuurlijst opgenomen. Gegevens uit deze bronnen worden bij het bespreken van de verschillende soortengroepen alleen genoemd indien ze een meerwaarde hebben voor het onderzoek.

BRONNEN

Medio januari 2010 is het plangebied bezocht om een indruk te krijgen van de terreinomstandigheden van het plangebied, de omgeving en de voorkomende flora en fauna (zie paragraaf 5.1). Het veldbezoek is niet in het meest geschikte seizoen uitgevoerd. Echter, gezien de aard van het plangebied en informatie van de bewoner kan op basis van de indruk die van het plangebied is verkregen, de kennis over leefgebieden van soorten en de beschikbare gegevens van alle soortengroepen met voldoende zekerheid een oordeel worden gegeven over het voorkomen van beschermde soorten in het gebied.

VELDBEZOEK

3.2.1

Vaatplanten

De tuin is groen en structuurrijk aangelegd, met onder andere soorten als broodboom, yucca, vlinderstruik en hortensia. Gelet op de inrichting en het intensieve onderhoud van de tuin worden geen beschermde soorten in het plangebied verwacht.

INVENTARISATIE

Op basis van het veldbezoek en gezien de aard van het plangebied is een voldoende beeld van de soortengroep vaatplanten ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen negatieve effecten op beschermde soorten of soorten van de Rode lijst verwacht.

EFFECTEN/ CONCLUSIE

3.2.2

Zoogdieren - vleermuizen

INVENTARISATIE

Uit de geraadpleegde bronnen (4, 7, 10) zijn in het kilometerhok waarnemingen bekend van vier vleermuissoorten (zie bijlage 3). Het plangebied ligt redelijk geïsoleerd in het landschap en er zijn geen laanstructuren aanwezig die het plangebied verbinden met andere gebieden. Vleermuissoorten benutten lijnvormige structuren als vliegroute tussen hun verblijfplaats en het foeragegebied. Daarom is het plangebied waarschijnlijk geen belangrijk leefgebied voor vleermuissoorten. De woning lijkt echter geschikt te zijn als verblijfplaats voor vleermuizen. Onder de houten daklijsten en gevelbetimmering zijn mogelijk geschikte verblijfplaatsen voor soorten als meervleermuis, gewone dwergvleermuis en laatvlieger. Derhalve kan niet worden uitgesloten dat er verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn in het plangebied.

EFFECTEN

Door de beoogde sloop zullen mogelijk verblijfplaatsen van vleermuissoorten in het plangebied verloren gaan. Gezien de ligging van het plangebied is het niet waarschijnlijk dat er kraamkolonies aanwezig zijn. Na de ontwikkeling zal het plangebied even geschikt leefgebied zijn voor vleermuizen. Tevens bestaan er plannen om het weiland ten westen van het plangebied in te richten als boomgaard. Hierdoor ontstaat een verbinding tussen de boomkwekerij (ten westen van het plangebied) en het plangebied, waardoor het plangebied mogelijk geschikter leefgebied wordt voor vleermuizen.

CONCLUSIE

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een onvoldoende beeld van de soortengroep vleermuizen ontstaan. Ten behoeve van de ontwikkelingen kunnen mogelijk verbodsovertredingen ten aanzien van vleermuizen worden verwacht. Derhalve zal nader onderzoek nodig zijn naar de aanwezigheid van vleermuizen in het plangebied. Gezien de matige geschiktheid van het plangebied kan mogelijk worden volstaan met een één-avond-vleermuisonderzoek in het voorjaar, waarbij de aanwezigheid van vleermuizen in en nabij het plangebied wordt uitgesloten. Indien uit dit onderzoek blijkt dat vleermuizen in of nabij het plangebied aanwezig zijn, zal een volledig onderzoek volgens het protocol voor vleermuisinventarisaties, dat door het Netwerk Groene Bureaus is opgesteld, worden uitgevoerd (zie bijlage 5).

3.2.3

Zoogdieren - overige

INVENTARISATIE

De structuurrijke tuin vormt geschikt leefgebied voor kleine zoogdieren zoals egel, gewone bosspitsmuis, dwergspitsmuis en veldmuis. Daarnaast is het plangebied mogelijk een onderdeel van het foeragegebied van hermelijn, buning en/of wezel. Een van deze marterachtigen zou een verblijfplaats kunnen hebben binnen het plangebied. Deze soorten kunnen verblijfplaatsen hebben in oude muizen- en rattenholen en in fundamente van schuurtjes en stallen. De hierboven genoemde soorten betreffen alle lichte beschermde soorten die ook uit de bronnen (2, 3, 4, 6) naar voren komen. Hermelijn en wezel staan tevens

vermeld op de Rode lijst. Andere licht beschermde soorten die uit de bronnen naar voren komen, worden op basis van de biotoopeisen van deze soorten niet binnen het plangebied verwacht.

Ten behoeve van de ontwikkelingen zal onder meer de bodem worden vergraven. Hierdoor zal van de voorkomende soorten leefgebied verloren gaan en zullen enkele vaste verblijfplaatsen worden vernietigd en verstoord. Ook kunnen enkele exemplaren worden gedood. Het ligt in de verwachting dat het plangebied na inrichting een gelijke waarde voor zoogdieren zal krijgen.

EFFECTEN

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep overige zoogdieren ontstaan. In het plangebied komen enkele rode lijstsoorten en licht beschermde soorten voor. Het gaat hierbij om egel, gewone bosspitsmuis, bosmuis, huisspitsmuis, dwergspitsmuis en veldmuis, hermelijn, bunzing en wezel. Ten behoeve van de ontwikkelingen kunnen vaste verblijfplaatsen van deze soorten worden vernietigd en verstoord (artikel 11). Ook kunnen enkele exemplaren worden gedood (artikel 9). Voor bosmuis en veldmuis geldt een algehele vrijstelling van de artikelen 9, 10 en 11. Ook geldt deze vrijstelling voor huisspitsmuis als deze zich in of op gebouwen of daarbij behorende erven of roerende zaken bevindt, zoals hier het geval is. Voor de overige licht beschermde soorten geldt onder meer bij ruimtelijke ontwikkelingen een vrijstelling voor de artikelen 9 tot en met 11. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. Voor de voorgenomen activiteiten hoeft voor deze soorten geen ontheffing te worden aangevraagd. Wel blijft de zorgplicht van toepassing.

CONCLUSIE

Om invulling te geven aan de zorgplicht is het zeer wenselijk dat het plangebied voor aanvang van de werkzaamheden zoveel mogelijk ongeschikt voor dieren wordt gemaakt. Dit kan onder meer worden bewerkstelligd door de vegetatie in het terrein enkele dagen voor aanvang van de werkzaamheden kort af te maaien. In de tussenliggende dagen zullen diersoorten zoals (spits)muizen het terrein verlaten, omdat er niet voldoende dekking aanwezig is. Ook door het gebouw enkele dagen voor de sloop op te ruimen en te ontruimen, eventueel te strippen en openingen te maken, zal het ongeschikt worden als verblijfplaats voor marterachtigen en zullen zij het gebouw verlaten.

ZORGPLICHT

3.2.4

Vogels

Het plangebied is door de aanwezigheid van heesters en bomen een geschikt broedgebied voor algemene tuinvogels. In de tuin van het plangebied zullen vogels als heggenmus, winterkoning, merel en koolmees tot broeden komen. Onder de houten daklijst van de te slopen woning broeden ongeveer zes paren huismus. Huismus staat op de Rode lijst vermeld als gevoelig en staat op de lijst jaarrond beschermde vogelnesten.

INVENTARISATIE

EFFECTEN Door de ontwikkelingen zal het broed- en foerageergebied voor een aantal vogelsoorten (tijdelijk) worden verstoord. Na de voltooiing van de nieuwbouw zal het plangebied weer geschikt zijn voor de algemene tuinvogels. Indien werkzaamheden tijdens het broedseizoen worden opgestart, kunnen nesten van broedvogels worden verstoord.

Door de beoogde sloop zullen de huidige broedplaatsen van huismus in het plangebied verloren gaan. In tegenstelling tot de overige voorkomende tuinvogels zijn de broed- en verblijfplaatsen van huismus jaarrond beschermd. Derhalve dient te worden gekeken of maatregelen kunnen worden getroffen om de functionaliteit van de verblijfplaatsen te behouden. Indien door middel van mitigerende maatregelen de functionaliteit niet kan worden gewaarborgd, dient een ontheffing te worden aangevraagd.

Mitigerende maatregelen

Ten behoeve van het behouden van de functionaliteit van de vaste verblijfplaats van zes broedparen huismus worden de volgende maatregelen voorgesteld. Door het realiseren van deze maatregelen zal binnen het plangebied voldoende broedgelegenheid behouden blijven voor de aanwezige broedparen huismus en hoeft geen ontheffing te worden aangevraagd.

- De plannen zijn om de dakpannen van de huidige woning te plaatsen op de houten schuur in het plangebied. Hierbij dient eenzelfde constructie als bij de woning te worden toegepast. Hierdoor ontstaan nieuwe geschikte broedgelegenheden voor huismus binnen het plangebied. De toekomstige verblijfplaatsen in de schuur dienen ruim voor aanvang van het nieuwe broedseizoen te worden gerealiseerd. Hierdoor hebben de huismussen de tijd om de nieuwe broedplaatsen te vinden en er aan te wennen.
- In de beoogde nieuwbouw worden een mussenvide en/of mussendakpannen geplaatst (zie bijlage 6). Door deze maatregel zal de nieuwbouw weer geschikte broedplaatsen bieden voor de bestaande populatie.
- De werkzaamheden dienen pas na het broedseizoen van huismus (eind augustus) te worden opgestart. De nieuwbouw dient bij voorkeur voor het broedseizoen (begin maart) gerealiseerd te zijn. Ter compensatie van de verloren nestlocatie moet een vijfvoud van het voormalige aantal nesten nieuw worden gerealiseerd. Er moeten dus wel ten minste 30 nieuwe broedplaatsen aanwezig zijn ruim voor aanvang van het nieuwe broedseizoen. Deze hoeven niet direct in de nieuwe woning te zijn gerealiseerd, maar dat kan ook in de schuur of door het ophangen van mussenkasten aan de bestaande bebouwing.

CONCLUSIE Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep vogels ontstaan. Alle vogelsoorten (uitgezonderd exoten) zijn beschermd. Ontheffing voor het vernielen en verstoren van bewoonde nesten van vogels (artikel 11) wordt in principe niet verleend. In het plangebied zijn vaste verblijfplaatsen van de jaarrond beschermde soort huismus aanwezig. Men kan er in dit plangebied van uitgaan dat er geen ver-

bodsbepalingen worden overtreden, als wordt gewerkt buiten het broedseizoen en de voorgestelde mitigerende maatregelen worden gerealiseerd. Voor het broedseizoen wordt in het kader van de Flora- en faunawet geen standaardperiode gehanteerd. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Voor de meeste vogels geldt dat het broedseizoen van ongeveer 15 maart tot 15 juli loopt. Het broedseizoen van huismus loopt van ongeveer 1 maart tot 31 augustus.

3.2.5

A m f i b i e ë n

In de vijver in het plangebied kunnen enkele algemene amfibieën zoals meerkikker, bastaardkikker, bruine kikker, gewone pad en/of kleine watersalamander voorkomen. In de tuin zijn voldoende beschutte plekken aanwezig die door de drie laatstgenoemde soorten als winterverblijfplaats kunnen worden benut. Vanuit de geraadpleegde bronnen (14) komt het voorkomen van exemplaren uit het groenekikkercomplex naar voren. De soorten meerkikker en poelkikker vormen samen met de hybride (bastaardkikker) het groenekikkercomplex. De streng beschermde poelkikker komt nauwelijks voor in Noord-Holland. Daarnaast heeft deze kritische soort een voorkeur voor kleine, vegetatierijke en voedselarme poelen. Geschikt leefgebied voor deze soort ontbreekt in en direct rond het plangebied.

INVENTARISATIE

Door de ontwikkelingen zal het plangebied als leefgebied voor amfibieën veranderen. In de toekomstige situatie zal het echter wederom geschikt zijn als leefgebied voor soorten als bruine kikker, gewone pad en kleine watersalamander. Bij graafwerkzaamheden zullen echter terreindelen worden vergraven, waardoor (overwinterings-)verblijfplaatsen worden vernietigd en/of verstoord. Door het vergraven van de vijver zal onder meer voortplantingswater verloren gaan. Ook kunnen bij de werkzaamheden enkele exemplaren worden gedood.

EFFECTEN

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep amfibieën ontstaan. In het plangebied komen enkele licht beschermde soorten voor. Het gaat hierbij om: bruine kikker, gewone pad, kleine watersalamander, bastaardkikker en meerkikker. Ten behoeve van de ontwikkelingen kunnen verblijfplaatsen van deze soorten worden vernietigd en verstoord (artikel 11). Ook kunnen enkele exemplaren worden gedood (artikel 9). Voor licht beschermde soorten geldt bij ruimtelijke ontwikkelingen een vrijstelling voor de artikelen 9 tot en met 11. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. Voor de voorgenomen activiteiten hoeft voor deze soorten geen ontheffing te worden aangevraagd. Wel blijft de zorgplicht van toepassing, zoals het uitvissen van de aanwezige amfibieën in de vijver alvorens deze wordt gedempt. Door de werkzaamheden als sloop en bouwrijp maken vanaf augustus te beginnen, zijn de risico's op het treffen van verblijfplaatsen zo laag mogelijk.

CONCLUSIE

3.2.6

Reptielen

INVENTARISATIE	Binnen het plangebied is voor reptielen geen geschikt leefgebied aanwezig, daarnaast komt uit het raadplegen van bronnen (14) naar voren dat in de ruime omgeving van het plangebied geen waarnemingen van reptielen bekend zijn. Er worden derhalve geen reptielen binnen het plangebied verwacht.
EFFECTEN/CONCLUSIE	Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep reptielen ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen effecten op reptielen verwacht.

3.2.7

Vissen

INVENTARISATIE	In de tuin is een grote vijver aangelegd. Deze vijver staat niet in verbinding met watergangen in de omgeving. In deze vijver zijn exemplaren goudbaars uitgezet. De vijver is geen geschikt biotoop voor beschermde vissoorten.
EFFECTEN/CONCLUSIE	Op basis van het veldbezoek is een voldoende beeld van de soortengroep vissen ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen effecten op beschermde soorten of soorten van de Rode lijst verwacht. Wel blijft de zorgplicht van toepassing, zoals het uitvissen van de aanwezige vissen in de vijver alvorens deze wordt gedempt.

3.2.8

Dagvlinders

INVENTARISATIE	Door de huidige inrichting van de tuin is het plangebied hoogwaardig leefgebied voor algemene dagvlinders. In het plangebied komen enkele nectar- en waardplanten voor van algemene niet beschermde soorten zoals kleine vos en dagpauwoog. Op basis van de geraadpleegde bronnen (5, 15) kan de streng beschermde rouwmantel in de omgeving van het plangebied worden verwacht. Rouwmantel staat tevens op de Rode lijst vermeld als 'verdwenen uit Nederland'. De soort plant zich zeer waarschijnlijk niet meer in Nederland voort. Het plangebied heeft geen speciale waarde voor de soort. Daarnaast komt uit de bronnen (5, 15) het voorkomen van de koninginnenpage naar voren, die op de Rode lijst vermeld staat als 'gevoelig'. Deze soort wordt vooral in de zuidelijke helft van het land waargenomen. De laatste jaren wordt deze soort ook steeds meer in de rest van Nederland waargenomen. Koninginnenpage is een soort van rudera- le terreinen en kruidenrijke graslanden en wordt door de afwezigheid van der- gelijke vegetaties niet in het plangebied verwacht.
EFFECTEN/CONCLUSIE	Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep dagvlinders ontstaan. Als gevolg van de ontwikke-

lingen worden er geen effecten op beschermde soorten of soorten van de Rode lijst verwacht.

3.2.9

Libellen

Binnen het plangebied is voor beschermde libellen geen geschikt leefgebied aanwezig. Daarnaast komt uit het raadplegen van verschillende bronnen (12) naar voren dat in de ruime omgeving van het plangebied geen waarnemingen van beschermde libellen bekend zijn. Er worden derhalve geen beschermde libellen binnen het plangebied verwacht.

De vijver in het plangebied is mogelijk geschikt voortplantingsgebied voor algemene libellen soorten als lantaarntje en steenrode heidelibel.

INVENTARISATIE

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep libellen ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen effecten op beschermde soorten of soorten van de Rode lijst verwacht.

EFFECTEN/CONCLUSIE

3.2.10

Overige ongewervelden

Binnen en direct rond het plangebied worden gezien de aanwezige biotopen en het voorkomen in Nederland geen beschermde overige ongewervelde soorten verwacht.

INVENTARISATIE

Op basis van het veldbezoek is een voldoende beeld van de soortengroep ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen effecten op beschermde soorten verwacht.

EFFECTEN/CONCLUSIE

Conclusie en consequenties



4.1

Beschermde gebieden

Beschermde gebieden in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 en de Ecologische Hoofdstructuur liggen op ruime afstand van het plangebied en zijn hiervan gescheiden door bebouwing en infrastructuur. Gezien de aard van de ingrepen zijn geen negatieve effecten te verwachten op deze gebieden. Voor deze activiteit is daarom geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 nodig. De activiteit is op het punt van natuur niet in strijd met het Ontwikkelingsbeeld Noord-Holland Noord. Het is aan het bevoegd gezag, het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland, om deze conclusie te bevestigen.

4.2

Beschermde soorten

Uit het onderzoek komt naar voren dat het plangebied een zeer beperkte natuurwaarde kent. In het plangebied broeden circa zes paar huismus. Deze soort staat op de Rode lijst met de status gevoelig en staat op de lijst jaarrond beschermde vogelnesten. Voor deze nesten gelden de verbodsbepalingen van artikel 11 van de Flora- en faunawet het gehele seizoen. Dit betekent dat het verboden is nesten van deze soort te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren. Wanneer bij het uitvoeren van de werkzaamheden rekening wordt gehouden met het broedseizoen van vogels en de voorgestelde mitigerende maatregelen voor huismus worden uitgevoerd (zie voorwaarden paragraaf 3.2.4) worden geen verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet overtreden.

Daarnaast is een onvoldoende beeld van de soortengroep vleermuizen ontstaan. Ten behoeve van de ontwikkelingen kunnen mogelijk verbodsovertreding ten aanzien van vleermuizen worden verwacht. Derhalve zal nader onderzoek nodig zijn naar de aanwezigheid van vleermuizen in het plangebied. Gezien de matige geschiktheid van het plangebied kan mogelijk worden volstaan met een één-avond-vleermuisonderzoek in het voorjaar, waarbij de aanwezigheid van vleermuizen in en nabij het plangebied wordt uitgesloten. Indien uit dit onderzoek blijkt dat vleermuizen in of nabij het plangebied aanwezig zijn, zal een volledig onderzoek volgens het protocol voor vleermuisinventarisaties, dat door het Netwerk Groene Bureaus is opgesteld, worden uitgevoerd (zie bijlage 5).

Voor aanwezige licht beschermde soorten geldt een vrijstelling van de verboden bij ruimtelijke ontwikkelingen. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. Wel blijft de zorgplicht van toepassing.

4.3

Uitvoerbaarheid

De ontwikkelingen hebben mogelijk effect op de aanwezige natuurwaarden in het plangebied. Uit nader onderzoek naar vleermuizen zal blijken of en welke mitigerende maatregelen noodzakelijk zijn om de mogelijke effecten van de ontwikkeling op vleermuizen op te nivelleren. Als de voorgestelde mitigerende maatregelen voor huismus en eventueel voor vleermuis worden uitgevoerd, blijkt uit het onderzoek naar effecten op beschermde natuurwaarden dat deze geen belemmeringen vormen voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Deze conclusie staat wat betreft de beschermde soorten en de noodzaak van ontheffingen. Het is aan het bevoegd gezag om deze visie ten aanzien van beschermde gebieden en de noodzaak van vergunningen te bevestigen.

B r o n n e n

5

5.1

Veldbezoek

Het plangebied en de omgeving hiervan is op 20 januari 2010 door de mevrouw drs. R.M. Veeneklaas bezocht om een indruk te krijgen van het terrein en het voorkomen van planten- en diersoorten. Er zijn hierbij plantensoorten genoteerd, maar verder geen volledige vegetatieopnamen gemaakt. Het was een zwaar bewolkte dag met een maximumtemperatuur van 4 °C en een matige oostenwind.

VERKENNEND VELDBEZOEK

5.2

Media

1. www.natuurloket.nl, Het Natuurloket is een onafhankelijke informatie-makelaar die gegevens over beschermde soorten toegankelijk maakt. Het Natuurloket is een initiatief van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit en de Vereniging Onderzoek Flora en Fauna (VOFF);
2. www.telmee.nl, Telmee.nl is het invoerportaal van de landelijke Particuliere Gegevensbeherende Organisaties (PGO's), op de site is tevens verspreidingsinformatie van planten en dieren te vinden;
3. www.waarneming.nl, Waarneming.nl is een website van vrijwilligers, waarop natuurwaarnemingen in Nederland worden verzameld, op de site is verspreidingsinformatie van planten en dieren te vinden.

5.3

Gegevens

4. Provincie Noord-Holland, Provinciale Natuur Informatie (PNI-database), 2003.

5.4

Literatuur

5. Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, De Dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming, Nederlandse fauna deel 7, Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden 2006.

6. Broekhuizen, S., B. Hoekstra, V. van Laar, C. Smeenk, J.B.M. Thissen, Atlas van de Nederlandse zoogdieren, Stichting Uitgeverij KNNV, Utrecht 1992.
7. Hustings, F., J.-W. Vergeer, SOVON Vogelonderzoek Nederland, Atlas van de Nederlandse Broedvogels, Nederlandse fauna deel 5, Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden 2002.
8. Kapteyn, K., Vleermuizen in het landschap: Over hun ecologie, gedrag en verspreiding, Schuyt & Co Uitgevers en Importeurs en Provincie Noord-Holland, Haarlem 1995.
9. Lange, R., P. Twisk, A. van Winden en A. van Diepenbeek, Zoogdieren van West-Europa, Stichting Uitgeverij KNNV en Vereniging Natuurmonumenten, Utrecht 1994.
10. Limpens, H., K. Mostert en W. Bongers, Atlas van de Nederlandse vleermuizen: Onderzoek naar verspreiding en ecologie, KNNV Uitgeverij, Utrecht 1997.
11. Meijden, R. van der, Heukels' Flora van Nederland, Wolters-Noordhoff bv, Groningen/Houten 2005.
12. Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, De Nederlandse libellen (Odonata) - Nederlandse fauna deel 4, Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden 2002.
13. Nie, dr. H. de, Atlas van de Nederlandse zoetwatervissen, Media Publishing en Stichting Atlas Verspreiding, Doetinchem 1996.
14. Stichting RAVON, Waarnemingenoverzicht 2006, RAVON 27, jaargang 9 (3): blz. 48-64.
15. Waarnemingenverslag 2007 'Dagvlinders, libellen en sprinkhanen', EIS-Nederland, De Vlinderstichting en de Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie.

B i j l a g e n

1. Wet- en regelgeving natuurwaarden
2. Opgave Het Natuurloket
3. Vleermuizen
4. Vlinders
5. Vleermuizenprotocol
6. Brochure Vogelvide

Bijlage 1. Wet- en regelgeving natuurwaarden

Relevante wet- en regelgeving met betrekking tot de soortenbescherming betreft de Flora- en faunawet en het Besluit Rode lijsten flora en fauna en met betrekking tot de gebiedsbescherming de Natuurbeschermingswet 1998 en het beschermingsregime van de Ecologische Hoofdstructuur. In het navolgende wordt een toelichting op deze wet- en regelgeving gegeven.

Flora- en faunawet

Op 1 april 2002 is de Flora- en faunawet in werking getreden. Het soortenbeleid uit de Vogelrichtlijn van 1979 en de Habitatrichtlijn van 1992 van de Europese Unie is hiermee in de nationale wetgeving verwerkt.

Achter de Flora- en faunawet staat het idee van de zorgplicht voor in het wild levende dieren en planten (zowel beschermde als onbeschermde) en hun leefomgeving. Die zorgplicht houdt in ieder geval in dat iedereen die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen heeft voor flora of fauna, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten. Diegene moet alle maatregelen nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden verwacht om die nadelige gevolgen te voorkomen, zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken (artikel 2).

ZORGPLICHT

Volgens de Flora- en faunawet is het verboden om beschermde planten te verwijderen of te beschadigen (artikel 8), beschermde dieren te doden, te verwonden, te vangen (artikel 9) of opzettelijk te verontrusten (artikel 10) en voortplantings- of vaste rust- en verblijfplaatsen te beschadigen (artikel 11). Ook het rapen of beschadigen van eieren van beschermde dieren is verboden (artikel 12). Tevens moet er rekening mee worden gehouden dat enkele van deze verboden indirect kunnen worden overtreden door aantasting van bijvoorbeeld het foerageergebied en migratieroutes.

VERBODEN

Beschermde zijn de inheemse zoogdieren (met uitzondering van huismuis, bruine rat en zwarte rat), alle inheemse vogels, amfibieën en reptielen, sommige planten, vissen, vlinders, libellen, kevers en mieren en rivierkreeft, wijngaardslak en Bataafse stroommossel.

BESCHERMDE SOORTEN

Op 23 februari 2005 is de AMvB 2004 betreffende artikel 75 van de Flora- en faunawet in werking getreden. Deze AMvB deelt de in Nederland beschermde soorten in drie beschermingsregimes in. In de 'Lijst van alle soorten beschermd onder de Flora- en faunawet' worden de soorten ingedeeld in drie tabellen. Het gaat hierbij om: algemene soorten (soorten uit tabel 1), overige soorten (soorten uit tabel 2) en strikt beschermde soorten (soorten uit tabel 3). Om verwarring te voorkomen, wordt in dit rapport de benaming van respectievelijk licht, middelzwaar en streng beschermd gehanteerd.

BESCHERMINGSREGIMES

Licht beschermde soorten (algemene soorten) zijn in Nederland zo algemeen voorkomend dat wordt aangenomen dat ruimtelijke ontwikkelingen de gunstige staat van instandhouding van deze soorten niet negatief beïnvloeden. Voor deze soorten geldt een vrijstelling voor de artikelen 8 tot en met 12 van de Flora- en faunawet. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. (De verboden, bedoeld in artikel 9 tot en met 11 van de wet, gelden in het geheel niet ten aanzien van mol, bosmuis en veldmuis. Daarnaast gelden ze niet ten aanzien van huisspitsmuis voorzover dit dier zich in of op gebouwen of daarbij behorende erven of roerende zaken bevindt.)

TABEL 1

Voor middelzwaar beschermde soorten (overige soorten) en vogels geldt in het kader van de Flora- en faunawet een vrijstelling, mits wordt gewerkt volgens een door het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit goedgekeurde gedragscode (zie verderop). Deze gedragscode moet door de sector of de ondernemer zelf worden opgesteld en ingediend voor goedkeuring. Zolang geen gedragscode is opgesteld, moet voor verstoring van de soorten

TABEL 2

onthefing worden aangevraagd. Toetsingscriteria voor het verlenen van een ontheffing bij middelzwaar beschermde soorten zijn:

- de activiteit mag er niet voor zorgen dat er afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort;
- de activiteit moet een redelijk doel dienen.

TABEL 3	Ontheffing voor streng beschermde soorten en vogels wordt alleen verleend onder strikte voorwaarden. De algemene beleidslijn hierbij is dat de ingrepen zodanig moeten worden gemitigeerd dat er geen effecten zijn te verwachten op het goede voortbestaan van de soort op de locatie van de ingreep. Toetsingscriteria voor het verlenen van een ontheffing zijn: - er mag geen andere bevredigende oplossing voor de geplande activiteit zijn; - de activiteit mag er niet voor zorgen dat afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort; - er moet een in of bij de wet genoemd belang zijn; - er wordt zorgvuldig gehandeld; - er vindt geen benutting of economisch gewin plaats.
ACTIVITEITENPLAN	Ten behoeve van een ontheffingsaanvraag artikel 75 Flora- en faunawet dient een activiteitenplan te worden opgesteld. In het activiteitenplan worden het doel van de aanvraag en een uitgebreide onderbouwing van de activiteit beschreven. Het vormt de basis van de beoordeling door de Dienst Regelingen van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit.
AFWIJZING	Wanneer door middel van het nemen van mitigerende maatregelen een verbodsovertreding wordt voorkomen, kan het eveneens goed zijn om een activiteitenplan op te stellen en dit via de aanvraagprocedure voor een ontheffing artikel 75 Flora- en faunawet aan de Dienst Regelingen ter beoordeling voor te leggen. Hierbij wordt dan ingezet op een goedkeuring van de maatregelen, maar een afwijzing van de ontheffingsaanvraag. Door de maatregelen die in het activiteitenplan zijn beschreven, wordt namelijk overtreding van de Flora- en faunawet voorkomen en is geen ontheffing nodig.
GEDRAGSCODE	Een gedragscode is een document waarin wordt aangegeven hoe bij het uitvoeren van activiteiten of werkzaamheden schade aan beschermde planten en dieren wordt voorkomen of tot een minimum wordt beperkt. Ook wordt in de gedragscode aangegeven hoe er in de praktijk zorgvuldig wordt gehandeld. Besluit Rode lijsten flora en fauna De Rode lijsten zijn officieel door de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit vastgesteld (Besluit Rode lijsten flora en fauna, november 2004, gedeeltelijk herzien en aangevuld per september 2009) op grond van de artikelen 1 en 3 van het Verdrag inzake het behoud van wilde dieren en planten en hun natuurlijk leefmilieu in Europa van 19 september 1979 (Verdrag van Bern). Voor het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit zijn de rode lijsten mede richtinggevend voor het te voeren natuurbeleid. Veel rode lijstsoorten (vooral planten) worden niet door de Flora- en faunawet beschermd en hebben daardoor geen duidelijke juridische status.
SAMENSTELLING	De rode lijsten zijn samengesteld aan de hand van twee criteria, te weten de trend en de zeldzaamheid. De rode lijstsoorten worden ingedeeld in de volgende categorieën, met de daarbij behorende trend en zeldzaamheid: - UW uitgestorven op wereldschaal: maximaal afgenomen en nu afwezig op wereldschaal; - UWW in het wild uitgestorven op wereldschaal: maximaal afgenomen en nu in het wild afwezig op wereldschaal, maar in Nederland nog wel in gevangenschap gehouden of gekweekt; - VN verdwenen uit Nederland: maximaal afgenomen en nu afwezig in Nederland;

- **VNW** in het wild verdwenen uit Nederland: maximaal afgenomen en nu in het wild afwezig in Nederland, maar in Nederland nog wel in gevangenschap gehouden of gekweekt;
- **EB** ernstig bedreigd: zeer sterk afgenomen en nu zeer zeldzaam;
- **BE** bedreigd: sterk afgenomen en nu zeldzaam tot zeer zeldzaam, of zeer sterk afgenomen en nu zeldzaam;
- **KW** kwetsbaar: matig afgenomen en nu vrij tot zeer zeldzaam, of sterk tot zeer sterk afgenomen en nu vrij zeldzaam;
- **GE** gevoelig: stabiel of toegenomen, maar zeer zeldzaam, of sterk tot zeer sterk afgenomen, maar nog algemeen.

Natuurbeschermingswet 1998

De Natuurbeschermingswet uit 1967 voldeed niet meer aan de eisen die internationale verdragen en Europese verordeningen stellen aan natuurbescherming. Daarom is op 1 oktober 2005 een nieuwe Natuurbeschermingswet van kracht geworden (genaamd: Natuurbeschermingswet 1998) die de gebiedsbescherming van nationaal begrensde natuurgebieden bundelt. Daarmee zijn de bepalingen vanuit de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn in de Natuurbeschermingswet 1998 verwerkt.

De volgende gebieden worden aangewezen en beschermd op grond van de Natuurbeschermingswet 1998:

BESCHERMDE GEBIEDEN

- Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden);
- staatsnatuurmonumenten en beschermde natuurmonumenten, en;
- Wetlands.

Verder is deze wet de basis voor het nationale Natuurbeleidsplan (structuurvisie) waarin de Ecologische Hoofdstructuur is geregeld.

Voor activiteiten of projecten die schadelijk zijn voor de beschermde natuur geldt een vergunningplicht. Hierdoor is in Nederland een zorgvuldige afweging gegarandeerd bij projecten die gevolgen kunnen hebben voor natuurgebieden. Meestal verlenen Gedeputeerde Staten van de provincies de vergunningen, maar bij landsbelangoverschrijdende gebieden doet de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit dit.

VERGUNNING

Bij projecten, plannen en activiteiten in of in de omgeving van een beschermd gebied moet door middel van een vooroverleg tussen bevoegd gezag en initiatiefnemer (samen met zijn ecologische adviseur), worden ingeschat of er een kans is op een significant negatief effect. In deze oriëntatiefase vindt een globale toetsing plaats, de zogenaamde Voortoets, waarbij een indicatie wordt verkregen over de mogelijke negatieve gevolgen. Hiermee kan worden bepaald hoe de verdere procedure dient te worden doorlopen en of vergunningverlening aan de orde is. Het bevordert de voortgang wanneer de initiatiefnemer voor dit vooroverleg een aantal globale onderzoeksgegevens aanlevert. In voorliggend rapport heeft de ecooloog die gegevens beschreven.

ORIËNTATIEFASE/
VOORTOETS

In tegenstelling tot de beoordeling voor de Flora- en faunawet die door de ecooloog wordt uitgevoerd, is het oordeel van het bevoegd gezag (zie hierboven bij Vergunning) nodig voor de Natuurbeschermingswet 1998. Het oordeel van het bevoegd gezag moet deel uitmaken van de besluitvorming in de planologische procedure om te voldoen aan artikel 3.1.6 Bro.

BEOORDELING

Wanneer er geen wetenschappelijke zekerheid bestaat dat er geen significant negatief effect is, moet een passende beoordeling worden uitgevoerd. Indien er mogelijk wel een negatief effect is, maar dit zeker niet significant is, moet een verslechterings- en verstoringstoets worden gedaan. Voor beide toetsen moet de initiatiefnemer de gegevens aanleveren in de vorm van een Natuurbeschermingswetrapport. Het bevoegd gezag toetst deze rapportage op verzoek van de initiatiefnemer. In beginsel verleent het bevoegd gezag alleen een vergunning

VERGUNNING AANVRAAG

als zekerheid is verkregen dat de activiteit de natuurlijke kenmerken van het gebied niet aantast.

ADC-CRITERIA	Wanneer het bevoegd gezag een passende beoordeling nodig acht, moet rekening worden gehouden met de ADC-criteria. Het project moet dan achtereenvolgens worden beoordeeld op: mogelijke (A) alternatieven, (D) dwingende reden van groot openbaar belang en verplichte (C) compensatie. Veel projecten zullen niet aan deze criteria voldoen. Het kan daarom gunstig zijn om bij twijfel over effecten een uitgebreider vooronderzoek te doen in de vorm van een Natuurbeschermingswetonderzoek. Dit biedt een interactief proces tussen de onderzoekers, de initiatiefnemer en zijn ontwerpers de mogelijkheid om het plan zo bij te stellen dat significant negatieve effecten worden vermeden. Afhankelijk van het aspect kunnen vertegenwoordigers van het bevoegd gezag in dat proces worden betrokken.
INSTANDHOUDINGSDOELEN	De omvang van de effecten wordt getoetst aan de instandhoudingsdoelstellingen van het betreffende beschermde gebied. Deze doelstellingen zijn of worden opgenomen in de aanwijzingsbesluiten en de beheerplannen. In het aanwijzingsbesluit van het Natura 2000-gebied staat vanwege welke soorten en habitatten en om welke reden het gebied is aangewezen. De instandhoudingsdoelstellingen van een gebied mogen niet worden geschaad.
IN PROCEDURE	De aanwijzingsbesluiten voor de 162 Natura 2000-gebieden zijn ten tijde van het schrijven van dit rapport nog niet voor alle gebieden klaar. In 2006 zijn 119 gebieden (eerste tranche en Waddentranche) voor aanwijzing in procedure gebracht. De aanwijzingsprocedure voor 29 van de resterende gebieden is in september 2008 gestart. Voorjaar 2009 zijn bovendien delen van de Noordzee in concept aangewezen. De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit heeft op 24 september 2009 de aanwijzing van nog eens 11 Natura 2000-gebieden gestart. Het gaat om de gebieden Lauwersmeer, Bargerveen, Rottige Meenthe & Brandemeer, Stelkampsveld, Korenburgerveen, Binnenveld, Lingegebied & Diefdijk-Zuid, De Wilck, Biesbosch, Bunder- en Elsoërbos en Drentsche Aa-gebied.
AANGEWEZEN	Voor alle gebieden zou de definitieve aanwijzing eind 2010 van kracht moeten zijn. Indien definitieve aanwijzing nog niet heeft plaatsgevonden, wordt getoetst aan de bestaande gebiedsdocumenten of de conceptaanwijzingsbesluiten.
BEHEERPLANNEN	Voor alle Natura 2000-gebieden moeten beheerplannen worden opgesteld. In een beheerplan wordt vastgelegd hoe en wanneer de doelen voor een gebied worden gehaald (instandhoudingsdoelstellingen). Activiteiten in en rondom Natura 2000-gebieden (landbouw, recreatie, waterbeheer) die negatieve effecten op de natuur(doelen) hebben, kunnen ook in het beheerplan worden geregeld. Hiermee wordt een integrale aanpak bewerkstelligd. Een beheerplan moet worden vastgesteld binnen drie jaar nadat een gebied als Natura 2000-gebied is aangewezen. Sinds 1 september 2009 zijn voor ruim 80 van de 168 gebieden conceptbeheerplannen beschikbaar. Ecologische Hoofdstructuur De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is een samenhangende structuur van gebieden met een speciale natuurkwaliteit (doelen). Die structuur, de Ecologische Hoofdstructuur, moet biodiversiteit en duurzame natuurkwaliteit in Nederland waarborgen. De EHS is een beleidsconcept dat zijn wortels heeft in het Nationaal Natuurbeleidsplan van 1990 en vervolg heeft gekregen in de Nota Ruimte van 2006. Provincies zijn verantwoordelijk voor de realisering van de EHS. In het Streekplan, het Provinciaal Omgevingsplan en/of de Provinciale Ruimtelijke Verordening is dit als beleidsdoel opgenomen.
BESCHERMDE GEBIEDEN	De EHS bestaat uit: - bestaande natuurgebieden; - toekomstige natuurgebieden; - beheersgebieden.

Voor de EHS geldt het beschermings- en compensatieregime uit de Nota Ruimte, zoals uitgewerkt in de Spelregels EHS (Beleidskader voor compensatiebeginsel, EHS-saldobenadering en herbegrenzen EHS). Ingrepen bij EHS-gebieden worden door het bevoegd gezag, het college van Gedeputeerde Staten van de provincie, getoetst bij een ruimtelijke procedure. Wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS mogen niet worden aangetast. Aantasting wordt alleen verdedigbaar geacht als aantoonbaar is dat het project van groot openbaar belang is en er geen redelijk alternatief bestaat. Hier geldt het zogenaamde 'nee, tenzij'-principe. De aantasting moet zoveel mogelijk worden gemitigeerd. Restschade moet worden gecompenseerd.

BESCHERMING

In tegenstelling tot de beoordeling voor de Flora- en faunawet die door de ecooloog wordt uitgevoerd, is het oordeel van het bevoegd gezag over de effecten op de EHS nodig. Dit komt overeen met de Natuurbeschermingswet 1998. Het college van Gedeputeerde Staten van de betreffende provincie is gewoonlijk het bevoegd gezag. In voorliggend rapport levert de ecooloog wel de argumenten voor dat besluit. Om te voldoen aan artikel 3.1.6 Bro moet het oordeel van het bevoegd gezag bekend zijn voor de besluitvorming in de planologische procedure plaatsvindt.

BEOORDELING

Bijlage 2. Opgave van Het Natuurloket1 (d.d. 19-01-2010)

Rapportage voor kilometerhok X:123 / Y:528								
Soortgroep	FF1*	FF23*	FF vogels	Hrl*	RL*	Volledigheid*	Detail*	Actualiteit*
Vaatplanten						slecht	-	1975-1990
Mossen						niet		1997-2007
Korstmossen						niet		1992-2007
Paddestoelen						niet		1992-2007
Zoogdieren						niet		1997-2007
Broedvogels						niet		1996-2007
Watervogels						matig	0%	96/97-06/07
Reptielen						niet		1992-2007
Amfibieën	1					slecht	51-100%	1992-2007
Vissen						niet		1992-2007
Dagvlinders						redelijk		1998-2008
Nachtvlinders						niet		1980-2008
Libellen						niet		1993-2007
Sprinkhanen					0	redelijk		1993-2007
Overige ongewervelden						slecht		1993-2007

Legenda

FF1: licht beschermde soort op basis van de Flora- en faunawet.

FF23: middelzwaar en strikt beschermde soort op basis van de Flora- en faunawet.

Hrl: beschermde soort op basis van de Habitatrichtlijn (alleen bijlage 2 en 4).

RL: soort vermeld op de Rode lijst.

Volledigheid: Hiermee wordt aangegeven of op basis van de gebrachte bezoeken een volledig overzicht is te verwachten van de soorten van de betreffende soortengroep.

Detail: Met dit percentage wordt aangegeven welk aandeel van alle van dit kilometerhok beschikbare gegevens van rode lijstsoorten en wettelijk beschermde soorten er ook informatie op detailniveau (ten minste op 100 m nauwkeurig) beschikbaar is.

Actualiteit: per groep is aangegeven uit welke periode de gegevens zijn opgenomen.

Donker grijsintint: veld is niet van toepassing.

Bijlage 3. Vleermuizen in het kilometerhok 123-528 in en rond het plangebied (PNI database (4))

Nederlandse naam	Waarneming	Rode lijst	Beschermingsregime
Gewone dwergvleermuis	x		Tabel 3 (bijlage IV)
Laatvlieger	x		Tabel 3 (bijlage IV)
Meervleermuis	x		Tabel 3 (bijlage IV)
Ruige dwergvleermuis	x		Tabel 3 (bijlage IV)

x = foerageerplaats en overige zomerwaarnemingen

Bijlage 4. Vlinders in het uurhok 14-55 in en rond het plangebied (waarnemingenverslag (15))

Nederlandse naam	Waarneming		Rode lijst	Beschermingsregime
	1999-2001	2002-2006		
Argusvlinder	x	x		
Atalanta	x	x		
Boomblauwtje	x	x		
Citroenvlinder		x		
Dagpauwoog		x		
Distelvlinder	x	x		
Gehakelde aurelia	x	x		
Gele luzernevlinder	x	x		
Groot koolwitje	x	x		
Hooibeestje		x		
Klein geaderd witje		x		
Klein koolwitje	x	x		
Kleine vos	x	x		
Kleine vuurvlinder		x		
Koninginnenpage	x		GE	
Landkaartje		x		
Oranje luzernevlinder	x			
Rouwmantel	x		VN	Tabel 3 (bijlage 1)

Bijlage 5. Vleermuizenprotocol Netwerk Groene Bureau's

Alle vleermuizen in Nederland zijn streng beschermde soorten (tabel 3) en wettelijk beschermd in hun voortbestaan. Een ruimtelijk plan mag daarom niet worden vastgesteld wanneer de verboden van artikelen 9 tot en met 11 worden overtreden, tenzij er een ministeriële ontheffing is aangevraagd of kan worden verleend. Echter, de Flora- en faunawet voorziet niet in het criterium 'goede instandhouding van de soort'. Het effect van de ontwikkeling op de instandhouding van de soort dient per daarom bij de vaststelling van een ruimtelijk plan apart te worden afgewogen.

Om het effect van de ontwikkeling op vleermuizenpopulaties af te wegen, moeten ten minste enkele aspecten worden vastgesteld:

- of vleermuizen in het plangebied voorkomen;
- of vleermuizen een verblijfplaats hebben in het plangebied;
- om welke soort of soorten het gaat;
- voor welke aantallen het plangebied van belang is;
- welk gebruik van het plangebied wordt gemaakt en wat daarin essentieel is;
- of er mogelijk indicaties zijn voor geslacht of leeftijd (kolonie, kraamkolonie, solitair).

Het protocol voor het inventariseren van vleermuizen is opgesteld door het Netwerk Groene Bureaus en de Zoogdiervereniging VZZ, in overleg met de Dienst Landelijk Gebied en de Gegevensautoriteit Natuur. Het protocol gaat uit van de gebiedsfuncties: winterverblijf, zomerverblijf, kraamverblijf, paarverblijf, vliegroute en jachtgebied. Voor het inventariseren van elk van deze zes functies is per vleermuissoort een aantal, een periode van het jaar en de minimale duur van het veldbezoek vastgelegd. Verder worden eisen gesteld aan de weersomstandigheden en de te gebruiken apparatuur.

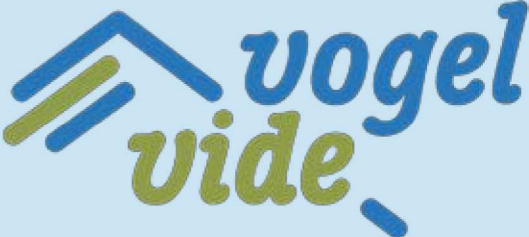
Het toepassen van het protocol geeft een grote mate van zekerheid dat de Dienst Landelijk Gebied geen aanvullend inventarisatieonderzoek verlangt bij een ontheffingsaanvraag en dat een onderzoek stand houdt in een eventuele juridische procedure.

Bijlage 6. Brochure Vogelvide

VOGELVIDE

DE NESTGELEGENHEID VOOR MUSSEN ONDER DAKPANNEN

Uitvoering: voor montage op dakconstructies zonder gootplank



**vogel
vide**

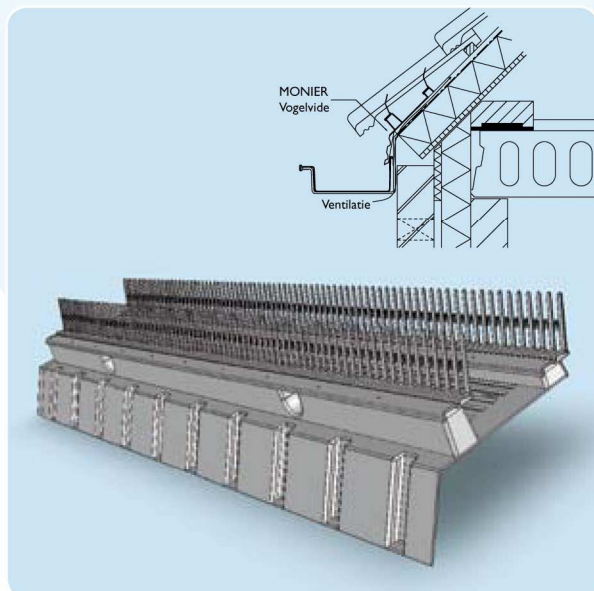


Vogelbescherming
NEDERLAND

MET DE VOGELVIDE DE MUS WEER ONDER DAK

Door het verdwijnen van openbaar groen en het dichten van nestholtes in gebouwen en op daken zijn de voedsel- en nestgelegenheden voor de huismus sterk achteruit gegaan. Huismussen bewonen nestholtes niet alleen in het broedseizoen, ook in de winter gebruiken ze holtes voor beschutting. Om bestaande mussenkolonies te behouden is het van belang kunstmatige nestgelegenheden aan te bieden in de buurt van deze kolonies. De Vogelvide is speciaal hiervoor ontwikkeld en uitgebreid getest op een aantal locaties in Nederland. Uit deze testen is gebleken dat de huismus de Vogelvide daadwerkelijk gebruikt als nestgelegenheid.

Bron: Vogelbescherming Nederland 2009



SNEL AFNEMENDE HUISMUSSENPOPULATIE

Huismussen leven al eeuwenlang in de buurt van mensen. De bebouwde kom en specifiek het bewoonde deel daarvan, vormt de belangrijkste leefomgeving voor de huismus. Het merendeel van de populatie broedt in dorpen en steden. Vooral in delen met veel groen en met niet al te hoge bomen voelen ze zich prettig. Huizen met pannendaken en slordige tuinen met enkele bomen en struiken, heggen en klimop, die het hele jaar door beschutting bieden, vormen een optimaal leefmilieu. Door het gebrek aan voedsel, dekking en woonruimte is het aantal huismussen de afgelopen jaren dramatisch afgenomen. Sinds november 2004 staat de huismus op de Rode Lijst. Vooral de snelheid waarmee het aantal huismussen afneemt is verontrustend. Sinds de jaren zestig is de stand gehalveerd.

Bron: Vogelbescherming Nederland 2009

VOGELVIDE

Er is MONIER veel aan gelegen mee te werken aan de instandhouding van de huismus. Hiertoe is de Vogelvide ontwikkeld. Dit innovatieve product is tot stand gekomen in nauwe samenwerking met Vogelbescherming Nederland. De Vogelvide biedt de huismus een veilige nestgelegenheid onder de eerste rij dakpannen, ter hoogte van de dakvoet. De Vogelvide kan over de gehele dakbreedte worden aangebracht. De op maat gemaakte invliegopeningen bieden de mussen toegang tot hun onderkomen. De vogels, die in kolonie leven, kunnen met meerdere vogels tegelijk een nest bouwen in de Vogelvide. Om een optimale nestgelegenheid te bieden aan de huismus verdient het aanbeveling om de Vogelvide aan beide zijden van het dak toe te passen.

TOEPASSING

De Vogelvide kan zonder bouwkundige aanpassingen onder de eerste, onderste rij dakpannen worden gemonteerd. Een Vogelvide toepasbaar in andere dakvoetdetaileringen is nog in ontwikkeling. Deze uitvoering komt naar verwachting rond de bouwvak 2009 gereed. Het ontwerp van de Vogelvide voorkomt dat andere vogels, muizen etc. verder dan de Vogelvide onder het pannendak kunnen komen. Met de meegeleverde eindstukken is de Vogelvide eenvoudig aan de uiteinden af te sluiten.

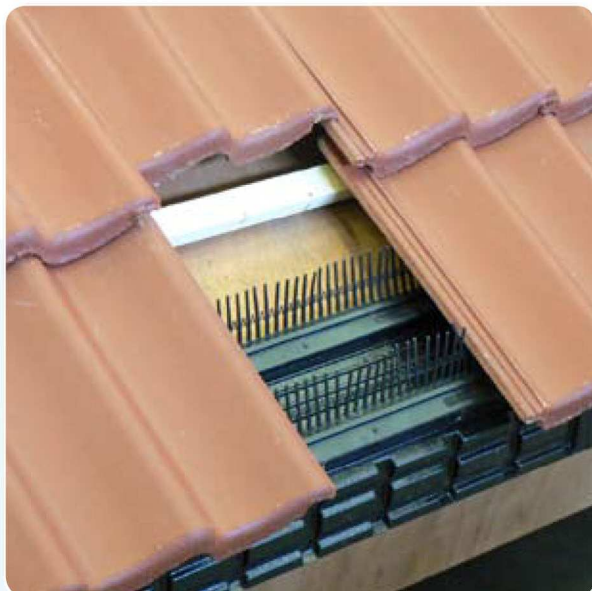
De Vogelvide kent een aantal geïntegreerde functies, zoals onder andere:

- Past onder vrijwel alle soorten dakpannen en op vrijwel alle soorten pannendaken
- Extra ventilatie van de dakspouw
- Bescherming van het onderdak
- Vervangt onderste, dubbele, panlat
- Snel en eenvoudig te verwerken

BOUWBESLUIT

Bij de ontwikkeling van de Vogelvide is rekening gehouden met de voorschriften zoals opgenomen in het Bouwbesluit. Onbedoeld heeft het Bouwbesluit bijgedragen aan de dramatische achteruitgang van de huismus. De Vogelvide is getoetst aan het Bouwbesluit. Als uitkomst van deze toetsing is er door het Expertisecentrum Regelgeving Bouw (ERB) een gelijkwaardigheidsverklaring opgesteld, zodat de Vogelvide zonder conflict met het Bouwbesluit kan worden toegepast. Een onderdeel van deze gelijkwaardigheidsverklaring is de bevestiging van de dakbedekking aan het onderdak, dit kan betekenen dat de tweede dakpannenrij van onderen gerekend volledig dient te worden verankerd met (Euro-)panhaken.

MONIER verwacht dat architecten, gemeenten, woningbouwverenigingen en projectontwikkelaars gaan kiezen voor de Vogelvide en zo ook hun steentje bijdragen aan het instandhouden van de mussenpopulatie.



Technische gegevens:

Vogelvide	
Model	universeel toepasbaar op tengels of op het dakbeschoot
Materiaal	hoogwaardig kunststof (ABS)
Kleur	antraciet
Afmetingen	werkende breedte ca. 1.000 mm
Verpakking	6 stuks per doos, inclusief bevestigingsmateriaal en 2 eindstukken

Voor meer informatie over de Vogelvide, de toepassing, verwerkingsinstructie en de verkoopadressen zie onze website (www.monier.nl) of www.vogelvide.nl.



Colofon

Opdrachtgever
Marije Boon

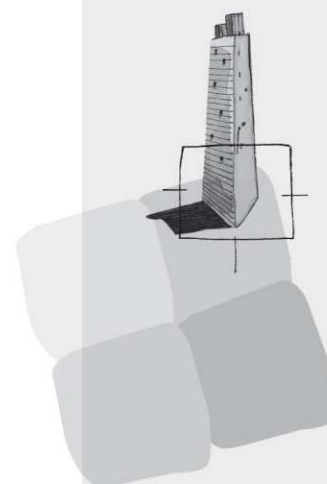
Rapport
BügelHajema Adviseurs

Fotografie
BügelHajema Adviseurs

Projectleiding
Mevrouw drs. R.M. Veeneklaas
BügelHajema Adviseurs

Supervisie
BügelHajema Adviseurs

Projectnummer
155.52.00.38.01



BügelHajema Adviseurs bv
Bureau voor Ruimtelijke
Ordering en Milieu BNSP
Vaart nz 48-50
Postbus 274
9400 AG Assen
T 0592 316 206
F 0592 314 035
E assen@bugelhajema.nl
W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen,
Leeuwarden en Amersfoort