

BESLUITBLAD RAAD

Betreft:

- raadsvergadering
- agendapunt
- voorstel over
- zaaknummer

26 september 2024

9.1

Definitieve verklaring van geen bedenkingen Trompstraat 1

Z.356529 / D.1737390

Het aan de raad voorgestelde besluit:

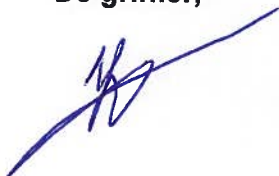
Instemmen met:

1. de beantwoording van de zienswijzen conform de nota van zienswijzen;
2. de verlening van de definitieve verklaring van geen bedenkingen voor het realiseren van 17 sociale huurappartementen op de locatie Trompstraat 1.

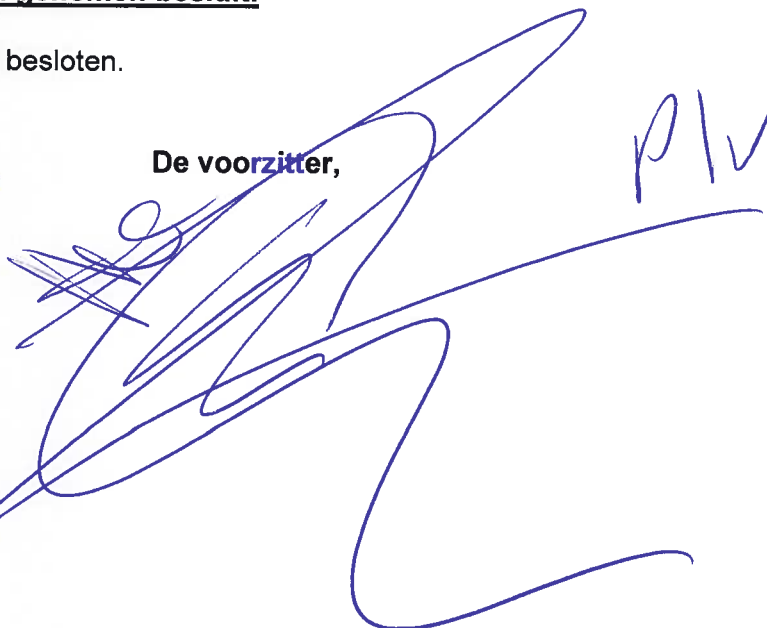
Het door de raad genomen besluit:

Conform voorstel besloten.

De griffier,



De voorzitter,



plv

Raadsvoorstel

Onderwerp: Definitieve verklaring van geen bedenkingen Trompstraat 1

Raadsvergadering	26 september 2024, agendapunt 9.1 - zie apart besluitblad -
Datum raadsvoorstel	15 juli 2024
Bijlage(n)	1
Zaaknummer	Z.356529 / D.1737390
Behandeld in commissie	Fysiek Domein 11 september 2024, agendapunt 7.3
Portefeuillehouder	wethouder R.G. Boom
Informatie bij	Erik Teurlings
E-mail / telefoonnummer	e.teurlings@huizen.nl / 035-5281545

Voorstel

Instemmen met:

1. de beantwoording van de zienswijzen conform de nota van zienswijzen;
2. de verlening van de definitieve verklaring van geen bedenkingen voor het realiseren van 17 sociale huurappartementen op de locatie Trompstraat 1.

Toelichting op het te nemen besluit

Aanleiding

Er is een omgevingsvergunning aangevraagd voor het realiseren van 17 sociale huurappartementen op de locatie Trompstraat 1.

Deze ontwikkeling voldoet niet aan het ter plaatse geldende bestemmingsplan Kom – West (2008). Onderdeel van het besluit op de aanvraag (bevoegdheid college) is een verklaring van geen bedenkingen (bevoegdheid gemeenteraad).

Op 18 april 2024 besloot u om de ontwerp verklaring van geen bedenkingen te verlenen waarna deze samen met de ontwerp vergunning ter inzage is gelegd.

Een ieder had de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen en daar is door twee bewoners van de Trompstraat gebruik van gemaakt.

Dit raadsvoorstel heeft als doel dat u beslist om de definitieve verklaring van geen bedenkingen te verlenen zodat het college een besluit kan nemen op de aanvraag (verlening vergunning).

Argumentatie

1. De zienswijzen komen er op neer dat de twee bewoners op onderdelen de keuzes van de gemeente niet kunnen volgen en zo ook geen voorstander zijn van het gekozen ontwerp. De zienswijzen zijn geen aanleiding voor een ander standpunt. De conclusie is en blijft daarom dat sprake is van een ontwikkeling die vanuit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar is.

Voor details verwijzen wij naar de nota van zienswijzen.

Geheimhouding

Niet van toepassing.

Alternatieven

Niet van toepassing.

Uitvoering inspraak en participatieverordening

Deze fase vond plaats voorafgaand aan de ter inzage legging van de ontwerpbeschikking en is daarom nu een gepasseerd station. Zie voor het vervolg onder het kopje "Voorgeschreven procedure"

Toegankelijkheid

Niet van toepassing.

Beslistermijn

De wettelijke beslissingstermijn is 26 weken nadat de aanvraag is ingediend. Dit is een termijn van orde en die heeft daarom geen gevolgen voor een eventuele van rechtswege verleende vergunning. Wel is overschrijding van de termijn basis voor een verzoek op basis van de Wet Dwangsom. Daarvan is momenteel geen sprake.

Financiële paragraaf

Niet van toepassing.

Overige Raadsinformatie

Bevoegdheid

De aanvraag is ingediend voor 1 januari 2024. Daarom dient nog met toepassing van de uitgebreide afwijkingsprocedure op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) te worden afgeweken van het bestemmingsplan.

De gemeenteraad is bevoegd tot het afgeven van de verklaring van geen bedenkingen, op grond van artikel 2.27 Wabo.

Het college is bevoegd tot het afgeven van de Omgevingsvergunning, op grond van 2.1 lid 1 onder c Wabo.

Collegeprogramma

3.1.3. Deze raadsperiode wordt bij het bouwen van woningen de verhouding 1/3 ('betaalbaar') - 1/3 ('middelduur') - 1/3 ('duur') aangehouden, zoals vastgelegd in de woonvisie.

3.1.6. Bij woningbouw in Huizen wordt veel aandacht gegeven aan woningen voor 'doorstroomsenioren'. Deze woningen beschikken bij voorkeur over 3 kamers. Binnen deze categorie wordt de bouw bestemd voor inwoners van Huizen. Daarnaast is er extra aandacht voor woningen voor starters. Deze beide categorieën worden gezien in combinatie met het segment 'duur' teneinde de betaalbaarheid te garanderen.

Begroting

Niet van toepassing.

Eerdere besluiten

- 30 september 2019: Verkenning mogelijke woningbouwlocaties (Z.093624 / D.917338)
- 28 oktober 2021: Herschikking welzijnslocaties ten behoeve van nieuwbouw wijkcentrum Draaikom (Z.145082/D.1241447) + motie M7 (Z.197490/D.1242419)
- 18 april 2024: Verklaring van geen bedenkingen en concept Koop- en Realisatieovereenkomst Trompstraat 1 (Z.325494/D.1648220) + motie M1 (Z.325494 / D.1694522)

Voorgeschreven procedure

Conform Wet algemene bepalingen en afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht. Oftewel, beslissen op de aanvraag en aansluitend de mogelijkheid van beroep en hoger beroep.

Kader- en beleidsnota's

Bestemmingsplan Kom - West (2008)

Evaluatie

Niet van toepassing.

Bijlagen

1. Nota beantwoording van zienswijzen

Burgemeester en wethouders,



De secretaris

De burgemeester

Advies raadscommissie

Dit voorstel is behandeld in de vergadering van de commissie Fysiek Domein van 11 september 2024. De commissie adviseert u in de raadsvergadering van 26 september aanstaande bij het agendapunt 'Hamerstukken' zonder verdere beraadslagingen in te stemmen met het voorstel.

Nota van zienswijzen ontwerp omgevingsvergunning Trompstraat 1

Aanleiding

Op 31 december 2023 is een omgevingsaanvraag ingediend voor het realiseren van 17 sociale huurappartementen op de locatie Trompstraat 1 (bouwen en afwijken regels ruimtelijke ordening). De aanvraag is ingediend vóór 1 januari 2024 en daarom is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) van toepassing bij de vraag of medewerking mogelijk is. De locatie valt onder het tijdelijke omgevingsplan Kom - West en heeft de bestemming Maatschappelijk. De aanvraag is in strijd met het tijdelijke omgevingsplan, omdat er wordt afgeweken van de bestemming, bouwen buiten het bouwvlak en de parkeernorm.

Op 18 april 2024 is besloten dat sprake is van een ruimtelijke aanvaardbare ontwikkeling en zodoende medewerking te verlenen via een afwijkingsprocedure (artikel 2.12 lid 1 a3 Wabo).

Onderdeel van de procedure is de ter visie legging van een ontwerp-vergunning met de mogelijkheid voor een ieder om zienswijzen in dienen.

Die zienswijzen worden meegenomen bij het besluit op de omgevingsaanvraag (belangenafweging).

De ontwerp omgevingsvergunning Trompstraat 1 heeft van 3 mei tot en met 13 juni voor een ieder ter inzage gelegen. In deze periode zijn twee zienswijzen ingediend. Alle zienswijzen zijn op tijd ingediend en daarom ontvankelijk.

Overzicht van ingediende zienswijzen:

1. Bewoner Trompstraat 1 ontvangen 6 juni 2024;
2. Bewoner Trompstraat 2 ontvangen 13 juni 2024

Participatie

Er is een uitgebreid participatietraject geweest met een startbijeenkomst, drie bijeenkomsten met een adviesgroep en twee informatieavonden voor de hele buurt. Daarnaast zijn omwonenden voorafgaand aan besluitvorming in de raad van 18 april 2024 op de hoogte gebracht van deze raadsvergadering waarbij een tekening was gevoegd van de toekomstige situatie.

Beide bewoners hebben niet deelgenomen aan de adviesgroep waarmee het participatieproces is doorlopen.

Samenvatting zienswijzen en reactie gemeente op de zienswijzen

Algemeen

Voor de zienswijzen over de keuze van het aantal parkeerplaatsen, het behoud van groen en bomen en de inrichting van het openbaar gebied wordt primair verwezen naar de ruimtelijke onderbouwing. Uit de zienswijzen is duidelijk dat de bewoners het niet eens zijn met de gemeente, maar er zijn naar het oordeel van het college op die punten geen argumenten die tot een ander standpunt leiden.

De zienswijzen worden hierna samengevat weergegeven en er wordt per zienswijze door de gemeente gereageerd.

Zienswijze 1, Bewoner Trompstraat 1

1. Inleiding

- 1.1. Het behoud van de iep weegt niet op tegen de consequenties daarvan zoals kappen van bomen langs de Trompstraat voor de aanleg van vijf parkeerplaatsen.

Reactie gemeente

Het behoud van de iep en de referentie Wilhelminaschool (één laag met kap) zijn door de gemeenteraad (raadsbesluit en motie 28 oktober 2021) als uitgangspunt meegegeven. Daarnaast was sociale woningbouw het uitgangspunt.

Samen met een adviesgroep, bestaande uit omwonenden, is een plan gemaakt dat aan deze randvoorwaarden voldoet en voor de woningcorporatie financieel haalbaar is.

Het besluit om woningen te bouwen op deze locatie betekent per definitie een verandering van de leefomgeving. Om te komen tot een ruimtelijk aanvaardbaar plan vindt een belangenafweging plaats van alle relevante aspecten, zo ook voor het aspect groen. Om die reden heeft ook een bomeneffectanalyse plaatsgevonden met als resultaat de ter inzage gelegde ontwerpbeschikking.

2. Procedure

- 2.1. De complete herinrichting van het openbare groen van de Trompstraat ligt samen met het plan ter inzage en is zonder disclaimer deel van het totale plan en dus niet zo vrijblijvend als wordt voorgesteld.
- 2.2. Op het laatste moment zijn trafostation en vuilcontainer in de plannen ingevoegd met een separate route voor inspraak. Dit is verwarrend en niet transparant.

Reactie gemeente

Met betrekking tot 2.1: een aantal onderdelen van de herinrichting van de openbare ruimte is onlosmakelijk verbonden met de ontwikkeling van de Trompstraat 1. Dit betreft de kap van bomen (en planten nieuwe bomen), de aanleg van openbare parkeerplaatsen en het verplaatsen van de vuilcontainer. Ook is er een trafo nodig. Om deze onderdelen goed in te passen is een ontwerp gemaakt voor de hele openbare ruimte tot de kruising met de Jan van Brakelstraat.. Daarbij is tevens een voorstel gedaan voor verbetering van de beplanting van de groenvoorziening en het realiseren van een ontmoetingsplek (jeu de boulesbaan, bankjes) en een looproute door het groen. Deze onderdelen zijn overigens geen onderdeel van het bouwplan en kunnen in overleg met omwonenden worden aangepast.

Omwonenden zijn middels een brief op 25 maart 2024 geïnformeerd over het voorstel aan de raad om de ontwerp verklaring van geen bedenkingen af te geven in de vergadering van de gemeenteraad van 18 april 2024. Bij de brief hoorde ook een tekening waarop alle onderdelen zichtbaar waren. Het verplaatsen van de vuilcontainer stond tevens op de tekening die tijdens de inloopavond van 20 december 2023 is getoond.

Met betrekking tot 2.2:

Vuilcontainer

Het verplaatsen van deze vuilcontainer is een besluit dat het GAD moet nemen. Het heeft daarom een separate, met de gemeente afgestemde, route doorlopen. Het GAD heeft de omwonenden over het locatiebesluit en de mogelijkheid tot indienen van zienswijzen geïnformeerd. De ontwerpbeschikking omgevingsvergunning en het locatiebesluit hebben gelijktijdig ter inzage gelegen en waren beide op het gemeentehuis te raadplegen.

Trafo

Het plaatsen van een trafo is vergunningsvrij en staat daarom niet open voor inspraak. Dat de trafo niet inpandig kan worden gerealiseerd en wat het zoekgebied van Liander is, werd pas begin 2024 duidelijk. De trafo is niet alleen nodig voor de ontwikkeling van de Trompstraat 1 maar voor een upgrade van het elektriciteitsnetwerk van de hele buurt.

3. Parkeren en groenvoorziening

- 3.1. Er wordt niet, zoals tijdens de eerste informatieavond toegezegd, geparkeerd op eigen terrein volgens de gemeentelijke parkeernormen. Hiervoor is wel voldoende ruimte zoals blijkt uit de eerste tekeningen.
- 3.2. Het is onduidelijk waarom er van deze normen wordt afgeweken.
- 3.3. Op basis van welke (wets-)regel mag worden gesaldeerd?
- 3.4. Er is al een tekort aan parkeerplaatsen in de huidige situatie. De parkeerdrukmeting komt niet overeen met de werkelijkheid. Is de parkeerdrukmeting volgens een genormeerde methode uitgevoerd?
- 3.5. Het is niet onderbouwd waarom er vier beeldbepalende bomen aan de Trompstraat moeten worden gekapt voor de aanleg van vijf parkeerplaatsen.
- 3.6. Voor een mooie binnentuin worden er vier parkeerplaatsen aangelegd in plaats van acht. Ook met acht parkeerplaatsen is een mooie groene binnentuin te creëren.

- 3.7. Het openbare groen wordt opnieuw ingericht omdat het als rommelig wordt gezien. Dat komt door het onderhoud van dit groen. Een andere manier van onderhoud en het rommelige is voorbij.
- 3.8. De noodzaak van de aanleg van een jeu de boulesbaan in het nieuwe groenontwerp is er niet.
- 3.9. Er is sprake van het plaatsen van bankjes in het nieuwe groenontwerp. Daar zijn slechte ervaringen mee, het trekt ongewenst publiek. Dus geen bankjes of attributen die als bank gebruikt kunnen worden.
- 3.10. Tijdens de raadsvergadering werd gevraagd waarom er geen sociale ruimte in het gebouw is opgenomen voor gemeenschappelijke activiteiten. Het antwoord dat de openbare ruimte en de binnentuin een sociale ontmoetingsplaats zijn, is 'tamelijk verbijsterend'.
- 3.11. Een deel van de overlast door het nieuwe groenontwerp is geluid. Het is nu een vrij stille omgeving. Voor een gezond binnenklimaat van het gebouw aan de Jan van Brakelstraat en het gebouw De Admiraal zijn ventilatieroosters aanwezig. Geluiden van buiten komen dus onbelemmerd binnen.
Door het voorgestelde groenontwerp met sociale ruimte in de open lucht, de Jeu de boulesbaan en de bankjes zijn daarom niet passend.
- 3.12. Hoe zit het met de geluidsproductie van de nieuwbouw, komen er 17 warmtepompen?

Reactie gemeente

Met betrekking tot 3.1: uitgangspunt in het bestemmingsplan (na 1 januari 2024 het tijdelijk omgevingsplan) was en is dat parkeren op eigen terrein wordt opgelost. Voor elke omgevingsaanvraag geldt dat wanneer parkeren op eigen terrein niet mogelijk is, onderzocht wordt of er op andere wijze in het parkeren kan en moet worden voorzien, een afweging van belangen (verkeer, verkeersveiligheid, bruikbaarheid van parkeerplekken, behoud van groen tegenover noodzaak van parkeerplaatsen). Zo ook bij deze omgevingsaanvraag.

Nota bene, ook in het eerste ontwerp was dit niet mogelijk. Een deel van de parkeerplaatsen aan de voorzijde lag in de openbare ruimte.

Met betrekking tot 3.2: de gemeentelijke parkeernormen zijn opgenomen in het bestemmingsplan. Voor het gebied Kom - West is één parkeernorm opgenomen voor alle woningcategorieën, namelijk 1,8 per woning.

In andere gebieden van de gemeente Huizen is daar bij latere besluitvorming door de raad sprake geweest van aanpassingen: 1,4 voor woningen tot 80 m² bruto vloeroppervlak en een norm van 1,8 voor woningen groter dan 80 m² bruto vloeroppervlak.

In mei 2023 heeft het college voor kleine woningen besloten dat een norm van 0,7 parkeerplaatsen per woning aanvaardbaar is. Aanpassing van het gemeentelijk beleid op het gebied van parkeren is in voorbereiding.

Op de Trompstraat 1 worden sociale huurwoningen met een oppervlakte kleiner dan 50 m² gbo gerealiseerd. Om deze reden is, in afwijking van de parkeernorm in het bestemmingsplan, besloten om een parkeernorm van 0,7 te hanteren.

Met betrekking tot 3.3 en 3.4: in de huidige situatie wordt er al geparkeerd in de openbare ruimte. Bij voortzetting van het gebruik (als laatste Bala Yoga) of een andere maatschappelijke invulling zou het parkeren in de openbare ruimte worden voortgezet. Voor het bepalen van de parkeereis wordt daarom niet alleen gekeken naar de nieuwe parkeerbehoefte maar ook naar de bestaande situatie.

Voor Bala yoga is berekend dat de parkeerbehoefte zeven parkeerplaatsen was.

Het parkeeronderzoek is uitgevoerd door een onafhankelijk bureau (NDC, Deventer), gespecialiseerd in verkeersonderzoek. Het parkeeronderzoek is uitgevoerd op daarvoor gebruikelijke momenten en in overleg met de gemeente:

- Dinsdag 26 september om 20:00 uur en na 23:00 uur;
- Donderdag 28 september om 20:00 uur en na 23:00 uur;
- Zaterdag 30 september om 11:00 en 14:00.

Uit het parkeeronderzoek blijkt dat op het maatgevende meetmoment (zaterdag 14:00 uur) nog zes parkeerplaatsen te gebruiken zijn, zonder dat het bezettingspercentage de landelijke gehanteerde norm van 85% overschrijdt.

Er is daarom besloten dat er maximaal zes parkeerplaatsen kunnen worden gesaldeerd.

Met betrekking tot 3.5 en 3.6: met in acht neming van de kroonprojectie van de iep en de positionering van het gebouw is de ruimte beperkt om acht parkeerplaatsen goed in te passen. Voor de parkeeropgave is daarom ook gekeken naar de mogelijkheden langs de Trompstraat. Deze vraag kwam mede voort uit de adviesgroep. Nadat de bomen langs de Trompstraat waren onderzocht, is een ontwerp gemaakt waarbij parkeren en groen zo goed mogelijk zijn ingepast. De binnentuin van de Trompstraat 1 krijgt hierdoor ook meer het karakter van een tuin waarin parkeren ondergeschikt is. Zie ook 1.1

Met betrekking tot 3.7: dit is geen onderdeel van de aanvraag en is daarom formeel gezien ook geen onderdeel van de besluitvorming. Gelet op de noodzakelijke aanpassingen van de openbare ruimte zal de groenvoorziening worden verbeterd. Het voornemen is een nieuw beplantingsplan maar (deels) groot onderhoud hiervan is ook een optie.

Met betrekking tot 3.8 - 3.11: een sociale ontmoetingsruimte in het gebouw was geen onderdeel van de opgave en gaat ten koste van het aantal woningen waardoor het project financieel niet meer haalbaar is.

Een sociale ontmoetingsplek met een jeu de boulesbaan en bankjes is geen onderdeel van de aanvraag en is daarom formeel gezien ook geen onderdeel van de besluitvorming. De ingediende zienswijze heeft wel gevolgen voor dit onderdeel. Er zal geen sociale ontmoetingsplek worden gerealiseerd. Een compleet groene inrichting is ook passend.

Met betrekking tot 3.12: de woningen krijgen ieder een inwandige warmtepomp. Deze moeten voldoen aan de eisen van het Besluit Bouwwerken Leefomgeving.

4. *Bouwvlakoverschrijding*

- 4.1. Het gebouw wordt buiten het bouwvlak gebouwd. De ruimtelijke onderbouwing geeft hiervoor geen duidelijk argumenten. De bouwvlakoverschrijding zorgt ook voor een afwijkende rooilijn zodat het een stedenbouwkundig rommeltje wordt.

Het gebouw moet dus kleiner zodat het wel past.

Reactie gemeente

De rooilijn van het bouwvlak wijkt al af van de rooilijn van het gebouw Jan van Brakelstraat. De gebouwen staan ook iets gedraaid ten opzichte van elkaar. Het nieuwe gebouw komt ca. 2 meter buiten het bouwvlak richting de Trompstraat te staan.

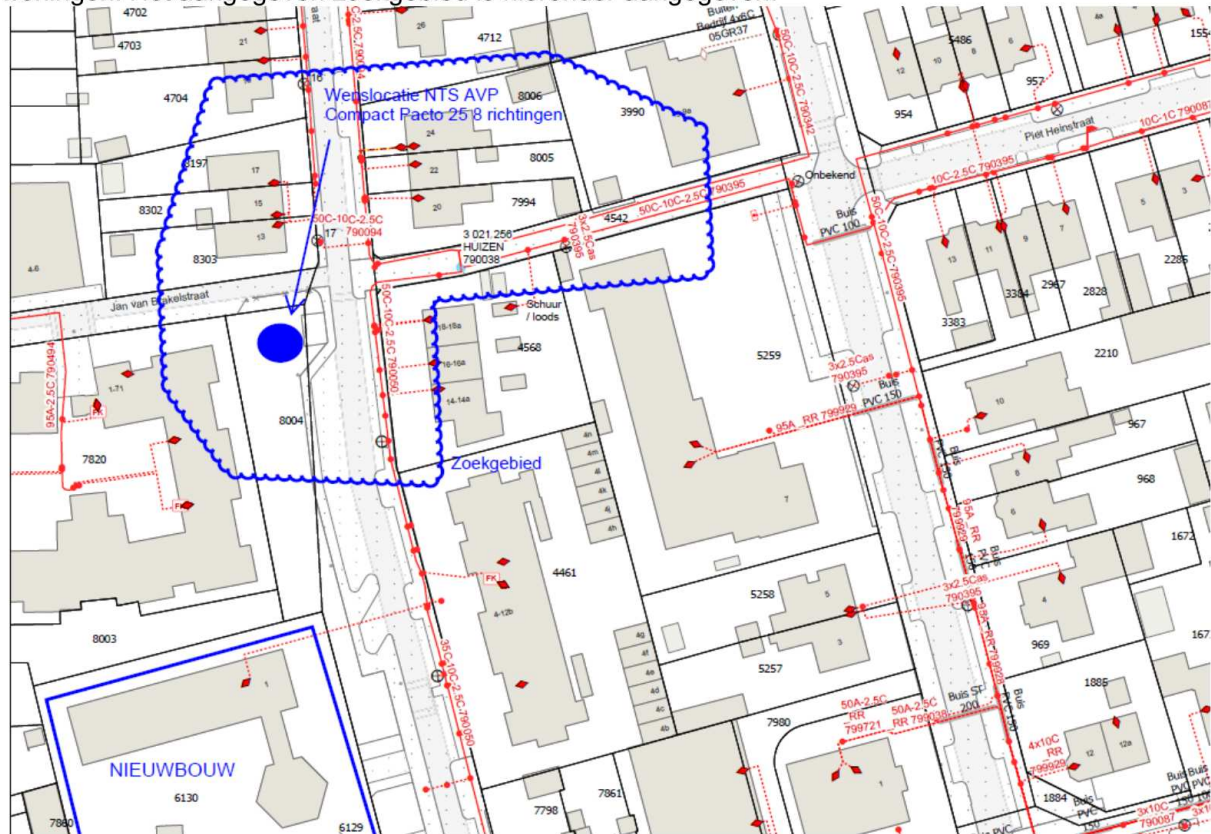
Gelet op de maat en schaal van de nieuwbouw, met een maximale hoogte van 7 meter, en de afstand tot de weg is het stedenbouwkundig aanvaardbaar om het nieuwe gebouw niet in één lijn te zetten met het gebouw Jan van Brakelstraat.

5. *Transformatorstation*

- 5.1. Redelijk onverwacht is er nu een nieuw trafostation geprojecteerd met toch wel behoorlijke afmetingen.
- 5.2. Waarom dit de enige geschikte locatie zou zijn is nergens te lezen. Het alternatief om zo'n station in gebied tussen Trompstraat en K. Doormanlaan aan de Naarderstraat te projecteren, zoals voorgesteld door de inspreker van de Jan van Brakelstraat.
- 5.3. Mogelijk moet daarvoor het gebied heringericht worden. Herinrichten van het laatste stukje Naarderstraat in de stijl van de rest van de Naarderstraat / Prins Bernardplein zou de straat in zijn geheel een mooi en consistent aanzicht geven, ruimte maken voor een trafostation en mogelijk ook voor parkeerplaatsen die de iephof tekort komt.

Reactie gemeente

Met betrekking tot 5.1 en 5.2: vanwege de energietransitie zullen deze trafo's de komende jaren op veel plekken binnen de gemeente Huizen worden toegevoegd. Om de nieuwbouw mogelijk te maken maar ook voor een opwaardering van het netwerk in deze buurt is een trafo van deze omvang nodig. Liander heeft daarvoor een zoekgebied meegegeven waar bij zij rekening houden met de bereikbaarheid van de locatie, het aantal woningen dat de trafo moet bedienen en de afstand tot die woningen. Het aangegeven zoekgebied is hieronder aangegeven.



Liander heeft aangegeven dat plaatsing nabij de Naarderstraat betekent dat er alsnog een tweede trafo in dit gebied moet worden geplaatst. Gelet op de beschikbare ruimte zou die in hetzelfde zoekgebied moeten komen. Er is ook gekeken naar plaatsing bij de Driftweg. Deze locatie ligt te ver weg van het zoekgebied en zal, naast de trafo aan de Jan van Brakelstraat, in de toekomst ook gerealiseerd moeten worden.

In overleg met omwonenden kijken we naar de invulling van het groen rondom de trafo om deze zo goed mogelijk in te passen.

Met betrekking tot 5.3: zoals onder 5.1 en 5.2 aangegeven is een trafo in het groen langs de Naarderstraat geen oplossing voor het probleem.

De Naarderstraat is één van de lanen tussen oude dorp en buitengebied. Het beleid van de gemeente voor de deze lanen is behoud (en versterken) van de laanstructuren. Aanleg van extra parkeerplaatsen gaat ten koste van de laanstructuur.

6. Vuilcontainer

6.1. Omwonenden hebben een locatiebesluit van de GAD gekregen voor het bijplaatsen van een papiercontainer op de bestaande locatie bij de Jan van Brakelstraat. Deze is niet nodig nu de inzameling van PMD gaat verdwijnen. Het was altijd al de bedoeling van de restcontainer bij de Trompstraat 1 zou verdwijnen zodra de ondergrondse containers in gebruik waren genomen.

Een container minder en uitgespaarde kosten gebruiken voor geluiddempende maatregelen van de inwerptrommels.

Reactie gemeente

Op 27 juni 2024 heeft het Algemeen Bestuur besloten dat er vanaf 1 juli 2026 in de Regio over wordt gegaan op na-scheiding van PMD. Tot juli 2026 blijft PMD-scheiding verplicht.

Daarna komt er een aanpassing naar twee soorten containers: één voor restafval inclusief PMD en één voor papier en karton.

Echter, de capaciteit aan afval verandert niet. Met 70 huishoudens zijn ook in de toekomst drie ondergrondse containers nodig.

De ondergrondse PMD-container wordt dan aangepast naar een ondergrondse container voor restafval.

Het klopt dat het eerder de bedoeling was de semi-rest te verwijderen toen de ondergrondse locatie aan de Trompstraat geplaatst is.

Het GAD heeft toegezegd geluiddempende rubbers te plaatsen op de inwerptrommels.

7. Alternatieven

Er wordt een aantal oplossingen aangereikt.

7.1. Vier woningen minder.

7.2. Acht parkeerplaatsen op het binnenterrein.

7.3. Parkeren en trafo naar de Naarderstraat.

Reactie gemeente

Met betrekking tot 7.1: met minder woningen is het project financieel niet haalbaar.

Met betrekking tot 7.2: zie punt 3.5 en 3.6.

Met betrekking tot 7.3: zie punt 5.1, 5.2 en 5.3.

8. Samenvatting

Reactie gemeente

Zie voorgaande punten.

9. Tot slot

9.1. Het lijkt erop dat het aan de Trompstraat gelegen gebied tussen Naarderstraat en J v Brakelstraat, met een postzegel groot groenvlak, is ontdekt om alle grote en kleine problemen op te lossen.

Reactie gemeente

Zie voorgaande punten.

Conclusie

De ingediende zienswijzen zijn geen aanleiding voor aanpassing van de ontwerp omgevingsvergunning.

Wel zijn de zienswijzen aanleiding tot verduidelijking van de ruimtelijke onderbouwing op het onderdeel parkeren. De tekst van de ruimtelijke onderbouwing, paragraaf 5.1, wordt voorafgaand aan het besluit op de omgevingsaanvraag aangepast in lijn met hetgeen is toegelicht in deze nota van zienswijzen.

De sociale ontmoetingsplek in de openbare ruimte is, evenals de jeu de boulesbaan, de bankjes en de looproute, geen onderdeel van de aanvraag om omgevingsvergunning en staan daarom vanuit wettelijk oogpunt niet ter beoordeling in het kader van de zienswijzen. Wel zijn de reacties op deze onderdelen reden voor de conclusie dat die onderdelen komen te vervallen. Anders gezegd, een geheel groene inrichting is ook een passende invulling en daar wordt dan ook op aangekoerst.

Het standpunt van de gemeente om de vergunning te verlenen blijft overeind.

Zienswijze 2, Bewoner Trompstraat

5.1.2e

1. Er wordt buiten de grenzen van het huidige gebouw gebouwd

- 1.1 Er ruimte genoeg om binnen de huidige grenzen te blijven door geen ruimte buiten te maken voor een speciale ontmoetingsplek.
- 1.2 Als een ontmoetingsplek voor ouderen en jongeren gewenst is zou deze als binnenruimte gerealiseerd moeten worden.
- 1.3 Een ontmoetingsplek buiten heeft ook het risico dat die gebruikt gaat worden door hangjongeren met de daarmee samenhangende problematiek.
- 1.4 Het centrum, het dienstencentrum De Brassershoeve en wijkcentrum 't Vuronger liggen oploopafstand. Er zijn dus voldoende mogelijkheden in de directe omgeving om elkaar te ontmoeten als daar behoefte aan is.

Reactie gemeente

Een sociale ontmoetingsruimte in het gebouw was geen onderdeel van de opgave en gaat ten koste van het aantal woningen waardoor het project financieel niet meer haalbaar is.

Een sociale ontmoetingsplek met een jeu de boulesbaan en bankjes is geen onderdeel van de aanvraag en is daarom formeel gezien ook geen onderdeel van de besluitvorming. De ingediende zienswijze heeft wel gevolgen voor dit onderdeel. Er zal geen sociale ontmoetingsplek worden gerealiseerd. Een compleet groene inrichting is ook passend.

Voor wat betreft het bouwen buiten het bouwvlak: zie punt 4.1 bij zienswijze 1.

2. Parkeerplekken

- 2.1 Het aantal parkeerplekken dat wordt gehanteerd per appartement (0,7), ligt ver onder de norm van 1,8.
- 2.2 In een eerder ontwerp waren er 12 parkeerplekken op eigen terrein. Die zijn in het huidige plan teruggebracht naar 4,5 om er een ontmoetingsplaats voor te maken.
Als de ontmoetingsplaats niet gerealiseerd wordt kan het aantal parkeerplekken teruggebracht worden naar 12 of minder om binnen de bestaande bouwgrenzen te blijven.
- 2.3 Aan de straat kan er extra parkeerruimte gemaakt worden door schuine insteekhavens aan te leggen die aansluiten bij de huidige parkeerplaatsen.

Reactie gemeente

Met betrekking tot 2.1: het gaat hier om kleine sociale huurwoningen waardoor is besloten om in afwijking van de norm in het bestemmingsplan een lagere norm te hanteren. Zie beantwoording punt 3.2 bij zienswijze 1.

Met betrekking tot 2.2: zie beantwoording punt 3.5 en 3.6 bij zienswijze 1.

Met betrekking tot 2.3: in het plan worden vijf nieuwe schuine parkeerplaatsen gerealiseerd in aansluiting op de bestaande parkeerplaatsen.

3. Inrichting groen

- 3.1 Het trottoir aan de even kant van de Trompstraat en het appartementencomplex kan niet meer als trottoir gebruikt kan worden met rollator of kinderwagen omdat de bomen te breed zijn geworden.
- 3.2 Het trottoir is ook gevaarlijk door de stenen die omhoog zijn gekomen (of nog gaan komen) door de boomwortels.
- 3.3 Het is ongewenst dat oudere bewoners of ouders met kinderwagens gedwongen worden op straat te gaan lopen, ook omdat de verkeersintensiteit met de komst van de woningen alleen maar zal toenemen.
- 3.4 Voorstellen om het groen aan beide zijden van de Trompstraat opnieuw in richten zodat het trottoir weer gebruikt kan worden waarvoor het bedoeld is.

Reactie gemeente

Dit is geen onderdeel van de aanvraag en is daarom vanuit wettelijk oogpunt geen onderdeel van de besluitvorming. Van dit punt is ook een melding openbare ruimte gedaan.

Waar mogelijk worden de bomen behouden (zie ook zienswijze 1). Als het noodzakelijk is het trottoir te verbeteren dan moet worden gekeken naar civieltechnische maatregelen waarbij groeiplaats van betreffende bomen ondergronds wordt verbeterd. Hiervoor zijn geen financiële middelen beschikbaar.

Conclusie

De ingediende zienswijzen zijn geen aanleiding voor aanpassing van de ontwerp omgevingsvergunning.

Wel zijn de zienswijzen aanleiding tot verduidelijking van de ruimtelijke onderbouwing op het onderdeel parkeren. De tekst van de ruimtelijke onderbouwing, paragraaf 5.1, wordt voorafgaand aan het besluit op de omgevingsaanvraag aangepast in lijn met hetgeen is toegelicht in deze nota van zienswijzen

De sociale ontmoetingsplek in de openbare ruimte is, evenals de jeu de boulesbaan, de bankjes en de looproute, geen onderdeel van de aanvraag om omgevingsvergunning en staan daarom vanuit wettelijk oogpunt niet ter beoordeling in het kader van de zienswijzen. Wel zijn de reacties op deze onderdelen reden voor de conclusie dat die onderdelen komen te vervallen. Anders gezegd, een geheel groene inrichting is ook een passende invulling en daar wordt dan ook op aangekoerst.

Het standpunt van de gemeente om de vergunning te verlenen blijft overeind.

Samenvatting

De ingediende zienswijzen leiden niet tot aanpassing van de ontwerp omgevingsvergunning.

Wel geven de zienswijzen aanleiding tot verduidelijking van de ruimtelijke onderbouwing op het onderdeel parkeren, in paragraaf 5.1.

De sociale ontmoetingsplek in de openbare ruimte, de jeu de boulesbaan en de bankjes vervallen. Een geheel groene inrichting is ook een passende invulling.

Het standpunt van de gemeente is en blijft om de vergunning te verlenen .

Opmerking

In de nota van zienswijzen wordt gesproken over een bomeneffectanalyse en een parkeeronderzoek. Om precies te zijn gaat het hier om:

- De bomeneffectanalyse (Boomadviesbureau Duifhuizen, 11 december 2023) en;
- Het parkeeronderzoek (NDC, 16 oktober 2023).

Deze stukken zijn openbaar en ze worden desgewenst verstrekt.

Geachte Collegeleden,

Hierbij wil ik reageren op de omgevingsvergunning Trompstraat 1.

Ik woon sinds november 2023 in het appartementencomplex De Admiraal aan het begin van de Trompstraat (Trompstraat ^{1.24}) en ben dan ook direct belanghebbende. Dat er woningen zouden komen op nummer 1 was mij bekend. Daarvoor was een wijziging naar woonbestemming voor nodig. Een mooi plan en zoals gebruikelijk op de bouwgrenzen van het huidige gebouw.

Zienswijze bestemmingsplan buiten de grenzen.

In het bestemmingsplan staat aangegeven dat het gebouw buiten de grenzen van het huidige gebouw gerealiseerd gaat worden.

Mijns inziens is er ruimte genoeg om binnen de huidige grenzen te blijven door geen ruimte buiten te maken voor een speciale ontmoetingsplek.

Als een ontmoetingsplek voor ouderen en jongeren gewenst is zou deze als binnenruimte gerealiseerd moeten worden, omdat de eenzaamste periode in het najaar en de winter is en een ontmoetingsplek buiten dan niet gebruikt kan worden. Een ontmoetingsplek buiten heeft ook het risico dat die gebruikt gaat worden door hangjongeren met de daarmee samenhangende problematiek. Daarnaast liggen het centrum, het dienstencentrum De Brassershoeve en wijkcentrum 't Vuronger op loopafstand. Er zijn dus voldoende mogelijkheden in de directe omgeving om elkaar te ontmoeten als daar behoefte aan is.

Zienswijze parkeerplekken

Het aantal parkeerplekken dat wordt gehanteerd per appartement (0,7), ligt ver onder de norm van 1,8. In een eerder ontwerp waren er 12 parkeerplekken op eigen terrein. Die zijn in het huidige plan teruggebracht naar 4,5 om er een ontmoetingsplaats voor te maken, maar als de ontmoetingsplaats niet gerealiseerd wordt zoals hierboven beargumenteerd, kan het aantal parkeerplekken teruggebracht worden naar

12 of minder om binnen de bestaande bouwgrenzen te blijven.
Geluidsoverlast voor de aangrenzende bewoners zal door de (stillere) elektrische auto's toelaatbaar zijn.

Aan de straat kan er extra parkeerruimte gemaakt worden door schuine insteekhavens aan te leggen die aansluiten bij de huidige parkeerplaatsen.

Zienswijze inrichting groen

In een mail van 27 maart 2024 jl. aan 5.1.2e heb ik aangegeven dat het trottoir aan de even kant van de Trompstraat en het appartementencomplex niet meer als trottoir gebruikt kan worden met rollator of kinderwagen omdat de bomen te breed zijn geworden, en het trottoir is ook gevaarlijk door de stenen die omhoog zijn gekomen (of nog gaan komen) door de boomwortels. Een aantal medebewoners van het appartementencomplex waar ik woon zijn al over de wortels of de stenen gestruikeld of gevallen, waaronder ikzelf, gelukkig nog zonder ernstige verwondingen. Het is ongewenst dat oudere bewoners of ouders met kinderwagens gedwongen worden op straat te gaan lopen, ook omdat de verkeersintensiteit met de komst van de woningen alleen maar zal toenemen.

Ik wil daarom voorstellen om het groen aan beide zijden van de Trompstraat opnieuw in richten zodat het trottoir weer gebruikt kan worden waarvoor het bedoeld is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e
Trompstraat 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e

Inleiding

Het behoud van de iep is door de raad als randvoorwaarde meegegeven aan B&W voor de ontwikkeling van de woningbouw. De iep is beeldbepalend zo vindt men. Nu is beeldbepalend een punt in de tijd. Als morgen de iep ziek wordt of over een zekere tijd te oud is, zal ook deze gesloopt worden. Zoals vele (beeldbepalende) bomen en gebouwen in het dorp gesneuveld zijn.

Dat beeldbepalend een punt in de tijd is blijkt nu wel. Dertig tot veertig meter verderop van de beeldbepalende iep, worden zonder pardon beeldbepalende bomen aan de Trompstraat gekapt om zegge en schrijve 5 parkeerplaatsen te realiseren. Is dat de evenwichtige uitruil voor het behoud van de iep?

Procedure

Het nu ter inzage liggende ontwerp omvat ook een plan voor een complete herinrichting van het openbare groen van de Trompstraat (oneven zijde) van Naarderstraat tot aan de Jan v. Brakelstraat.

Tijdens de behandeling van dit onderwerp in de raadsvergaderingen is door de wethouder aangegeven dat het groenontwerp een voorstel is en niet meer dan dat.

Hierbij wordt impliciet gesuggereerd dat er nog van alles (trafo + vuilcontainer uitgezonderd) aan kan worden veranderd resp. het kan blijven zoals het is. Maar toch is nu de groenvoorziening zonder disclaimer deel van het totale plan en is dus niet zo vrijblijvend als voorgesteld.

Bij navraag weet de aimabele gemeentelijke contactpersoon van dit project ook niet hoe de nieuwe ronde inspraak dan vorm zou moeten krijgen. Wel begrijpelijk, omdat als de inspraak niet beperkt wordt tot de verfkleur, er mogelijk aanpassingen in het bouwkundig ontwerp nodig zijn. En dat wordt dan lastig als de finale vergunning is afgegeven.

Daarnaast worden op het laatste moment twee andere elementen (trafostation, vuilcontainer) ingevoegd die elk weer een separate route hebben voor inspraak/instemming.

Een verwarrende en niet echt transparante manier om dit plan aan de omwonenden te presenteren.

Parkeren en groenvoorziening

De uitgangspunten voor het parkeren zijn in principe helder. Parkeerplaatsen worden gerealiseerd volgens de gemeentelijke parkeernorm op eigen terrein.

De wethouder heeft dit, gedurende de eerste informatieavond voor omwonenden (23-2-2022), ook bevestigd/toegezegd.

Dat was ook het uitgangspunt voor de architecten gezien hun eerste ontwerp (juli 2022).

Parkeren van bewoners op eigen terrein en bezoekers op de straat. Er waren 12 parkeerplaatsen op eigen terrein voorzien; acht op het binnenterrein en vier aan de voorzijde (Trompstraat).

Die 12 plaatsen komen voort uit de gemeentelijke parkeernorm die door de raad in het verleden zelf is vastgesteld, zoals de wethouder de raad liet weten.

De raadvraag mbt tot parkeerplaatsen voor bezoekers werd niet beantwoord. In de CROW-kengetallen voor deze bouw wordt daarvoor 0,2 per woning gehanteerd.

Wat er sindsdien allemaal gebeurd is, is onduidelijk. Maar het eind van het liedje is dat de buurt aan de Trompstraat wordt geconfronteerd met extra parkeerplaatsen in de openbare

ruimte en een volledige kaalslag van het huidige openbare groen om het parkeren van deze nieuwbouw in de openbare ruimte te faciliteren.

In de onderbouwing is niet te lezen waarom er hier van die norm (op eigen terrein parkeren) wordt afgeweken. Wel wordt aangegeven dat van de vrijstellingsbevoegdheid gebruik kan worden gemaakt als er 'redelijkerwijs' geen ruimte beschikbaar is voor parkeerplaatsen. Daar is mijns inziens hier geen sprake van; er is ruimte voor 12 parkeerplaatsen, waarvan 8 op het binnenterrein zoals het eerste ontwerp laat zien.

Welke zwaarwegende argumenten er zijn, om de 12 parkeerplaatsen op eigen terrein te reduceren tot 4,5 in het voorliggende plan, wordt in de onderbouwing niet uit de doeken gedaan.

In AgROM 5.1 wordt gesteld dat er gesaldeerd mag worden met de parkeervraag uit het verleden. Op welke (wets-)regel is deze stelling gebaseerd?

Mijns inziens is er met het wijzigen van de bestemming naar woningbouw een nieuwe werkelijkheid ontstaan.

De rechten en plichten van de oude bestemming worden teruggeven aan de openbare ruimte. Daarvoor in de plaats komen de rechten en plichten van de nieuwe bestemming. Tot hoever gaan we terug in de tijd om daar een rechtvaardiging te vinden voor die zaken die in de nieuwe situatie even niet uitkomen? Tot in de tijd van de Romeinen misschien. En als er al gesaldeerd mag/moet worden, dan zijn toch eerst de huidige bewoners van de omgeving aan de beurt om daar de vruchten van te plukken. Die leven al tijden met een structureel (volgens parkeernorm 1,8 zijn dat er ong. 20) tekort aan parkeerplaatsen. Niettemin, uit de parkeerdrukmeting blijkt dat er op het maatgevende meetmoment 6 parkeerplaatsen meer beschikbaar zijn dan de vraag op het moment van de meting. Dat is in tegenspraak met het structurele tekort en je vraagt je af of de meting op het juiste moment en volgens een genormeerde methode is uitgevoerd. De AgROM onderbouwing geeft daar geen informatie over.

De rigoureuze herinrichting van het groen met als dieptepunt het kappen van 4 beeldbepalende bomen heeft als oorzaak dat men ruimte moet vinden voor 5 nieuwe parkeerplaatsen aan de Trompstraat. Waarom de Trompstraat deze opgave moet vervullen is in nevelen gehuld.

Secundair speelt mee dat de tuinarchitect een 'mooie' binnentuin wil ontwerpen en de rest van de huidige groenvoorziening rommelig vindt.

Voor een mooie/aantrekkelijke binnentuin worden er 4 parkeerplaatsen op het binnenterrein geofferd.

De plaatjes bij het oorspronkelijke ontwerp (juli 2022) laten echter al een mooie/aantrekkelijke binnentuin zien rond/onder de iep en tevens 8 parkeerplaatsen.

Die 8 parkeerplaatsen worden omzoomd met een heg om de tuin groen te houden. Is de tuin uit het oorspronkelijke ontwerp niet mooi/aantrekkelijk genoeg?

Er wordt nergens onderbouwd waarom het noodzakelijk is om het aantal parkeerplaatsen op het binnenterrein te reduceren naar vier en daarvoor in de plaats een (extra) zitje te creëren.

Ook het openbare groen wordt onder handen genomen, met als argument dat het rommelig is (inspreekster Dudok en tuinarchitect).

Dat het misschien wat rommelig aandoet, komt door het type onderhoud dat gepleegd wordt. Veel schoffelen, maar weinig snoeien om de vegetatie op een bepaalde hoogte/maat te houden.

Een andere manier van onderhoud en het rommelige is voorbij. Maar enige rommel is natuurlijk altijd goed voor het ecosysteem.

Het hoogtepunt van het nieuwe groenontwerp is de Jeu de Boules baan (JdBb). Wie komt er op dat idee? Welke en/of hoeveel omwonenden hebben dit op hun wensenlijstje staan?

De JdBb wordt geprojecteerd op zo'n 4 mtr vanaf een woongevel met slaapkamers en strak langs de tuintjes met terrassen van de bewoners.

Een misgegooide JdB bal belandt zomaar op de schoot van de bewoners.

Ongeveer 100 meter verderop naast het oude gemeentehuis is er al JdBb. Ik krijg niet de indruk dat het gebruik van die baan zodanig is dat de toegang gereguleerd moet worden en dus een tweede baan wel handig zou zijn.

Daarnaast is er sprake van om het nieuwe groenontwerp te stofferen met bankjes, met als argument dat dit goed is voor de sociale binding en er wordt op deze manier in de openlucht een conferentieoord gecreëerd.

Met bankjes etc hebben wij zeer slechte ervaringen. Zoals de insprekerster van de Jan v Brakelstraat al memoreerde heeft het veel strijd gekost om het speeltuintje te laten verwijderen. De speeltoestellen werden niet gebruikt door de doelgroep, maar wel midden in de nacht als bankje voor dealers.

Ook de bankjes voor de Mulock Hoverschool en Bala, die daar voor de aardigheid stonden, trokken ongewenst publiek in de avond en nacht. Ook die zijn in goed overleg met de school en Bala verwijderd.

Bespaar deze woonomgeving aub een experiment waarvan het verleden heeft aangetoond dat het niet werkt. Dus geen bankjes of attributen die als bank gebruikt kunnen worden in de openbare ruimte en die vooral in avond en nacht overlast gaan opleveren.

Tijdens de behandeling in de raad is er door een raadslid de vraag gesteld waarom er in de nieuwbouw geen (gesloten) ruimte voorzien is voor gemeenschappelijke activiteiten voor de bewoners van de nieuwbouw, maar ook voor de andere omwonenden. Vooral omdat ouderen langer thuis moeten wonen en mogelijk behoefte hebben aan zo'n ruimte.

Het antwoord van de wethouder is toch tamelijk verbijsterend, namelijk (in mijn woorden): "Er is hier, door de binnentuin en herinrichting openbaar groen, in de openlucht sociale ruimte gecreëerd voor allerlei bijeenkomsten". (audiotape fysiek domein vergadering op ong 1.08.00 uur).

Is hier een bestuurder van een 40.000 koppige gemeente van mening dat de doelgroep ook wel buiten in de open lucht de besognes kan regelen? Zonodig met paraplu en een dikke winterjas neem ik aan. Ik ben sprakeloos.

Een antwoord waarom er geen ruimte is opgenomen in de nieuwbouw, werd door de wethouder niet gegeven.

Deel van de overlast die zal ontstaan bij het voorgestelde groenontwerp zal geluid zijn. De stalen ballen van JdB, de geluiden van (luid) sprekende/lachende mensen tijdens het spel en mogelijk het gebruik als conferentieoord van de openbare ruimte.

Het verbaast mij weleens hoe stil het hier aan de Trompstraat is. Verkeersgeluid speelt eigenlijk geen rol, op een verdwaalde auto met kapotte uitlaat na of een motorrijder die de macho wil uithangen.

Zeker in de avond en de nacht draagt het geluid in zo'n stille omgeving dan ver. Zo nu en dan wordt in de avond/nacht in de omliggende tuinen weleens een feestje gevierd, dat is dan duidelijk hoorbaar. Dat dringt door tot in de huis-, slaapkamers via de roosters van de ventilatie.

Omdat het zo geluidsarm is, vallen die afwijkende geluiden meteen op en zijn storend.

Het gebouw aan de van Brakelstraat en ook het gebouw De Admiraal zijn voorzien van een type C ventilatiesysteem voor een gezond binnenklimaat ($\text{CO}_2 < 800\text{ppm}$).

De roosters boven de ramen voor de toevoer van verse frisse lucht zijn niet voorzien van geluiddempend materiaal en dat was/is ook niet noodzakelijk in deze geluidsarme omgeving. Geluiden van buiten komen dus onbelemmerd de huis- en slaapkamers binnen.

Sluiten van die roosters is geen optie, dan verslechtert het binnenklimaat zeer snel tot boven het niveau voor gezond wonen ($\text{CO}_2 > 800\text{ppm}$).

Het is dus zaak de omgeving van de Trompstraat zo geluidsarm als mogelijk te houden en daar past niet bij een openlucht sociale ruimte, JdBb en bankjes in de openbare ruimte.

De nieuwe bebouwing resp. bewoning met zo'n 25 personen zal de geluidsarme omgeving van nu al voldoende op de proef stellen. Over de geluidsproductie van het gebouw, 17 warmtepompen neem ik aan, wordt met geen woord gerept. Hoe zit dat?

Bouwvlak overschrijding

Er wordt gebouwd buiten het beschikbare bouwvlak. De onderbouwing daarvoor wordt gegeven in AgROM 3.2 slotalinea. Daar staat: "de geconstateerde afwijkingen van de bouwregels vloeien voort uit het feit dat ter plaatse van de bestaande gebouwen nieuwe woningen worden gebouwd met een iets andere stedenbouwkundige opzet".

Dat haal je de koekoek, de bestemming is gewijzigd naar woningbouw, geen wonder dat de stedenbouwkundige opzet anders is dan voor een gebouw met maatschappelijke functie. Maar is dat een argument resp. de onderbouwing om van het bouwvlak af te wijken?

Vervolgens staat er: "Daardoor worden woningen op andere plekken en met afwijkende omvang gebouwd". Als de omvang van het nieuwe gebouw niet past op het vastgestelde bouwvlak rest m.i. maar één ding en dat is een kleiner gebouw zodat het wel past. De onderbouwing lijkt toch verdacht veel op: "wij van WC-eend adviseren WC-eend".

Daarnaast zorgt de bouwvlak overschrijding ervoor dat de rooilijn van het nieuwe gebouw fors afwijkt van de rooilijn van het gebouw aan de van Brakelstraat. Stedenbouwkundig een rommeltje zeg ik dan maar.

Transformatorstation

Redelijk onverwacht is er nu een nieuw trafostation geprojecteerd met toch wel behoorlijke afmetingen. Hoewel de exacte locatie nog niet bekend is, heeft de wethouder onomwonden laten weten dat het trafostation per se in dat gebied moet komen.

Niet fijn als er zo'n bakbeest op (zeer) korte afstand van de woongevel van het gebouw v. Brakelstraat komt. Mogelijk zelfs strak aan de erfgrens met de tuintjes en terrassen.

Waarom dit de enige geschikte locatie zou zijn is nergens te lezen, onduidelijk dus.

Het alternatief om zo'n station in gebied tussen Trompstraat en K. Doormanlaan aan de Naarderstraat te projecteren, zoals voorgesteld door de inspreker van de v. Brakelstraat, is het waard te onderzoeken. Voor de bekabeling, die samenhangt met een trafostation, is daar in ieder geval meer ruimte.

Mogelijk moet daarvoor het gebied heringericht worden.

Enige jaren geleden is de Naardenstraat van Trompstraat tot aan het P. Bernardplein op de schop genomen.

Herinrichten van het laatste stukje Naarderstraat in die stijl zou de straat in zijn geheel een mooi en consistent aanzicht geven, ruimte maken voor een trafostation en mogelijk ook voor parkeerplaatsen die de iephof tekortkomt.

Afvalcontainer

Inmiddels hebben de omwonenden een brief vd GAD gekregen mbt ontwerp locatiebesluit containers. Vier containers komen er, 3 ondergronds (Rest, PMD, Papier) en één bovengronds (GFT). Nu staan er 3 containers, 2 ondergronds (Rest, PMD), één bovengronds (GFT).

Als ik de persberichten mag geloven worden we hier door de actualiteit ingehaald. PMD separaat inzamelen gaat verdwijnen. Dat komt goed uit, de bestaande PMD-container wordt papier en alles kan blijven zoals het nu is.

Dat de rest-container voor Trompstraat 1 er nu nog steeds staat verbaast me zeer. Het was altijd al de bedoeling om die te verwijderen, zodra de ondergrondse containers in bedrijf waren genomen, inmiddels alweer een aantal jaren geleden. Die kan dus zonder probleem het veld ruimen.

De GAD kan de uitgespaarde kosten van een ondergrondse container gebruiken om permanente geluiddempende maatregelen/voorzieningen aan te brengen. Ik woon er te ver vanaf om de metaalachtige puls geluiden die de inworptrommel produceert te horen, maar ik kan me voorstellen dat je gek wordt van die geluiden die door de open ventilatieroosters naar binnen komen.

Alternatieven

Zijn er oplossingen te bedenken? Natuurlijk, er zijn altijd oplossingen te bedenken. Maar alle oplossingen hebben te maken met de randvoorwaarden.

- Eén van de randvoorwaarde is de olifant in de kamer genaamd iep.
- Een andere randvoorwaarde is de ondergrens voor het aantal woningen. Op de eerste informatiebijeenkomst (23-2-2022) beantwoordde de wethouder deze vraag met: "Een ondergrens is er altijd, maar die hebben we voor dit proces niet vastgesteld". Ik heb in de stukken geen indicatie gevonden dat deze ondergrens tijdens de projectontwikkeling alsnog door de gemeente is vastgesteld.
- Dan is er nog de randvoorwaarde wet- en regelgeving, die we met zijn allen hebben afgesproken. Die is altijd voorzien van uitzonderingsclausules als het echt niet anders kan. Het lijkt erop dat de uitzonderingsclausules hier wel erg makkelijk worden aangeroepen.

Mogelijke oplossingen:

- Verminder het aantal woningen, vier minder en het past. Dat is de prijs voor de iep
- Blijf bij de 8 parkeerplaatsen op het binnenterrein. Boomkap is dan niet meer nodig.
- Kijk eens out of the box naar het terrein aan de Naarderstraat. Samen met de opgave voor de energietransitie, kan hier ook de parkeeropgave voor de iephof gerealiseerd worden.

Samenvatting

- Gebouw ziet er best aardig uit
- Waarom bepaalde keuzes gemaakt zijn, wordt niet onderbouwd
- Uitzonderingsclausules worden makkelijk als oplossing aangeroepen
- De regel 'parkeren op eigen terrein' wordt niet gerespecteerd
- De kreet uit het participatieoverleg "the devil is in the detail" is ondergesneeuwd
- Randvoorwaarden zijn niet altijd even duidelijk
- Stop met boomkap en grootschalige herinrichting groen aan de Trompstraat
- Geen bankjes etc en JdBb in de openbare ruimte.

Tot slot

Het lijkt erop dat het aan de Trompstraat gelegen gebied tussen Naarderstraat en J v Brakelstraat, met een postzegel groot groenvlak, is ontdekt om alle grote en kleine problemen op te lossen. De analogie met een afvoerputje dringt zich op.

- | | |
|--|----------------|
| • Woningtekort bestrijden: | De Trompstraat |
| • Ruimte voor parkeerplaatsen: | De Trompstraat |
| • Ruimte maken voor een te groot gebouw: | De Trompstraat |
| • JdBb creëren voor 65+'ers: | De Trompstraat |
| • Hangplekken creëren voor jongeren: | De Trompstraat |
| • Ruimte voor de energietransitie: | De Trompstraat |
| • Openlucht conferentieoord creëren: | De Trompstraat |
| • Beeldbepalende bomen kappen: | De Trompstraat |

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Beschrijving	Pagina('s)
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1 7 9 10