

BESLUITBLAD RAAD

Betreft:

- | | |
|--------------------|---|
| • raadsvergadering | 28 mei 2020 |
| • agendapunt | 7.1 |
| • voorstel over | Bestemmingsplan Zanderij Tjebbes (Limieten) |
| • zaaknummer | Z.133644 / D.1033883 |

Het aan de raad voorgestelde besluit:

Instemmen met wijziging van het door u op 9 november 2017 vastgestelde bestemmingsplan Zanderij Tjebbes waarbij:

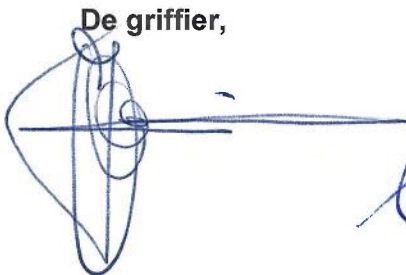
1. de regels en verbeelding worden aangepast waarmee voorzien wordt in een strook van ca. vijf meter breed van waaruit zicht op de achterliggende zanderijgronden wordt geborgd door aan de regels toe te voegen dat deze strook vrij moet blijven van opgaande beplanting;
2. het bestemmingsplan voldoet aan de eisen uit de Provinciale Ruimtelijke Verordening 2019.

Het door de raad genomen besluit:

Conform voorstel besloten.

De griffier,

De voorzitter,



Onderwerp: Bestemmingsplan Zanderij Tjebbes (Limieten)

<i>Raadsvergadering</i>	28 mei 2020, agendapunt 7.1 - zie apart besluitblad -
<i>Datum raadsvoorstel</i>	19 mei 2020
<i>Bijlage(n)</i>	9
<i>Zaaknummer</i>	Z.133644 / D.1033883
<i>Behandeld in commissie</i>	Fysiek Domein 13 mei 2020, agendapunt 7.3
<i>Portefeuillehouder</i>	wethouder R.G. Boom
<i>Informatie bij</i>	Gerrit Klompmaker
<i>E-mail / telefoonnummer</i>	g.klompmaker@huizen.nl / (035) 528 15 15

Voorstel

Instemmen met wijziging van het door u op 9 november 2017 vastgestelde bestemmingsplan Zanderij Tjebbes waarbij:

1. de regels en verbeelding worden aangepast waarmee voorzien wordt in een strook van ca. vijf meter breed van waaruit zicht op de achterliggende zanderijgronden wordt geborgd door aan de regels toe te voegen dat deze strook vrij moet blijven van opgaande beplanting;
2. het bestemmingsplan voldoet aan de eisen uit de Provinciale Ruimtelijke Verordening 2019.

Toelichting op het te nemen besluit

Aanleiding

Met dit raadsvoorstel kan het eerder door de Raad van State geconstateerde gebrek in bestemmingsplan 'Zanderij Tjebbes' hersteld worden. Voor dit raadsvoorstel zijn de volgende stukken en data relevant.

1. De tussenuitspraak van de Raad van State d.d. 20 maart 2019.
2. Het beroep van de gemeente tegen de weigering door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van de ontheffing van de Provinciale Ruimtelijke Verordening 2017 of 2019 (PRV) te verlenen (brief 25 juli 2019).
3. De mondelinge behandeling van het beroep bij de Raad van State, vermeld onder 2, d.d. 11 december 2019.
4. Het bereikte akkoord tussen gemeente en provincie over de aanpassing van het bestemmingsplan met inachtneming van de PRV 2019 (bevestigd per mail op 13 februari 2020).
5. De brief van de Raad van State d.d. 8 april 2020, waarin de Raad van State aangeeft niet te willen voorzien in de zaak, nu de Raad van State de gemeenteraad hiertoe bij de tussenuitspraak van 20 maart 2019 opdracht toe heeft gegeven.

Argumentatie

Ad 1

In deze tussenuitspraak werd beslist op de beroepen van een aantal omwonenden en stichting Limieten en Valkeveen. Kort gezegd werden alle beroepen op inhoudelijke gronden verworpen. Wel oordeelde de Raad van State dat – hoewel in de voorbereiding van het bestemmingsplan namens Gedeputeerde Staten anders werd geoordeeld – er wel sprake is van strijdigheid met de PRV 2017.

Bij tussenuitspraak heeft de Raad van State de gemeente evenwel in de gelegenheid gesteld om met de Provincie tot een oplossing te komen, waarbij ook werd uitgesproken dat een hierop betrekking hebbende wijziging van het bestemmingsplan niet via een uitgebreide voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht) tot stand behoeft te komen. Met andere woorden, een oplossing zou direct via raadsbesluit kunnen worden doorgeleid naar de Raad van State, waarna einduitspraak zou kunnen volgen.

Ad 2

Vervolgens is overleg gevoerd tussen gemeente en provincie, waarbij ook de voorbereiding van het bestemmingsplan ter sprake kwam. Met name de eerder, op 22 maart 2018 schriftelijk bevestigde, door de Provincie geuite opvatting dat er geen sprake was van strijdigheid met de PRV 2017 werd in dat overleg betrokken. In tegenstelling tot het eerder schriftelijk bevestigde standpunt zag de Provincie geen passende oplossing op grond van de PRV. Niet op grond van de verordening die gold ten tijde van vaststelling (PRV 2017), maar ook niet op grond van de inmiddels geldende PRV 2019. Om toch tot een oplossing te komen in dit langlopende dossier hebben wij de Provincie verzocht te besluiten tot een ontheffing van de PRV 2017 of 2019. Vooral gelet op de meerwaarde voor het gebied dat met dit bestemmingsplan bereikt wordt. Gedeputeerde Staten hebben ons verzoek om ontheffing afgewezen bij brief van 17 juli 2019. Tegen dit besluit hebben wij beroep ingesteld bij de Raad van State, welk beroep ter zitting diende op 11 december 2019.

Ad 3

Tijdens de behandeling van het beroep ter zitting van 11 december 2019 bleek de Raad van State van oordeel dat er wel gronden waren om te oordelen dat het bestemmingsplan zou kunnen passen in de laatst gewijzigde PRV 2019 (artikel 15). Dat heeft geleid tot het geven van een periode, waarin gemeente en provincie samen in overleg treden over het bestemmingsplan in relatie tot de PRV. Hoewel ter zitting ook omwonenden als partij vertegenwoordigd waren, heeft de Raad van State andermaal duidelijk gemaakt dat de inhoudelijke beroepsgronden van omwonenden c.a. afdoende zijn behandeld.

Ad 4

In constructief overleg tussen gemeente, provincie en eigenaar van de grond is een oplossing gekomen voor de kwestie, waarbij ook de provincie van mening is dat er geen sprake meer is van strijd met de PRV 2019. Deze oplossing betreft een doorzichtmogelijkheid vanaf openbaar gebied op de achtergelegen zanderijgronden. De oplossing voorziet in het opnemen van een strook van ca. vijf meter breed, gelegen ten westen van het bebouwingsvlak. Voor deze strook geldt een beperking in hoogte voor wat betreft opgaande beplanting. Deze beperking is verwoord in een nieuw aan de planregels toe te voegen artikel 4.4., op grond waarvan beplanting in die strook niet hoger mag zijn dan twee meter. De voorgestelde wijziging van de verbeelding, het aan artikel 4 toegevoegde artikel 4.4. en de daarop betrekking hebbende toelichting treft u aan in bijlage 9 van dit raadsvoorstel.

Ad 5

Bij brief van 11 maart 2020 hebben wij de Raad van State verzocht kennis te nemen van het resultaat van het overleg tussen gemeente en provincie, het akkoord dat als gevolg daarvan tussen gemeente en provincie is bereikt in relatie tot de PRV, de voorbereide aanpassing van het bestemmingsplan en het akkoord van de eigenaar daarop. Vervolgens hebben wij de Raad van State verzocht zelf te voorzien in de zaak en uitspraak te doen in hoofdzaak, met als uitkomst een onherroepelijk bestemmingsplan Zanderij Tjebbes.

De Raad van State heeft hierop gereageerd bij brief van 8 april 2020, met als strekking dat uw raad eerst tot vaststelling van het aangepaste bestemmingsplan dient te besluiten.

Op grond van voorgaande punten wordt voorgesteld het bestemmingsplan alsnog gewijzigd vast te stellen zodat het in lijn is met de PRV 2019 en voorgelegd kan worden aan de Raad van State met als uitkomst een onherroepelijk bestemmingsplan.

Geheimhouding

Niet van toepassing.

Toegankelijkheid

Niet van toepassing.

Alternatieven

Niet van toepassing.

Uitvoering inspraak en participatieverordening

Niet van toepassing. (zie tussenuitspraak Raad van State)

Beslistermijn

Niet van toepassing.

Financiële paragraaf

Niet van toepassing.

Overige Raadsinformatie

Bevoegdheid

Wet ruimtelijke ordening.

Collegeprogramma

Niet van toepassing.

Begroting

Niet van toepassing.

Eerdere besluiten

Zie argumentatie.

Voorgeschreven procedure

Zie tussenuitspraak Raad van State.

Kader- en beleidsnota's

Niet van toepassing.

Evaluatie

Niet van toepassing.

Bijlagen

1. Bestemmingsplan Zanderij Tjebbes, vastgesteld 9 november 2017.
2. Brief Gedeputeerde Staten d.d. 22 maart 2018.
3. Tussenuitspraak Raad van State d.d. 20 maart 2019.
4. Verzoek om ontheffing PRV d.d. 18 april 2019 (bijlage 4.1) en de daarop aangevulde motivering d.d. 5 juli 2019 (bijlage 4.2).
5. Afwijzing verzoek ontheffing d.d. 17 juli 2019.
6. Beroepschrift tegen de afwijzing d.d. 25 juli 2019.
7. Verzoek aan Raad van State om, gelet op een akkoord tussen provincie en gemeente, te komen tot een einduitspraak (door zelf in de zaak te voorzien) d.d. 11 maart 2020.

8. Brief Raad van State d.d. 8 april 2020, waarin is aangegeven dat de Raad van state eraan hecht dat de gemeenteraad zelf een besluit neemt over de bereikte oplossing.
9. Nadere motivering artikel 15 PRV, aanpassing artikel 4 en aanpassing verbeelding bestemmingsplan (bijlagen 9.1 t/m 9.3).

Burgemeester en wethouders,

De secretaris

De burgemeester

Advies raadscommissie

Dit voorstel is behandeld in de vergadering van de commissie Fysiek Domein van 13 mei jl..
De commissie adviseert u bij het agendapunt "Hamerstukken" in uw vergadering van 28 mei 2020 zonder verdere beraadslaging in te stemmen met het voorstel.