

Onderwerp:

Naast Westerblokker 20 en 22, Blokker
Advies aanvraag omgevingsvergunning Ruimte
t.b.v. bouw twee woningen

Aan:

Gemeente Hoorn
Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
t.a.v. [REDACTED]

Datum advies:

13 mei 2024

Kenmerk OD NHN:

OMG-027401/DMS446023

Kenmerk gemeente:

Contactpersoon:

[REDACTED]

Doorkiesnummer:

[REDACTED]

E-mail

[REDACTED]

Bijlagen:

1

Paraaf afdelingsmanager:

Dit document is automatisch gegenereerd en
daarom niet ondertekend

Samenvatting advies	
Bedrijven en milieuzonering	Opgenomen tekst is akkoord.
Bodem	Aanvullend bodemonderzoek nodig ter plaatse van slootdemping. Zo nodig ruimtelijke onderbouwing aanpassen.
Externe veiligheid	Opgenomen tekst is akkoord.
Geluid (o.a. wegverkeerslawaaï)	De gemeente Hoorn dient te bepalen of er ingestemd wordt met de geluidswal.
Warmtepomp	Expliciet opnemen in ruimtelijke onderbouwing.
Luchtkwaliteit (agv verkeer)	Opgenomen tekst is akkoord.
Natuur	- QuickScan is akkoord, vervolgonderzoek is nog wel nodig. - AERIUS berekeningen zijn akkoord. - Paragraaf 3.6 en 3.7 van de ruimtelijke onderbouwing die toezien op natuur zijn akkoord, let wel op het volgende; een ontheffing is mogelijk, maar dit is niet altijd op voorhand zeker.
Besluit milieueffectrapportage	Inhoudelijk akkoord. Zie opmerking in paragraaf.

1. Inleiding

Op 22 februari 2024 is aan de OD NHN een advies gevraagd over de milieu aspecten, zoals opgenomen in een ruimtelijke onderbouwing, behorende bij een aanvraag omgevingsvergunning onderdeel ruimte.

De ruimtelijke onderbouwing, d.d. 20 december 2023, zonder kenmerk, is opgesteld door Visser & Van Dam.

De aanvraag omgevingsvergunning is ingediend vanwege de realisatie van twee woningen op twee verschillende kavels aan de Westerblokker 20A en 22A te Blokker. Het huidige bestemmingsplan laat geen woningen toe op deze twee kavels.

Een omgevingsvergunning is nodig vanwege strijdigheid met het vigerende bestemmingsplan. De procedure betreft een buitenplanse afwijking.

Bij de totstandkoming van ons advies hebben wij de volgende stukken betrokken:

- verkennend bodemonderzoek Westerblokker naast 22, kavel A met rapportnummer 2023448, opgesteld door Landview, d.d. 2 november 2023;
- verkennend bodemonderzoek Westerblokker naast 22, kavel B met rapportnummer 2023449, opgesteld door Landview, d.d. 2 november 2023;
- quickscan ecologie met rapportnummer 23.636, opgesteld door Els & Linde, d.d. 5 oktober 2023;
- onderzoek stikstofdepositie met kenmerk NOT232406-32-01, opgesteld door Buro DB, d.d. 18 september 2023; akoestisch onderzoek weg- en railverkeer met kenmerk RPT232406-32-01, opgesteld door Buro DB, d.d. 18 september 2023.

2. Advies milieuaspecten

2.1 Milieuzonering, paragraaf 3.4

Wettelijk kader

Zowel de ruimtelijke ordening als het milieubeleid stellen zich ten doel een goede kwaliteit van het leefmilieu te handhaven en te bevorderen, onder andere door milieuzonering. Onder milieuzonering wordt het aanbrengen van een voldoende ruimtelijke scheiding tussen milieubelastende bedrijven of inrichtingen enerzijds en milieugevoelige functies als wonen en recreëren anderzijds verstaan. De ruimtelijke scheiding bestaat doorgaans uit het aanhouden van een bepaalde afstand tussen milieubelastende en milieugevoelige functies. Voor het bepalen van de aan te houden afstanden wordt de VNG-uitgave 'Bedrijven en Milieuzonering' uit 2009 gehanteerd. Deze afstanden geven echter slechts indicatieve informatie en zijn niet als standaard-norm bedoeld, omdat het geen betrekking heeft op individuele bedrijven of situaties.

Beoordeling

Uit paragraaf 3.4 'Milieuzonering' van de ruimtelijke onderbouwing komt naar voren dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, omdat er voldaan kan worden aan de gereduceerde richtafstand (10 meter in gemengd gebied) van het ten noorden gelegen tankstation en er reeds woningen gesitueerd zijn in de omgeving van het tankstation die maatgevend zijn.

Advies

Geadviseerd wordt om de initiatiefnemer te informeren dat er op basis van het milieuaspect 'milieuzonering' geen belemmeringen zijn voor de voorgenomen bestemmingsplanwijziging.

2.2 Bodemkwaliteit, paragraaf 3.9

Wettelijk kader

In de planvorming moet rekening worden gehouden met de bodemkwaliteit in relatie tot toegelaten functies. In de toelichting van een bestemmingsplan, ruimtelijke onderbouwing, e.d. moeten de overwegingen hierover zijn opgenomen. Als blijkt dat de bodemkwaliteit niet direct geschikt is voor de gewenste bestemming dan moet hiervoor een nadere afweging worden gemaakt.

Op grond van artikelen 5.89ka en 5.89l van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) moet voor de bouw van een bodemgevoelig gebouw op een bodemgevoelige locatie een bodemonderzoek worden ingediend als bedoeld in paragraaf 5.2.2 van het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal). Het bodemonderzoek bestaat uit een vooronderzoek conform NEN 5725. Als uit dit vooronderzoek blijkt dat er een verdenking bestaat van de aanwezigheid van een verontreiniging van de bodem, dient een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd te worden volgens de NEN 5740.

De onderzoeksplicht geldt uitsluitend voor gebouwen op locaties als genoemd in artikelen 5.89g en 5.89h van het Bkl.

De resultaten van bodemonderzoek worden getoetst aan de toelaatbare kwaliteit van de bodem als beschreven in artikelen 22.29 en 22.30 van het (tijdelijk deel) omgevingsplan.

Beoordeling

Uit de analyseresultaten blijkt dat de bovengrond op beide percelen licht is verontreinigd met metalen en OCB. In de ondergrond en het grondwater is geen verontreiniging aangetroffen.

Opmerkingen

Uit controle van historisch kaartmateriaal blijkt dat tussen het perceel 20A en 22 een gedempte sloot aanwezig is. Voormalige sloten kunnen gedempt zijn met allerlei bodem(vreemd) materiaal. In de rapportage is hier echter geen rekening mee gehouden.

De opgenomen tekst voor het aspect bodem in de ruimtelijke onderbouwing volgt de conclusies van de rapporten. Aanpassing van de tekst is eventueel noodzakelijk als de genoemde slootdemping wordt onderzocht.

Conclusie

Uit de beoordeling blijkt dat de bodem op basis van de beschikbare informatie naar verwachting geschikt is voor het beoogd gebruik. Er zijn derhalve geen belemmeringen aanwezig voor de voorgenomen bestemmingswijziging.

De beschikbare (bodem)informatie wordt in het kader van het verlenen van een omgevingsvergunning bouwen niet toereikend geacht, waardoor het uitvoeren van een verkennend onderzoek kavel A bodemonderzoek vereist is.

Advies

Geadviseerd wordt de initiatiefnemer:

- te informeren dat op basis van het aspect bodem er naar verwachting geen belemmeringen aanwezig zijn voor de voorgenomen bestemmingswijziging;
- te verzoeken een aanvullend onderzoek in te dienen, welke gericht is op de niet onderzochte slootdemping;
- te verzoeken de ruimtelijke onderbouwing aan te passen afhankelijk van de uitkomsten van het aanvullende onderzoek.

2.3 Externe veiligheid, paragraaf 3.3

Wettelijk kader

Externe veiligheid

Het externe veiligheidsbeleid richt zich op het beheersen van risico's bij industriële activiteiten en het realiseren van een veilige woon- en leefomgeving. Het betreft risico's die verbonden zijn met onder meer de productie, de opslag, het gebruik en het transport van gevaarlijke stoffen, voor zover deze stoffen als gevolg van een voorval vrij kunnen komen. De nadruk van het veiligheidsbeleid ligt op een kwalitatieve benadering en heeft tot doel om het risico van (grote) ongevallen met gevaarlijke stoffen bij bedrijven zo klein mogelijk te maken. Enerzijds door de kans dat dergelijke ongevallen plaatsvinden te verkleinen (preventie), anderzijds door de gevolgen van een eventueel ongeval te verkleinen (repressie).

In het beleid voor externe veiligheid wordt onderscheid gemaakt in het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Het plaatsgebonden risico (PR) is de kans per jaar, dat een persoon die onafgebroken en onbeschermd op die plaats zou verblijven, overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval met gevaarlijk stoffen.

Voor kwetsbare objecten geldt een grenswaarde voor het plaatsgebonden risico bij een kans van 1 op 1 miljoen per jaar. Het gebied waarbinnen deze norm wordt overschreden wordt begrensd door de 10^{-6} contour. Voor beperkt kwetsbare objecten is dit een richtwaarde.

Het groepsrisico (GR) is een maat om de kans weer te geven dat een incident met dodelijke slachtoffers voorkomt. Tevens wordt het groepsrisico beschouwd als maat voor de maatschappelijke ontwrichting welke kan ontstaan ten gevolge van een incident. Het gebied waarbinnen het groepsrisico dient te worden beschouwd is het invloedsgebied. Het groepsrisico is niet ruimtelijk (met contouren) weer te geven.

Ruimtelijke besluiten worden met betrekking tot inrichtingen, transportroutes voor gevaarlijke stoffen en buisleidingen getoetst aan de besluiten externe veiligheid;

- Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi);
- Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb);
- Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt).

Beoordeling

Het plan voorziet niet in de komst van een nieuwe risicorelevante activiteit naar het plangebied. In de nabijheid van het plangebied vinden geen risicovolle activiteiten plaats. Evenmin is sprake van nabijgelegen buisleidingen en/of transportroutes voor gevaarlijke stoffen. Daarom zijn deze aspecten niet aan de orde.

Conclusie

Externe veiligheid is niet aan de orde. Paragraaf 3.3 geeft met betrekking tot het aspect externe veiligheid geen aanleiding tot het maken van op- of aanmerkingen.

Advies

Geadviseerd wordt het document wat betreft externe veiligheid te accepteren.

2.4 Geluid, paragraaf 3.2

Wettelijk kader

Weg- en railverkeerslawaaï

De Wet geluidhinder (Wgh) biedt geluidsgevoelige bestemmingen, zoals woningen, bescherming tegen geluidhinder van weg- en railverkeerslawaaï bij de bouw van woningen in de buurt van (spoor)wegen. Voor de projectie van een woning binnen de geluidzone van een (spoor)weg geldt volgens de Wet geluidhinder een voorkeursgrenswaarde op de gevel. Als een overschrijding dreigt van de voorkeursgrenswaarde is een akoestisch onderzoek noodzakelijk. Wanneer uit het akoestisch onderzoek blijkt dat er niet voldaan kan worden, dient een verzoek tot het vaststellen van hogere grenswaarde te worden ingediend.

Ook is in dat geval een vaststelling van de geluidswering van de woning op grond van het Bouwbesluit 2012 nodig.

Bouwbesluit 2012

Het Bouwbesluit 2012 biedt technische bouwvoorschriften, ter bescherming van geluid, uit het oogpunt van gezondheid. Voor een te bouwen bouwwerk zijn minimale eisen opgesteld om het verblijfsgebied te beschermen tegen geluid afkomstig van buiten (Afdeling 3.1), van installaties (Afdeling 3.2), door het beperken van galm (Afdeling 3.3) en tegen geluidsoverlast tussen ruimtes doormiddel van het toepassen van geluidwering (Afdeling 3.4). Afhankelijk van de gebruiksfunctie kunnen de minimale eisen verschillen.

Beoordeling

Weg- en railverkeerslawaaï

Uit paragraaf 3.2 'Geluid' van de ruimtelijke onderbouwing én het akoestisch onderzoek komt naar voren dat de voorkeursgrenswaarde voor wegverkeerslawaaï op de gevels van beide kavels, vanwege de Westerblokker, wordt overschreden en maximaal 58 dB (inclusief aftrek) betreft. Verder komt ook naar voren dat de voorkeursgrenswaarde voor wegverkeerslawaaï op de gevel van kavel B, vanwege De Drift-IJsselweg, wordt overschreden en maximaal 57 dB (inclusief aftrek) betreft.

Uit nader onderzoek naar mogelijke geluidsbeperkende maatregelen volgt dat het aanleggen van een geluidswal langs de IJsselweg, over een lengte van circa 50 meter, de geluidssituatie ter plaatse van de achterzijde van de woning van kavel B kan verbeteren. Bij een walhoogte van 1,5 meter wordt ter plaatse van de achtergevel, op het niveau van de begane grond voldaan aan de norm. Bij een walhoogte van 3,5 meter wordt ook op het niveau van de verdieping voldaan aan de norm. In die situatie beschikt de woning over een geluidsluwe (achter)zijde. De aanleg van een geluidswal wordt volgens het akoestisch onderzoek daarom aanbevolen, maar het al dan niet aanleggen van een geluidswal is ter overweging van het bevoegd gezag (gemeente Hoorn).

Uit paragraaf 3.2 'Geluid' van de ruimtelijke onderbouwing én het akoestisch onderzoek komt naar voren dat de voorkeursgrenswaarde voor railverkeerslawaaï op de gevels van beide kavels, vanwege het spoortraject Hoorn-Enkhuizen, niet wordt overschreden en maximaal 52 dB betreft.

Bouwbesluit 2012 – Geluid van buiten (Afdeling 3.1)

Overeenkomstig het Bouwbesluit 2012 moet aan de minimale vereiste karakteristieke geluidwering van 20 dB worden voldaan om een maximale binnenwaarde van 33 dB te behalen. Uit het rapport komt naar voren dat de gecumuleerde geluidsbelasting van het wegverkeer maximaal 64 dB (exclusief aftrek) bedraagt, waardoor de minimaal benodigde geluidwering van de gevels 31 dB

moet bedragen. In de ruimtelijke ordening is expliciet opgenomen dat aan nader onderzoek geluidwering gevels noodzakelijk is, ten behoeve van de omgevingsvergunning aanvraag.

Bouwbesluit 2012 – Warmte- of koudeopwekking (Afdeling 3.2)

In de ingediende documenten wordt niet duidelijk of de woningen worden uitgerust met een buiten opgestelde installaties voor warmte- of koude opwekking, maar mochten de woningen gebruik maken van warmtepompen en/of airco-units, dan moet voor de locatiebepaling van de installaties rekening worden gehouden met de geluidseisen van het Bouwbesluit 2012. Dit dient dan ook aangetoond te worden doormiddel van een akoestisch onderzoek.

Opmerkingen

Weg- en railverkeerslawaaï

In het akoestisch onderzoek wordt aangegeven dat een geluidswal van 1,5 meter hoog en 50 meter lang wordt aanbevolen om de geluidsbelasting (52 dB) op de achtergevel van kavel B te verlagen tot de voorkeursgrenswaarde van 48 dB, om daarmee een geluidsluwe (achter)gevel op de begane grond te creëren en een goede ruimtelijke ordening te waarborgen. Volgens een goede ruimtelijke ordening dient ook de achtertuin te worden beschouwd bij de beoordeling van een akoestisch acceptabel woon- en leefklimaat. Dit is het geval bij de toepassing van de geluidswal.

Het hebben van een geluidsluwe (achter)gevel is normaliter een aanvullende eis die de gemeente heeft vastgelegd in hun gemeentelijke beleid hogere waarden om daarmee een akoestisch acceptabel woon- en leefklimaat te borgen. Doordat gemeente Hoorn geen gemeentelijk beleid hogere waarden heeft opgesteld dient de gemeente per situatie te beoordeling of er wel of niet sprake is van een goede ruimtelijke ordening en een akoestisch acceptabel woon- en leefklimaat. Het is derhalve aan de gemeente Hoorn (als bevoegd gezag) om te bepalen of er ingestemd wordt met de toepassing van de beschreven geluidswal, of om gemotiveerd te onderbouwen waarom de geluidswal niet noodzakelijk wordt geacht. Hier dient als gemeente Hoorn naar te worden gekeken.

Bouwbesluit 2012 – Warmte- of koudeopwekking (Afdeling 3.2)

In de ruimtelijke onderbouwing dient expliciet te worden opgenomen dat, bij toepassing van een buiten opgestelde installaties voor warmte- of koude opwekking, aangetoond dient te worden dat kan worden voldaan aan de geluidseisen zoals gesteld in het Bouwbesluit 2012. Dit dient expliciet te worden opgenomen.

Conclusie

Uit de beoordeling komt naar voren dat de voorkeursgrenswaarde op de woningen wordt overschreden. Als overdrachtsmaatregel wordt een geluidswal van 1,5 meter hoog en 50 meter lang aanbevolen om bij kavel B een geluidsluwe achtergevel te creëren om daarmee een goede ruimtelijke ordening te waarborgen. Het is echter aan de gemeente Hoorn als bevoegd gezag om hiermee in te stemmen of gemotiveerd van af te wijken.

Advies

Geadviseerd wordt om:

- als bevoegd gezag te bepalen of er ingestemd wordt met de toepassing van de beschreven geluidswal waardoor er sprake is van een goede ruimtelijke ordening en een akoestisch acceptabel woon- en leefklimaat;
 - o indien het bevoegd gezag de beschreven geluidswal niet noodzakelijk acht, dient dit gemotiveerd te worden onderbouwd;
- in de tekst van de ruimtelijke onderbouwing op te nemen dat, bij toepassing van een buiten opgestelde installaties voor warmte- of koude opwekking, aangetoond dient te worden dat kan worden voldaan aan de geluidseisen zoals gesteld in het Bouwbesluit 2012, ten behoeve van de omgevingsvergunning aanvraag.

2.5 Luchtkwaliteit, paragraaf 3.5

Wettelijk kader

Luchtkwaliteit

In het kader van ruimtelijke ontwikkelingen moet bij (nieuw-)bouwplannen het aspect luchtkwaliteit worden beschouwd (hoofdstuk 5.2 van de Wet milieubeheer). In de Wet milieubeheer zijn normen voor luchtkwaliteit opgenomen, welke zijn bedoeld om de negatieve effecten op de volksgezondheid, als gevolg van te hoge niveaus van luchtverontreiniging, tegen te gaan. Plannen die slechts in zeer beperkte mate bijdragen aan luchtverontreiniging zijn op grond van het besluit 'Niet In Betekende Mate' (NIBM) vrijgesteld van toetsing aan de grenswaarden. Een plan voldoet hieraan als het een toename van minder dan 3% van de grenswaarden tot gevolg heeft.

Beoordeling

Uit paragraaf 3.5 'Luchtkwaliteit' van de ruimtelijke ordening komt naar voren dat de luchtkwaliteit geen belemmering vormt voor de uitvoerbaarheid van het project en 'niet in betekenende mate' bijdraagt aan de concentratie in de buitenlucht.

Advies

Geadviseerd wordt om de initiatiefnemer te informeren dat er op basis van het milieuaspect 'lucht' geen belemmeringen zijn voor de voorgenomen bestemmingsplanwijziging.

2.6 Natuur, paragraaf 3.6 en 3.7

Wettelijk kader

Omgevingsvergunning

Natura 2000-activiteit

Een activiteit, inhoudende het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied is vergunningplichtig op grond van artikel 5.1 Ow.

Er is geen vergunningplicht als de activiteit als vergunningsvrij is aangemerkt (art 11.16 – 11.21 Bal). Activiteiten voor het beheer van een Natura 2000-gebied of activiteiten die geen significante negatieve effecten hebben zijn niet vergunningplichtig. Maar op grond van de algemene zorgplicht (art 1.7a Ow) en de specifieke zorgplicht (artikel 11.6 Bal) dienen er maatregelen getroffen te worden om de negatieve gevolgen te voorkomen.

Een aanvraag omgevingsvergunning wordt ingediend via het digitale loket DSO. Voor een Natura 2000-activiteit is GS bevoegd gezag (artikel 4.6 lid 1 onder e Ob). Als een Natura 2000-activiteit gelijk wordt aangevraagd met een activiteit waarvoor B&W bevoegd gezag (artikel 5.12 Ow) is, dan geldt er een advies en instemmingsplicht door GS (artikel 16.15 en 16.16 Ow en artikel 4.25 Ob).

De indieningsvereisten waaraan een aanvraag om omgevingsvergunning moet voldoen staan in de Omgevingsregeling (artikel 7.197h Or). Ook het gebruik van AERIUS staat hierin genoemd (artikel 4.15 Or).

Voor een Natura 2000-activiteit geldt de uitgebreide voorbereidingsprocedure (artikel 10.24 Ob)

Flora en fauna-activiteit

Voor de soortenbescherming geldt een zorgplicht voor een ieder (art 11.27 Bal). Naast deze zorgplicht geldt er een vergunningplicht voor een flora en fauna-activiteit (art 5.1 lid 2 onder g Ow). Het is verboden om zonder vergunning een flora en fauna-activiteit te verrichten voor de gevallen genoemd in art. 11.37 en 11.46 Bal.

GS is bevoegd gezag voor een aanvraag van een flora en fauna-activiteit mits deze aanvraag enkelvoudig wordt gedaan. (art 4.6 lid 1 onder e Ob). Gaat de aanvraag van een flora en fauna-activiteit gepaard met een andere activiteit dan is GS-adviseur (instemming) voor (meestal) burgemeester en wethouders (art 4.25 lid 1 onder e Ob). Er is niet langer meer sprake van een aanhaakverplichting of onlosmakelijke samenhang. De flora en fauna-activiteit is geen magneetactiviteit.

Een aanvraag voor een flora en fauna-activiteit doorloopt de reguliere korte periode van 8 weken. Deze periode kan éénmaal met 6 weken verlengd worden (art 16.64 Ow). Onder de omgevingswet is niet langer meer sprake van een ontheffing. We kennen alleen nog de vergunningplicht. In artikel 4.18 ev Or worden de vergunningsvrije gevallen genoemd.

De inhoudelijke beoordeling van een vergunning gebeurt door toepassing van de beoordelingsregels van art. 5.29 Ow en 8.74i ev (paragraaf 8.6.2 Bkl)

Alle regels voor natuur worden beleidsneutraal omgezet. Het normenkader, beschermingsniveau, instrumenten en de bevoegdheidsverdeling gebeurt door omzetting van de regels. De ontwikkelde rechtspraak is na de inwerkingtreding van de Omgevingswet nog steeds van toepassing.

Alle regels voor natuur worden beleidsneutraal omgezet. Het normenkader, beschermingsniveau, instrumenten en de bevoegdheidsverdeling gebeurt door omzetting van de regels. De ontwikkelde rechtspraak is na de inwerkingtreding van de Omgevingswet nog steeds van toepassing.

Beoordeling

NNN en BPL

Het plangebied ligt op circa 2.4 km van het dichtstbijzijnde NNN gebied en op circa 0.35 km van het dichtstbijzijnde BPL gebied.

Gebiedsbescherming

De geplande activiteiten vinden plaats op circa 2.7 km van Natura 2000-gebied(en) Markermeer & IJmeer. Externe negatieve effecten door geluid, licht, trillingen, optische verstoring en overige effecten (behalve: stikstof) op de instandhoudingsdoelen van nabijgelegen Natura 2000-gebieden zijn uit te sluiten.

Stikstof/AERIUS

De (aangepaste) stikstofrapportage en AERIUS-berekeningen zijn beoordeeld. Deze zijn akkoord, de totaalberekening ontbrak en de berekening diende te worden geactualiseerd. Dit is ambtshalve gedaan (zie bijlage).

Aanlegfase: De onderbouwing van de invoergegevens is akkoord bevonden. Er zijn geen rekenresultaten hoger dan de grenswaarden van 0,00 mol/ha/j.

Gebruiksfase: De onderbouwing van de invoergegevens is akkoord bevonden. Er zijn geen rekenresultaten hoger dan de grenswaarden van 0,00 mol/ha/j.

Soortenbescherming

De quickscan is beoordeeld en akkoord bevonden. De quickscan is niet ouder dan 3 jaar (veldbezoek heeft op 18 september 2023 plaatsgevonden), bevat voldoende foto's van het plangebied om een goede indruk te krijgen en de soortgroepen zijn op een juiste wijze beschreven. In de quickscan wordt aangegeven dat er vervolgonderzoek nodig is naar de mogelijke aanwezigheid van marterachtigen.

Vooralsnog is het vervolgonderzoek, zover wij kunnen zien, niet uitgevoerd. Wij adviseren het vervolgonderzoek zo spoedig mogelijk uit te voeren en aan te reiken. Deze dient uitgevoerd te worden volgens de vigerende kennisdocumenten en protocollen.

Ruimtelijke onderbouwing

Paragraaf 3.6 en 3.7 zien toe op het onderdeel natuur. De conclusies zijn correct overgenomen van de onderliggende stukken en de tekst is grotendeels akkoord. Wel willen wij het volgende meegeven: zoals wordt aangegeven is het verkrijgen van een ontheffing mogelijk, maar dit is niet altijd op voorhand zeker. Het vervolgonderzoek en eventuele vergunning traject dienen afgewacht te worden voordat hier conclusies kunnen worden getrokken.

Conclusie

Uit de beoordeling blijkt dat:

- Het plangebied geen onderdeel uitmaakt van het NNN of BPL.
- Vervolgstappen in het kader van Gebiedsbescherming (overige effecten) niet nodig zijn.
- De AERIUS-berekening(en), met onderbouwing van de invoergegevens, akkoord zijn. Stikstof vormt geen belemmering voor de doorgang van het project.
- De quickscan akkoord is. Op basis van de quickscan is nader onderzoek nodig.
- De tekst van de ruimtelijke onderbouwing grotendeels akkoord is.

Advies

- Vervolgonderzoek, volgens de vigerende kennisdocumenten en protocollen, naar marterachtigen dient uitgevoerd te worden.
- De omgevingsvergunning kan in het kader van natuur nog niet worden verleend.

Bijlagen:

Ambtshalve AERIUS projectberekening, kenmerk RhrNp15mWgME, d.d. 13 mei 2024

2.7 Besluit milieueffectrapportage, paragraaf 3.11

De OD NHN toetst zelf niet aan het onderdeel stedelijke ontwikkeling zoals dat genoemd is in bijlage 5 van het Omgevingsbesluit. De OD NHN kan wel inhoudelijk beoordelen of de paragraaf voldoet aan de criteria uit bijlage III bij de Mer-richtlijn (nu opgenomen in artikel 11.10 van het Omgevingsbesluit).

De conclusies uit de paragraaf worden gedeeld. Let wel op de opmerking onder het kopje ruimtelijke onderbouwing in bovenstaande paragraaf 2.6 over de eventuele ontheffing voor marterachtigen.

Disclaimer:

In dit advies wordt ingegaan op de aspecten, die onderdeel zijn van de Dienstverleningsovereenkomst tussen de gemeente en de OD NHN (oftewel: onderdeel zijn van door de gemeente overgedragen taken).