

BIJLAGE 5

Eindverslag van overleg en inspraak

A. Inleiding

Het voorontwerp van het bestemmingsplan Kersenboogerd voorziet in een nieuw bestemmingsplan voor het gebied gelegen tussen de Oostergouw/IJsselweg, het bedrijventerrein Gildenweg, de gemeentegrens met Drechterland en de Provincialeweg. Het bestemmingsplan is in hoofdzaak conserverend van karakter en heeft het doel een juridische basis te bieden voor ruimtelijke ontwikkelingen in de wijk in de komende tien jaar.

Het nieuwe bestemmingsplan maakt onderdeel uit van het Meerjarenplan herziening bestemmingsplannen (2002). In dit plan heeft de gemeenteraad de intentie aangegeven om de op dat moment meer dan 100 bestemmingsplannen terug te brengen tot circa 10 grote en samenhangende plannen. Aanleiding voor het actualiseren van de vigerende bestemmingsplannen is de verouderde en vooral in de loop der jaren versnipperde juridisch-planologische regeling.

In het kader van de inspraak is het voorontwerp van het bestemmingsplan Kersenboogerd gedurende een periode van 6 weken voor een ieder ter inzage gelegd, te weten van 20 maart tot en met 30 april 2008. Hieraan is openbare bekendheid gegeven door publicatie in het Westfries Weekblad van 19 maart 2008.

In het kader van het overleg ex artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985 is het voorontwerp van het bestemmingsplan toegezonden aan diverse instanties.

Dit eindverslag bevat de verantwoording over voornoemd overleg dat met overleginstanties is gevoerd (hoofdstuk B). Tevens gaat het eindverslag in op de wijze waarop de bevolking bij de voorbereiding van het bestemmingsplan is betrokken (hoofdstuk C).

B. Overleg

In het kader van het in artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985 voorgeschreven overleg is het voorontwerp van het bestemmingsplan Kersenboogerd toegezonden aan de volgende instanties:

1. Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, Directie Subsidies, Handhaving en Vergunningen
2. VROM-Inspectie, Regio Noord-West
3. Ministerie van Landbouw, Natuur en Visserij, Directie Regionale Zaken, vestiging West
4. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
5. Kamer van Koophandel Noordwest-Holland
6. Nuon
7. KPN Wholesale Services & Operations
8. PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland
9. N.V. Nederlandse Gasunie
10. Pro Rail

11. NS Commercie, afdeling Bedrijfs- en produktontwikkeling
12. Overleg Leefbaarheid Kersenboogerd
13. Milieudienst Westfriesland

Van alle instanties, behalve van de Kamer van Koophandel, is een schriftelijke reactie ontvangen. De VROM-Inspectie, Pro Rail en NS Commercie hebben aangegeven dat zij geen aanleiding zien tot het maken van op- of aanmerkingen. De reactie van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Visserij is geïntegreerd in de reactie van de VROM-Inspectie. Dit naar aanleiding van het besluit van het Kabinet om, in het kader van de decentrale sturingsfilosofie van de Nota Ruimte, te komen tot één rijksreactie ten aanzien van de beoordeling van ruimtelijke plannen. Van de Kamer van Koophandel is geen reactie ontvangen. De ingekomen overlegreacties zijn opgenomen in bijlage 2.

In dit hoofdstuk is volstaan met een beknopte weergave van de overlegreacties, voorzien van het gemeentelijk commentaar. De volledige reacties zijn als bijlage bij dit eindverslag gevoegd.

De cursief weergegeven teksten geven aan dat hieruit een wijziging van het voorontwerp van het bestemmingsplan voortvloeit.

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland

- a. Het plangebied ligt in de directe nabijheid van het Natura 2000-gebied Markermeer met een Speciale Beschermingszone als bedoeld in de Vogelrichtlijn. In de toelichting wordt aangegeven dat voor het herbestemmen van het bestaande stedelijk gebied en voor een beperkte mate van nieuwbouw de natuurwaarden van beschermde gebieden - het dichtstbijzijnde Natura-2000 gebied is het Markermeer - niet in het geding is. Afgevraagd wordt of onder "een beperkte mate van nieuwbouw" ook de in het plan opgenomen wijzigingsbevoegdheid als bedoeld in artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor de inbreidingslocatie Tuibrug is inbegrepen. Geadviseerd wordt om daaraan in de toelichting alsnog expliciet aandacht te besteden.
- b. Uit de toelichting blijkt dat geen onderzoek is verricht naar de aanwezigheid van beschermde planten- en diersoorten in het plangebied, met als argument dat het hier om een verstedelijkt gebied gaat, waarbij nauwelijks verandering van bebouwing is opgenomen, zo dat de haalbaarheid van het bestemmingsplan op grond van de soortenbescherming volgens de Flora- en faunawet niet in het geding is. Ook hier wordt gewezen op de wijzigingsbevoegdheid voor de locatie Tuibrug. Bij het invulling geven aan deze woningbouw-mogelijkheid, zal moeten worden aangetoond dat de haalbaarheid op grond van de soortenbescherming volgens de Flora- en faunawet niet in het geding is.
- c. In de toelichting wordt aangegeven dat op basis van het gemeentelijk luchtkwaliteitonderzoek van 2007 kan worden geconcludeerd dat er geen belemmeringen zijn om het beheergerichte bestemmingsplan vast te stellen. Wanneer zich de ontwikkeling van een nieuwbouwlocatie concreet voordoet (zoals nu bij de wijzigingsbevoegd-

heid opgenomen in het plan) voert de gemeente apart luchtkwaliteitonderzoek uit om vast te stellen of er geen sprake is van overschrijding van de grenswaarden uit het Besluit luchtkwaliteit. Geconstateerd is dat deze voorwaarde niet in voorschriften van het bestemmingsplan is verankerd. Bovendien wordt erop gewezen dat, ter vervanging van het Besluit luchtkwaliteit 2005, met ingang van 15 november 2007 de Wet Luchtkwaliteit in werking is getreden. Het bestemmingsplan zal dienen te voldoen aan de vereisten van de Wet luchtkwaliteit.

Reactie:

- a. Voor de ontwikkeling van de Tuibruglocatie zijn in het kader van collectief particulier opdrachtgeverschap (CPO) vier projectplannen ingediend. Thans wordt beoordeeld of de plannen passen binnen de selectiecriteria: (financiële) haalbaarheid, inpasbaarheid en kwaliteit. Daarna worden de plannen nader uitgewerkt en vindt een haalbaarheidsonderzoek plaats. Tegelijkertijd worden diverse onderzoeken uitgevoerd, te weten: bodemonderzoek, onderzoek luchtkwaliteit, akoestisch onderzoek, onderzoek in het kader van de Flora- en faunawet, onderzoek naar de natuurbescherming (in het kader van de Natuurbeschermingswet) en onderzoek naar de externe veiligheid (vervoer van gevaarlijke stoffen). De resultaten van deze onderzoeken zullen worden opgenomen in het ontwerp van het bestemmingsplan Kersenboogerd.
- b. Verwezen wordt naar het gestelde onder a.
- c. De voorwaarde dat apart luchtkwaliteitonderzoek wordt uitgevoerd bij de ontwikkeling van een nieuwbouwlocatie zal worden opgenomen in de voorschriften van het bestemmingsplan. In de toelichting zal worden ingegaan op de inwerkingtreding van de Wet Luchtkwaliteit per 15 november 2007 en op de vereisten van deze wet.

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

- a. Binnen het plan worden enkele mogelijkheden gegeven voor substantiële toename van verhard oppervlak. Met name de genoemde uitbreidingslocatie Tuibrug aan de oostzijde van het productiebos. Door deze toename aan verharding zal neerslag versneld worden afgevoerd van het terrein. Zonder compenserende maatregelen zal de waterhuishoudkundige situatie hierdoor verslechteren. Geadviseerd wordt in de bepalingen van de wijzigingsbevoegdheid ex artikel 11 WRO op te nemen dat de nadelige gevolgen voor de waterhuishouding als gevolg van de verhardingstoename worden gecompenseerd door het graven van additioneel wateroppervlak. De grootte ervan zal te zijner tijd moeten worden bepaald door het Hoogheemraadschap. Hiervoor moet in een zo vroeg mogelijk stadium van de planvorming contact worden opgenomen met het hoogheemraadschap.
- b. In paragraaf 2.6 (Water) staat vermeld dat het de bedoeling is van het Hoogheemraadschap het beheer van het stadswater van de gemeente over te nemen. Het betreft echter het onderhoud. Verzocht wordt dit aan te passen.

- c. In paragraaf 2.6 (Water) wordt verwezen naar het “Handboek ontheffingen waterbeheer 2003”. In april 2007 is dit document echter vervangen door het document “Beleidsregels keurontheffingen”. Daarnaast zijn ook de “Algemene regels bij de Keur HHNK 2006” van toepassing. Laatstgenoemde document maakt onderdeel uit van de “Keur Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier 2006”. Verzocht wordt dit te wijzigen.

Reactie:

- a. In paragraaf 2.6 “Water” zal worden opgenomen dat de nadelige gevolgen voor de waterhuishouding als gevolg van de verhardingstoename worden gecompenseerd door het graven van additioneel wateroppervlak. Hierover zal, na het bekend worden van het ontwerp van bebouwing, contact worden opgenomen met het Hoogheemraadschap.
- b. De tekst van de toelichting zal overeenkomstig de opmerking worden aangepast.
- c. De tekst van de toelichting zal overeenkomstig de opmerking worden aangepast.

NUON

Verzocht wordt in de verdere planvorming rekening te houden met de in het plangebied aanwezige 50 kV hoogspanningskabels van het NUON.

Reactie:

De openbare nutsvoorzieningen in de wijk zijn vrijwel allemaal gericht op de voorziening in de wijk zelf. De standaardleidingen voor deze huisaansluitingen worden niet apart bestemd. Ten aanzien van bepaalde nutsvoorzieningen geldt een beschermende regeling. Het betreffen kabels, leidingen en straalpaden waarbij de gronden op en rond deze leidingen bebouwingsvrij moet blijven. De toets aan de infrastructuur heeft uitgewezen dat er in het plangebied een hoofdgasleiding aanwezig is. Deze hoofdgasleiding is middels een dubbelbestemming in het plan opgenomen. Andere hoofdleidingen of straalpaden zijn niet aanwezig. Overige kleinere leidingen worden in het bestemmingsplan niet afzonderlijk geregeld. Ze vallen doorgaans in de bestemming “Verkeer - Verblijf” dan wel in de bestemming “Groen”, waarin geen bebouwing mag worden opgericht.

KPN

- a. KPN verzoekt bij de nadere uitwerking van het bestemmingsplan rekening te houden met de belangen van KPN die in hoofdlijnen bestaan uit:
 - het creëren van tracés aan beide zijden van straten in openbare grond, bermen en open verhardingen;
 - het handhaven van bestaande tracés;
 - rekening houden met de belangen en tracés van KPN met betrekking tot gebiedsontsluitingsweg A en B (in het bestemmingsplan);
 - het vrijhouden van de tracés van bomen en beplanting;

- het in overleg beschikbaar stellen van ruimten voor het plaatsen van mogelijke kabelverdeelkasten van KPN;
 - het vrijhouden van straalverbindingsspaden van KPN van hoge objecten.
- b. Expliciet wordt gewezen op de straalverbindingsspaden van KPN in relatie tot hoge objecten. Verzocht wordt contact op te nemen met KPN om te controleren of voor dit gebied beperkingen gelden.

Reactie:

- a. Bij uitvoering van werkzaamheden in het plangebied zal, zoals gebruikelijk, rekening worden gehouden met de aanwezigheid van de leidingen van KPN. Indien dit noodzakelijk wordt geacht, zal voor de uitvoering van werkzaamheden overleg met KPN worden gepleegd.
- b. Binnen het plangebied lopen geen straalverbindingsspaden.

PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland

- a. Ter veiligstelling van de in het plangebied aanwezige leidingen wordt verzocht de voorwaarden in acht te nemen die openbare nutsbedrijven moeten stellen om hun taak in het algemeen belang te kunnen uitoefenen. Een zeer belangrijke voorwaarde is die van het beschikbaar stellen van voldoende ruimte in openbare grond voor het ondergronds verkeer. Deze ruimte dient vrij te zijn van bomen en stekelige beplanting, terwijl de overige beplanting van dien aard dient te zijn dat het leidingnet te allen tijde goed bereikbaar blijft. Ingeval de leidingstrook voorzien wordt van verharding dient deze verharding 'open' te zijn. Tevens dient het tracé vrij te blijven van opslag e.d.
- b. Het PWN-distributienet ten behoeve van de te realiseren nieuwbouw wordt ontworpen op de drinkwatervraag. Vervolgens wordt in overleg met de brandweer bestudeerd of het verzoek om bluswater (op de diverse locaties in het plan) in het ontwerp kan worden ingepast. In de gevallen dat dit niet kan worden gehonoreerd, dient de brandweer naar een alternatieve bluswatervoorziening uit te zien. Alternatieven dienen in een zeer vroeg stadium te worden ontwikkeld, zodat er voldoende financiële middelen voor vrijgemaakt kunnen worden. Tevens wordt aandacht gevraagd voor het standaarddocument VANN dat door de nutsbedrijven in Noord-Holland is opgesteld ten behoeve van de aanleg van voorzieningen in nieuwbouwgebieden.
- c. In het belang van de volksgezondheid mogen de in het plan gelegen gronden geen gevaarlijke stoffen bevatten, die na leidingaanleg in het drinkwater terecht kunnen komen. Zonder tegenbericht wordt aangenomen dat in onderhavig plan geen vervuilde gronden aanwezig zijn.

Reactie:

- a. De openbare nutsvoorzieningen in de wijk zijn vrijwel allemaal gericht op de voorziening in de wijk zelf. De standaardleidingen voor deze huisaansluitingen worden niet apart bestemd. Ten aanzien van bepaalde nutsvoorzieningen geldt een beschermende regeling. Het

betreffen kabels, leidingen en straalpaden waarbij de gronden op en rond deze leidingen bebouwingsvrij moet blijven. De toets aan de infrastructuur heeft uitgewezen dat er in het plangebied een hoofdgasleiding aanwezig is. Deze hoofdgasleiding is middels een dubbelbestemming in het plan opgenomen. Andere hoofdleidingen of straalpaden zijn niet aanwezig. Overige kleinere leidingen worden in het bestemmingsplan niet afzonderlijk geregeld. Ze vallen doorgaans in de bestemming “Verkeer - Verblijf” dan wel in de bestemming “Groen”, waarin geen bebouwing mag worden opgericht. Bij de inrichting van deze gebieden met eventuele beplanting wordt rekening gehouden met de aanwezigheid van leidingen.

- b. Voor kennisgeving aangenomen. Bij eventuele nieuwbouw binnen het plangebied zal aandacht worden besteed aan en vroegtijdig overleg worden gevoerd met de brandweer over de inpassing van bluswater.
- c) Verwezen wordt naar het gestelde bij de reactie van de Milieudienst Westfriesland.

N.V. Nederlandse Gasunie

- a. In het plangebied liggen twee regionale aardgastransportleidingen. De beschermingszone zoals in het voorontwerp opgenomen is voor wat betreft de 8" leiding waarschijnlijk gebaseerd op de minimale bebouwingsafstand voor gebiedsklasse 3 en 4, zoals genoemd in de richtlijn van VROM. Er is echter duidelijk verschil tussen deze beschermingszone (minimale bebouwingsafstand om de effecten op de omgeving bij een eventuele leidingbreuk te beperken) en de vrijwaringszone (ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leidingen). Binnen de beschermingszone mag geen bebouwing worden opgericht, terwijl de vrijwaringszone obstakelvrij dient te zijn. De Gasunie acht het voldoende deze belemmering te beperken tot een zone van 4 meter ter weerszijden van onderhavige leidingen. Verzocht wordt de breedte van de medebestemmingsstrook bij de leiding W-573-12 te beperken tot 4 meter ter weerszijden van deze leiding.
- b. Door het ministerie van VROM wordt gewerkt aan een nieuwe zone-ringsregeling ter vervanging van de huidige circulaire. De in de circulaire opgenomen afstanden worden in de nieuwe regeling vervangen door een risicobeleid, waarin het plaatsgebonden risico een prominente rol zal gaan spelen, in die zin dat beperkt kwetsbare objecten (in beginsel) niet worden toegelaten binnen het 10⁻⁶ (lees 10 tot de min zesde) per jaar PR niveau. Naast het plaatsgebonden risico zal ook het groepsrisico in de nabije toekomst meer aandacht gaan krijgen, temeer omdat het bevoegd gezag een verantwoordingsplicht zal gaan krijgen met betrekking tot het groepsrisico. De Gasunie acht het verstandig om binnen hoofdstuk 3 “Externe veiligheid” van de toelichting van onderhavig bestemmingsplan het nieuwe externe veiligheidsbeleid rondom aardgasleidingen op te nemen om zo te voorzien in een adequate regeling voor leidingen.

Reactie:

- a. De medebestemmingsstrook van leiding W-573-12 heeft in het voorontwerp een zone gekregen van 7 meter ter weerszijden van de leiding. Gelet op de reactie van de Gasunie zal de zone op de plankaart beperkt worden tot 4 meter ter weerszijden van onderhavige leiding.
- b. In het desbetreffende gedeelte van de toelichting staat reeds aangegeven dat door het ministerie van VROM wordt gewerkt aan nieuwe circulaires voor gas- en brandstofleidingen. Gezien het feit dat deze op zijn vroegst medio 2009 van kracht worden en de inhoud van de desbetreffende circulaires nog kan wijzigen, wordt het thans nog te prematuur geacht al te verwijzen naar de inhoud daarvan.

Overleg Leefbaarheid Kersenboogerd

- a. Dubbele bewoning van woonhuizen is niet toegestaan en de eisen aan aan- en bijgebouwen zijn streng. Deze bepalingen hebben tot gevolg dat het verbouwen van een woning tot zgn. kangoeroewoning en het gebruik daarvan niet mogelijk is. Deze mogelijkheid wordt in het voorontwerp gemist. Door toename van de vergrijzing zal de behoefte aan dit soort woningen de komende jaren toenemen.
- b. In het plan wordt bijzondere aandacht besteed aan kwaliteitseisen van de bebouwing aan de Lageweg. Die geldt voor de vorm en een representatieve uitstraling van de bebouwing omdat het hier gaat om een belangrijke verkeersentree van de stad. De bedrijfsgebouwen in het zicht van de weg zijn bij voorkeur vrijstaand met een representatief karakter. In het plan staat ook dat er nog nieuwbouw van woningen mogelijk is op een terrein nabij de Tuibrug en die voert precies over het deel van de Lageweg dat in de vorige zin is bedoeld. Die nieuwbouw wordt volgens het plan - na goede ervaringen elders - welstandsvrij. De vraag is nu hoe dit laatste spoort met de eisen aan de bebouwing van de nabij gelegen Lageweg.
- c. Op pagina 28 van de toelichting staat dat de wijk doorsneden wordt door een enkelsporig baanvak van de spoorweg Hoorn-Enkhuizen. Dat is niet juist, want die is immers dubbelsporig vanaf station Hoorn-Centrum tot voorbij de overweg in de Maasweg. Dit kan van invloed zijn op de geluidsmetingen en vraagt dus om een aanpassing van de tekst.
- d. Op pagina 31 van de toelichting staat onder het kopje Provincialeweg N506 dat het plaatsgebonden risico kleiner is dan 10⁻⁶. Dat getal moet zijn 10⁻⁶ (kans kleiner dan 1 op een miljoen op een dodelijk ongeval). De tekst van het plan moet dus worden aangepast.
- e. In de lokale pers stond de vraag waarom een hondentrimsalon aan huis wel is toegestaan en een kapsalon niet.

Reactie:

- a. Een kangoeroewoning is een woonvorm waarbij zorgbehoevenden, met behoud van hun zelfstandigheid, deel kunnen uitmaken van het huishouden van een mantelzorger. De woning bestaat uit twee zelf-

standige woningen (eigen badkamer, keuken, voordeur etc.), de buidel- en hoofdwoning, die boven of naast elkaar zijn gesitueerd en zijn verbonden door middel van een tussendeur of tussentrap. De buidelwoning is geheel gelijkvloers en de hoofdwoning kan uit meerdere woonlagen bestaan. Grote voordelen van deze woonvorm zijn enerzijds het streven van integratie van ouderen, anderzijds het streven naar een vermindering van de behoefte aan, en de kosten van, professionele hulpverlening. Het merendeel van de woningen in de wijk Kersenboogerd zijn doorsnee eengezinswoningen. De grootte van deze woningen alsmede de omvang van de percelen waarop de woningen staan, laten het niet of nauwelijks toe deze om te vormen tot kangoeroewoning. Individuele verzoeken om een woning te verbouwen tot kangoeroewoning zullen overigens door het college worden beoordeeld (en worden getoetst aan de eisen van onder andere het Bouwbesluit en de Bouwverordening) in het kader van de vraag of ontheffing van het bestemmingsplan kan worden verleend. Naast de kangoeroewoning bestaat ook de mogelijkheid tot inwoning. Mits sprake is van gemeenschappelijke voorzieningen en één gemeenschappelijke ingang is dit binnen de voorschriften van het bestemmingsplan toegestaan omdat er sprake is van huisvesting van één huishouden in een pand met een woonbestemming.

- b. Voor de Tuibruglocatie is gekozen voor een ontwikkeling van woningbouw in collectief particulier opdrachtgeverschap. Het streven is om (groepen) particulieren meer invloed te geven op de vormgeving van hun nieuwbouwwoning in de goedkope en middeldure sector. Het gaat dus om een groep initiatiefnemers die besluit samen een aantal woningen (vrijstaand, geschakeld, in een rij of in de vorm van appartementen) te realiseren. Van belang is dat deze initiatiefnemers gezamenlijk een plan ontwikkelen en dat ze zoveel mogelijk zeggenschap krijgen over de mate van vrijheid die zij nastreven. Dat kan betrekking hebben op de vorm, aard en inrichting van hun woningen en zo mogelijk ook de woonomgeving. Derhalve is er voor gekozen om vooraf geen stedenbouwkundige randvoorwaarden te formuleren. Uiteraard is het wel van belang dat er uiteindelijk een kwalitatief aanvaardbaar plan wordt gerealiseerd en er geen onnodige conflicten worden gecreëerd met belendingen. Vanzelfsprekend dient voldaan te worden aan technische eisen uit het Bouwbesluit en uit de Bouwverordening en tevens dient er onder andere een akoestisch onderzoek te worden verricht in verband met de nabij gelegen Provincialeweg. Gelet op de ligging nabij één van de belangrijkste verkeersaders van onze gemeente zal de bebouwing natuurlijk in bepaalde mate representatief moeten zijn.
- c. Het akoestisch onderzoek dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd, gaat uit van gegevens die zijn ontleend aan het Akoestisch Spoorboekje. Hierin worden alle gegevens over de geluidbelasting door spoorwegen geregistreerd. Het is een register ten behoeve van de vaststelling van de geluidbelasting vanwege een spoorweg voor het bepalen van de geluidniveaus. De informatie in dit Akoestisch Spoorboekje wordt door ProRail ter beschikking gesteld. De inhoud ervan staat niet ter discussie. Bij het opnemen van

dit onderzoek in de toelichting van het bestemmingsplan is inderdaad de verkeerde situatie beschreven. Er is inderdaad sprake van een dubbelspoor vanaf station Hoorn-Centrum tot het Jacques Bloemhof, waarbij het spoor tussen het Spant en het Jacques Bloemhof alleen wordt gebruikt als rangeerstrook. De toelichting van het bestemmingsplan dient dan ook overeenkomstig te worden aangepast.

- d. Voor de beoordeling van het plaatsgebonden risico bestaat een stelsel van richt- en grenswaarden. Grenswaarden zijn juridisch harde normen waarvan niet mag worden afgeweken. Voor nieuwe situaties wordt uitgegaan van een grenswaarde gebaseerd op de kans op een dodelijk slachtoffer van 1 op een miljoen (10-6) per jaar. Ten aanzien van het vervoer van gevaarlijke stoffen over de Provincialeweg is het risico voor de individuele burger kleiner dan 1 op een miljoen dodelijk ongeval. Vandaar het getal 10-6 (10 tot de min 6e). In de toelichting dient deze schrijfwijze te worden aangepast.
- e. Het college stond altijd kritisch tegenover verzoeken om medewerking aan de vestiging van een kapsalon in een deel van een woning buiten de winkelgebieden. Medewerking zou een aantasting van de inhoud en kwaliteit van de winkelgebieden, die toch al onder druk staan, tot gevolg hebben. Voor de ruimtelijke uitstraling en effecten ervan op de omgeving is de uitoefening van een kapsalon niet anders dan de uitoefening van een hondentrimsalon of pedicure. Vanuit dat perspectief dient dan ook geen onderscheid te worden gemaakt. Natuurlijk ondervinden de in de (wijkwinkel)centra gevestigde kapsalons enige concurrentie van de thuiskappers. Het is echter al sinds mensenheugenis dat het kappersvak wordt uitgeoefend in kapperszaken, maar ook bij de mensen thuis waarbij de kapper al dan niet bij zijn klanten op bezoek gaat. En de kapperszaken die in de (wijkwinkel)centra sinds jaren zijn gevestigd, bestaan ook nog steeds; er worden zelfs nieuwe kapperszaken geopend. Het thuis-kappen biedt ook vaak een mogelijkheid voor starters om door te groeien naar de vestiging van een kappersbedrijf in deze (wijkwinkel)centra. Dat door het toestaan van een kapsalon aan huis de kapsalons in de (wijkwinkel)centra de das om wordt gedaan, gaat te ver. Van belang is dat de afweging of een bepaald gebruik strijdig is met de woonbestemming dient te worden bezien vanuit de ruimtelijke uitstraling die dat gebruik gezien zijn aard, omvang en intensiteit heeft. Door het stellen van voorwaarden, waaronder de ondergeschiktheid aan de woonfunctie, het maximaal aantal m², het feit dat het bedrijf door één persoon wordt uitgeoefend en het uitsluiten van detailhandel wordt kleinschaligheid van de desbetreffende activiteit gewaarborgd en wordt de impact voor de omgeving zo beperkt mogelijk gehouden. Op 25 maart 2008 heeft het college dan ook besloten kapsalons en schoonheidssalons als consumentverzorgende bedrijfsactiviteiten in de woonomgeving toe te staan. Dit is vastgelegd in de beleidsnotitie "Werken aan huis" (beroeps- en bedrijfsmatige activiteiten in de woonomgeving). De toelichting van het be-

stemmingsplan (pagina 45 en 46) alsmede de voorschriften (artikel 1, begrip 49 en bijlage 1) dienen derhalve te worden geactualiseerd.

Milieudienst Westfriesland

- a. In paragraaf 3.2 (Geluidhinder) onder het kopje Industrielawaai wordt aangegeven dat in de zone van Gildenweg geen woningen zijn gelegen. Dit is niet correct, zoals ook op de bij het bestemmingsplan getoonde plankaart is te zien.
- b. In paragraaf 3.6 (Luchtkwaliteit) wordt gesproken over het Besluit luchtkwaliteit. Sinds 15 november 2007 is dit de "Wet luchtkwaliteit" geworden. Daarnaast wordt aangegeven dat het Rapport luchtkwaliteit Hoorn 2006 door B&W op 13 juli 2007 is vastgesteld. Dit dient 1 mei 2007 te zijn.
- c. In paragraaf 3.3 (Externe veiligheid) is het advies van de Milieudienst Westfriesland van 1 december 2005 (niet geheel correct) verwerkt. Voorgesteld wordt de Milieudienst dit advies te laten actualiseren daar zich veel nieuwe (landelijke en plaatselijke) ontwikkelingen op het gebied van externe veiligheid hebben voorgedaan.
- d. Voor de ontwikkeling op de locatie nabij de Tuibrug is in een eerder advies van de Milieudienst Westfriesland (februari 2008) geadviseerd om de externe veiligheid te onderzoeken. Dit dient in het bestemmingsplan te worden meegenomen.
- e. Geadviseerd wordt om het (voor)ontwerpbestemmingsplan naar de Gasunie te versturen.
- f. In paragraaf 3.5 (Bodem) gaat het niet alleen om historisch onderzoek en het aangeven van saneringsmaatregelen. Bij een bestemmingsplan dient een zo volledig mogelijke bodemtoets uitgevoerd te worden waarmee wordt beoogd bij het bepalen van het bodemgebruik rekening te houden met eventueel aanwezige bodemverontreiniging en bodembeschermingsgebieden en andere gebieden met bijzondere aardkundige waarden te beschermen. Geadviseerd wordt deze alinea te herschrijven. Dat kan men desgewenst afstemmen met de milieudienst zodat tot een standaard inleidende alinea wordt gekomen.
- g. Inzake de Tuibruglocatie is door de milieudienst een apart advies uitgebracht. De strekking van dit advies is dat voorafgaande aan de ontwikkeling een bodemonderzoek noodzakelijk is en dat daarbij rekening moet worden gehouden met enkele aandachtspunten voor mogelijke verontreiniging. Geadviseerd wordt de laatste zin van alinea 2 te vervangen door de volgende zin: "Voorafgaande aan de herontwikkeling van deze locatie zal een verkennend bodemonderzoek moeten worden verricht. Bouwvergunningen kunnen pas worden afgegeven als uit dit en eventueel nader onderzoek blijkt dat de locatie geschikt is voor het beoogde gebruik". De voorlaatste alinea over de Tuibruglocatie zou dan kunnen vervallen. Daarnaast wordt verzocht de term "schone-grond-verklaring" niet meer te gebruiken.
- h. In paragraaf 3.5 (Bodem) in de alinea over de bodemkwaliteitskaart staan enkele onjuistheden:

1. De kaart is vastgesteld in januari 2006 en is vijf jaar geldig, de kaart wordt dus niet regelmatig geactualiseerd. De term update in voetnoot 8 graag schrappen;
 2. De opmerking over de linten in de vijfde alinea gaat op voor de linten van Zwaag en Blokker maar die liggen niet in dit plangebied;
 3. Het bedrijventerrein Lageweg/Verlengde Lageweg is gelegen in zone 2, schoon-MVR;
 4. De vierde alinea is verdwaald tussen alinea's die iets over de bodemkwaliteitskaart zeggen. Geadviseerd wordt deze alinea aan het einde van de paragraaf op te nemen.
 5. Geadviseerd wordt om, bijvoorbeeld na de constatering dat in het plan de bestaande situatie wordt herbestemd, ook nog iets op te merken over de bekende bodemkwaliteit (onderzoeklocaties): "Binnen het plangebied is, voorafgaand aan de realisatie van de bestaande woonwijken, scholen en dergelijke, bodemonderzoek verricht. Voor zover daarbij verontreinigingen zijn aangetroffen vormden deze, ook naar de huidige inzichten, geen belemmering voor de voorgenomen bestemming." De eindconclusie kan ongewijzigd blijven.
- i. In paragraaf 3.4 (Milieuzonering) wordt verwezen naar de VNG handreiking 'Bedrijven en Milieuzonering', uitgave 2001. Deze is in 2007 vernieuwd. De vorige uitgave sloot op diverse punten niet meer aan op de beleidspraktijk. Daarom is de systematiek ingrijpend veranderd. Onder andere de bedrijvenlijst met richtafstanden is geactualiseerd, ook zijn er nieuwe bedrijvenlijsten voor functiemenging opgenomen.
 - j. Afgevraagd wordt of de ontwikkeling nabij de Tuibrug de enige ruimtelijke ontwikkeling is die mogelijk wordt gemaakt met dit geactualiseerde bestemmingsplan.

Reactie:

- a. In de desbetreffende zone bevinden zich enkele woningen van het Han Hoekstrahof. De tekst van het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast.
- b. Paragraaf 3.6 (Luchtkwaliteit) dient overeenkomstig de opmerkingen te worden aangepast.
- c. Aan de Milieudienst Westfriesland is gevraagd het in december 2005 opgestelde advies over de externe veiligheidsaspecten in het plangebied te actualiseren. Het geactualiseerde advies d.d. 11 juni 2008 is gevoegd achter de overlegreactie van de Milieudienst Westfriesland. Daarin is onderzocht of wordt voldaan aan de normen voor externe veiligheid voor risicobedrijven (BEVI-bedrijven) en het transport van gevaarlijke stoffen (buisleidingen, vervoer over de weg, het spoor en het water). In dit advies wordt geconcludeerd dat het plangebied buiten de invloedssfeer van risicovolle bedrijven, spoor- en vaarwegen ligt. Alleen het vuurwerkverkooppunt in het pand Reiger 44 is gelegen in het plangebied. Dit pand is echter gesloten in verband met bedrijfsverplaatsing. Het pand voldoet aan het Vuurwerkbesluit en vormt dan ook geen belemmering voor het be-

stemmingsplan. Het plangebied ligt binnen de invloedssfeer van de N506 (Provincialeweg). Voor deze wet is volgens de "Risicoatlas wegtransport gevaarlijke stoffen" geen plaatsgebonden risicocontour van 10-6 per jaar aanwezig. Daar de locatie van de ontwikkeling nabij de Tuibrug binnen de invloedssfeer is gelegen, adviseert de Milieudienst Westfriesland de externe veiligheid voor dit project te onderzoeken en het resultaat ervan op te nemen in het bestemmingsplan Kersenboogerd. Zoals reeds aangegeven onder a. op de reactie van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland wordt dit onderzocht en wordt het resultaat van dit onderzoek opgenomen in het ontwerp van het bestemmingsplan Kersenboogerd.

- d. De locatie Tuibrug is gelegen langs de Provincialeweg. In paragraaf 3.3. (Externe veiligheid) van het bestemmingsplan is reeds opgenomen dat uit onderzoek is gebleken dat statistisch gezien de kans op een dodelijk slachtoffer langs de Provincialeweg als gevolg van een ongeluk met de gevaarlijke stoffen verwaarloosbaar is (het plaatsgebonden risico is kleiner dan 10 tot de min 6e). Ook het groepsrisico langs deze weg is ruim beneden de oriëntatiewaarde en hoeft niet te worden verantwoord.
- e. De N.V. Nederlandse Gasunie is ook in het kader van het overleg ex artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening in de gelegenheid gesteld op het voorontwerp te reageren. De reactie van de Gasunie is in dit eindverslag opgenomen.
- f. De Milieudienst heeft een geactualiseerde tekst aangeleverd. Deze wordt in het bestemmingsplan ter vervanging van de eerste alinea van paragraaf 3.5 opgenomen.
- g. De laatste zin van de tweede alinea van paragraaf 3.5 (Bodem) wordt vervangen door de in de reactie gegeven tekst, de voorlaatste alinea over de Tuibruglocatie wordt geschrapt.
- h. De opmerkingen 1 tot en met 5 zoals in de reactie van de Milieudienst genoemd, worden overgenomen in het bestemmingsplan.
- i. In paragraaf 3.4 (Milieuzonering) wordt de informatie uit de VNG handreiking van 2007 opgenomen.
- j. In het bestemmingsplan zijn, naast de woningbouwlocatie Tuibrug, de volgende nieuwe ontwikkelingen opgenomen:
 - locatie ADOS: ten westen van het sportveld kan de bestemming "Sport" worden gewijzigd in de bestemming "Maatschappelijk". Het betreft hier een reservelocatie voor eventuele toekomstige vestiging van maatschappelijke functies;
 - locatie Dubloen: een deel van het groengebied bij basisschool De Klipper (Dubloen/Florijn) kan worden gewijzigd in de bestemming "Maatschappelijk", ten behoeve van de realisering van een gebouw voor kinderopvang.

C. Inspraak

In het kader van de inspraak, als bedoeld in de gemeentelijke inspraakverordening, is het voorontwerp van het bestemmingsplan Kersenboogerd gedurende een periode van 6 weken voor een ieder ter inzage gelegd, te weten van 20 maart tot en met 30 april 2008. Hieraan is openbare bekendheid

gegeven door publicatie in het Westfries Weekblad van 19 maart 2008. Daarnaast was het plan via de website van de gemeente digitaal raadpleegbaar.

Op 12 maart 2008 is het voorontwerp gepresenteerd in het Overleg Leefbaarheid Kersenboogerd.

Van de mogelijkheid tot het indienen van een mondelinge, schriftelijke of digitale inspraakreactie is gebruik gemaakt door onderstaande personen/instanties. In dit hoofdstuk is volstaan met een beknopte weergave van de inspraakreacties, voorzien van het gemeentelijk commentaar. De volledige reacties zijn als bijlage bij dit eindverslag gevoegd.

De cursief weergegeven teksten geven aan dat hieruit een wijziging van het voorontwerp van het bestemmingsplan voortvloeit.

Ontvangen inspraakreacties:

1. Korfbalvereniging ADOS, p/a Ceder 7
2. M.J. de Graaf, Kluut 64
3. G.K. ter Borg, Florijn 46
4. Familie Stam, Florijn 50
5. A.M. Groot, Florijn 67
6. Achmea Rechtsbijstand, namens E.R. Verouden en R. Tames, Florijn 61
7. L.J. Blankevoort, Florijn 41
8. S.J. de Jong, Dubloen 114
9. G. Roos en C. Vos, Dubloen 108
10. Familie Klokman, Dubloen 105
11. J. Ouweneel, Dubloen 110
12. Familie Nijkamp, Dubloen 109
13. S.J. de Jong, Dubloen 114

Korfbalvereniging ADOS en M.J. Graaf (Kluut 64)

Deze inspraakreacties hebben betrekking op het voornemen een wijzigingsbevoegdheid op te nemen op een deel van het terrein van ADOS waarbij de bestemming "Sport" van dat deel van het terrein kan worden gewijzigd in de bestemming "Maatschappelijk". Deze reacties zijn gebundeld en onderstaand weergegeven:

- a. Met verbazing heeft korfbalvereniging ADOS uit de krant moeten vernemen dat er plannen zijn om de bestemming van een deel van het terrein te wijzigen van "Sport" naar "Maatschappelijk". Vooraf is er met ADOS niet over deze plannen gecommuniceerd.
- b. De wijziging van de bestemming is onbegrijpelijk. ADOS gebruikt het desbetreffende grasveld gedurende het korfbalseizoen regelmatig. De jeugd maakt tijdens wedstrijden ook gebruik van het grasveld omdat zij het kunstgrasveld niet mogen betreden. Bij het schoolkorfbaltoernooi wordt het grasveld ook volledig gebruikt. Tevens maken diverse scholen gebruik van het kunstgrasveld waarbij ook het grasveld wordt ingezet voor sportactiviteiten. Het is ook het enige buitensportcomplex in de Kersenboogerd. Waar moeten alle kinderen en toeschouwers heen als alleen het kunstgrasveld overblijft? Bovendien wordt het trainingsveld gebruikt voor buitengymnastieklessen van de basisschool. Het college wordt gevraagd zich te

bedenken, mede gezien het feit dat de kinderen al zo weinig veilige buitenspeel-/sportruimte hebben.

Reactie:

In het bestemmingsplan is een deel van het ADOS-complex aangewezen als een reservelocatie voor maatschappelijke functies, nader in te vullen via een wijzigingsbevoegdheid.

Door de recente collegebesluiten (d.d. 13 mei 2008 en 2 juni 2008) om een zaaldeel bij de sporthal aan de Lingeweg te realiseren, wordt de druk op de velden buiten echter erg groot. De realisering van dit zaaldeel is ingegeven door het groeiend aantal leerlingen op een aantal scholen (zowel in het primair als het voortgezet onderwijs), door het nieuwe lestijdenbesluit voor het basisonderwijs en door de maximale capaciteit van een gymzaal volgens de onderwijsverordening. Dit resulteert in een toename van het aantal gymlessen en daarmee het gebruik van de sporthal en de velden daarbij. Er is bovendien sprake van een gecombineerd gebruik; naast de scholen gebruikt korfbalvereniging ADOS de twee kunstgrasvelden en het grasveld ernaast.

Gelet op de toegenomen druk op de sporthal en daarmee ook op de bestaande buitenruimte wordt de wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan geschrapt.

G.K. ter Borg (Florijn 46), familie Stam (Florijn 50), A.M. Groot (Florijn 67), Achmea Rechtsbijstand, namens E.R. Verouden en R. Tames (Florijn 61), L.J. Blankevoort (Florijn 41), G. Roos en C. Vos (Dubloen 108), familie Klokman (Dubloen 105), J. Ouweneel (Dubloen 110), Familie Nijkamp (Dubloen 109) en S.J. de Jong (Dubloen 114)

Deze inspraakreacties hebben betrekking op het voornemen een wijzigingsbevoegdheid op te nemen op een deel van het terrein tussen Dubloen, Reaal en Florijn waarbij de bestemming "Groen" kan worden gewijzigd in de bestemming "Maatschappelijk". Deze reacties zijn gebundeld en onderstaand weergegeven:

- a. Door de wijziging wordt een groot deel van een groengebied in een woonbuurt opgeofferd.
- b. Het realiseren van een kinderopvang in een woonwijk geeft veel overlast (verkeersbewegingen, parkeren, vrachtauto's van leveranciers van de kinderopvang) en gaat te koste van het woongenot en het milieu.
- c. Er is thans al sprake van parkeeroverlast. Door de toevoeging van slechts 7 parkeerplaatsen wordt die overlast alleen maar groter.
- d. Een belangrijke speelvoorziening voor buurtjeugd (met name oudere jeugd) wordt opgeofferd.
- e. De voorgestelde bouw komt dicht bij de woningen te liggen waardoor sprake is van aantasting van het woongenot (privacy, uitzicht, geluidsoverlast). Er zullen claims voor vergoeding van planschade bij de gemeente worden ingediend.
- f. In het vigerende bestemmingsplan is, langs de rand van de groenvoorziening, een gedeelte (600m²) reeds aangewezen voor het realiseren van een noodvoorziening ten behoeve van de naastgelegen school. Door het benutten van deze mogelijkheid kunnen het ver-

keer en parkeren beter worden gereguleerd, terwijl er geen groen behoeft te worden opgeofferd.

- g. Als alternatieve locaties zijn, naast de mogelijkheid tot plaatsing van noodlokalen bij De Klipper, wellicht het terrein langs de Rijnweg (naast Hermans) dan wel een terrein tussen Boedijnhof en Lageweg (schapenweide) beschikbaar.

Reactie:

Op 15 januari 2008 is besloten om in beginsel medewerking te verlenen aan de realisering van een kindercentrum in het groengebied achter de openbare basisschool De Klipper aan de Dubloen/Florijn. Het plan is op eind januari 2008 gepresenteerd aan de bewoners in de directe omgeving van de locatie. De buurt reageerde negatief op het plan. Tijdens de bijeenkomst is door de bewoners gevraagd om nog eens serieus te kijken naar alternatieven. Op 18 maart 2008 is besloten aan het zoeken naar een geschikte locatie de locatie van de voormalige schapenweide aan de Boedijnhof toe te voegen. Op basis van onder andere een buurtbijeenkomst is op 29 april 2008 besloten dat het centrum voor kinderopvang in de omgeving van de basisscholen De Klipper en De Tandem wordt gerealiseerd op de locatie van de voormalige schapenweide aan de Boedijnhof (ten oosten van Boedijnhof 153). Op 22 mei 2008 zijn de omwonenden (Dubloen 1-7, 90-97, 99-130, Reaal 1-9, 144-147a, 158-163 en Florijn 38-91) hiervan in kennisgesteld.

In het ontwerp van het bestemmingsplan Kersenboogerd zal deze locatie als zodanig worden bestemd, terwijl de wijzigingsbevoegdheid die ligt op het perceel met de bestemming "Groen" tussen Dubloen, Florijn en Reaal wordt geschrapt. Zowel de toelichting, de voorschriften als ook de plankaart zullen dienovereenkomstig worden aangepast.

Gezien het feit dat hiermee alle bezwaren zijn weggenomen, wordt inhoudelijk niet ingegaan op de inspraakreacties.

S.J. de Jong (Dubloen 114)

Het bestemmingsplan kent een erfbouwingsregeling die uitgaat van erfbebouwing op een afstand van 3 meter achter de voorgevelrooilijn. In de Dubloen zijn woningen gebouwd waarvan de garage ongeveer 1 meter voor de achtergevel aanvangt, waardoor de mogelijkheid bestaat meerdere auto's op eigen erf te parkeren. Deze mogelijkheid is meegenomen in de berekening van de parkeernorm. Het aantal openbare parkeerplaatsen is ook hierop afgestemd. Door de bebouwingsmogelijkheden aan de zijkant van de woning wordt de parkeergelegenheid op eigen erf bebouwd waardoor auto's in de straat moeten worden geparkeerd. Verzocht wordt het begin van de erfbebouwing te laten aanvangen op de gevel van de reeds gerealiseerde garages en voor dit type woning (o.a. aanwezig in de Dubloen) een uitzondering te maken op de algemene erfbouwingsregeling.

Reactie:

Het vigerende bestemmingsplan uit 1993 betreffende de omgeving Dubloen/Florijn gaat uit van een parkeernorm van 1,2 parkeerplaats per woning (eengezinswoning). Bij woningen met een parkeerplaats op eigen erf is de norm 0,55 parkeerplaats per woning. Deze normen (geen verplichtin-

gen) waren afkomstig uit een parkeerplaatsenonderzoek uit 1992 en uit de "Aanbevelingen voor stedelijke verkeersvoorzieningen (ASVV 1988)". Voornoemde parkeerkencijfers waren gebaseerd op de praktijk destijds. Deze praktijk is echter niet meer de praktijk van heden ten dage, waarin menig huishouden meerdere auto's heeft en wellicht ook een aanhanger, caravan of vouwwagen.

Gemeenten trachten een evenwicht te vinden tussen zoveel mogelijk tegemoetkomen aan de parkeervraag en de optimale combinatie van woongenot, leefbaarheid en bereikbaarheid. In de omgeving Dubloen/Florijn zijn diverse openbare parkeerplaatsen. Daarnaast kan inderdaad op eigen erf ruimschoots (2 auto's) worden geparkeerd. Deze mogelijkheid wordt in de praktijk echter niet optimaal benut (auto's worden ondanks parkeermogelijkheid op eigen erf toch op de openbare weg geparkeerd, parkeermogelijkheid wordt gebruikt voor de stalling van een caravan waardoor de auto op de openbare weg wordt geparkeerd).

Er is echter ook veel vraag naar het vergroten van het woongenot door uitbreiding van de woning met name aan de zijkant ervan, waarbij de rooilijn van de garage enkele meters naar voren wordt geplaatst en er soms ook nog een kap op de garage komt. Daarbij wordt door de bewoners aangegeven dat het uitbreiden van de woning aan de achterzijde geen optie is daar dit tot gevolg heeft dat de tuin een stuk kleiner wordt.

Of door beperking van deze bouwmogelijkheid meer parkeerruimte op de openbare weg beschikbaar komt, is niet aan te tonen. Het is duidelijk dat dit een spanningsveld is, waarvoor geen pasklare oplossing voorhanden is. Daarbij komt dat er geen klachten bekend zijn over het parkeren in o.a. Dubloen en Cypres, waar onderhavig type woning staat.

Vooralsnog wordt ervoor gekozen om de standaardnorm voor aan- en uitbouwen (3 meter achter de voorgevel) te handhaven.

D. Wijzigingen op grond van het overleg

De wijzigingen die in het kader van het overleg ex artikel 10 Bro worden aangebracht, betreffen:

1. Water
 - paragraaf 2.6 "Water", pagina 23, 5e alinea: "Het is de bedoeling dat het Hoogheemraadschap het onderhoud van het stadswater van de gemeente overneemt."
 - paragraaf 2.6 "Water", pagina 23, 5e alinea en pagina 25, 3e alinea: het "Handboek ontheffingen waterbeheer 2003" vervangen door "Beleidsregels keurontheffingen (april 2007)".
 - paragraaf 2.6 "Water", 6e alinea: "Keur Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier 2006" en de "Algemene regels bij de Keur HHNK 2006".
 - paragraaf 2.6 "Water" als volgt aanvullen: "De nadelige gevolgen voor de waterhuishouding als gevolg van de verhardingstoename zullen worden gecompenseerd door het graven van additioneel wateroppervlak. Hierover zal, na het bekend worden van het ontwerp van bebouwing, contact worden opgenomen met het Hoogheemraadschap."

2. Omgevingstoets

- paragraaf 3.2 "Geluidhinder", kopje "Industrielawaai", pagina 30, 3e alinea: "In deze zone bevinden zich enkele woningen van het Han Hoekstrahof".
- paragraaf 3.2 "Geluidhinder", kopje "Spoorweglawaaï", pagina 28, 1e alinea: "Er is sprake van een dubbelspoor vanaf station Hoorn-Centrum tot het Jacques Bloemhof, waarbij het spoor tussen het Spant en het Jacques Bloemhof alleen wordt gebruikt als rangeerstrook."
- Paragraaf 3.2 "Geluidhinder": aanvullen met de resultaten van het nog uit te voeren akoestisch onderzoek betreffende de Tuibruglocatie.
- paragraaf 3.3 "Externe veiligheid": aanvullen met de inhoud van het advies van de Milieudienst Westfriesland d.d. 11 juni 2008.
- paragraaf 3.3 "Externe veiligheid", kopje "Provincialeweg N506", pagina 31: de schrijfwijze van het getal 10^{-6} wijzigen in 10^{-6} .
- Paragraaf 3.3 "Externe veiligheid", kopje "Aardgastransportleidingen", pagina 33: aanpassen aan de reactie van de Gasunie (4 meter breedte van de aanduiding van de leiding).
- Paragraaf 3.3 "Externe veiligheid", aanvullen met de resultaten van het nog uit te voeren onderzoek naar het groepsrisico betreffende het vervoer van gevaarlijke stoffen op de Provincialeweg.
- paragraaf 3.4 "Milieuzonering", pagina 33, 4e alinea: de tekst betreffende de Bedrijvenlijst van de VNG actualiseren.
- paragraaf 3.4 "Milieuzonering", pagina 33, voetnoot: "april 2001" vervangen door "uitgave 2007".
- paragraaf 3.5 "Bodem", pagina 34, 1e alinea: geheel vervangen door: "De kwaliteit van de bodem hoort een onderdeel te zijn van de ruimtelijke onderbouwing van een bestemmingsplan. De kwaliteit van de bodem betreft niet alleen de chemische kwaliteit maar ook bijzondere kwaliteiten in bodembeschermingsgebieden en gebieden met bijzondere aardkundige waarden. Door deze kwaliteiten als een bodemtoets mee te nemen in het planproces ontstaat tijdig inzicht in verontreinigingen en bijzondere bodemwaarden en de eventuele consequenties hiervan voor de toe te kennen functies binnen het plangebied. De provincie Noord-Holland heeft een bodemtoets vastgelegd in de leidraad ruimtelijk beleid. De provincie heeft bodembeschermingsgebieden en andere gebieden met bijzondere aardkundige waarden aangewezen die beschermd moeten worden. Onderstaand wordt de bodemtoets voor dit plangebied uitgewerkt."
- paragraaf 3.5 "Bodem", pagina 34, 2e alinea: na de eerste zin het volgende toevoegen: "Binnen het plangebied is, voorafgaand aan de realisatie van de bestaande woonwijken, scholen en dergelijke, bodemonderzoek verricht. Voor zover daarbij verontreinigingen zijn aangetroffen vormden deze, ook naar

de huidige inzichten, geen belemmering voor de voorgenomen bestemming.”

- paragraaf 3.5 “Bodem”, pagina 34, 2e alinea: de laatste zin van deze alinea vervangen door de zin: “Voorafgaande aan de herontwikkeling van deze locatie zal een verkennend bodemonderzoek moeten worden verricht. Bouwvergunningen kunnen pas worden afgegeven als uit dit en eventueel nader onderzoek blijkt dat de locatie geschikt is voor het beoogde gebruik.”
 - paragraaf 3.5 “Bodem”, pagina 34, 3e alinea: “In het kader van de Bodemkwaliteitskaart en het Bodembeheerplan Westfriesland wordt eens per vijf jaar de bodemsituatie in beeld gebracht.”
 - paragraaf 3.5 “Bodem”, pagina 34: de 4e alinea verplaatsen naar het einde van de paragraaf.
 - paragraaf 3.5 “Bodem”, pagina 34, 5e alinea: “de linten” vervangen door “het lint”.
 - paragraaf 3.5 “Bodem”, pagina 34, 5e alinea als volgt aanvullen: “Het bedrijventerrein Lageweg/Verlengde Lageweg is gelegen in zone 2, schoon-MVR.”
 - paragraaf 3.5 “Bodem”, pagina 34, voetnoot: “update 2006” vervangen door “januari 2006”.
 - paragraaf 3.5 “Bodem”, pagina 35, 1e alinea: vervallen.
 - Paragraaf 3.5 “Bodem”: aanvullen met de resultaten van het nog uit te voeren bodem onderzoek betreffende de Tuibruglocatie.
 - paragraaf 3.6 “Luchtkwaliteit”, pagina 35-36: “Wet Luchtkwaliteit” in plaats van “Besluit Luchtkwaliteit” en het “Rapport luchtkwaliteit van de gemeente Hoorn” is op 1 mei 2007 vastgesteld.
 - Paragraaf 3.6 “Luchthinder”: aanvullen met de resultaten van het nog uit te voeren onderzoek naar luchtkwaliteit betreffende de Tuibruglocatie.
 - Paragraaf 3.7 “Ecologie”: aanvullen met de resultaten van de nog uit te voeren onderzoeken in het kader van de Flora- en faunawet en in het kader van de Natuurbeschermingswet betreffende de Tuibruglocatie.
3. Beschrijving van het plan
- paragraaf 5.4 “Woonbestemmingen”, kopje “Bedrijvigheid aan huis”, pagina 45 en 46 van de toelichting actualiseren in verband met het aannemen van de beleidsnotitie “Werken aan huis” (beroeps- en bedrijfsmatige activiteiten in de woonomgeving).
4. Voorschriften
- artikel 1, begrip 49 actualiseren in verband met het aannemen van de beleidsnotitie “Werken aan huis” (beroeps- en bedrijfsmatige activiteiten in de woonomgeving)
 - bijlage 1: idem

5. Plankaart
 - de breedte van de medebestemmingsstrook van het leidingen-tracé langs het spoor en langs de IJsselweg zal worden aangepast tot 4 meter ter weerszijden van het tracé.

E. Wijzigingen op grond van de inspraak

De wijzigingen die in het kader van de inspraak worden aangebracht, betreffen:

1. De wijzigingsbevoegdheid van de bestemming "Groen" naar de bestemming "Maatschappelijk" zoals opgenomen voor de groenstrook gelegen tussen Dubloen en Florijn schrappen uit de toelichting (pagina 43), de voorschriften (artikel 29 sub 3) en van de plankaart.
2. Een wijzigingsbevoegdheid van de bestemming "Wonen" naar de bestemming "Maatschappelijk" voor de voormalige "schapenweide" aan de Boedijnhof (ten oosten van Boedijnhof 153) voor de vestiging van een centrum voor kinderopvang opnemen.
3. De wijzigingsbevoegdheid van de bestemming "Sport" naar de bestemming "Maatschappelijk" zoals opgenomen voor de locatie Roerdomp/Lingeweg schrappen uit de toelichting (pagina 43), de voorschriften (artikel 29 sub 1) en van de plankaart.

F. Overige wijzigingen en aanpassingen

Voortschrijdende ontwikkelingen en inzichten hebben ertoe geleid dat voorts de volgende aanpassingen of wijzigingen in het bestemmingsplan aangebracht dienen te worden:

- 1) *Voorschriften*
 - Artikel 1, begrippen "aan-huis-verbonden-beroep" en "kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten" aanpassen, conform het gestelde in de beleidsnotitie "Werken aan huis" (beroeps- en bedrijfsmatige activiteiten in de woonomgeving).
 - Artikel 18 tot en met 20: de begrippen "aan-huis-verbonden-beroep" en "kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten" in de bestemmingsomschrijving en in de specifieke gebruiksregels aanpassen, conform het gestelde in voornoemde beleidsnotitie "Werken aan huis".
 - Artikel 18 lid B, sub 3b, artikel 19 lid B, sub 4b en artikel 20 lid B, sub 3b: "De gezamenlijke oppervlakte van aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen bij een hoofdgebouw mag maximaal:
 - 75 m² bedragen bij percelen kleiner of gelijk aan 250 m²;
 - 95 m² bedragen bij percelen groter dan 250 m² en kleiner of gelijk aan 500 m²;
 - 115 m² bedragen bij percelen groter dan 500 m² en kleiner of gelijk aan 750 m²;
 - 135 m² bedragen bij percelen groter dan 750 m² en kleiner of gelijk aan 1000 m²;
 - 155 m² bedragen bij percelen groter dan 1000 m²;

waarvan maximaal 75% aan bijgebouwen mag worden gerealiseerd.

- Artikel 19 lid D, sub 6 en artikel 20 lid d, sub 5 schrappen.

2) *Toelichting*

- Paragraaf 5.4 “Woonbestemmingen”, kopje “bouwregels”, 6e alinea: het gestelde over het aantal vierkante meters erfbouw aanpassen aan het gestelde onder “Voorschriften”.
- Paragraaf 5.4 “Woonbestemmingen”, kopje “bedrijvigheid aan huis” actualiseren: de inhoud en uitgangspunten van de beleidsnotitie “Werken aan huis” (beroeps- en bedrijfsmatige activiteiten in de woonomgeving) opnemen in de tekst van het bestemmingsplan.

3) *Plankaart*

- Voor verschillende woningtypen worden de bouw mogelijkheden voor wat betreft opbouwen op de garage dan wel het realiseren van een derde bouwlaag in het ontwerp nader geconcretiseerd.