

BIJLAGE 9

Inspraakreacties

J.P.A.M.KALB

Geldersesteeg 7
1621 LA Hoorn
Telefoon 0229-213896
j.kalb@zonnet.nl

9 juli 2008

College van burgemeester en wethouders
Postbus 603
1620 AR Hoorn

Geacht College,

In het kader van de inspraakprocedure op de beleidsdocumenten over de binnenstad van Hoorn wil ik mijn zienswijze betreffende deze documenten aan uw College kenbaar maken.

Daarbij richten mijn opmerkingen zich voornamelijk op en rond het gebied van de Westerdijk. U zult begrijpen dat dit te maken heeft met het feit dat het hier gaat om mijn woon en leefomgeving.

Inhoudelijk komen de volgende onderwerpen aan bod:

1. Informatieverstrekking
2. Zienswijze

Informatieverstrekking

Via het internet heb ik geprobeerd inzage te krijgen in de relevante stukken. Teksten zijn bereikbaar en ook een kaart is digitaal beschikbaar. De kaart laat echter veel te wensen over. De diverse kleuren en lijnen en andere tekens die zijn opgenomen zouden in de legenda moeten worden uitgelegd. Het bekijken van de legenda is echter niet mogelijk. De van belang zijnde hoogte aanduidingen zijn niet opgenomen. Het ontbreekt derhalve aan essetiele informatie. Nadat ik dit had geconstateerd ben ik naar het stadskantoor gestapt en heb naar de gegevens gevraagd. Mij werd gezegd dat deze beschikbaar waren voor inzage maar dat er geen exemplaren konden worden meegenomen. Verbazing. De teksten kon ik echter via het internet benaderen, maar de beeldvorming op basis van de kaart zou dus enkele bezoeken aan het stadskantoor gaan vergen. Gezien de openingstijden en mijn eigen werktijden een tijdrovende klus. Met veel moeite en bij hoge uitzondering werd mij een kopie van slechts een deel van de bestemmingsplankaart verstrekt waardoor het leggen van relaties binnen het totale plangebied alleen via het stadskantoor mogelijk is.

De informatieverstrekking over het bestemmingsplan is derhalve slecht te noemen.

Zienswijze

1. Algemeen

Mijn zienswijze richt zich op mijn woon en leefomgeving en behelst dan ook het oude schouwburgterrein en omgeving. Het is duidelijk dat er met name met de bestemming van dit terrein een ingrijpende verandering in die woon en leefomgeving zal plaatsvinden. De geplande bebouwing heeft nadelige effecten. De hoogtes, breedtes en diepten van die bebouwing zijn hier de oorzaak van. Andere zaken als wijzigingen van de infrastructuur, verhoogde bewoningsdichtheid en het verschijnen van een mogelijke bedrijfsmatige activiteit vesterken deze nadelige effecten nog.

2. Historie

Voor de invulling van het gebied is een prijsvraag uitgeschreven. De uitgangspunten voor deze prijsvraag zijn gebaseerd geweest op een Stedenbouwkundig Programma van eisen (SPvE) van mei 2005. Als deze uitgangspunten worden vergeleken met het uiteindelijke resultaat wordt direct duidelijk dat deze door de prijswinnaar, zowel als het voorontwerp bestemmingsplan worden overschreden. De vraag rijst hier of de prijsvraag op grond van de uitgangspunten niet nogmaals moet worden uitgeschreven. De projectontwikkelaars die nu zijn afgevallen zouden ook de gelegenheid moeten krijgen om invulling aan de thans gehanteerde uitgangspunten te kunnen geven.

3. Invulling voorontwerp-bestemmingsplan

Met betrekking tot het beeld wat ontstaat bij de wijze waarop in het voorontwerp de mogelijke bebouwing wordt ingevuld wijs ik op de volgende toelichting bij het ontwerp:

2.6 Nieuwe ontwikkelingen

De herinvulling van de locatie Oude Schouwburg is een project dat binnenkort van start kan en concreet in het bestemmingsplan wordt opgenomen.

In het voorontwerp wordt in plaats van concreet te zijn één masaal bouwblok aangegeven van 18 meter hoog. Van de invulling zoals opgenomen in het SPvE van mei 2005 met de daarop van toepassing zijnde wijzigingen in het kader van de inspraak is niets terug te vinden terwijl dit toch juist heel concreet is en veel relevante in te brengen kenmerken en elementen bevat. Zichtbare inbreng van deze gegevens geeft vertrouwen en neemt veel onzekerheid weg.

4. Toelichting bij voorontwerp

- a) In de toelichting worden in artikel 32 "Algemene ontheffingsregels" aangegeven. Er kan (zonder tussenkomst van de raad) ontheffing worden gegeven van de maten e.d. van de bebouwing tot 10% van die maten e.d. Concreet betekent dit dat de hoogte van de bebouwing over de gehele lengte van het gebouw aan de Westerdijk kan worden opgetrokken tot 19,80 mtr. Dit is niet in overeenstemming met de besluitvorming. Tevens is het zo dat deze hoogte over de gehele lengte mogelijk wordt ipv alleen voor het deel waar de schouwburg stond. Met betrekking tot de panden 47a en (voormalige) panden Westerdijk 51 en 53 is het daarbij een bovenmatige afwijking ten opzichte van het huidige bestemmingsplan.
- b) In hetzelfde artikel worden de bouwhoogten van plaatselijke verhogingen, zoals schoorstenen, luchtkokers, liftkokers en lichtkappen met een ontheffingsmogelijkheid verhoogd naar 1,25% van de maximale bouwhoogte. Concreet wordt 19,80 verhoogd naar 24,75 mtr. Een niet wenselijke situatie en geheel buiten het samengestelde bouwplan.

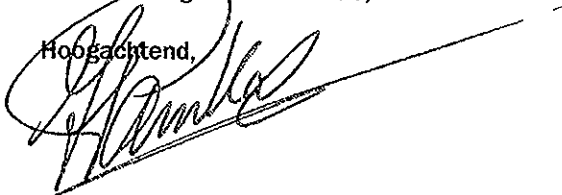
Mijn bezwaar voor punt a en b: Buiten proporties en niet in overeenstemming met de opzet het SPvE van mei 2005 en het vigerende bestemmingsplan. Het scheidt niet wenselijke mogelijkheden voor de toekomst.

5. Aansluiting woningen

Achter het hoofdgebouw worden een aantal woningen gebouwd. Mijn bezwaar richt zich tegen de aangegeven hoogte van 10 mtr. ten opzichte van de omliggende bebouwing. Mede omdat de aanvangshoogte van de woningen als gevolg van de parkeergarage 1 meter hoger ligt dan de omgeving, wordt het contrast tussen bestaand en nieuw nog sterker. Ergo met de bestaande omgeving is geen rekening gehouden terwijl het toch gewoon binnenstad woningen worden. Uiteraard is op deze woningen ook nog eens art 32 van toepassing.

In afwachting van uw reactie,

Hoogachtend,



M.J.B. Kavelaars
Karperkuilkade 32
1621 MP HOORN

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Hoorn
Postbus 603
1620 AR HOORN

Hoorn, 11 juli 2008

Betreft: inspraakreactie bestemmingsplan Binnenstad e.a.

Geacht College,

Hierbij reageer ik op het voorontwerp van het bestemmingsplan Binnenstad, de ontwerpnota Hoorn Gastvrij (deel 1) en de ontwerpnota 'Gebruik openbare ruimte binnenstad'.

In het algemeen valt de volgende opmerking te maken. Vanwege de **cultuurhistorische waarden** van de binnenstad heeft het Rijk de binnenstad aangewezen als beschermd stadsgezicht. Dit betekent voor het gemeentebestuur de verplichting een beschermend bestemmingsplan vast te stellen. Bovendien verdient een investering in cultuurhistorische waarden van de binnenstad zich ook terug in een stijging van het aantal bezoekers en in waardevermeerdering (zie bijvoorbeeld het onderzoeksrapport 'Eigen haard is goud waard', Arnhem 2008). Ook vanwege het economische belang verdient het dus aanbeveling zorgvuldig om te gaan met de inrichting en aankleding van de binnenstad, zoals die van de horeca en de openbare ruimte.

Voorontwerp van het bestemmingsplan Binnenstad

Hoewel **woonschepen** geen gebouwen in de zin van de Woningwet zijn, kunnen ook voor woonschepen en -arken welstandscriteria worden vastgesteld waaraan verbouwingen aan schepen kunnen worden getoetst. De toetsing vindt dan plaats het al of niet verstrekken van een zogenaamde verbouwingsvergunning. Hoewel dit geen rechtsreeks verband houdt met het bestemmingsplan, zijn dergelijke criteria nuttig, omdat woonschepen een beeldbepalend onderdeel van de openbare ruimte vormen, mede tegen de achtergrond van het behoud van het beschermde stadsgezicht, waarop immers ook het bestemmingsplan toeziet.

Zo heeft het stadsdeelbestuur Centrum van de gemeente Amsterdam de de 'Nota Welstand op het Water' en de 'Richtlijnen bij het vervangen en verbouwen van woonboten en bedrijfsvaartuigen' (Bootrichtlijnen 2007) vastgesteld (zie <http://www.centrum.amsterdam.nl:80/smartsite.dws?id=20726>).

Ontwerpnota Hoorn Gastvrij

Het streven naar kwaliteitsverbetering juich ik toe.

De nota (p. 15-17) en het bestemmingsplan (toelichting, p. 69-70) staan echter een veelvoud aan extra horecamogelijkheden en aan omzettingen van horecafunctie (bijvoorbeeld van restaurant naar café) toe. Het is de vraag of deze mogelijkheden en omzettingen beperkt worden door de **Staat van Inrichtingen** van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), zoals het college stelt. Als het bestemmingsplan onherroepelijk geworden is, kan het college de Staat van Inrichtingen oprekken,

zodat er alsnog meer vestigingen komen. Planologisch staat niets meer in de weg (van het bestemmingsplan mag het al) en de burger staat buitenspel. Bij een wijziging van de Staat van Inrichtingen heeft de burger immers geen recht van inspraak. Het argument dat het college zo sneller kan inspelen op de wensen van de markt, omdat planologische procedures om het bestemmingsplan te wijzigen of er vrijstelling van te geven maar langdurig zijn, is waar. Deze procedures zijn echter zo lang, omdat de wetgever vindt dat de burger serieus gehoord moet worden bij dergelijke beslissingen. In de gemeente Groningen zou deze combinatie van bestemmingsplan met Staat van Inrichtingen tot aan de Raad van State juridisch haalbaar gebleken zijn, maar wil het gemeentebestuur ook zo met de bewoners van Hoorn wil omgaan?

Het alternatief voor het gebruik van de Staat van Inrichtingen, een binnenplanse ontheffing op het bestemmingsplan, is sinds de inwerkingtreding van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening op 1 juli 2008, een reëel initiatief, waarbij de voorwaarden die daaraan verbonden kunnen worden zo stringent gekozen kunnen worden als de raad dat wenst.

Ontwerpnota 'Gebruik openbare ruimte binnenstad'

1. Het beleid voor **winterterrassen** bepaalt dat daar verlichting en verwarming geplaatst mogen worden (p. 36). Dit maakt het moeilijker de doelen die het gemeentebestuur van Hoorn zich – terecht - gesteld heeft in de Klimaatvisie, te bereiken.
2. Ditzelfde geldt voor het **aanlichten van gebouwen** (p. 24). Hiertegen pleit bovendien dat de binnenstad gelukkig geen museum is.
3. De **route noodhulp** bij de zaterdagmarkt dient niet alleen de noodhulp (p. 29), maar ook het fietsverkeer. De praktijk leert dat deze route in de Nieuwstraat en de Gouw niet gehandhaafd wordt, waardoor de noodhulp onmogelijk is en fietsers op de stoep fietsen.
4. Voordat besloten wordt tot het plaatsen van **ondergrondse vuilcontainers** (p. 31), is het aan te raden te leren van de ervaringen in historische binnensteden, waarop de agendacommissie OLB wees in haar brief van 13 mei jongstleden.

Bij vragen of opmerkingen hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,



Marjolein Kavelaars

P. Schrickx / T. Schrickx-Guinée
 Kerkstraat 15
 1621 CW Hoorn

Burgemeester en wethouders Hoorn
 postbus 603
 1620 AR Hoorn

14 juli 2008

Geacht college,

Hiermede willen wij een reactie geven op het voorontwerp bestemmingsplan en het daaraan gekoppelde ontwerp van de horecanota.

In het verleden hebben wij al herhaaldelijk gewezen op onze woon-/leefomgeving in het kader van horeca-uitbreiding en de daarmee vaak gepaard gaande vormen van overlast.

In de nu vigerende planvorming valt onze straat, de Kerkstraat, onder de code D2. Daar willen wij bij deze onze aandacht op richten. In deze straat is de woonfunctie nog altijd van grote betekenis. En niet alleen daar, maar ook in het verlengde ervan, de westkant van het Kerkplein. Deze westkant en Kerkstraat dienen ook in feite gezien te worden als één straat. Direct naast ons eigen woonhuis in de Kerkstraat heet de straat aldaar Kerkplein (westzijde), met een grote wooneenheid naast de Boterhal. Wat bewoning betreft in deze omgeving wordt nogal 'ns vergeten dat de Grote Kerk in feite ook één groot woonblok vormt boven winkels.

Waarom wij daarop wijzen? Mogelijke uitbreiding van horeca betekent hoe dan ook meer overlast, en dan vooral in de vorm van geluidsoverlast. Ook bij evenementen in samenhang met horeca.

Het is ons niet precies duidelijk hoeveel collectief georganiseerde festiviteiten er eigenlijk worden toegestaan, naast bijv. de met veel overlast gepaard gaande kermis. Wij hebben de indruk dat het aantal toegestane 'feestelijkheden' met afwijking van geluidsnormen het maximum toegestane aantal danig overschrijft. Een overigens gemoedelijk aandoende 'kaasmarkt' op donderdagen in de zomer zou o.i. bijvoorbeeld ook met wat minder geluidsvolume kunnen. Hetzelfde geldt voor stadsfeesten.

Festiviteiten met wat lager geluidsniveau zijn net zo aantrekkelijk voor het publiek.

Daarnaast zijn er de incidentele activiteiten voor individuele horecagelegenheden. Behalve de zgn. toegestane zijn er vaak "activiteiten" in horecagelegenheden, waar niet speciaal een vergunning voor nodig is, waarbij de geluidsnormen nogal 'ns overschreden worden. Voor bewoners is het niet altijd duidelijk wanneer dit al of niet is toegestaan.

Wij hebben de indruk dat het handhavingsbeleid wat geluidsvolume betreft nog wel eens tekortschiet.

Zelf geeft u ook in het bestemmingsplan aan de doelstelling te hebben de woonfunctie te behouden en te versterken en het verblijfsklimaat te verbeteren. Dat is in ieder geval heel positief.

Wij verwachten dan ook dat met deze doelstelling duidelijk rekening gehouden zal worden bij de planvorming tot mogelijke uitbreiding van horeca.

Ook de historiciteit van deze omgeving acht u gelukkig van belang, mede uit toeristisch oogpunt.

De vaak slordig ogende hoeveelheid terrassen leveren daartoe niet altijd een positieve bijdrage. En het eventueel toestaan van winterserres, zoals u ze noemt, zal het plein er niet fraaier op maken. Ze zijn eigenlijk alleen maar uitbreidingen van de bestaande horeca ten koste van de openbare ruimte en vormen voor voetgangers obstakels.

En zoals u zelf ook wel 'ns ondervonden zal hebben, zijn dergelijke volgestouwde horecapleinen of straten in andere steden niet altijd de aantrekkelijkste verblijfsplekken; soms doen m.n. straten zelfs louche aan.

Dan de opmerking in bestemmingsplan over het zuidelijk deel D1 van het winkelgebied. Kruisstraat en Nieuwe Noord waren vroeger bepaald geen winkelstraten. En als het zwaartepunt al enigszins noordwaarts verschoven is van het winkelgebied, dan is dat vooral ook door gemeentelijk beleid, dat deze ontwikkeling heeft toegestaan. Voor de Roode Steen als 'huiskamer van de binnenstad' zou het o.i. juist wenselijker zijn geweest als de ontwikkeling van het winkelgebied gestimuleerd was langs Nieuwstraat, Kerkplein west, Kerkstraat naar Roode Steen en langs de kop van het Grote Noord.

Juist dat had meer mensen richting hét plein doen trekken op doordeweekse dagen wanneer het plein er maar al te vaak overdag verlaten bij ligt. Zo zagen we juist deze morgen een grote groep Fransen wat verdwaasd rondlopen, want vrijwel alles was dicht en levenloos.

Het gekke is dat dit plein in het verleden juist levendiger was met een mix aan voorzieningen, d.w.z. met naast horeca ook winkels.

Waar wij mee willen zeggen dat meer horeca (meer van hetzelfde) misschien zelfs averechts werkt tot het aantrekkelijker maken van de Roode Steen.

Terzijde, wat zou de westkant van de Roode Steen toeristisch aantrekkelijker zijn als het gebouw van (momenteel) de Rozenkruisers bij het museum zou behoren !

Verder zit er eigenlijk in de stimulering van de horeca iets bevreemdends. De gemeente wil immers, in samenwerking met andere gemeenten in West-Friesland, een alcoholontmoedigingsbeleid voeren.

Ons inziens is het een niet met het ander te rijmen.

Ook is ons in dat verband niet helemaal duidelijk waarom de Kerkstraat 'n soort schakel dient te zijn tussen Roode Steen en Kerkplein. Alsof juist gestimuleerd moet worden dat men zich van de ene naar de andere horecalocatie gaat begeven. En dat zou dan vooral gelden voor jongeren in de weekends.

Ook is het de vraag of men zich in deze tijd van recessie niet beter op andere facetten van welzijn kan richten.

Een en ander wil overigens niet zeggen dat we tegen iedere vorm van uitbreiding van horeca zijn. Dat dit langs de zuidzijde van het Kerkplein mogelijk is, ligt wel enigszins voor de hand gezien de huidige situatie aldaar met een lelijk gat, veroorzaakt door het (illegaal?) afgebroken pand naast de Beiaard.

In feite is dit een soort "oproleffect", nl. het verdwijnen van bewoning door oprukkende horeca.

Onze bezwaren hebben vooral te maken met, zoals opgemerkt, geluidsoverlast, maar ook met wat genoemd wordt "uitwaaiingseffecten". Dat we af en toe de gevel moeten schoonmaken is nog tot daaraan toe, maar vette substantie (of braaksel) laat zich nauwelijks verwijderen en is een bron van ergernis.

Gelukkig lezen wij in de nota: "bescherming van woon- en leefklimaat is en blijft nodig", met name in de Kerkstraat.

En wij nemen aan dat u het met ons eens is dat voorkomen moet worden dat de Kerkstraat (+ westzijde van Kerkplein) te veel in de greep van de horeca komen met het eerder genoemde 'oproleffect' tot gevolg.

Wijzelf wonen hier overigens nog steeds met het grootste genoegen en wensen dat nog lang te doen. Het bedrijf is al ruim 5 jaar geleden gestopt en gezien de verwevenheid tussen privé en zakelijk in dit aparte pand, hebben we nog geen echte moeite gedaan om tot een aanvaardbare 'oplossing' voor het zakelijke gedeelte te komen.

Dat wij dit Jugendstilpand als zodanig in stand houden wordt door velen gewaardeerd. En ook toeristisch is het voor de stad van grote betekenis. Het is in ieder geval dagelijks het meest gefotografeerde pand van Hoorn en wie weet van een nog veel groter gebied. In ieder geval doen wij er veel mensen een genoegen mee. Dat schept voor ons verantwoordelijkheden en misschien ook wel voor de gemeente. U zult nu begrijpen waarom wij altijd zo alert zijn voor onze leefomgeving.

Bij de uitleg over de voorontwerpen op een vergadering van het OLB werd door wethouder v. Es opgemerkt dat de plannen o.a. inhouden dat een restaurant in een concentratiegebied eventueel kan aanvragen om café te mogen worden. Dit is onwenselijk, want dan wordt zo'n plein alleen maar minder levendig, met verschuiving naar uitgaansleven in weekends. Bovendien zou dat tot een zodanige uitbreiding van het aantal cafés kunnen leiden, dat het leefklimaat voor de bewoners in onacceptabele mate aangetast zou worden.

Met dit schrijven willen we onze betrokkenheid tonen en onze bezorgdheid weergeven over mogelijk negatieve ontwikkelingen.

Met vriendelijke groeten,



Gemeenteboren
 Postbus 603
 1620 AR Hooen
 afd.: Vestigingsvergunning.

Hooen 29 juli 2008

Geachte Heer, dare.

In feb 2001, kocht ik een heel oud huis een
 Rijksmonument uit 1596 in zeer slechte staat.

Vol teos ging ik rustig te weke, wat was er
 vroeger met dit pand gebeurd eet gevestigd.

Dit huis staat op een hoek zie foto van vroeger.
 bij een heel oud bruggetje op waterdje

Het is de aanlooproute naar de winkel binnen stad te
 open via het jeudje (parkeergarage).

De muntstraat is van ouds een hele oude straat,
 waar vroeger in mijn jeugd veel gebeurde.

Er waren toen veel detail handel op. horeca/koffiehuus
 toen was ons huis ook al een koffie huis van de familie

Roemerzui foto.

Ik zelf ging naar de Ireneschool in de Muntstraat.

Waar het in mijn brief om gaat is dat ik eet in
 mijn huis graag een koffiehuis zou willen / kunnen
 vestigen en exploiteren.

Gevoon wat gezelligheid zoals vroeger, beetje frag
 naar toen (Sociaal gebeuren)

Heerlijk koffie en thee voor weinig alles is tegen -
 woerdig erg duur.

Zou dan zelfgemaakte appelgebak zoals oma
 vroeger maken eet.

En met de prijzen van toen.

Ik zelf ben in Hoorn geboren in '61

En ben grootgeworden in een pension (Hotel)
genaamd (Hannelore) ten de kluppen van de
Zweep,

Ben van mening dat dat in Hoorn een leuk woort
zeher op deze plek, ook voor onze buurt is het
een gezellig samen zijn, het is eigenlijk een
soort gezelligheid waar met een beetje markt

Wilt u meer informatie bel gerust

0616772344

Pauline Roel

Muntstraat 26

1621 GB Hoorn



21/07/2008



08.33345

Afd.	ambt.	cc	bvt
STO			

Gerard Visser

Gemeente Hoorn
T.a.v. mevrouw J. Denekamp
Nieuwe Steen 1
1625 HV HOORN

Hoom, 15 juli 2008

Betreft: Horeca-bestemming Kerkplein 34, Hoom.

Geachte mevrouw Denekamp,

In vervolg op onze eerdere contacten, dien ik, als eigenaar, bij deze nu schriftelijk het verzoek in een horeca-bestemming terug te krijgen op het pand Kerkplein 34.

Van oudsher heeft er een horeca-bestemming op het Kerkplein 34 gerust. De laatste 30 jaar heeft de firma Brilservice (opticien-keten) het pand gehuurd. De circa 7 jaar daarvoor, was de "Walk In" bar gevestigd op het Kerkplein 34. En, als ik de historie goed weergeef: het pand heeft de laatste circa 100 jaar altijd een horecabestemming gehad.

De firma Brilservice heeft zich recent elders gevestigd en de huur beëindigd, waardoor ik genoodzaakt ben ander emploti voor m'n bedrijfspand te zoeken.

Ik heb me enigszins op de markt georiënteerd, en het is zeer duidelijk dat exploitatie anders dan horeca zeer moeilijk zal zijn. Kerkplein 34 is "ingesloten" door horeca-bedrijven, en het is welhaast onmogelijk om m'n pand aan te bieden voor enig andere dan horeca-activiteiten..

Voorzover ik de Horeca-nota van Hoom heb begrepen, maakt het Kerkplein deel uit van de uitbreidings-zone, dus ik vertrouw erop dat m'n verzoek kan worden gehonoreerd.

Uiteraard ben ik graag bereid tot het verstrekken van een nadere toelichting.

Ik hoop spoedig iets van u te vernemen.

Met vriendelijke groet,

H.A. Dontje

H.A. Dontje
Stationsweg 44
1621 HZ HOORN
Telefoonnummer 0229-210975
e-mail fam.dontje@planet.nl

Van: Plak, Ronald
Verzonden: dinsdag 15 juli 2008 09:39
Aan: Gemeente Hoorn
CC: Plat, Claudia
Onderwerp: FW: Er is een nieuwe reactie voor plan: Bplan_Binnenstad
Bijlagen: FlexiMap.jpg

De volgende en laatste reactie.

Met vriendelijke groeten,



15/07/2008



08.32696

Afd.	ambt.	cc	bvo
Sto		College	v

Ronald Plak

Gemeente Hoorn

Afd. Middelen en Beheer
 Bureau Informatiebeheer & Beleid
 Cluster Geo-informatie

☎ 0229-252951

Bezoekadres: Nieuwe Steen 1
 1625 HV Hoorn
 Postadres: Postbus 603
 1620 AR Hoorn

Van: noreplay@hoorn.nl [mailto:noreplay@hoorn.nl]
Verzonden: maandag 14 juli 2008 21:59
Aan: Plak, Ronald
Onderwerp: Er is een nieuwe reactie voor plan: Bplan_Binnenstad

Uw bericht;

Naam : P.J Blokdijk
 Adres : Geldersesteeg 13/15
 Woonplaats : 1621LA Hoorn
 e-mail : blokdi1@quicknet.nl
 geachte heren,

Opmerking : Wij willen bezwaar maken tegen de hoogte(18 meter) van het te komen gebouw aan de Westerdijk, dit betekend dat ons veel daglicht/zonlicht wordt afgenomen. Tevens vinden wij dat de hoogte van de huizen(10meter), die achter onze woning uit de grond zullen rijzen, ook van dus danig niveau zijn dat dit ook niet in verhouding is met de omliggende woningen hierbij zullen wij ook daglicht/zonlicht en tevens privacy moeten inleveren.

Met vriendelijke groet,

P.J. Blokdijk en
 M.C Beemsterboer

Bijlage : een kopie van de kaart.

Geachte heer, mevrouw, P.J Blokdijk,

U heeft zojuist digitaal gereageerd op het voorontwerp-bestedingsplan Bplan_Binnenstad.

Uw reactie zal als inspraakreactie op het voorontwerp worden ingeboekt en behandeld.

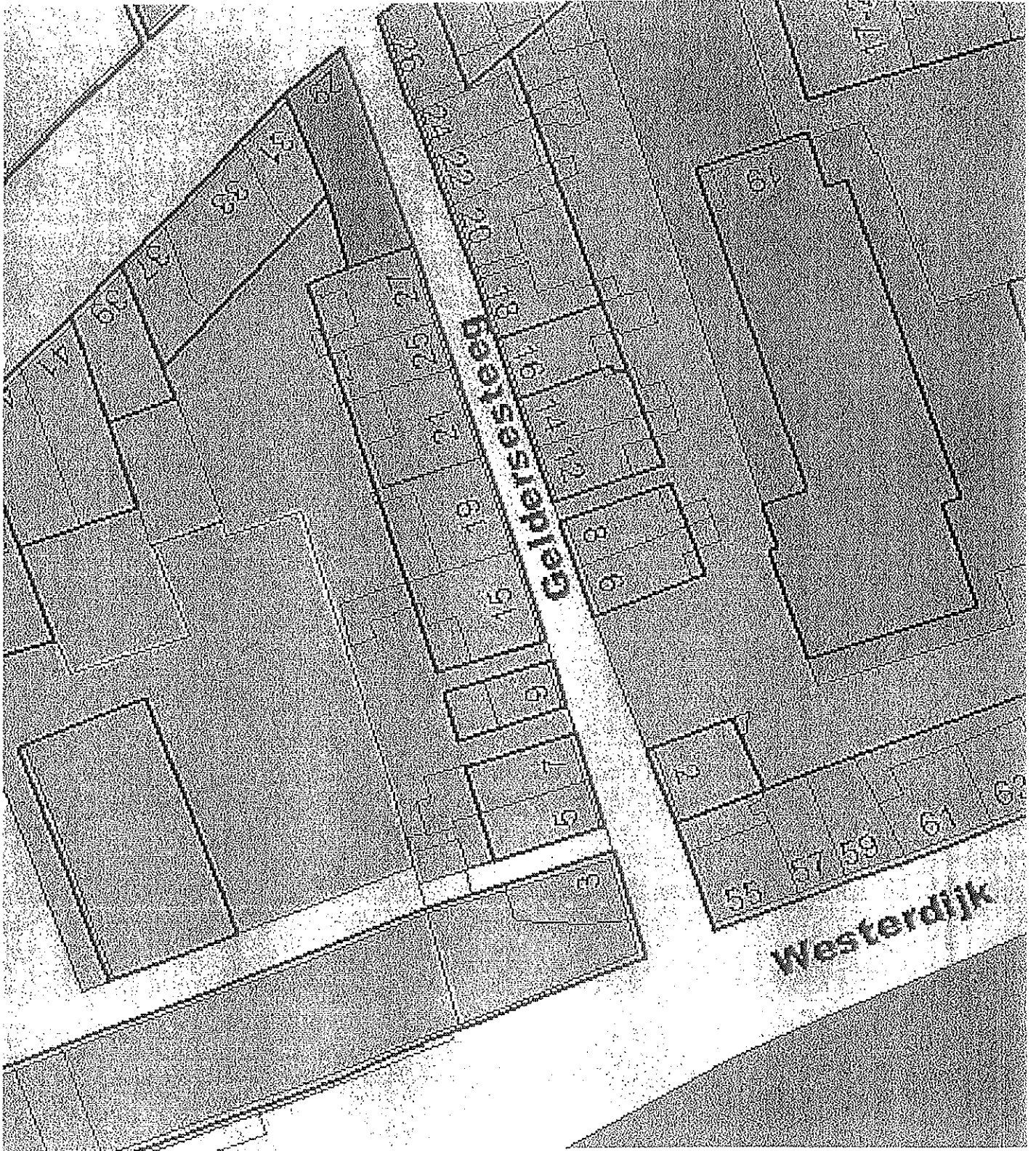
U zult zo spoedig mogelijk een schriftelijke bevestiging toegezonden krijgen van de ontvangst van uw digitale reactie.

In het kader van het verdere vervolg van de bestedingsplanprocedure zult u te zijner tijd nader bericht worden of uw reactie aanleiding is voor een aanpassing van het voorontwerp-bestedingsplan.

met vriendelijke groet,

gemeente Hoon,
afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

15-07-2008



Kahlman, Edda

Van: fer pronk [f.pronk@quicknet.nl]
Verzonden: maandag 14 juli 2008 11:40
Aan: StoRweRo
CC: Ferry Pronk
Onderwerp: Bestemmingsplan wijziging Veemarkt 40

Geachte heer/mevr,

N.a.v. contact met dhr. Visser en dhr. v/d Lee d.d. 14-07-08 m.b.t het nieuwe bestemmingsplan, vraag ik u het volgende.

Veemarkt 42 (restaurant 't Sparretje) en Veemarkt 40 (voormalig uitzendbureau Flex) zijn op dit moment vastgelegd als 2 aparte bestemmingen namelijk;

- Veemarkt 42 > Bestemming horeca
- Veemarkt 40 > Bestemming kantoor

Als eigenaar van beide bovenstaande adressen zou ik graag in het nieuwe bestemmingsplan het volgende willen opnemen:

- Veemarkt 40 wederom de bestemming Horeca te geven.
- De mogelijkheid om, net als in de oude situatie (1997), dit complete pand in zijn geheel als horeca te kunnen gebruiken.

Hoor graag uw reactie.

Met vriendelijke groet,

F.J.A. Pronk

Adresgegevens:
Veemarkt 42
1621 JC Hoorn

Tel zakelijk: 0229-217991
Tel. prive: 0229-233816



Claudia,
 s.v.p. terugkoppelen naar mij
 per e-mail wat je hiermee
 gedaan hebt, zodat ik jouw antwoord
 aan dhr. Dippel in
 Corsica Case kan
 zetten en de zaak
 op afgehandeld
 kan zetten

16/7

Behandelformulier meldingen en klachten

ZAAKNUMMER: di08.04708

Melder: *De heer Dippel*Poststukdatum: *08/07/2008*Poststuknr.: *08.31714*Groet,
MargaAdres: *Grote oost 22
1621BW Hoorn*

Streefdatum:

Tel.nr.: *0229215523*Streefdatum na
verdagen:Taakverdelers: *msamuelsz*Behandelaar: *C. Plat*

In behandeling:

Terugkoppeling

burger:

Melding:

Er is een webside bestemmingsplan waarbij opmerkingen kunnen worden geplaatst. Het blijkt echter niet mogelijk die opmerking dan ook te verzenden. Wellicht schiet mijn kennis te kort. De opmerking heeft betrekking op het buurhuis aan einde van mijn tuin en luidt: 'Bebouwde grond perceel Appelhaven nr 10 is niet 12 meter diep maar in totaal 16.15meter' Wilt dit svp corrigeren in de tekening.' Gaarne doorgeven aan de betreffende afdeling en retourbericht hierover naar mijn emailadres sturen hoogachtend F.Dippel

Gespreksnotities:

Actie:

Verwachte afhandeldatum:

URGENT: