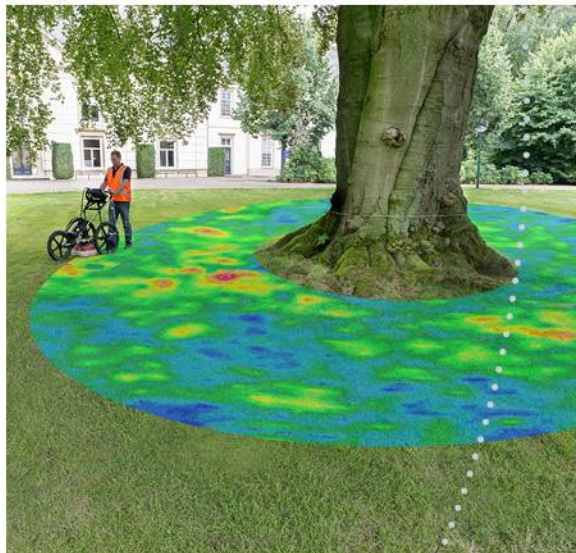




STREEK

Beoordeling potentieel te vellen bomen Utrechtseweg 63/65

Opdrachtgever
Contactpersoon
Onderzoek en advies:

Keivast B.V.
E van Rooijen
P.H. van der Laan

Datum:
Project:

23-2-2017
B6141/2017



Inhoud

1	Inleiding	3
2	Onderzoek en resultaten	4
2.1	Huidige situatie	4
2.2	Visuele beoordeling conditie	5
2.3	Boomwaardering landschappelijk/ natuurwaarde	5
2.4	Benodigde maatregelen	6
3	Conclusie en advies	7
3.1	Compensatie en herplant mogelijkheden	7
	Projectgegevens	8
Bijlage 1:	Opnameformulier	9
Bijlage 2 :	Opzet en uitvoering onderzoek	10

1 Inleiding

In opdracht van Keivast B.V. is door Copijn Boomspecialisten B.V. een boombeoordling uitgevoerd op een deel van het terrein van de Utrechtseweg 63/65 te Hilversum.

Aanleiding tot dit onderzoek zijn de plannen voor het bouwen van een woning op het terrein naast het huidige monumentale pand. De gemeente Hilversum heeft aangegeven de bouw iets verder naar achteren geprojecteerd te willen zien. Dit tot iets buiten het huidige bouwvlak. Hier staat een groep met 9 bomen dichtbij. Hierdoor moet een deel van de boomgroep gekapt worden. Verder heeft de gemeente gezien de dubbelbestemmingen met onder meer; waarde - Natuur en Landschap, waarde geomorfologie en waarde cultuurhistorie – Villapark en enkelbestemming kantoor, aangegeven de situatie beter in beeld te willen hebben alvorens een besluit te kunnen nemen. Het is daarom van belang om de omgevings- en natuurwaarde van deze en enkele andere bomen binnen de invloedssfeer van de beoogde werkzaamheden in beeld te krijgen. In dit rapport wordt hier meer duidelijkheid over gegeven.

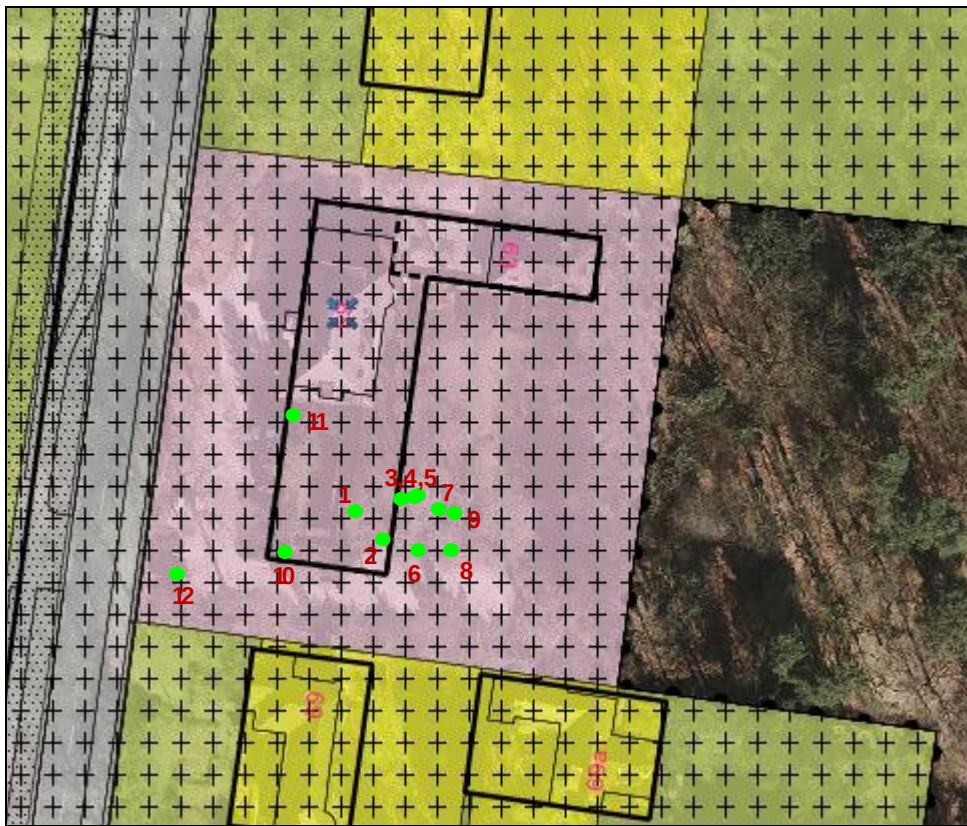
2 Onderzoek en resultaten

2.1 Huidige situatie

Het betreft een ruim perceel met een grote villa van 217 m² in een bomenrijke parkachtige omgeving. Achter de villa staat een bijgebouwtje van 102 m². Vanaf de Utrechtseweg gezien staat de boomgroep met zomereiken rechts van de villa in de achtertuin. Aansluitend op het terrein is een bosstrook/ natuurgebied aanwezig. Hieronder volgt een foto van de boomgroep (boom 1 tot en met 9) en vervolgens een plattegrond uit het gemeentelijk bestemmingsplan met daarop indicatief de boomnummering aangegeven.



Boomgroep met 9 volwassen zomereiken direct naast het huidige bouwvlak



Uitsnede bestemmingsplan met indicatie boomlocaties. In totaal zijn er 12 bomen beoordeeld. Op de onderliggende luchtfoto is het aangrenzende terrein van het Goois natuurreserveaat zichtbaar

2.2 Visuele beoordeling conditie

De individuele boomgegevens zijn opgenomen in bijlage 1. Hieronder volgt een globaal beeld van de conditieverdeling van de onderzochte bomen.

Conditie	Aantal bomen
Voldoende	10
Matig	1
Slecht	1

2.3 Boomwaardering landschappelijk/natuurwaarde

De bomen maken onderdeel uit van de ruime tuin en zijn in principe waardevol voor de omgeving. Vanaf de weg is de boomgroep beperkt zichtbaar en vanaf het terrein van alle kanten goed zichtbaar. De bomen hebben een aankledende functie en vormen een verbindend element in het parkachtige relatief bomenrijke gebied en met het achterliggende natuurgebied. In ecologisch opzicht is het bomenbestand tot op heden nog van beperkte waarde. De bomen worden met name door vogels gebruikt als

rustplek en fourageermogelijkheid. Vink, bonte specht, merel en boomklever zijn ter plaatse waargenomen in de boomgroep. Er zijn geen nesten van vogels of holt en of losse baststroken aangetroffen waar vleermuizen in kunnen huizen. De ecologische waarde neemt naar verwachting in de toekomst toe. In geval van de eiken gaat het om een inheemse boomsoort. De overige drie exemplaren betreft exoten (niet inheems in Nederland). Er is ten aanzien van de bomen geen sprake van specifieke cultuurhistorische of monumentale waarde.

2.4 Benodigde maatregelen

Twee exemplaren komen op korte termijn in aanmerking voor snoei ten gevolge van de aanwezigheid van grof dood hout in de kroon. Hoger opkronen is in principe niet wenselijk momenteel. Voor 2 bomen wordt in ongewijzigde omstandigheden vellen binnen 1 jaar geadviseerd. Dit in beide gevallen vanwege achterblijvende ontwikkeling en in geval van een kromme onderstandige zomereik vanwege een verhoogde kans op stambreuk of windworp.

De benodigde inspectiefrequentie van deze bomen is eens per 3 à 5 jaar.

3 Conclusie en advies

3.1 Compensatie en herplantmogelijkheden

In de tabel van bijlage 1 is per boom aangegeven of compensatie in geval van kap wenselijk is of niet. In totaal zijn er 9 bomen waarvoor in principe compensatie door middel van duurzame herplant wenselijk is. Dit bij voorkeur in de plantmaat 16-18 met zomereik. Naar verwachting worden niet alle bomen gekapt. Het perceel wordt gegeven de plannen opgedeeld in 2 percelen. Vanuit het bestemmingsplan wordt een robuuste boombeplanting in de villa omgeving van de Utrechtseweg en met name langs de erfgrenzen gevraagd. Aansluitend op de boomgroep of elders op het terrein langs toekomstige erfgrens, zijn er gezien de huidige boven- en ondergrondse groeiruimte mogelijkheden voor duurzame herplant met enkele bomen van de eerste grootte. Hierdoor kan de boomgroep na kap van 1 of meerdere exemplaren weer worden opgebouwd en versterkt.

Projectgegevens

Opdrachtgever

Naam:	Keivast B.V.
Contactpersoon:	E. van Rooijen
Adres:	Hoofdstraat 117a
Postcode en plaats:	3971KG Driebergen-Rijsenburg
Telefoon:	06-51550834
E-mail:	Erik@ervaron.nl

Werkadres

Straat:	Utrechtseweg 63/65
Plaats:	Hilversum
Opmerking:	Advies i.v.m. indienen herzien principeverzoek

Bedrijfsgegevens

Naam:	Copijn Boomspecialisten B.V.
Onderzoek en advies:	P.H. van der Laan
Adres:	Gageldijk 4f, Postbus 9177
Postcode en plaats:	3506 GD Utrecht
Telefoon:	030-2644333
Fax:	030-2612140
E-mail:	Info@copijn.nl
Internet:	www.copijn.nl
Datum:	21-2-2017
Projectnummer:	B6141/2017

Copijn Boomspecialisten B.V.

Specialist in boomtechnisch onderzoek



Bijlage 1: Opnameformulier

Onderstaande opnameformulier is ook digitaal als PDF bestand aangeleverd.

Boom Nr.	Soort wetenschappelijk	Stam-diameter (cm)	Boomtype	Plantwijze	Standplaats Type	Hoogte-klasse (m)	Conditie Klasse	Kwal Stam	Kwal. Kroon	Maatregelen	Urgentie	Urgentie her-inspectie	Toekomst-verwachting	Beheeradvies	Boomwaardering landschappelijk/natuurlijk	Individueel te behouden ja/nee?	Compensatie wenselijk i.g.v. kap
1	Quercus robur	46	Natuurlijk	Groep	Beplanting	11-20 m.	Voldoende	Voldoende	Grof dood hout	Dood hout verwijderen	< 1/2 jaar	< 3 jaar	> 15 jaar	Onderhoudsnoei regulier	Waardevol	Ja	ja, 1 zomereik 16-18
2	Quercus robur	43	Natuurlijk	Groep	Beplanting	11-20 m.	Voldoende	Voldoende	Goed	Geen	< 5 jaar	< 5 jaar	> 15 jaar	Onderhoudsnoei beeld	Waardevol	Ja	ja, 1 zomereik 16-18
3	Quercus robur	34	Natuurlijk	Groep	Beplanting	11-20 m.	Voldoende	Voldoende	Goed	Geen	< 5 jaar	< 5 jaar	> 15 jaar	Onderhoudsnoei beeld	Waardevol	Nee	ja, 1 zomereik 16-18
4	Quercus robur	31	Natuurlijk	Groep	Beplanting	11-20 m.	Voldoende	Voldoende	Goed	Geen	< 5 jaar	< 5 jaar	> 15 jaar	Onderhoudsnoei beeld	Waardevol	Nee	ja, 1 zomereik 16-18
5	Quercus robur	29	Natuurlijk	Groep	Beplanting	11-20 m.	Matig	Scheefstand	Grof dood hout	Vellen	< 1 jaar	< 1 jaar	< 15 jaar	Rooien	Niet waardevol	Nee	Nee
6	Quercus robur	37	Natuurlijk	Groep	Beplanting	11-20 m.	Voldoende	Voldoende	Grof dood hout	Geen	< 5 jaar	< 5 jaar	> 15 jaar	Onderhoudsnoei beeld	Waardevol	Ja	ja, 1 zomereik 16-18
7	Quercus robur	41	Natuurlijk	Groep	Beplanting	11-20 m.	Voldoende	Scheefstand	Goed	Geen	< 5 jaar	< 5 jaar	> 15 jaar	Onderhoudsnoei beeld	Waardevol	Nee	ja, 1 zomereik 16-18
8	Quercus robur	38	Natuurlijk	Groep	Beplanting	11-20 m.	Voldoende	Voldoende	Goed	Geen	< 5 jaar	< 5 jaar	> 15 jaar	Onderhoudsnoei beeld	Waardevol	Ja	ja, 1 zomereik 16-18
9	Quercus robur	51	Natuurlijk	Groep	Beplanting	11-20 m.	Voldoende	Voldoende	Grof dood hout	Geen	< 5 jaar	< 5 jaar	> 15 jaar	Onderhoudsnoei regulier	Waardevol	Ja	ja, 1 zomereik 16-18
10	Chamaecyparis sp.	31	Natuurlijk	Groep	Halfverharding	11-20 m.	Slecht	Voldoende	Voldoende	Vellen	< 1 jaar	< 1 jaar	< 15 jaar	Rooien	Niet waardevol	Ja	Nee
11	Pseudotsuga menziesii	36	Natuurlijk	Groep	Halfverharding	6-10 m.	Voldoende	Voldoende	Voldoende	Geen	< 3 jaar	< 3 jaar	< 15 jaar	Rooien	Niet waardevol	Ja	Nee
12	Aesculus hippocastan	47	Natuurlijk	Groep	Halfverharding	11-20 m.	Voldoende	Voldoende	Voldoende	Geen	< 3 jaar	< 3 jaar	< 15 jaar	Onderhoudsnoei beeld	Waardevol	Ja	ja, 1 zomereik 16-18

Bijlage 2 : Opzet en uitvoering onderzoek

Conditiebeoordeling

Op de eerste plaats is de conditie van de bomen beoordeeld op basis van scheutlengte, knopzetting en kroonvorming (vertakkingpatroon). De conditie is veelal bepalend voor het regeneratief vermogen van bomen en wordt door Copijn ingedeeld in de categorieën *voldoende*, *matig*, *slecht* en *dood*

Hieronder volgen als voorbeeld enkele conditiebeelden met beoordeling.



Voldoende



Voldoende



Matig



Slecht

Stabiliteit en structuur

Naast de conditie is de stabiliteit en structuur van de bomen beoordeeld. Bij deze beoordeling wordt visueel naar symptomen gezocht die veroorzaakt (kunnen) zijn door gebreken. De bomen worden hierbij op vier onderdelen beoordeeld: de wortelvoet, de stam, de kroon en de takaanhechtingen. Er wordt gezocht naar gebreken in één of meerdere onderdelen van de bomen, zoals (parasitaire) zwammen, scheuren in het hout, holtes, verdikkingen in (onder)stam e.d.



Mechanische schade



Holte in stam

Toekomstverwachting

De beoordeling van de toekomstverwachting van een boom is gebaseerd op een drietal criteria:

Een **hoge** toekomstverwachting (>15 jaar) betekent dat er op dit moment geen belemmeringen voor een duurzame ontwikkeling van de boom zichtbaar zijn.

Bij een **middellange** toekomstverwachting wordt ervan uitgegaan, dat een boom in ongewijzigde omstandigheden tussen de 10 en 15 jaar gehandhaafd kan worden, zonder dat ingrijpende problemen optreden.

Bij bomen met een **lage** toekomstverwachting zijn de mogelijkheden voor behoud over het algemeen niet zeker. Deze bomen kunnen bijvoorbeeld door ziektes, schades of ongunstige groeiplaatsomstandigheden in een degeneratieproces zijn belandt of er spelen andere factoren waardoor de toekomstmogelijkheden beperkt zijn.