
INSPRAAK- en VOOROVERLEGNOTA

bestemmingsplan Langgewenst

INHOUDSOPGAVE

Hoofdstuk 1. Inleiding	5
Hoofdstuk 2. Vooroverlegreacties	7
2.1 Vooroverlegreactie provincie Noord-Holland	7
2.2 Vooroverlegreactie Waternet	7
2.3 Vooroverlegreactie Vitens	7
2.4 Vooroverlegreactie AM	8
2.5 Vooroverlegreactie Commissie Welstand en Monumenten	10
2.6 Vooroverlegreactie Punt Beheer B.V.	11
2.7 Vooroverlegreactie VROM-Inspectie	12
Hoofdstuk 3. Aanpassingen	13

Hoofdstuk 1. Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan Langgewenst heeft met ingang van 23 september 2011 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. De periode waarbinnen inspraakreacties konden worden ingediend eindigde op donderdag 3 november 2011. Tijdens deze termijn zijn geen inspraakreacties ingediend. Wel zijn binnen deze periode zes reacties van overleginstanties ontvangen. Na de termijn is een reactie van de VROM-inspectie ontvangen.

Klankbordgroepbijeenkomst

Op dinsdag 27 september 2011 is het voorontwerpbestemmingsplan gepresenteerd aan de leden van de Klankbordgroep Langgewenst. Ook heeft er een presentatie plaatsgevonden van de nieuwste bouwplannen van Punt Beheer B.V. en hun architect over de nieuwe bioscoop. De projectleider van de gemeente heeft een nadere uitleg gegeven bij het raadsbesluit van juni 2011 over het Langgewenst.

Van deze informatieve bijeenkomst met de klankbordgroep is een verslag gemaakt. Dit verslag maakt geen deel uit van deze nota.

Informatiebijeenkomst

Op dinsdag 4 oktober 2011 heeft er een informatiebijeenkomst plaatsgevonden over het Langgewenst. Tijdens deze bijeenkomst zijn meerdere onderwerpen aan bod gekomen, waaronder het raadsbesluit van juni 2011 over het Langgewenst en de laatste schetsplannen van de architect voor de nieuwe bioscoop. Ook is het voorontwerpbestemmingsplan gepresenteerd en is aangegeven dat dit plan ter inzage ligt tot 3 november 2011. Ook is aangegeven dat tot uiterlijk 3 november 2011 inspraakreacties kunnen worden ingediend. Van deze informatiebijeenkomst is een verslag gemaakt. Dit verslag maakt geen deel uit van deze nota.

Op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) overlegt het gemeentebestuur bij de voorbereiding van een bestemmingsplan (voorontwerpbestemmingsplan) met betrokken gemeenten en waterschappen en met die diensten van provincie en Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn. Hierbij kunnen ook andere instanties worden betrokken.

De onderstaande organisaties zijn geïnformeerd over de ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan Langgewenst en daarbij in de gelegenheid gesteld een vooroverlegreactie te geven:

- provincie Noord-Holland;
- Rijk;
- Waternet;
- Gewest Gooi- en Vechtstreek;
- Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed;
- Brandweer Gooi- en Vechtstreek;
- Kamer van Koophandel;
- Vitens;
- Gasunie
- NS;
- Prorail;
- AM
- Punt Beheer B.V..
- Commissie voor Welstand en Monumenten

Bij het informeren van de bovenstaande instanties is aangegeven dat de gemeente er vanuit gaat dat men met het plan kan instemmen indien geen tijdige reactie wordt ontvangen.

De volgende instanties hebben gereageerd binnen de termijn: provincie Noord-Holland, Waternet, Vitens, AM Wonen, Commissie voor Welstand en Monumenten en Punt Beheer B.V.

De VROM – Inspectie heeft gereageerd buiten de termijn.

De overige instanties hebben geen reactie gegeven.

De binnengekomen reacties zijn in hoofdstuk 2 samengevat en van antwoord voorzien.

Hoofdstuk 2. Vooroverlegreacties

Onderstaand zijn de ingediende vooroverlegreacties opgesomd en direct aansluitend, per onderdeel cursief, van beantwoording voorzien. Per reactie is afgesloten met een conclusie.

2.1 Vooroverlegreactie provincie Noord-Holland

De provincie heeft het plan beoordeeld op de punten, die gelet op de Wet ruimtelijke ordening, van provinciaal belang zijn. De provinciale belangen zijn vastgelegd in de Provinciale Structuurvisie 2040 en bijbehorende verordening. De provincie geeft aan dat het plan vanuit oogpunt van provinciale belangen geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

Antwoord

Van de reactie wordt kennisgenomen.

Conclusie

De vooroverlegreactie leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

2.2 Vooroverlegreactie Waternet

Waternet geeft aan dat in het plan waterthema's dubbel en op verschillende plekken worden beschreven. Verzocht wordt om de waterthema's te bundelen en te plaatsen onder een paragraaf 'Waterparagraaf'. In het bestemmingsplan ontbreekt een expliciete verwijzing naar het bevoegd gezag van het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht. Ook wordt geconstateerd dat er geen watergerelateerde beleidsdocumenten zijn beschreven en wordt er verzocht een drietal beleidsdocumenten op te nemen.

Antwoord

De opzet van de bestemmingsplannen in Hilversum volgt sinds enige jaren een bepaalde logische en uniforme opbouw. De toelichting maakt een duidelijke scheiding tussen de bestaande en de nieuwe situatie. Deze opzet van de toelichting komt de leesbaarheid ten goede en is overzichtelijker. De opzet van de toelichting wordt niet aangepast om de uniformiteit van de toelichting van de Hilversumse bestemmingsplannen te behouden.

Een overbodige zin in paragraaf 5.7.2 wordt uit de toelichting gehaald en aan de bijlagen van de toelichting wordt een bijlage toegevoegd; de waterparagraaf. Hierin worden de relevante beleidskaders op het gebied van water opgenomen en wordt aangegeven op welke wijze om wordt gegaan met water binnen het plangebied.

Op verzoek van Waternet wordt in de toelichting expliciet te verwezen naar het bevoegd gezag van Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht.

Conclusie

De vooroverlegreactie van Waternet leidt tot een beperkte aanpassing van de plantoelichting. Ook wordt een nieuwe bijlage bij de toelichting opgenomen; de waterparagraaf.

2.3 Vooroverlegreactie Vitens

Vitens geeft aan geen op- of aanmerkingen te hebben bij het plan.

Antwoord

Van de reactie wordt kennisgenomen.

Conclusie

De vooroverlegreactie leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

2.4 Vooroverlegreactie AM

AM geeft in de reactie aan op welke wijze AM betrokken is en is geweest bij de ontwikkeling van het Langgewenst. In de reactie wordt aangegeven dat de voorgestelde ontwikkeling in dit voorontwerp een uitstekende mogelijkheid is om uiteindelijk de transformatie van deze locatie in gang te zetten. AM is beoogd ontwikkelaar van de herontwikkeling van de locatie van de huidige bioscoop.

Antwoord

Van de reactie wordt kennisgenomen.

De locatie met de bestemming GD-2, locatie huidige bioscoop, is sterk geënt op het combinatiemodel uit 2007 van Hans Ebberink. Er zijn echter wat veranderingen ten opzichte van dit combinatiemodel. De maximale bouwhoogte is in het voorontwerp 16 meter ten opzichte van 20 meter in het combinatiemodel. Ook worden in de plint van het gebouw andere functies dan wonen mogelijk gemaakt. AM verzoekt om naast de andere functies ook de woonfunctie in de plint van dit gebouw mogelijk te maken en hiermee meer flexibiliteit te hebben bij ontwikkeling van dit gebouw.

Antwoord

Het bouwvlak GD-2 (de huidige bioscooplocatie) is inderdaad geënt op het zgn. combinatiemodel uit 2007. Dit model heeft destijds de instemming gekregen van de klankbordgroep en is in die tijd ook gepresenteerd in De Discussie. Ten onrechte is in het voorontwerp de in het combinatiemodel aangegeven hoogte van 20 meter verlaagd naar 16 meter. De bouwhoogte en de vorm van dit model zullen daarom worden aangepast in het bestemmingsplan. Dit betekent een maximale bouwhoogte van 20 meter, waarbij tevens in de regels wordt geregeld dat de bovenste twee bouwlagen in een kap moeten worden gerealiseerd, conform het beeld van het combinatiemodel. De maximale goothoogte komt dan op 14 meter en de nokhoogte op maximaal 20 meter. De dakhelling mag maximaal 65 graden bedragen. In de toelichting van het bestemmingsplan zal het beeld van dit combinatiemodel als referentiebeeld worden opgenomen. In het vigerende bestemmingsplan was een maximale hoogte van 20 meter op deze locatie ook al toegestaan. Wonen op de begane grondverdieping van dit gebouw is al mogelijk gemaakt in het voorontwerpbestemmingsplan Langgewenst. Een aanpassing van het bestemmingsplan hiervoor is niet nodig.

De realisatie van een parkeergarage onder het betreffende woongebouw is een vereiste, maar een dure oplossing die de haalbaarheid van een ontwikkeling in de weg kan staan. Door de vorm en beperkte diepte van het bouwvlak GD-2 is er geen juiste stramienmaat van de appartementen te realiseren en daardoor is ook het ontwerp en de realisatie van de parkeergarage onder het gebouw lastig.

Antwoord

Vanuit stedenbouwkundige overwegingen en vanuit de gemaakte afspraken met de leden van de klankbordgroep wordt het eerder genoemde combinatiemodel in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt. De regels voor de bestemming Gemengd – 2 worden daartoe met een maximale goot- en nokhoogte aangepast.

Het op de verbeelding aangegeven bouwvlak is in overeenstemming met de afspraken die zijn gemaakt in de klankbordgroep en biedt ons inziens goede kansen voor de realisatie van een mooie 'wand' aan het nieuw vorm te geven plein. De omvang van het bouwvlak en de op de verbeelding opgenomen bouwblokdiepte van 21 meter is na studie voldoende gebleken voor de realisatie van appartementen en eventuele sprongen in de gevels, zoals in het combinatiemodel is geschetst. Ook de realisatie van een parkeergarage onder dit gebouw is goed mogelijk, zeker in de mogelijk gemaakte combinatie met de parkeergarage onder het marktplein.

AM kan de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden mogelijkheid voor het koppelen van parkeergarages onderschrijven. Er wordt aandacht gevraagd voor een zorgvuldige opstelling van de aanbestedingsstukken voor de beoogde ondergrondse parkeergarage. Voor de parkeergarage onder het woongebouw waarvan AM de beoogd ontwikkelaar is, moet voldoende ruimte overblijven om een goede parkeergarage te ontwerpen waarin ook bergingen van de appartementen een plek krijgen. Bezoekersparkeren voor de woningbouw en voor de detailhandel zou moeten plaatsvinden in de openbare parkeergarage. Het liefst 1 parkeerplaats gekoppeld aan 1 woning.

Antwoord

Van deze reactie wordt kennisgenomen. Hieraan wordt toegevoegd dat het bestemmingsplan de oproep van AM in ieder geval niet in de weg staat.

Een liftschacht en glazenwasinstallatie worden niet als niet specifieke bouwwerken benoemd. AM gaat ervan uit dat deze functies wel onder deze definitie vallen.

Antwoord

De regels van het bestemmingsplan worden aangepast zodat het mogelijk is om liftschachten en glazenwasinstallaties te realiseren op gebouwen hoger dan de maximale bouwhoogte, zolang deze bouwonderdelen als 'ondergeschikt' kunnen worden aangemerkt. Artikel 2.9 van de regels wordt hierop aangepast.

Bij vier woonlagen van 3 meter hoogte blijft er 4 meter hoogte voor de plint van het gebouw over. AM vraagt zich af of dit voldoende is, omdat functies in de plint vaak een minimale hoogte hebben van 4,5 meter.

Antwoord

De verdiepingshoogte is niet bepaald in de regels van het bestemmingsplan.

De maximale bouwhoogte voor de bestemming Gemengd -2 wordt van 16 meter naar 20 meter verhoogd. Hierbij wordt ook de maximale goothoogte op 14 meter bepaald, zoals eerder al is aangegeven.

Indien bij nadere uitwerking van een bouwplan voor een niet woonfunctie op de begane grond een iets hogere verdiepinghoogte dan 4 meter nodig blijkt, dan geeft dit bestemmingsplan voldoende flexibiliteit.

AM concludeert dat het bouwvlak met de bestemming GD-2 te klein is en niet flexibel genoeg om te komen tot een goede planuitwerking van deze bouwvlek. Voorgesteld wordt het bouwvlak te vergroten conform de bij de overlegreactie gevoegde afbeelding in de bijlage. Hierbij wordt rekening gehouden met het behouden van de zichtlijnen vanuit de Groest en de Naarderstraat. Aan het vergroten van het bouwvlak kan een maximaal bebouwingspercentage worden gekoppeld om het geheel volbouwen ervan te voorkomen.

Antwoord

De voorgestelde vergroting van het bouwvlak voor de bestemming GD-2 is niet gewenst vanuit de wens om aan het nieuwe plein een goede stedenbouwkundige afronding / een 'pleinwand' te hebben in de vorm van het nieuwe (appartementen-)gebouw. Ook dient er voldoende ruimte over te blijven voor het marktplaats (minimaal 8000 m²) t.b.v. de warenmarkt en evenementen.

Een gebouw binnen het bouwvlak voldoet geheel aan de wens voor realisatie van een afschermd 'wandfunctie' van het plein en van de brink aan de Naarderstraat. Door dit bouwvlak niet te vergroten kan voldoende ruimte voor het marktplaats gegarandeerd blijven. Bovendien biedt het bouwvlak voldoende ruimte (ca. 20 meter diepte) en flexibiliteit om zowel op de begane grond als op de verdiepingen een bouwplan te situeren dat niet exact op de bouwvlakgrenzen hoeft te worden gesitueerd. Met een bouwvlak worden immers de maximale grenzen aangegeven.

Conclusie

De reactie van AM leidt tot aanpassingen van de verbeelding, de regels en de toelichting.

2.5 Vooroverlegreactie Commissie Welstand en Monumenten

De commissie begrijpt dat dit herontwikkelingsplan het resultaat is van veel overleg, inspraak en afwegingen, maar denkt dat het beter is om als gemeente zelf een visie te schetsen, in plaats van een resultante van inspraakrondes tot ontwerp te promoveren.

De commissie staat positief t.o.v. de bebouwingsvoorstellen op het Paardenplein, en t.o.v. het ondergronds parkeren, mits het plein wel een goede inrichting krijgt met bomen aan de randen.

De commissie heeft twijfels t.a.v. de bebouwing Naarderstraat / Stationsstraat. Hiermee wordt een achterkant gecreëerd – of er ontstaat een tweezijdig blok, en er resteert een ruimte die stedenbouwkundig onaf is. Misschien is een afronding met bomen beter. Ook het bijgevoegde referentiebeeld (toelichting van het bestemmingsplan) wordt door de commissie ontraden: zowel qua stijl als typologie sluit dit niet aan op Hilversum en deze plek in het bijzonder.

Antwoord

Het is gebruikelijk, en zeker bij deze belangrijke locatie voor de Hilversummers, dat bij de visie van de gemeente de burgers en gebruikers van het marktplein nadrukkelijk worden en werden betrokken.

Reeds geruime tijd wordt er dan ook met een Klankbordgroep over deze locatie gesproken en plannen gemaakt. Tenslotte gaat het toch om wat de Hilversummers graag zien op en rond het nieuwe marktplein Het Languewenst.

In dit proces is een stedenbouwkundige visie gemaakt, op basis waarvan verschillende stedenbouwkundige modellen zijn uitgewerkt en met de Klankbordgroep zijn besproken. Het al eerder genoemde zgn. combinatiemodel kreeg in dit proces de voorkeur.

Alom werd instemming betuigd met zowel de functies en bebouwing rond het nieuw in te richten marktplein en met de daaronder te maken parkeergarage en in een later stadium ook met de ruimtelijk invulling aan het Paardenplein met een nieuwe, grote bioscoop, een supermarkt en grootschalige detailhandel.

Het feit dat er voor zo'n belangrijke plek in Hilversum vanuit de inwoners van Hilversum geen inspraakreacties zijn ontvangen, versterkt het gemeentebestuur in deze aanpak en de gewenste kwaliteiten van het plan.

Bij het in de toekomst te realiseren woongebouw, met op de begane grond ook andere functies die een relatie kunnen hebben met de markt, is het gemeentebestuur het met u eens dat daar geen achterkanten gecreëerd mogen worden. De diepte van het bouwblok geeft voldoende ruimte om hier een goed architectonisch ontwerp te maken dat zich moet oriënteren op zowel het marktplein, de brink aan de Naarderstraat als naar de kop van de Groest. Stedenbouwkundig wordt met dit woongebouw niet alleen de ruimte van de brink aan de Naarderstraat gemarkeerd, maar wordt ook een pleinwand van formaat aan het grote marktplein gecreëerd.

In het inspraaktraject met de klankbordgroep is gekozen voor het zgn. combinatiemodel, waarbij bebouwing was geschetst in vier bouwlagen met daarop een hoge kap, waarin twee woonlagen gesitueerd kunnen worden.

Om niet het beeld op te roepen dat het in het voorontwerp getoonde referentiebeeld te letterlijk zou moeten worden opgevolgd, wordt dit beeld vervangen door de iets abstractere schetsen van het combinatiemodel, waarover met de Klankbordgroep overeenstemming is bereikt.

Ook wordt de tekst in de toelichting over de gewenste beeldkwaliteit hierop aangepast.

Wij hechten nog steeds aan deze in de toelichting beschreven gewenste beeldkwaliteit, mede omdat er bij zowel de Klankbordgroep als bij de inspraak geen reacties zijn gekomen, die dit niet ondersteunen.

Conclusie

De reactie van de Commissie Welstand en Monumenten leidt tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan.

2.6 Punt Beheer B.V.

Het bouwvlak GD-1 is gedraaid t.o.v. onze ontwerptekeningen waardoor beide plannen niet goed op elkaar zijn afgestemd. Duidelijk moet worden gemaakt hoe hierin gehandeld dient te worden.

Antwoord

Het bouwvlak in het bestemmingsplan is bepalend. Bij het bouwvlak is rekening gehouden met voldoende ruimte aan de achterzijde, waardoor garageboxen aldaar goed ontsloten kunnen blijven. Een bouwplan moet worden afgestemd op het bouwvlak in dit bestemmingsplan.

De aangegeven bouwhoogtes binnen de bestemming GD-1 zijn 18 respectievelijk 23 meter, noodzakelijk zijn 19 respectievelijk 24 meter.

Antwoord

De hoogtematen in het voorontwerpbestemmingsplan zijn op basis van een voorgaand schetsontwerp van Punt Beheer B.V. op 18 meter en 23 meter gezet. In het vigerende bestemmingsplan Langgewenst zijn overigens bouwhoogtes variërend tussen 20 meter en 30 meter toegestaan.

De aangegeven bouwhoogtes op de verbeelding van het bestemmingsplan worden daarom aangepast naar de maten van het nieuwste schetsontwerp dat is gemaakt voor de nieuwe bioscooplocatie, zijnde 19 meter en 24 meter. Dit schetsontwerp is ook op de informatiebijeenkomst in oktober gepresenteerd en is dus kenbaar gemaakt aan de aanwezigen.

In het plan is nog geen rekening gehouden met kolommen van de bioscoopzalen die op maaiveld komen te staan (wijziging in het ontwerp).

Antwoord

Aan de voorzijde van het gebouw wordt de bouw van kolommen binnen de aanduiding 'onderdoorgang' mogelijk gemaakt. Binnen de overige drie aanduidingen 'onderdoorgang' wordt de bouw van kolommen uitgesloten, omdat dit voor het verkeer niet gewenst is.

Horeca in de bioscoop zien wij als ondergeschikte horeca conform artikel 1.46. Hieraan zijn geen beperkingen in m² opgegeven, wel beperkingen in percentage (max. 30% van het vloeroppervlak volgens artikel 1.45). Indien dit onjuist is geïnterpreteerd dan vernemen wij dat graag.

Antwoord

Deze interpretatie van de regels is juist.

Wij wensen de mogelijkheid open te houden om in de plint horeca toe te voegen als zelfstandige functie in de categorie B.

Antwoord

De ruimtelijke gevolgen voor het toestaan van een hogere categorie (van categorie A naar categorie B) zijn beperkt. Aangezien de bestemming Gemengd – 1 niet direct naast (bestaande of nieuwe) woningen is gesitueerd wil het college aan dit verzoek meewerken. De regels van het bestemmingsplan zullen naar aanleiding van dit verzoek worden aangepast.

Conclusie

De reactie van Punt Beheer B.V. leidt tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

2.7 Vooroverlegreactie VROM-Inspectie

Delen van de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan over het aspect externe veiligheid worden in de reactie van de VROM-Inspectie herhaald.

Verzocht wordt niet alleen aandacht te besteden aan de elementen van de verantwoordingsplicht en de aandachtspunten daarbinnen voor het bestemmingsplan Langgewenst, maar om ook mee te nemen op welke wijze te nemen maatregelen in de regels van het bestemmingsplan geborgd kunnen worden.

Aangeven wordt dat ook overwogen kan worden de te nemen maatregelen op een andere manier vast te leggen, zoals in een overeenkomst met een ontwikkelaar.

Antwoord

In de afgelopen maanden is het onderzoeksrapport Externe Veiligheid voor dit bestemmingsplan aangepast mede naar aanleiding van nader overleg tussen de gemeente en de regionale brandweer. Dit aangepaste onderzoeksrapport wordt bij het ontwerpbestemmingsplan gevoegd. Ook zal de opgenomen tekst in de toelichting van het bestemmingsplan over externe veiligheid wijzigen als gevolg van het aangepaste onderzoeksrapport. De door de VROM-Inspectie voorgestelde aandachtspunten en overwegingen zullen in de aangepaste tekst voor de toelichting worden verwerkt.

Conclusie

De reactie van de de VROM-Inspectie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Hoofdstuk 3. Aanpassingen

3.1 Aanpassingen naar aanleiding van overlegreacties

De reacties van de provincie Noord-Holland en Vitens leiden niet tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.

De reactie van Waternet leidt tot een beperkte aanpassing van de toelichting. Ook wordt een nieuwe bijlage bij de toelichting opgenomen; de waterparagraaf. De regels en de verbeelding worden niet aangepast als gevolg van de reactie van Waternet.

De respons van de AM leidt tot een aanpassing van de regels, verbeelding en toelichting. Artikel 2.9 onder a wordt zodanig aangepast dat liftschachten en glazenwasinstallaties onder de ondergeschikte bouwonderdelen komen te vallen. Hiernaast wordt de bepaling in dit artikel geschrapt dat overschrijdingen van bouw- c.q. bestemmingsgrenzen niet meer dan 1 meter mogen bedragen. De bestemmingsregels en de verbeelding behorende bij de bestemming Gemengd-2 worden zo aangepast dat de maximale goothoogte van deze bestemming wordt vastgelegd op 14 meter en dat de maximale nokhoogte wordt vastgelegd op 20 meter. De maximale helling van de kap wordt bepaald op 65 graden. Paragraaf 5.1.1 van de toelichting wordt aangepast naar aanleiding van de reactie van AM.

De reactie van de Commissie voor Welstand en Monumenten leidt tot een aanpassing van de toelichting.

De reactie van Punt Beheer B.V. leidt tot een aanpassing van de regels betreffende het verzoek om aan de voorzijde van de bestemming GD-2 kolommen te mogen bouwen binnen de aanduiding 'onderdoorgang'. De maximale toegestane categorie horeca binnen de bestemming Gemengd – 2 wordt categorie B in plaats van categorie A. De op de verbeelding aangegeven hoogtes voor het bouwvlak met de bestemming GD-2 worden aangepast naar 19 meter en 24 meter.

De reactie van de VROM-Inspectie leidt tot een aanpassing van de toelichting op het aspect Externe Veiligheid. De tekst in de toelichting over het aspect externe veiligheid en de bijlage bij de toelichting betreffende Externe Veiligheid worden aangepast (zie ook onderdeel 3.2).

3.2 Ambtshalve aanpassingen

Enkele bouwaanduidingen op de verbeelding en enkele in de regels genoemde aanduidingen komen woordelijk niet overeen. Het betreft de aanduidingen voor de parkeergarage en voor de inrit van de parkeergarage. Dit wordt aangepast, zodat de verbeelding en de regels woordelijk met elkaar in overeenstemming zijn.

Het onderzoek Externe Veiligheid dat bij het voorontwerpbestemmingsplan is gevoegd als bijlage bij de toelichting is aangepast naar aanleiding van opmerkingen van en nader overleg met de gemeente Hilversum en met de regionale brandweer Gooi en Vechtstreek.

Het aangepaste onderzoeksrapport Externe Veiligheid wordt bij het ontwerpbestemmingsplan gevoegd. Ook zal de opgenomen tekst in de toelichting van het bestemmingsplan over externe veiligheid wijzigen als gevolg van het aangepaste onderzoeksrapport en de reactie van de VROM-Inspectie.