
ZIENSWIJZENNOTA

Ontwerpbestemmingsplan Kamerlingh Onnesweg

INHOUDSOPGAVE

Hoofdstuk 1: Inleiding	5
Hoofdstuk 2: Zienswijzen	7
1. <i>Reclamant 1</i>	7
Zienswijze; brief van 14 februari 2013, ontvangen 18 februari 2013	7
Conclusie	7
2. <i>Reclamant 2</i>	8
Zienswijze; brief van 6 maart 2013, ontvangen 7 maart 2013	8
Conclusie	10
3. <i>Reclamant 3</i>	10
Zienswijze; brief van 7 maart 2013, ontvangen 7 maart 2013	10
Conclusie	11
4. <i>Reclamant 4</i>	11
Zienswijze; brief van 6 maart 2013, ontvangen 7 maart 2013	11
Conclusie	12
5. <i>Reclamant 5</i>	12
Zienswijze; e-mail van 12 februari 2013, ontvangen 12 februari 2013	12
Conclusie	13
6. <i>Reclamant 6</i>	13
Zienswijze; e-mail van 12 februari 2013, ontvangen 12 februari 2013	13
Conclusie	13
7. <i>Waternet</i>	14
Zienswijze; brief van 14 februari, ontvangen 18 februari	14
Conclusie	14
Hoofdstuk 3: Conclusies	15

Hoofdstuk 1: Inleiding

Algemeen

Het ontwerpbestemmingsplan Kamerlingh Onnesweg heeft op grond van het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van vrijdag 25 januari 2013 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Tot en met 7 maart 2013 konden zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan worden ingediend. Naar aanleiding van de ter inzage ligging zijn zeven zienswijzen ingediend.

Raadsbesluit van 24 juni 2009 (actualisering van bestemmingsplannen)

Op 24 juni 2009 (13294 S/0903580 60) heeft de raad besloten bestemmingsplannen versneld te actualiseren. Dat was nodig om te voldoen aan de wettelijke verplichting (Wet ruimtelijke ordening) om actuele bestemmingsplannen te hebben voor 1 juli 2013. Om die datum (en die snelheid) te halen werd besloten vooral beheerbestemmingsplannen te maken. Dat zijn bestemmingsplannen met een consoliderend karakter (ook wel consoliderend karakter genoemd). Dit wil zeggen dat met het bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt en dat uitsluitend de huidige juridisch - planologische mogelijkheden worden overgenomen. Ontwikkelingen waarover in een ander kader al een besluit heeft plaatsgevonden, worden uiteraard wel meegenomen (die worden gezien als huidige juridisch – planologische mogelijkheden). De gevolgen van veranderende wet- en regelgeving worden ook verwerkt in de te actualiseren bestemmingsplannen (zo worden andere woorden gebruikt in de regels van het bestemmingsplan, denk hierbij aan de term ‘afwijking’ in plaats van 'vrijstelling'.)

Het bestemmingsplan Kamerlingh Onnesweg is één van die te actualiseren bestemmingsplannen met een consoliderend karakter dat voor 1 juli 2013 geactualiseerd moet zijn.

Er is dus besloten ‘consoliderend’ te bestemmen’. Dat is niet zo maar besloten. Daar waren zwaarwichtige redenen voor. Ruimer bestemmen (dus met ontwikkelingen waarover nog niet eerder is besloten) kan namelijk gevolgen hebben voor de omgeving (denk bijvoorbeeld aan flora en fauna, verkeer, parkeren, geluid, luchtkwaliteit, externe veiligheid etc.). Deze gevolgen moeten eerst onderzocht worden om de haalbaarheid van het ruimer bestemmen aan te tonen en om de eventuele voorwaarden voor de extra mogelijkheden te bepalen. Het opnemen van ontwikkelingen (waaronder ruim bestemmen) kan ook leiden tot discussies; extra vertraging in het proces is dan vaak onvermijdelijk.

De gemeente Hilversum heeft de actualisatie van de bestemmingsplannen voor het grootste gedeelte uitbesteed aan een adviesbureau (acht bestemmingsplannen). Meer werk aan bestemmingsplannen (onderzoek, discussie, extra motivering) betekent ook vertraging in de procedure van de overige te actualiseren bestemmingsplannen. Dat was en is onwenselijk in verband met de te halen datum van 1 juli 2013.

Uitleg opbouw zienswijzennota

Deze nota is zo opgebouwd dat alle zienswijzen zijn samengevat en per onderdeel, cursief van een gemeentelijke beantwoording zijn voorzien. Per zienswijze is afgesloten met een conclusie.

De Wet bescherming persoonsgegevens laat niet toe dat de persoonsgegevens van de indieners van een zienswijze langs elektronische weg openbaar worden gemaakt. Om die reden zijn de door particulieren ingediende zienswijzen in deze zienswijzennota geanonimiseerd. Iedere particulier heeft een reclamantnummer gekregen. Reclamanten krijgen de zienswijzennota toegestuurd, waarbij ook wordt aangegeven onder welk reclamantnummer zijn of haar zienswijze is behandeld.

De zienswijzen op ontwerpbestemmingsplannen, die op de lijst van ingekomen brieven aan de gemeenteraad staan, zijn voor de raadsleden beschikbaar bij de Griffie (leeskamer raadsleden).

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 zijn de ingekomen zienswijzen per indiener samengevat en beoordeeld. Niet altijd wordt letterlijk geciteerd uit de ontvangen zienswijzen, maar wordt volstaan met een beknopte, inhoudelijk wel zo volledig mogelijke, samenvatting van de juridisch relevante kern van de opmerkingen, die de diverse indieners over een bepaald onderwerp kenbaar hebben gemaakt.

Dit betekent uiteraard niet dat de onderdelen van de zienswijzen, die niet nadrukkelijk zijn vermeld, niet in de beoordeling zijn betrokken. Bij de uiteindelijke beoordeling van de zienswijzen is de volledige tekst van de zienswijze betrokken. Per zienswijze zijn de beoordeling en afweging door alsmede de opvatting c.q. het standpunt van het college van burgemeester en wethouders weergegeven. Voor zover de zienswijzen leiden tot aanpassing van de regels en/of verbeelding van het bestemmingsplan is dit bij de betreffende reactie aangegeven. In hoofdstuk 3 zijn de wijzigingen opgenomen.

Hoofdstuk 2: Zienschijzen

1. Reclamant 1

Zienschijze; brief van 14 februari 2013, ontvangen 18 februari 2013

- A. Reclamant stelt dat op de verbeelding een fout is opgetreden ter plaatse van de bebouwing op de hoek van de Röntgenstraat en de Daltonstraat. De huisnummers zoals vermeld op de verbeelding betreffen twee bovenwoningen (Röntgenstraat 56 en 58) en op de begane grond een woning (Röntgenstraat 60) en een kantoor (Röntgenstraat 54). De verbeelding doet vermoeden dat Röntgenstraat 54 alleen ter plaatse van de bestemming 'Kantoor' is gelegen.

Gemeentelijke beantwoording

De reclamant heeft dit juist geconstateerd. De huisnummers zijn opgenomen ter oriëntatie en kennen geen juridische binding en zijn derhalve niet ruimtelijk relevant.

De zienschijze wordt niet overgenomen.

- B. De keldertoegang behorende bij Röntgenstraat 54 valt buiten het bouwvlak. Reclamant stelt dat dit een essentieel onderdeel is en daarom in het bouwvlak dient opgenomen te worden.

Gemeentelijke beantwoording

De reclamant heeft dit juist geconstateerd. De bijbehorende keldertoegang en toilet worden opgenomen in het bouwvlak. In het vigerende bestemmingsplan valt het bouwwerk ook in het bouwvlak. Als onderdeel van het hoofdgebouw ligt dat voor de hand.

De zienschijze wordt overgenomen en leidt tot een wijziging op de verbeelding.

- C. De huidige bouwhoogte van Daltonstraat 256 is op de verbeelding aangegeven met een goothoogte van 4 meter en een bouwhoogte van 4 meter. Reclamant meent dat de huidige bouwhoogte ongeveer 4,5 meter bedraagt en dat dit niet correct op de verbeelding is opgenomen.

Gemeentelijke beantwoording

De hoogte van het pand is digitaal gemeten als 4.10 meter. De vigerende bouwhoogte van 4 meter is ook in het nieuwe bestemmingsplan overgenomen. De bestaande hoogte kan daarmee worden gehandhaafd. De 10 cm van de dakconstructie vallen onder de afwijkingsregeling voor kleine afwijkingen. De bestaande bebouwing kan gehandhaafd blijven of binnen de huidige contouren worden vervangen.

De zienschijze wordt niet overgenomen.

- D. Het naastgelegen bouwvlak, behorende bij het Marimbaterrein, grenst aan de achterzijde tegen het bouwvlak van de reclamant. Reclamant stelt dat hier de daglichttoetreding zit en meent dat dit bouwvlak niet over het daar gelegen scheidingspad hoort te zitten.

Gemeentelijke beantwoording

De constatering van de reclamant is juist. Het bouwvlak overlapt het genoemde scheidingspad. Het bestemmingsplan Kamerlingh Onnesweg betreft echter een consoliderend plan. Derhalve is de vigerende situatie overgenomen in het nieuwe plan. In het uitwerkingsplan 'Marimbaterrein' is het bouwvlak reeds gelegen op het scheidingspad en daarom ook opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan Kamerlingh Onnesweg. De bestaande planologische situatie is daarmee gelijk aan de nieuwe planologische situatie. De zienschijze wordt niet overgenomen.

Conclusie

De zienschijze leidt tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

2. **Reclamant 2**

Zienswijze; brief van 6 maart 2013, ontvangen 7 maart 2013

- A. Reclamant geeft aan dat het perceel Poolsterstraat 25 de bestemming 'Maatschappelijk' heeft, terwijl op deze locatie geen maatschappelijke activiteiten plaats vinden. Reclamant verzoekt de bestemming te wijzigen naar het huidige gebruik van de locatie, dus een rijtjeswoning met bijbehorende bestemming 'Wonen - 1' en 'Tuin'. Het handhaven van de maatschappelijke bestemming is ongewenst en veroorzaakt mogelijk overlast voor de omgeving. Dit is vanuit het ruimtelijk oogpunt niet aanvaardbaar.

Gemeentelijke beantwoording

Het raadsbesluit van juni 2009 tot het consoliderend herzien van het bestemmingsplan Kamerlingh Onnesweg houdt in dat er slechts een actualiseringsopgave geldt. (zie ook de inleiding van deze nota). Dit betekent dat de huidige planologische mogelijkheden, het geldende bestemmingsplan en verleende vrijstellingen en/of wijzigingen, worden overgenomen. Daarnaast worden nieuwe standaarden en vastgesteld beleid in Hilversum in het bestemmingsplan verwerkt. Vanwege dit consoliderende karakter is de bestemming 'Maatschappelijk' aan de Poolsterstraat overgenomen in dit ontwerpbestemmingsplan.

Daarnaast is wonen ook mogelijk binnen de bestemming 'Maatschappelijk'. De zienswijze wordt niet overgenomen.

- B. In paragraaf 5.2.1 van de toelichting is opgenomen dat gelet op het consoliderende karakter van het bestemmingsplan geen extra grondgebonden woningen worden mogelijk gemaakt. Reclamant geeft aan dat dit uitgangspunt niet is doorvertaald in de regels van de bestemming 'Wonen - 1'. In de regels is namelijk niet vastgelegd dat het aantal woningen niet meer mag bedragen dan het bestaande aantal woningen. Ook is op de verbeelding geen maximum aantal woningen per bouwvlak vastgelegd. Door splitsing van aaneengebouwde woningen kan het aantal woningen ongebreideld groeien. Dit kan leiden tot overlast in de omgeving. Reclamant verzoekt om in de regels van de bestemming 'Wonen - 1' een bepaling op te nemen dat het aantal woningen niet meer mag bedragen dan het bestaande aantal woningen.

Gemeentelijke beantwoording

In het nieuwe bestemmingsplan worden de huidige juridisch - planologische mogelijkheden overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Daarnaast worden nieuwe standaarden en vastgesteld beleid in Hilversum in het bestemmingsplan verwerkt.

Het geldende bestemmingsplan staat het splitsen van hoofdgebouwen in meerdere wooneenheden toe. Bij de vaststelling van dat bestemmingsplan is door het college van burgemeester en wethouders destijds een afweging gemaakt of splitsing wenselijk en mogelijk was in de Kamerlingh Onnesweg. Bij de afweging is geconcludeerd dat het splitsen van hoofdgebouwen wenselijk is, mogelijk is in de wijk en dat in de wijk geen ruimtelijke problemen ontstaan door splitsing.

Het opnemen van een maximum aantal woningen per bouwvlak kan leiden tot rechtsongelijkheid. Het beperkt namelijk de mogelijkheden voor bewoners die in de toekomst gebruik willen maken van de regeling voor woningsplitsing. De zienswijze wordt niet overgenomen.

- C. Reclamant geeft aan dat er een discrepantie zit tussen de verbeelding en de regels. Zo is op de verbeelding de gebiedsaanduiding 'beschermd dorpsgezicht' opgenomen, maar is deze niet in de regels opgenomen. In de regels is alleen de dubbelbestemming 'Waarde - beschermd dorpsgezicht' opgenomen. Reclamant verzoekt de regeling voor het beschermd dorpsgezicht te koppelen aan de verbeelding.

Gemeentelijke beantwoording

De constatering van de reclamant is juist. Op de regels is abusievelijk de gebiedsaanduiding 'beschermd dorpsgezicht' opgenomen. Het gaat hier echter om de dubbelbestemming 'Waarde - beschermd dorpsgezicht' zoals is opgenomen in de regels.

De aanwijzing van het beschermd dorpsgezicht is momenteel in procedure. Derhalve is gekozen om de dubbelbestemming 'Waarde - beschermd dorpsgezicht' niet op te nemen op de verbeelding en in de regels.

De zienswijze wordt niet overgenomen.

- D. In artikel 21 'Waarde - Archeologie - Na 1850 bebouwd gebied - Hoog en middelhoog' is een bouwverbod opgenomen. Hierin is geregeld dat bouwwerken groter dan 100 m² en dieper dan 40 cm zijn verboden. Echter is dit volgens reclamant een onjuiste vertaling van het archeologiebeleid. Reclamant verzoekt artikel 21.1 aan te passen dat het bouwverbod niet geldt voor bouwwerken die kleiner zijn dan 100 m² óf niet dieper reiken dan 40 cm. In artikel 21.4 is dit wel correct opgenomen.

Gemeentelijke beantwoording

Op basis van de door de gemeenteraad vastgestelde 'Structuurvisie Archeologie' zijn de betreffende dubbelbestemmingen opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Dit is mede naar aanleiding van een wettelijke verplichting hiertoe om archeologische waarden voldoende te beschermen in bestemmingsplannen. Deze wettelijke verplichting stamt uit het Verdrag van Malta en is doorvertaald in de Wet Archeologische Monumentenzorg (WAM).

In de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie - Na 1850 bebouwd gebied - Hoog en middelhoog' geldt inderdaad een bouwverbod. Hierin is echter geregeld dat bouwwerken groter dan 100 m² én dieper dan 40 cm zijn verboden. Ontwikkelingen tot een maximale oppervlakte van 100 m² kunnen dus plaatsvinden zonder dat hier een omgevingsvergunning voor nodig is. Het maakt in dat geval niet uit hoe diep de ontwikkeling is. Andersom, als de ontwikkeling niet dieper gaat dan 40 cm is de oppervlakte onbeperkt.

De dubbelbestemming wordt niet gewijzigd in de regels. Wel wordt in de toelichting van het bestemmingsplan nader ingegaan op de twee archeologische dubbelbestemmingen. In de toelichting volgt een beschrijving van het doel van de dubbelbestemmingen en de wijze van toepassen.

De zienswijze leidt tot aanpassingen van de toelichting.

- E. In artikel 17.2.2 onder b. en e. is volgens reclamant het woord 'aangebouwde' weggefallen. Volgens reclamant ontstaan zonder dit woord namelijk een strijdigheid met artikel 17.2.2 onder g., omdat er dan twee verschillende bouwhoogten voor vrijstaande bijbehorende bouwwerken geldt. Dit is in strijd met de rechtszekerheid.

Gemeentelijke beantwoording

De constatering van de reclamant is onjuist. In de bestemming 'Wonen -1' wordt namelijk een onderscheid gemaakt tussen drie verschillende bijbehorende bouwwerken, namelijk: Sub b betreft aangebouwde bijbehorende bouwwerken tot 4 meter van de achtergevellijn. Sub e betreft aangebouwde bijbehorende bouwwerken vanaf 4 meter van de achtergevellijn. Sub g betreft als laatste de vrijstaande bijbehorende bouwwerken.

Het woord 'aangebouwde' wordt niet opgenomen in de regeling voor 'Wonen - 1'. In de juridische planbeschrijving van de toelichting wordt wel nader ingegaan op deze regeling. Zodat het onderscheid tussen de verschillende bijbehorende bouwwerken duidelijk wordt toegelicht.

Daarnaast wordt ingegaan op de beschrijving van het doel en de wijze van toepassen.

De zienswijze leidt tot aanpassingen van de toelichting.

- F. In artikel 17.2.2 onder h. is opgenomen dat garageboxen uitsluitend binnen het bouwvlak mogen worden gebouwd. Reclamant verzoekt deze bepaling te schrappen. Binnen de bestemming 'Wonen - 1' zijn alleen de hoofdgebouwen binnen het bouwvlak gelegen. Daardoor is geen ruimte voor een garagebox. Bovendien beschikken veel hoekwoningen nu al over een garage, die niet binnen de aangegeven bouwvlakken zijn gesitueerd en daardoor ten onrechte onder het overgangsrecht zijn geplaatst.

Gemeentelijke beantwoording

De reclamant heeft dit juist geconstateerd. De regeling is opgenomen in de bestemming 'Wonen - 1' en de bestemming 'Wonen - 2'. Het betreffende sublid wordt verwijderd in beide bestemmingen. De zienschwijze leidt tot aanpassingen van de bestemming 'Wonen - 1' en 'Wonen - 2' in de regels.

- G. De regeling in artikel 17.2.3 onder a. leidt in samenhang met het bepaalde in artikel 17.2.3 onder b. dat de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen die zijn gelegen op minder dan 1,00 meter achter de voorgevellijn maximaal 2 meter mag bedragen. Reclamant heeft het idee dat deze formulering onjuist is en verzoekt hier aandacht aan te besteden.

Gemeentelijke beantwoording

De regeling gaat over de hoogte van erf- en terreinafscheidingen die vanaf 1 meter achter de voorgevel of openbare weg mogen worden gebouwd. Dat is dus maximaal 2 meter. Het betreft dus een bepaalde categorie bouwwerken, geen gebouw zijnde. Overige bouwwerken (dus niet erf- en terreinafscheidingen) mogen 2 meter hoog zijn, ongeacht waar ze binnen de bestemming staan. Deze situatie komt in het bestemmingsplan niet voor. Derhalve worden wijzigingen in sub b aangebracht en wordt sub c verwijderd. De zienschwijze leidt tot aanpassingen van de bestemming 'Wonen - 1' in de regels.

Conclusie

De zienschwijze leidt tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

3. Reclamant 3

Zienschwijze; brief van 7 maart 2013, ontvangen 7 maart 2013

- A. Reclamant maakt bezwaar tegen de wijze van bestemmen voor de locatie Rigelstraat 53 en 55. In 2006 heeft reclamant het pand aan de Rigelstraat 55 van de gemeente gekocht. Het pand aan de Rigelstraat 53 is nog altijd eigendom van de gemeente Hilversum. Het pand wordt momenteel verhuurd aan de Stichting Kinderopvang Hilversum. De tussenmuur is verwijderd waardoor de Rigelstraat 53 en 55 als één pand functioneren. In het nog geldende bestemmingsplan heeft Rigelstraat 55 de bestemming zowel de bestemming 'Kantoor' als de bestemming 'Maatschappelijk' en Rigelstraat 53 slechts de bestemming 'Maatschappelijk'. In het ontwerpbestemmingsplan hebben beide panden enkel de bestemming 'Maatschappelijk'. Reclamant verzoekt om de wijziging ongedaan te maken en de oude situatie te continueren.

Gemeentelijke beantwoording

De constatering is juist. Abusievelijk is slechts de bestemming 'Maatschappelijk' opgenomen op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan Kamerlingh Onnesweg. Op de verbeelding wordt ter plaatse van Rigelstraat 55 en een gedeelte van Rigelstraat 53 de bestemming 'Kantoor' opgenomen met op de aanduiding 'Maatschappelijk'.

De zienschwijze wordt overgenomen en leidt tot aanpassing van de verbeelding

- B. Tot slot merkt reclamant op om op korte termijn met de gemeente het gedeelde eigenaarschap te bespreken. Dit in het kader van enkele investeringen die aanstaande zijn en het gedeelde gebruik van de door de eigenaar van Rigelstraat 55 gekochte verwarmingsinstallatie.

Gemeentelijke beantwoording

De gemeente neemt kennis van deze opmerking.

Conclusie

De zienswijze leidt tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

4. Reclamant 4

Zienswijze; brief van 6 maart 2013, ontvangen 7 maart 2013

- A. Reclamant kan zich niet vinden in artikel 23 'Waarde - Beschermd dorpsgezicht, waardoor extra regels en beperkingen worden opgenomen voor het plangebied. Volgens de reclamant schiet het opnemen van deze bestemming zijn doel voorbij aangezien hiermee een verbod wordt opgenomen voor het wijzigen van de oppervlakte van gebouwen op het achtererf en tevens een sloopvergunningsplicht bij het slopen van bijvoorbeeld een schuurtje. Dit belemmert de bewoners in de leefmogelijkheden en zorgt voor extra kosten in het kader van de noodzakelijke vergunningen.

Gemeentelijke beantwoording

Beschermd stads- en dorpsgezichten zijn aangewezen door het ministerie van Infrastructuur en Milieu (I&M) en het ministerie van OC en W. Het betreft groepen van onroerende zaken die van algemeen belang zijn vanwege hun schoonheid, hun onderlinge ruimtelijke of structurele samenhang, dan wel hun wetenschappelijke of cultuurhistorische waarde, en in welke groepen zich één of meerdere monumenten bevinden. Als een gebied is aangewezen als beschermd stads- en dorpsgezicht, dan dient dit in het bestemmingsplan opgenomen te worden.

De aanwijzing voor het beschermde dorpsgezicht voor het gebied Plan Oost is momenteel in procedure. Het karakter van het beschermde dorpsgezicht staat al vast en bestaat uit de volgens de tuinstadgedachte aangelegde volkswoningbouwcomplexen en de door Dudok ontworpen uitbreiding Oost. Derhalve is reeds de dubbelbestemming 'Waarde - Beschermd dorpsgezicht' in het bestemmingsplan Kamerlingh Onnesweg opgenomen.

Wij begrijpen vanuit uw standpunt dat de dubbelbestemming 'Waarde - Beschermd dorpsgezicht' mogelijk belemmeringen oplevert. Gelet op het doel om het gebied als beschermd dorpsgezicht aan te wijzen ligt het opnemen van de dubbelbestemming voor de hand.

Wellicht ten overvloede wordt opgemerkt dat binnen de dubbelbestemming 'Waarde - Beschermd dorpsgezicht', mits de cultuurhistorische- en ruimtelijke waarden van het beschermd dorpsgezicht niet op onaanvaardbare wijze worden verstoord, middels een omgevingsvergunning afgeweken kan worden van de beperkingen die de dubbelbestemming met zich mee brengt.

De zienswijze wordt niet overgenomen.

- B. Het bevreemd de reclamant dat de rijksoverheid steeds meer vergunningsvrij toestaat, terwijl de gemeente met aanwijzingen als een beschermd dorpsgezicht in dit nieuwe bestemmingsplan allerlei beperkingen oplegt. In de toelichting is hier geen redenering voor gevonden. Reclamant begrijpt dat hiermee de fraaie architectuur van de buurt wordt behouden en onnodige sloop wordt tegengegaan. Maar kan zich niet vinden in de 'cultuurhistorische en ruimtelijke waarden' die aan de achterterreinen wordt toegekend, terwijl men op die plekken naar behoefte afdakjes, schuurtjes behoort te kunnen bouwen zonder gemeentelijke bemoeienis. Reclamant verzoekt daarom om deze extra beperkingen niet te laten gelden voor bebouwing achter de woning.

Gemeentelijke beantwoording

Wij begrijpen vanuit uw perspectief de wens om de bebouwing op de achterterreinen niet te beperken door de voorwaarden uit de dubbelbestemming 'Waarde - Beschermd dorpsgezicht'. Echter gelet op de systematiek van het bestemmen, de gedifferentieerde opbouw van de woningen met veelal nadrukkelijke kappen en de bescherming van het gebied 'Plan - Oost' als samenhangend beeld geldt de dubbelbestemming tevens voor de bebouwing op de achterterreinen. De zienswijze wordt niet overgenomen.

- C. Tot slot geeft reclamant aan dat in paragraaf 3.2 van de toelichting een drietal gebouwen ontbreken, namelijk de brandweerkazerne, de Al-Amal moskee en het Arie Loomanhuis.

Gemeentelijke beantwoording

De reclamant heeft dit juist geconstateerd. het betreft hier echter een aantal voorbeelden van maatschappelijke voorzieningen in het plangebied. Derhalve worden deze gebouwen niet overgenomen in de toelichting. De zienswijze wordt niet overgenomen.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

5. Reclamant 5***Zienswijze; e-mail van 12 februari 2013, ontvangen 12 februari 2013***

- A. Reclamant heeft de voorlichtingsbijeenkomst over Duurzaamheid en Beschermd stadsgezicht van 24 januari 2013 bijgewoond, waarin is aangegeven dat voor Hilversum oost wordt gestreefd naar het verkrijgen van de status beschermd stadsgezicht. Omdat in de nota 'Welstand Hilversum, Herziening 2013' staat dat dit onderdeel nog nader in te vullen is, verwacht reclamant dat wellicht nog een andere richting kan worden gegeven aan de invulling van het stadsgezicht. Reclamant begrijpt dat het aanzien van Hilversum niet onnodig geschaad dient te worden, maar stelt dat het aanwijzen als beschermd stadsgezicht een stap te ver is. Het gevolg is dat het plan repressief gaat uitwerken, bewoners een reactieve rol krijgen, weinig ruimte blijft voor individueel initiatief en tot rechtsongelijkheid kan leiden. Reclamant verzoekt dan ook tot een meer gedragen maatregel en meer gesprek aan te gaan met bewoners.

Gemeentelijke beantwoording

De zienswijze heeft betrekking op het beschermd dorpsgezicht voor het gebied Plan Oost. De zienswijze wordt meegenomen in de Zienswijzennota van Kamerlingh Onnesweg omdat het beschermd dorpsgezicht in het plangebied is gelegen en in het bestemmingsplan is opgenomen onder de bestemming 'Waarde - Beschermd dorpsgezicht'.

Beschermd stads- en dorpsgezichten zijn aangewezen door het ministerie van Infrastructuur en Milieu (I&M) en het ministerie van OC en W. Het betreft groepen van onroerende zaken die van algemeen belang zijn vanwege hun schoonheid, hun onderlinge ruimtelijke of structurele samenhang, dan wel hun wetenschappelijke of cultuurhistorische waarde, en in welke groepen zich één of meerdere monumenten bevinden. Als een gebied is aangewezen als beschermd stads- en dorpsgezicht, dan dient dit in het bestemmingsplan opgenomen te worden.

De aanwijzing voor het beschermde dorpsgezicht voor het gebied Plan Oost is momenteel in procedure. Het karakter van het beschermde dorpsgezicht staat al vast en bestaat uit de volgens de tuinstadgedachte aangelegde volkswoningbouwcomplexen en de door Dudok ontworpen uitbreiding Oost. De volkswoningbouwcomplexen die niet tot de partiële uitbreiding behoren, bezitten stedenbouwkundige en sociaalhistorische waarden in respectievelijk hun vorm en tuinstadgedachte.

De aanwijzing is momenteel in procedure. Derhalve is gekozen om de dubbelbestemming 'Waarde - beschermd dorpsgezicht niet op te nemen op de verbeelding en in de regels. De zienschijze wordt overgenomen.

Conclusie

De zienschijze leidt tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

6. Reclamant 6

Zienschijze; e-mail van 12 februari 2013, ontvangen 12 februari 2013

- A. Reclamant reageert op het voornemen om Hilversum oost aan te wijzen als beschermd stadsgezicht en verzoekt om hier van af te zien. Hiervoor worden verschillende argumenten genoemd, zoals:
- in de welstandsnota is niet beredeneerd waarom een beschermd stadsgezicht wordt opgenomen;
 - met de plannen wordt ontwikkeling en innovatie van woningen belemmert;
 - de plannen zorgen voor extra regeldruk;
 - het ontwerp is niet compleet, niet correct, niet consistent en door het grote aantal pagina's niet te lezen. Publieksonvriendelijk voor de burgers;
 - het voornemen zorgt voor onnodig (hoge) kosten;
 - de plannen bieden geen garantie tegen verpaupering en afbraakarchitectuur.

Gemeentelijke beantwoording

Beschermd stads- en dorpsgezichten zijn aangewezen door het ministerie van Infrastructuur en Milieu (I&M) en het ministerie van OC en W. Het betreft groepen van onroerende zaken die van algemeen belang zijn vanwege hun schoonheid, hun onderlinge ruimtelijke of structurele samenhang, dan wel hun wetenschappelijke of cultuurhistorische waarde, en in welke groepen zich één of meerdere monumenten bevinden. Als een gebied is aangewezen als beschermd stads- en dorpsgezicht, dan dient dit in het bestemmingsplan opgenomen te worden.

De aanwijzing voor het beschermde dorpsgezicht voor het gebied Plan Oost is momenteel in procedure. Het karakter van het beschermde dorpsgezicht staat al vast en bestaat uit de volgens de tuinstadgedachte aangelegde volkswoningbouwcomplexen en de door Dudok ontworpen uitbreiding Oost.

De aanwijzing is momenteel in procedure. Derhalve is gekozen om de dubbelbestemming 'Waarde - beschermd dorpsgezicht niet op te nemen op de verbeelding en in de regels. De zienschijze wordt overgenomen.

- B. Reclamant wil graag meewerken om een plan op te stellen wat voor de gehele leefomgeving voorziet, niet alleen architectonisch en tot transparantie en eenvoud leidt.

Gemeentelijke beantwoording

De gemeente neemt kennis van deze opmerking.

Conclusie

De zienschijze leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

7. Waternet

Zienswijze; brief van 14 februari, ontvangen 18 februari

Op 26 februari 2012 is een zienswijze ontvangen van Waternet. Hierin wordt gesteld dat in februari 2011 reeds afspraken zijn gemaakt met Waternet. De waterhuishoudkundige aspecten zijn derhalve voldoende gewaarborgd.

Gemeentelijke beantwoording

Het bestemmingsplan behoeft geen wijzigingen.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

Hoofdstuk 3: Conclusies

De zienswijze van reclamant nummer 4 en van Waternet leiden niet tot aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan Kamerlingh Onnesweg. De zienswijzen van de overige reclamanten leidt tot een wijziging in het ontwerpbestemmingsplan. De wijzigingen zijn als volgt:

1. Ter plaatse van Röntgenstraat 54 wordt op de verbeelding de keldertoegang/wc meegenomen in het bouwvlak.
2. In de juridische planbeschrijving, in de toelichting, wordt bij de dubbelbestemmingen 'Waarde - Archeologie - Na 1850 bebouwd gebied - Hoog en Middelhoog' en 'Waarde - Archeologie - Na 1850 bebouwd gebied - Laag' een passage toegevoegd ter verduidelijking van de regeling.
3. In de juridische planbeschrijving, in de toelichting, wordt bij de bestemming 'Wonen - 1' een passage toegevoegd met betrekking tot bijbehorende bouwwerken. Zodat het onderscheid tussen de verschillende bijbehorende bouwwerken duidelijker wordt toegelicht.
4. In de regels wordt bij de bestemmingen 'Wonen - 1' en 'Wonen - 2' het sublid verwijderd waarin is geregeld dat garageboxen uitsluitend binnen het bouwvlak mogen worden gebouwd.
5. In de regels wordt bij de bestemming 'Wonen - 1' het sublid 17.2.3 onder b gewijzigd. Sublid 17.2.3 onder c wordt verwijderd.
6. Op de verbeelding wordt ter plaatse van Rigelstraat 55 en een gedeelte van Rigelstraat 53 de bestemming 'Kantoor' opgenomen met de aanduiding 'maatschappelijk'
7. De bestemming 'Waarde - Beschermd dorpsgezicht' wordt verwijderd uit de regels en van de verbeelding. Tevens wordt de toelichting hierop aangepast.