
ZIENSWIJZENNOTA

ontwerpbestemmingsplan Media Park

INHOUDSOPGAVE

Hoofdstuk 1: Inleiding	5
1. Reclamant 1.....	6
1.1. Zienswijze Hilversumse Historische Kring Albertus Perk; brief van 12 augustus 2010, ontvangen 12 augustus 2010	6
1.2. Conclusie	7
2. Reclamant 2.....	7
2.1. Zienswijze R. Leenders, Hoge Larenseweg 52; brief ontvangen 13 augustus 2010.....	7
2.2. Conclusie	8
3. Reclamant 3.....	8
3.1. Zienswijze Koningskinderen (kinderopvang), Jelmer Kruyt; brief van 18 augustus 2010, ontvangen 19 augustus 2010	8
3.2. Conclusie	11
4. Reclamant 4.....	11
4.1. Zienswijze Bewonersvereniging Johannes Geradtsweg; brief van 27 augustus 2010, ontvangen 27 augustus 2010	11
4.2. Conclusie	14
5. Reclamant 5.....	14
5.1. Zienswijze Wijkoverlegorgaan Trompenberg-Zuid (Hoge Dreuvik); brief van 27 augustus 2010, ontvangen 27 augustus 2010	14
5.2. Conclusie	18
6. Reclamant 6.....	18
6.1. Zienswijze Buurtvereniging Trompenberg-Oost; brief van 16 augustus 2010, ontvangen 17 augustus 2010 en later geactualiseerd bij brief van 31 augustus 2010, ontvangen 31 augustus 2010	18
6.2. Conclusie	20
7. Reclamant 7.....	20
7.1. Zienswijze Schram Oosterveen Sarfaty (de heer Schram namens de heer G.G.L.F.Th van Eijl te Bussum); brief van 30 augustus 2010, ontvangen 31 augustus 2010.....	20
7.2. Conclusie	21
8. Reclamant 8.....	21
8.1. Zienswijze De Koster makelaars; brief van 30 augustus 2010, ontvangen 8 september 2010	21
8.2. Conclusie	21
Conclusies	22

Hoofdstuk 1: Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Media Park heeft op grond van het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van vrijdag 16 juli 2010 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. De periode waarbinnen zienswijzen konden worden ingediend eindigde op 30 augustus 2010.

Naar aanleiding van de ter inzage ligging zijn 9 zienswijzen ingediend. Op één na zijn de zienswijzen binnen de termijn van ter inzage legging ingediend.

Één zienswijze is op 31 augustus 2010 aangevuld en één is ontvangen op 8 september 2010 (maar ingediend op 30 augustus 2010). Mede gelet op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, dat zienswijzegeschieden in een redelijke termijn van 2 weken na de zes wekentermijn kunnen worden *aangevuld* met nadere gronden, kan de zienswijze die op 31 augustus 2010 is aangevuld in behandeling worden genomen.

Eén zienswijze is niet op tijd ingediend en kan dus niet worden ontvangen en in behandeling genomen. Dat is een zienswijze van de heer Porthoine, Ceintuurbaan 4.

Zienswijzen

Onderstaand zijn de binnen de termijn ingediende (en binnen een redelijke tijd daarna aangevulde) zienswijzen opgesomd en direct aansluitend, per onderdeel, cursief van beantwoording voorzien. Per zienswijze is afgesloten met een conclusie.

1. Reclamant 1

1.1. **Zienswijze Hilversumse Historische Kring Albertus Perk; brief van 12 augustus 2010, ontvangen 12 augustus 2010**

1. Reclamant heeft destijds deelgenomen aan de discussie over de visie die ten grondslag ligt aan het ontwerpbestemmingsplan. Zij heeft er toen voor gepleit gedifferentieerd met de bebouwingshoogte en accenten om te gaan. Reclamant was blij met de in de visie gekozen bouwhoogtes (tot 45 meter aan de stadsrand). De indiener van de zienswijze is verbaasd dat in het ontwerpbestemmingsplan nu ineens de 'accenten' zijn teruggebracht naar een uniforme bouwhoogte van 30 meter. Te meer omdat ook de aanvankelijk lagere bebouwing (ter compensatie) hoger is geworden. Een stedenbouwkundige argumentatie daarvoor ontbreekt. Het resultaat is – visueel en in beleving – alsnog het ontstaan van één aaneengesloten bouwmassa, zowel gezien van de richting van het spoor en Hilversum Noord, als vanuit de richting buitenring/Trompenberg. Ook de differentiatie 'binnen-buiten' is niet meer aan de hoogten af te lezen.: alles wordt samengesmolten tot een – op afstand – eenvormige massa. Reclamant vindt dat (ruimtelijk kwalitatief) ongewenst en merkt op dat dit in tegenspraak is met hetgeen in 2007 met inhoudelijke argumenten na inspraak is vastgesteld. Met betrekking tot het collegeprogramma (dat als argument wordt gebruikt voor verlaging van de bouwhoogten) merkt de indiener op dat niet duidelijk is wat bedoeld wordt met 'de randen van de groene grens' (alwaar een maximale hoogte van 25 meter wordt toegestaan). De nu verlaagde Mediatoren staat een kilometer van de feitelijke grens van de bebouwde kom. En juist aan die zijde staat momenteel een gebouw van 200 meter hoog (telecommunicatietoren). Reclamant pleit voor herstellen van de hoogte in het bestemmingsplan overeenkomstig de visie van 2006/2007 (SPvE).

Reactie

Voor de totstandkoming van het voorontwerpbestemmingsplan Media Park is het door de gemeenteraad vastgestelde stedenbouwkundig programma van eisen (SPvE) Media Park de basis geweest, met daarin o.a. het streven naar het realiseren van een aantal gebouwen met een bijzondere architectonische kwaliteit (de zogenaamde iconen), waarvan een drietal gebouwen gedifferentieerde bouwhoogtes kenden van 30, 35 en 45 meter hoog. Destijds is vanuit de bevolking en diverse organisaties weerstand gekomen tegen dergelijke bouwhoogtes, met name die van 45 meter.

Bij het aantreden van het nieuwe College is in het Collegeprogramma 2010-2014 opgenomen en door de Gemeenteraad vastgesteld, dat hoogbouw in en om het centrum zich zal beperken tot de reeds lopende projecten Stationsgebied Noord en Zuid. In het programma staat: 'Bouwen blijft beperkt tot binnen de rode contour om het kwalitatief hoogwaardige buitengebied te beschermen en te bewaren. Met name aan de randen van deze 'groene' grens past een beperking van de bouwhoogte tot de boomgrens van maximaal 20-25 meter.' Deze 'groene' grens is niet expliciet gedefinieerd, maar door toepassing van deze bouwhoogte-beperking wordt voorkomen dat vanaf het omliggende open heidegebied nieuwe en hogere bebouwing zichtbaar zal zijn. Dit geldt niet voor de bestaande karakteristieke 200 meter hoge Telecomtoren, die een baken vormt voor Hilversum als Mediastad in het groen.

Gelet op deze nieuwe zienswijze van het college en omdat de hogere bebouwing in het Media Park niet in het centrum ligt en ook niet gelegen is in de 'groene' grens, maar er inderdaad circa een kilometer vandaan, is in overleg met de eigenaren van het Media Park, een compromis bereikt over de maximaal toegestane bouwhoogten. Hierbij is overeengekomen dat de hoogte van maximaal 30 meter gehandhaafd kan blijven voor een gebouw bij de nog te bouwen traverse nabij het station Hilversum Noord.

De maximale bouwhoogten van twee voorgenomen gebouwen (in het SPvE genoemd als ‘de Spil’ en ‘de Mediatoren’) van respectievelijk 35 en 45 meter hoogte zijn beiden teruggebracht tot maximaal 30 meter. Ondanks deze nivellering in bouwhoogtes zal er niet direct overal sprake zijn van één aaneengesloten bouwmassa. Immers, de gebouwen blijven variëren tussen de 18 en 30 meter en kunnen zich behalve in bouwhoogte ook onderscheiden in architectuur en vorm. De eerder voorgenomen accenten van 35 en 45 meter zullen iets minder prominent worden, maar deze twee gebouwen kunnen zich met een maximale hoogte van 30 meter, naar het oordeel van het gemeentebestuur nog altijd blijven onderscheiden van de direct aansluitende gebouwen.

2. Reclamant vindt dat er een hoogbouwvisie moet komen.

Reactie

In de huidige collegeperiode zal de Structuurvisie 2030 worden opgesteld. Deze visie wordt het strategisch ruimtelijk kader voor de ontwikkelingen voor Hilversum op de langere termijn. In deze structuurvisie wordt een samenhangende ruimtelijke visie gegeven. Binnen deze samenhangende visie zullen ook uitspraken worden gedaan over bouwhoogten. Het gemeentebestuur heeft onlangs besloten dat hoogbouw alleen in het stationsgebied wenselijk is. Gelet op dit besluit en de komende structuurvisie is een aparte hoogbouwvisie niet noodzakelijk.

1.2. Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan Media Park.

2. Reclamant 2

2.1. Zienswijze R. Leenders, Hoge Larenseweg 52; brief ontvangen 13 augustus 2010

1. Reclamant vindt het wenselijk het ‘Dievenpaadje’ (en vervolgtraject) ook als fietsroute te bestemmen, omdat:

Hilversum fietsgebruik bevordert en dat kan alleen als er een aantrekkelijk fietsnetwerk is; de fietsstraat Hoge Naarderweg nu dood loopt bij de Godelindeweg/Insulindelaan. Er ontbreekt duidelijk een schakel in het netwerk; het logisch is dat de fietsstraat Hoge Naarderweg wordt doorgetrokken richting noorden over het Dievenpaadje naar het theehuis en Spaanderswoud (uitgevoerd zoals het fietspad langs de Noorderweg: in lichte verharding/half verharding met natuurlijke kleuren, met hier en daar een (spaar)lantaarnpaal met groen LED-licht: geen rood asfalt.

Hierdoor kan het Heksenweitje ook een beter geïntegreerde functie krijgen voor veel Hilversummers (staat ook in ontwerpbestemmingsplan: recreatieve betekenis van Heksenweitje neemt toe).

Reactie

Met reclamant is het gemeentebestuur van oordeel dat een aantrekkelijk fietsnetwerk het fietsgebruik bevordert. Het Dievenpaadje als fietspad kan daaraan in principe bijdragen. In dit geval speelt ook iets anders een belangrijke rol, namelijk het cultuurhistorisch aspect van het paadje. Het Dievenpaadje ontleent zijn naam aan het feit, dat vroeger langs deze route verdachten naar de rechtbank in Naarden werden gebracht. Het paadje is dus vanouds een onverhard voetpad.

Het pad is gedeeltelijk vrij smal en vanaf de Godelindeweg ook nog met een flink hoogteverschil. Indien dit paadje onderdeel van het fietsnetwerk (een belangrijke fietsroute) zou worden, dan zal dit weggetje uiteraard verhard en bovendien verbreed moeten worden ten behoeve van het ‘tweerichtingenfietsen’, maar ook ten behoeve van het veilig en rustig kunnen wandelen. Een dergelijke verbreding zou het authentieke karakter van dit wandelpaadje aanmerkelijk doen veranderen, hetgeen het gemeentebestuur uit cultuurhistorisch en stedenbouwkundig oogpunt niet wenselijk acht.

Een ander aspect is de verkeersveiligheid. Bij de herinrichting van de Hoge Naarderweg tot fietsstraat is het bij de aansluiting met de Godelindeweg-Insulindelaan om veiligheidsredenen niet mogelijk gebleken om daar een aansluiting te maken op het Dievenpaadje. Er is gekozen voor een fietsroute Hoge Naarderweg – Godelindeweg – Ceintuurbaan, die wel een veilige oversteek in twee etappes garandeert.

2. Reclamant pleit voor het weer aaneenleggen, ook qua beleving en gebruiksmogelijkheden, van het Heksenweitje en het park (hellingbos) op de westelijke steilrand van het Media Park. Er is nu een kans om dat te doen. Al jaren belooft de gemeente dat de hekken rondom het Media Park verdwijnen.

Reactie

In overleg met de eigenaren van het Media Park zijn inderdaad plannen gemaakt om de hekken rondom het Media Park helemaal weg te halen, zodat het Media Park een normaal en goed toegankelijk onderdeel van de stad zou worden en de overgangen op een natuurlijker wijze zouden kunnen plaatsvinden. Om veiligheidsredenen moet echter een belangrijk deel van het gebied, met name in het noorden, toch afgeschermd blijven voor ‘het publiek’.

In een overeenkomst tussen de gemeente en de eigenaren van het Media Park zijn wel afspraken gemaakt over het aanpassen, verplaatsen en ingroenen van de hekwerken, zodat het bestaande beeld met wanden van lelijke spijlenhekken zoveel mogelijk gaat verdwijnen.

Ook de gemeente wilde uit stedenbouwkundig en landschappelijk oogpunt in eerste instantie het Heksenweitje en het park (hellingbos) op de westelijke steilrand van het Media Park weer aaneenleggen. Dus zonder een scheiding door een hekwerk. Helaas kan dit niet worden gerealiseerd, omdat er toch een (aan te passen) hekwerk of een andere barrière tussen het Heksenweitje en het Media Park moet blijven, ondanks dat het Heksenweitje aansluit op het ‘Publieke’ deel van het Media Park. Reden hiervoor is dat bezoekers van het Media Park, indien er geen barrière meer zou zijn, hun auto’s gratis zouden kunnen gaan parkeren in de aangrenzende villawijk en vervolgens naar het Media Park lopen (daar is het immers betaald parkeren). Dit zou voor de aangrenzende woonwijk een te zware overlast kunnen betekenen.

De gemeente streeft er naar deze barrière zoveel mogelijk landschappelijk aan te passen met landschappelijke elementen.

2.2. Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan Media Park.

3. Reclamant 3

3.1. Zienswijze Koningskinderen (kinderopvang), Jelmer Kruij; brief van 18 augustus 2010, ontvangen 19 augustus 2010

1. Reclamant heeft afhankelijk van enkele omgevingsonderzoeken begrepen dat de gemeente in principe positief tegenover het plan staat voor kinderopvang in het pand Ceintuurbaan 2. Het ontwerpbestemmingsplan houdt nog geen rekening met dat gebruik. Koningskinderen verzoekt het ontwerpbestemmingsplan zo te wijzigen opdat kinderopvang in het pand mogelijk wordt.

Reactie

Dat heeft reclamant inderdaad goed begrepen.

2. Reclamant geeft aan dat de vraag naar kinderopvang in Hilversum groot is. Koningskinderen krijgt regelmatig verzoeken van ouders om een vestiging in Hilversum te openen. Het aanbod van kinderopvang in Hilversum is 30 tot 40 % lager dan de vraag, zo blijkt uit onderzoek van het Sociaal Cultureel Planbureau. Het beoogde pand, Villa Hoogerheide van Berlage (Ceintuurbaan 2), is

uitermate geschikt voor gebruik als kinderopvang vindt Koningskinderen. Het pand is een monument. Koningskinderen respecteert deze status uiteraard. Verbouwing voor een andere gebruik is nauwelijks nodig, alleen een interne brandtrap is nodig. Parkeren en in- en uitrijden kan op eigen terrein. Het is de bedoeling om in het pand 146 kinderen te huisvesten met 22 (16 Fte) arbeidsplaatsen (werknemers komen over het algemeen te voet, per fiets of openbaar vervoer). Onderzocht is wat de gevolgen van het gebruik zijn voor geluid in de omgeving. Tevens is onderzocht of de luchtkwaliteit en het wegverkeerslawaaï (Insulindelaan) het gebruik in de weg staat. Koningskinderen stelt de gemeente daarvan in kennis.

Op 8 september 2010 heeft de initiatiefnemer een bewonersavond (direct omwonenden) georganiseerd. Op die avond is het initiatief toegelicht. Direct omwonenden merkten op dat de hoeveelheid in- en uitgaande voertuigen vanaf de parkeerplaats van het pand naar de Ceintuurbaan en verder naar de Godelindeweg het initiatief in de weg staat. Het is voor omwonenden nu al een probleem om in de ochtend de wijk uit te komen. Het oprijden van de Godelindeweg is een groot probleem. Zij vrezen met de komst van de kinderopvang dat dit alleen maar erger wordt. Bovendien vinden omwonenden het zicht vanaf de Ceintuurbaan op de Godelindeweg te beperkt.

Reactie

In lijn met het collegeprogramma 2010-2014 (prioriteit geven aan kinderdagverblijven en naschoolse opvang en zoeken naar mogelijkheden i.v.m. langdurige leegstand) is alsnog nagegaan of het mogelijk is de bestemming van het pand Ceintuurbaan 2 te verruimen met een maatschappelijke bestemming. Daarbij zijn de door de initiatiefnemer gedane onderzoeken gebruikt.

Koningskinderen heeft onderzoek gedaan naar:

Geluid dat afkomstig is van de kinderen zelf (naar buiten gericht)

Geluid van de weg (naar binnen – de kinderen in het pand – toe); geluid als gevolg van verkeer op de Godelindeweg

Luchtkwaliteit

Geluid van kinderen

Uit onderzoek (Akoestisch onderzoek Koningskinderen Kinderopvang te Hilversum, oktober 2010; 232443, revisie 01) blijkt dat het geluid (piekgeluiden) van de spelende kinderen op bijna alle onderzochte locaties beneden de norm (van 70 dB(A)). Alleen op de locatie van de nieuw te bouwen woningen (op het tennisbaantje aldaar) wordt een piekgeluid van 72 dB berekend (aan de rand van het perceel). Het is echter mogelijk de maximale geluidsniveaus ter plaatse van de geluidgevoelige bestemmingen te reduceren door afschermdende voorzieningen ter plaatse van de speelplek toe te passen. Dat zal dan ook door Koningskinderen, in overleg met de gemeente, gebeuren.

Dit betekent dat dit aspect niet in de weg staat kinderopvang/naschoolse opvang in het pand te huisvesten.

Geluid van de weg (wegverkeerslawaaï)

Uit onderzoek blijkt dat de geluidbelasting vanwege verkeer op de Godelindeweg niet op alle onderzochte locaties voldoet aan de zogeheten voorkeursgrenswaarde van 48 dB (genoemd in de Wet geluidhinder). De geluidbelasting is op een enkele locatie maximaal 52 dB. Dat is dus hoger dan de voorkeurswaarde, maar de Wet geluidhinder biedt mogelijkheden om ontheffing te verlenen van de voorkeurswaarde tot 63 dB. Daarvoor moet dan wel eerst onderzocht worden of maatregelen ter vermindering van het geluid mogelijk zijn. Dat is gebeurd. Een mogelijkheid zou zijn om aan de geluidsbron zelf (asfalt of de auto) of via de overdracht van het geluid (geluidsschermen) wat te doen. Dat zijn echter kostbare oplossingen en bovendien vanuit stedenbouwkundige en landschappelijke motieven(geluidsscherm) niet wenselijk. Die maatregelen zijn daarom geen alternatieven.

Het gemeentebestuur vindt een geluidsniveau van 52 dB op een enkele locatie aan de gevel van het pand Ceintuurbaan 2 acceptabel en is bereid daarvoor een ontheffing (van de voorkeurswaarde van 48 dB) te verlenen.

Luchtkwaliteit

Uit onderzoek blijkt dat de grenswaarden in het zogeheten maatgevende jaar 2010 voor luchtkwaliteit uit bijlage 2 van de Wet milieubeheer niet worden overschreden. De luchtkwaliteit vormt geen belemmering voor de realisatie van de kinderopvang op het perceel Ceintuurbaan 2 te Hilversum.

Verkeersaspecten

Naast deze onderzoeken is door de gemeente:

- gekeken naar de benodigde parkeerplaatsen voor zowel een kantoor (de huidige mogelijkheden van het pand) als kinderopvang;

- gekeken wat de effecten zijn van het gebruik van het pand voor kinderopvang en naschoolse opvang voor de omgeving op het gebied van verkeersontsluiting; daarbij is ook uitgegaan van de huidige mogelijkheden van het pand.

De uitkomsten van deze onderzoeken zijn besproken met een aantal omwonenden, waaronder de buurtvereniging Trompenberg Oost.

Parkeren

Het pand aan de Ceintuurbaan 2 heeft een (mogelijk) te gebruiken oppervlakte van 1.359 m². Voor het gebruik als kantoor is 1,55 ppl per 100 m² nodig (parkeernormen Hilversum). Dat zijn 21 parkeerplaatsen. Op eigen terrein is daar plaats voor.

Het plan van Koningskinderen omvat de opvang van 146 kinderen. Het aantal arbeidsplaatsen dat daarbij nodig is komt uit op 16 fte (22 medewerkers, al of niet parttime). Koningskinderen geeft aan dat 25 % van de kinderen met de auto worden gebracht. Dat baseren zij op ervaringcijfers van kinderopvang in 5 andere panden in Naarden en Huizen. De gemeente is echter uitgegaan van een percentage van 80 %. Omdat de auto's maar kort op het terrein geparkeerd zijn en bovendien ouders niet allemaal op het zelfde tijdstip hun kind komen brengen is ook daar rekening mee gehouden.

Benodigde parkeerplaatsen (aannee 80% wordt met auto gebracht):

$146 \times 0,8 \times 0,25$ (=reductie parkeerduur) $\times 0,75$ (=reductie kinderen per auto) = 21,9 parkeerplaatsen

16 (volwaardige) arbeidsplaatsen $\times 0,7 = 11,2$ parkeerplaatsen

Totaal zijn dus 33 parkeerplaatsen nodig. Op eigen terrein is daar plaats voor.

Als rekening wordt gehouden met een percentage van 25% van de kinderen dat met de auto wordt gebracht dan zijn 20 parkeerplaatsen nodig.

Het parkeren leidt derhalve niet tot problemen op het (eigen) terrein zelf.

Ontsluiting

Het pand is in principe op één manier ontsloten. Via een in/uitrit op de Ceintuurbaan. Het is echter ook mogelijk om het terrein te verlaten via een in/uitrit naast Godelindeweg 15.

Bewoners hebben aangegeven dat de Ceintuurbaan in de ochtend heel druk is. Het is moeilijk om van de Ceintuurbaan de Godelindeweg op te kunnen.

Op dinsdag 14 september 2010 is door de gemeente een onderzoek ter plaatse gedaan in de ochtendspits (7:30 tot 9:30 uur) en avondspits (16:00 tot 18:00 uur). Gekeken is hoe lang een auto wacht om van de Ceintuurbaan op de Godelindeweg te komen. Uit het onderzoek blijkt dat die dag de gemiddelde wachttijd in de ochtendspits 18 seconden is. Er is een maximale wachttijd van 75 seconden gemeten. In de avondspits is de gemiddelde wachttijd 15 seconden. Daar werd een

maximale wachttijd van 65 seconden gemeten. Gerekend over een dag- en avondspits is een gemiddelde wachttijd van 16,8 seconden gemeten.

Uitgaande van 33 parkeerplaatsen en evenzoveel autobewegingen in ochtend en avondspits acht het gemeentebestuur die toename, gezien een gemiddelde van respectievelijk 18 en 15 seconden in de huidige spits dat een auto wacht om van de Ceintuurbaan op de Godelindeweg te komen, niet van dien aard dat gesproken zou moeten worden van een onaanvaardbare situatie. Daarbij heeft het gemeentebestuur in aanmerking genomen dat na het voltooien van het Integraal Bereikbaarheidsplan (IBP) de doorstroming op de ring van Hilversum verbeterd zal zijn. Tevens is in aanmerking genomen dat het terrein aan de Ceintuurbaan 2 ook op een andere manier ontsloten kan worden, namelijk via de in/uitrit naast Godelindeweg 15, waardoor het uitrijden verspreid kan worden.

Overigens is de gemeente in gesprek met de eerder genoemde omwonenden over maatregelen in de openbare ruimte om bijvoorbeeld parkeren en zicht beter te organiseren. Hieruit zijn suggesties voortgekomen die niet kunnen worden geregeld in een bestemmingsplan.

3.2. Conclusie

De zienswijze wordt overgenomen hetgeen leidt tot een aanpassing in het ontwerpbestemmingsplan Media Park. Aan de bestemming van het pand Ceintuurbaan 2 worden de aanduidingen ‘jeugdopvang’ en ‘naschoolse opvang’ toegevoegd. Die aanduidingen maken kinderopvang en naschoolse opvang mogelijk.

4. Reclamant 4

4.1. Zienswijze Bewonersvereniging Johannes Geradtsweg; brief van 27 augustus 2010, ontvangen 27 augustus 2010

1. Reclamant spreekt ernstige twijfels uit over de juistheid van het Arcadisrapport ten aanzien van de gezondheidsrisico's en daarmee over de beslissing van de gemeenteraad om geen milieu-effectrapportage (m.e.r.) uit te voeren.

De vereniging komt tot de conclusie dat:

het Arcadisrapport aantoonbaar tekortkomingen/fouten bevat en daarmee ontoereikend is in de inschatting van de gezondheidsrisico's voor aanwonenden (van de Johannes Geradtsweg) het Arcadisrapport opnieuw uitgevoerd moet worden ten aanzien van het onderzoek naar fijnstof, met in achtneming van de Europese normen voor 2015 en tevens met de bevindingen van prof. O. van Schaijck, vastgelegd in hoofdstuk 5 van de IBP Second Opinion. het raadsbesluit (om geen m.e.r. uit te voeren) gebaseerd is op het Arcadisrapport, met de tekortkomingen en fouten daarin, en daarom herroepen moet worden.

Reclamant stelt dat het Rapport een onjuiste – te lage – voorstelling van de verwachte verkeersintensiteiten in 2020 bevat. De prognoses verschillen in hoge mate van het IBP Second Opinion. Op de drukke Godelindeweg wordt over een periode van 13 jaar een nulgroei geprognoseerd ondanks de algemeen aanvaarde autonome groei van 1,5% per jaar. Uit het Arcadisrapport blijkt uit tabel 3.1 dat voor de autonomen situatie in 2020 gebruik is gemaakt van getallen die significant lager zijn dan officieel in het IBP Second Opinion opgenomen intensiteiten van de verkeersstromen voor dat zelfde jaar. Daarmee zijn ook de prognoses en de conclusies ten aanzien van de verwachte emissies – met name PM 10 – zeer kwetsieus.

Het Arcadisrapport voorspelt de PM 10 emissies onjuist. De bewonersvereniging stelt dat er een ‘gigaverschil’ gaapt tussen de PM 10-prognose in het rapport en de daadwerkelijk in de afgelopen jaren aan de Johannes Geradtsweg gevalideerde PM 10 waardes. De vereniging verwijst naar een grafiek uit een rapport van het RIVM. Ze is verbaasd dat Arcadis niet de moeite heeft genomen om de schattingen van de fijnstof emissies te toetsen aan de algemeen beschikbare werkelijke waarden.

Het Arcadisrapport spreekt over verbeteringen in de milieusituatie op termijn, maar die worden nergens waargemaakt. De bewonersvereniging zegt dat de tekst op bladzijde 37 ('Overigens kan wel worden opgemerkt ... toename van de verkeersintensiteit') naast de waarheid is. De milieuprestaties van het vrachtverkeer, de belangrijkste bron fijnstof, blijven achter in de prognoses. Werkelijk emissies zijn beduidend hoger dan wordt verwacht (de vereniging wijst op een publicatie van het Planbureau voor de Leefomgeving van 10 juni 2010; www.mnp.nl). De vereniging haalt o.a. de volgende tekst aan: "De inschatting van het mogelijke aantal overschrijdingen in 2015 is daarmee hoger dan in 2009 ingeschat. De achteruitgang is met name te wijten aan tegenvallende milieuprestaties van nieuwe vrachtwagens."

Reclamant verwijt de gemeente het Arcadisrapport niet te hebben gecontroleerd op accuratesse en juistheid van getallen. De vereniging verwijt Arcadis dat zij voorbij is gegaan aan de IBP Second Opinion. Dat beschouwd zij als een ommissie.

De bewonersvereniging Johannes Geradtsweg eist dat de bevindingen uit de genoemde second opinion onverkort worden opgenomen in een m.e.r. ten behoeve van de uitbreiding van het Media Park.

In een bijlage gaat de vereniging tevens in op het Arcadis rapport zelf. De bewoners vinden het zeer twijfelachtig dat ondanks de ontwikkelingen op het Media Park voldaan wordt aan de luchtkwaliteitseisen zoals die voor PM 2,5 in Europa in 2015. Over de concentratie PM 2,5 is het rapport deels cryptisch en deels onjuist. De uitbreiding van het Media Park beïnvloedt het milieu door toename van verkeer met potentiële overschrijdingen van normen en daarmee het leefklimaat van bewoners.

Arcadis creëert een mist van irrelevante factoren, die wel aan de milieunormen voldoen. Aan het echte probleem (het PM 2,5) wordt, volgens de bewonersvereniging, voorbij gegaan. De bewonersvereniging wijst op de door het Europees Parlement ingestemde nieuwe richtlijn (11 december 2007). Daarin zijn normen afgesproken voor de fijnere fractie van fijnstof (PM 2,5). Arcadis zegt dat als de grenswaarde PM 10 worden gehaald, dat waarschijnlijk ook geldt voor PM 2,5 (voetnoot 26). De bewoners van de Johannes Geradtsweg betwijfelen of dat ook de voor hun weg geldt. Er wordt verwezen naar de IBP Second Opinion: 'Aan dergelijke wegen maakt het aandeel PM 2,5 concentratie tot 85 a 90% van de totale PM 10 concentratie uit'.

De bewonersvereniging stelt dat op grond van de Europese cijfers het niet meer aannemelijk is dat door de grote uitbreiding van het Media Park de Europese normen voor PM 2,5 al in 2015 overschreden worden. Ze vindt dat dit moet worden meegenomen in het genoemde nog uit te voeren m.e.r.

De vereniging vraagt tenslotte waarom niet wordt gemeten wat de hoeveelheid PM 2,5 in de Johannes Geradtsweg is. Dat was immers al door de raad in 2008 toegezegd.

Reactie

Het gemeentebestuur deelt de mening van reclamant niet met betrekking tot de conclusie dat wel een m.e.r. moet worden gedaan. De gemeente is van oordeel dat het Arcadisrapport een adequate analyse is van de milieugevolgen van de ontwikkeling.

De voorgenomen ontwikkeling op het Media Park heeft, zo geeft het rapport aan, zowel positieve als negatieve effecten. De positieve effecten dragen bij aan een verbetering van het milieu in het plangebied. Zo zal de ontwikkeling voor de bodemgesteldheid positieve effecten hebben (eventueel aanwezige verontreiniging wordt verwijderd); ook is de ontwikkeling gunstig voor de huidige waterproblematiek (oplossingen worden namelijk 'meegenomen' in het ontwikkelproces). De gemeente vindt dat in het aangehaalde Arcadisrapport aannemelijk is gemaakt dat de negatieve effecten niet zodanig zijn dat deze nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaken. De negatieve effecten van de voorgenomen ontwikkeling geven evenwel aanleiding om aanbevelingen

te doen waar bij de realisatie van het bestemmingsplan en de uitvoering van de werkzaamheden rekening mee wordt gehouden. Die aanbevelingen heeft de gemeente gedaan. In bijlage 4 van de toelichting van het bestemmingsplan zijn de aanbevelingen opgenomen. Ze worden zowel via het bestemmingsplan als via een overeenkomst met de eigenaren van het Media Park 'afgedwongen'.

De indiener van de zienswijze zegt dat Arcadis ten onrechte voorbij is gegaan aan de 'second opinion' die voor het IBP is gedaan. Die zienswijze kan niet worden gedeeld. De genoemde second opinion was namelijk een onderzoek om te toetsen of de milieu- en verkeersonderzoeken (gedaan in 2007 en eerder) ten behoeve van het IBP goed waren uitgevoerd. De conclusie was dat deze onderzoeken juist zijn uitgevoerd (zie voor een nadere toelichting de reactie op zienswijze 1 van reclamant 5). Voor het bestemmingsplan Media Park zijn vervolgens de verkeersonderzoeken van het IBP gebruikt. Voor het bestemmingsplan zijn evenwel aparte milieuonderzoeken gedaan in de periode 2008-2009. Deze zijn met vernieuwde rekenprogramma's uitgevoerd (conform de wettelijk gestelde meet- en rekenvoorschriften). Daarom is door Arcadis ook gebruikt gemaakt van deze onderzoeken voor het bestemmingsplan Media Park en niet van de (oudere) milieuonderzoeken voor het IBP.

Het gemeentebestuur heeft geen aanknopingspunten voor de stelling dat het Arcadisrapport 'onvolkomenheden/fouten' bevat. Hieronder wordt daar nader op ingegaan.

Verkeersprognoses

Het is juist dat de verkeersintensiteiten (autonome situatie 2020) uit het Arcadisrapport (tabel 3.1) lager zijn dan de verkeersintensiteit die worden genoemd in het IBP second opinion. Dat komt omdat in die tabel in het Arcadisrapport de autonome situatie is weergegeven van de verkeersintensiteiten in 2020 zonder de uitbreiding van het Media Park (dus als het Media Park in zijn huidige omvang zou blijven bestaan). Het Arcadisrapport neemt dat vervolgens als uitgangspunt om de milieugevolgen van een uitbreiding van het Media Park te onderzoeken. In de second opinion (IBP) is de autonome situatie 2020 weergegeven inclusief de ontwikkeling van het Media Park. Dat was nodig om de gevolgen van de verkeersmaatregelen van het IBP te onderzoeken. Deze cijfers uit de rapporten zijn dus zo niet met elkaar te vergelijken.

Met reclamant is het gemeentebestuur het eens dat de milieuprestaties van vrachtverkeer, zoals genoemde publicatie van Planbureau voor de Leefomgeving van 10 juni 2010, niet in het Arcadisrapport zijn opgenomen. Dat kon ook niet omdat deze publicatie nog niet beschikbaar was ten tijde van het opstellen van het rapport. Bovendien is de gemeente gehouden aan de wettelijke meet- en rekenvoorschriften en de door VROM goedgekeurde computerprogramma's om de luchtkwaliteit te berekenen. Daarin is de publicatie van het planbureau (nog) niet opgenomen. In de computermodellen zijn overigens wel de beleidsdoelstellingen van het Rijk meegenomen en deze gaan er van uit dat de luchtkwaliteit door milieuvriendelijkere motoren wordt verbeterd.

Jaarlijks houdt de gemeente Hilversum metingen op zowel de 11 invalswegen van Hilversum als de ring van Hilversum. Hiermee wordt jaarlijks gecontroleerd of de 'output' van het verkeersprognosemodel vergelijkbaar is met de daadwerkelijk gemeten verkeersintensiteiten. Mochten hier verschillen ontstaan dan kan het verkeersmodel worden aangepast (dat heet gekalibreerd). Tot op heden verschillen de cijfers zoals de gemeente die geprognosticeerd heeft niet van de waarnemingen in de jaarlijkse door de gemeente gedane metingen.

Metten versus berekenen luchtkwaliteit

Voor het berekenen van de luchtkwaliteit is gebruik gemaakt van door het ministerie van VROM goedgekeurde rekenprogramma's. De gemeente is verplicht deze programma's te gebruiken. Op de Johannes Geradtsweg staat evenwel sinds februari 2008 een meetkast voor het meten van fijnstof (PM10) (zie ook de reactie op de zienswijze van reclamant 5, onderdeel 2). Voor PM10 is in het luchtonderzoek voor het Media Park een gemiddelde jaarconcentratie van 21,7 ($\mu\text{g}/\text{m}^3$) berekend. Dit is inclusief 5 ($\mu\text{g}/\text{m}^3$) aftrek welke de wetgever toestaat. De berekende waarde is dus 26,7 ($\mu\text{g}/\text{m}^3$). De waarden die zijn gemeten zijn zonder die aftrek. Dus om een juiste vergelijking te kunnen maken is uitgegaan van een berekende waarde exclusief aftrek van 5

($\mu\text{g}/\text{m}^3$). De gemeten gemiddelde jaarconcentratie is 26 ($\mu\text{g}/\text{m}^3$). Hieruit moet worden geconcludeerd dat de gemeten en berekende waarde met elkaar in overeenstemming zijn.

PM_{2,5}

Sinds 2008 is een nieuwe Europese richtlijn (2008/50/EG) voor luchtkwaliteit van kracht. Een belangrijke wijziging in deze richtlijn is de invoering van grenswaarden voor de jaargemiddelde concentratie en gemiddelde stedelijke achtergrondconcentratie van PM_{2,5}.

De term PM₁₀, ook wel aangeduid met fijnstof, wordt gebruikt voor zwevende deeltjes in de atmosfeer met een (aerodynamische) diameter van 10 μm of kleiner. In het geval van PM_{2,5} betreft dit een diameter van 2,5 μm of kleiner.

Deze grenswaarde gaat echter pas op 1 januari 2015 gelden en zal 25 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ zijn, gedefinieerd als jaargemiddelde concentratie. Tot 1 januari 2015 blijft het toetsen aan de grenswaarde buiten beschouwing bij bestemmingsplannen. Dit is ongeacht of een besluit van vóór 1 januari 2015 ook na de genoemde datum gevolgen voor de luchtkwaliteit heeft of kan hebben.

Om in inschatting te maken hoe hoog de concentratie PM_{2,5} zou zijn kan de volgende berekening worden gemaakt. De hoogste berekende jaargemiddelde in 2008 was 26,7 ($\mu\text{g}/\text{m}^3$; (zie voorgaande). Volgens het RIVM bestaat PM₁₀ voor 60-70% uit PM_{2,5}. Als dat wordt omgerekend is de concentratie PM_{2,5} 70% van 26,7 = 18,7 ($\mu\text{g}/\text{m}^3$). Dat is ver beneden de nieuwe norm van 25 $\mu\text{g}/\text{m}^3$.

4.2. Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan Media Park.

5. Reclamant 5

5.1. Zienswijze Wijkoverlegorgaan Trompenberg-Zuid (Hoge Dreuvik); brief van 27 augustus 2010, ontvangen 27 augustus 2010

1. Reclamant noemt de 'Aanmeldingsnotitie' van Arcadis die heeft geleid tot het besluit van de raad om geen m.e.r. op te stellen. In de notitie wordt van alles bekeken, maar concludeert dat alleen de watervleermuis last ondervindt van de uitbreiding van het Media Park. Het Wijkoverlegorgaan vindt dat de raad nog eens kritisch naar het onderwerp 'verkeer' zou moeten kijken en in het verlengde daarvan naar de aspecten 'wonen' en 'lucht' en in het verlengde daar weer van, heel speciaal naar een aspect dat niet is genoemd in de onderzoeken: de gezondheid. Maar dan niet de gezondheid van de watervleermuis, zoals het Arcadisrapport doet, maar van andere levende wezens, de Hilversummers die langs de wegen naar het Media Park wonen. Met name de woonstraten tussen Joop den Uylplein en het kruispunt 's Gravelandseweg / Bussumergrintweg / Geert van Mesdagweg.

Het Wijkoverlegorgaan wijst op het Arcadisrapport op bladzijde 34. Daar gaat het over de verkeersintensiteiten op de onderzoeklocaties. Ten aanzien van de Godelindeweg wordt opgemerkt dat het rapport gebruik maakt van een gemeentelijk verkeersmodel, maar dat niet onderzocht is wat de feitelijke metingen zijn. Het rapport lezende constateert het orgaan dat de verkeersintensiteiten van 2007 dezelfde zijn als die in 2020, namelijk 19.800 (de autonome situatie). Dat is de situatie zonder dat de ontwikkelingen op het Media Park zijn gerealiseerd. Volgens het verkeersmodel van de gemeente zal het verkeer op de Godelindeweg, zonder de uitbreiding van het Media Park, in 13 jaar niet toenemen. Arcadis neemt deze wonderlijke voorspelling blindelings over, zo stelt het Wijkoverlegorgaan.

Het Wijkoverlegorgaan vraagt zich af of Arcadis in zijn rapport nog steeds zo onzorgvuldig is als zij vernam van de verkeersintensiteit, zoals vermeld in het bestemmingsplan Hoge Dreuvik van 1985. In dat document staat namelijk dat in 1980 de werkdag-etmaalbelasting op de Godelindeweg, Krugerweg en Bussumergrintweg ca. 17.000 voertuigen bedroeg. Dat is in 2007 dus 27 jaar geleden. Dat komt dus, volgens het orgaan, (en zonder uitbreiding Media Park) op het volgende neer:

1980: 17.000

2007: 19.800

2020: 19.800

Dat vindt het Wijkoverlegorgaan vreemd, zeker gezien de cijfers van het Kenniscentrum voor Mobiliteit waarbij wordt uitgegaan van een gemiddelde groei van het autoverkeer van 1985 tot 2007 van jaarlijks 2,4 %. Als dat wordt doorberekend voor de Godelindeweg dan komt het Wijkoverlegorgaan tot de som van 27.800 voertuigen in 2007. Het verkeersmodel suggereert dat het toegenomen autoverkeer op de Godelindeweg in 2020 uitsluitend door de uitbreiding van het Media Park komt. Arcadis voorspelt daardoor een groei tot 21.600 voertuigen in 2020.

Het Wijkoverlegorgaan concludeert dat hier onzuiver met cijfers wordt omgesprongen. Zij wijst ook op een document van de hand van toenmalige wethouder Bart Heller (opgeschreven in december 2000): 'Helaas beschikt de gemeente niet over recente cijfers m.b.t. het autoverkeer in de Krugerbocht zelf. Wel beschikken we over dergelijke cijfers t.a.v. het viaduct Johannes Geradtsweg en de Geert van Mesdagweg. Op basis daarvan wordt het aantal motorvoertuigen in de Krugerbocht ingeschat op 23.000 per dag.' Het Wijkoverlegorgaan lijkt dat een heel realistisch getal in relatie tot hun berekening van de 27.800 voertuigen voor 2007 (KiM-cijfers).

Het Wijkoverlegorgaan wijst op de verkeerssituatie in 2010. Het verkeerslicht ten behoeve van het Media Park leidt er toe dat de files op de Bussumergrintweg, Krugerweg en Godelindeweg langer zijn dan ooit. Het lijkt wel of er geen sprake meer is van een spits, het is altijd druk. Vrachtwagens en auto's staan de hele dag in rijen voor het genoemde verkeerslicht. Van een vlotte doorstroming, zoals met het IBP werd beoogd, is geen sprake.

Reclamant zegt erbij dat de Diependaalselaan momenteel dicht is. Maar ook toen de nieuwe ringweg noord werd geopend waren de dagelijkse files langer dan ooit. Moeten de bewoners er op vertrouwen dat als de Diependaalselaan weer wordt geopend alles zo gaat als Arcadis voorspelt? Het Wijkoverlegorgaan stelt dat dat niet zo kan zijn. De cijfers van Arcadis staan volkomen los van de werkelijkheid, zo merkt zij op.

Reactie

Het regionale verkeersmodel

Het gemeentebestuur kan zich allereerst goed voorstellen dat het lijkt alsof de door de gemeente gebruikte modellen uitgaan van verkeerde verkeerscijfers, zeker nu er tijdelijk een extra verkeersbelasting is doordat de Diependaalselaan 'dicht' is, zoals reclamant aangeeft. Het is op dit moment in de spits op een gedeelte van de ring druk. Dat wordt niet ontkend. Maar de situatie van vandaag is niet de situatie van morgen en overmorgen. Na het voltooiën van het IBP zal de doorstroming op de ring verbeterd zijn. Het is die toekomstige situatie die het gemeentebestuur in het oog heeft bij het vaststellen van de plannen voor het Media Park.

Het gebruikte verkeersmodel is het model dat in het kader van het IBP in samenwerking met o.a. de gemeenten Bussum, Laren, provincie Noord Holland en Rijkswaterstaat is opgesteld. Het is een regionaal verkeersmodel waarmee o.a. ook omliggende buurgemeenten hebben ingestemd. Jaarlijks houdt de gemeente Hilversum metingen op zowel de 11 invalswegen van Hilversum als de ring van Hilversum. Hiermee wordt jaarlijks gecontroleerd of de 'output' van het verkeersprognosemodel vergelijkbaar is met de daadwerkelijk gemeten verkeersintensiteiten. Mochten hier verschillen ontstaan dan kan het verkeersmodel worden aangepast (dat heet gekalibreerd). Tot op heden verschillen de cijfers zoals de gemeente die geprognosticeerd heeft niet van de waarnemingen in de jaarlijkse door de gemeente gedane metingen.

Het gemeentebestuur moet dus vaststellen dat de ontwikkelingen van de verkeersintensiteiten overeenkomen met de voorspellingen uit het regionale verkeersmodel en dat dus het Arcadisrapport juiste gegevens heeft gebruikt.

Bestemmingsplan Hoge Dreuvik

Het regionale verkeersmodel is de opvolger van diverse versies van het gemeentelijke verkeersmodel. Het model dat 25 jaar geleden werd gebruikt (1985), ten tijde van het bestemmingsplan Hoge Dreuvik, is vervangen door het genoemde accuratere en bredere regionaal verkeersmodel. Via een second opinion is dit verkeersmodel in 2008 door twee extern onafhankelijk verkeersbureau's onderzocht (Grondmij en Movaris). De eindconclusie van deze second opinion met betrekking tot toepassing van het model luidt: 'Het verkeersmodel geeft een getrouw beeld van de verkeerssituatie in 2004 en een plausibele weergave van 2020 (referentie en IBP bereikbaarheidspakket). Het model is opgesteld op basis van de huidige kennis en inzichten (state-of-the-art) en is gevalideerd aan de hand van tellingen, volgens de gebruikelijke, in Nederland geaccepteerde methoden. Het gebruikte statische model is zeer geschikt voor een eerste verkenning. Voor een verdiepingsslag op lokaal niveau (op het niveau van individuele wegen en kruispunten) is een dynamisch model weer meer geschikt. De gemeente heeft deze verdiepingsslag daadwerkelijk uitgevoerd' (einde citaat). En de eindconclusie met betrekking tot het percentage vrachtverkeer luidt: 'Voor de milieuonderzoeken is gebruik gemaakt van tellingen voor het bepalen van het percentage vrachtverkeer. Daarbij is per wegtype een percentage vrachtverkeer bepaald op basis van een groot aantal telpunten. Voor de hele ring (incl. de J. Geradtsweg) is het zelfde percentage vrachtverkeer (6%) gebruikt als standaardwaarde voor dit wegtype. Het percentage van 6% is afgeleid uit tellingen van het daadwerkelijk gemeten aandeel vrachtverkeer op verschillende locaties op de ring. Voor de modelbehandeling voldoet deze aanpak' (einde citaat).

De second opinion bevestigt dus de bruikbaarheid en accuratesse van het gebruikte model. Het gemeentebestuur ziet daarom ook geen aanleiding om uit te gaan van andere groeicijfers dan gebruikt zijn in het verkeersprognosemodel.

Langere files dan ooit, van een vlotte doorstroming is géén sprake.

Reclamant stelt dat 'de files op de Bussumergrintweg, Krugerweg en Godelindeweg langer zijn dan ooit'. In het begin van deze reactie is aangegeven dat het inderdaad op dit moment op gedeelte van de ring in de spits druk is. Daarbij is opgemerkt dat na voltooiing van het (gehele) IBP de doorstroming op de ring verbeterd zal zijn. Uiteraard is de ring als doorgaande weg wel bedoeld om veel verkeer af te wikkelen.

Met alle IBP-partijen (TCN, Rijkswaterstaat, provincie Noord Holland en de gemeenten Bussum, Laren en Hilversum) is overigens afgesproken dat één jaar na uitvoering van werkzaamheden een extern onafhankelijk adviesbureau de effecten van de IBP-reconstructies evalueert. De werkzaamheden aan de Bussumergrintweg, Krugerweg en Godelindeweg zijn in november 2009 afgerond. Eind 2010 zullen daarom door een extern onafhankelijk adviesbureau tellingen worden gehouden op deze wegen waarna een evaluatie zal worden geschreven. Deze komen medio het 2e kwartaal van 2011 vervolgens beschikbaar.

2. Met betrekking tot luchtkwaliteit merkt het Wijkoverlegorgaan op dat niet duidelijk is of in de onderzoeken naar die kwaliteit gebruik is gemaakt van geplaatste (op de 12 locaties) meetapparatuur of dat gebruik is gemaakt van computerberekeningen op basis van de verkeersintensiteiten van het verkeersmodel. Verder merkt zij op dat het vreemd is dat het Arcadisrapport concludeert dat er een duidelijke verbetering optreedt van de luchtkwaliteit als gevolg van de IBP-maatregelen terwijl in het rapport ook staat dat de verkeersintensiteit in 2020 gelijk is aan die van 2007. Het voorbeeld van de Godelindeweg (PM 10) wordt aangehaald:

2007: 14

2020: 5

Reactie

Arcadis heeft in haar rapport de luchtkwaliteit berekend aan de hand van verkeersintensiteiten, zoals de Wet luchtkwaliteit (ook) voorschrijft. Als onderdeel van de uitvoering van de IBP-maatregelen is in februari 2008 een regionaal luchtmeetnet opgericht. Dit meetnet bestaat uit drie meetkasten in Hilversum, Bussum en Laren (elk). In Hilversum staan ze langs de Johannes

Geradtsweg, de Ceintuurbaan en het Jagerspad. Het RIVM heeft de kasten in 2007 geplaatst en beheert deze. Het RIVM maakt analyses van de meetresultaten. De metingen betreffen de concentratie PM10 (fijn stof) en NO_x (stikstofdioxide). De apparatuur voor het meten van NO_x is overigens in 2009 geplaatst. Op de website http://www.lml.rivm.nl/data_nietlml/tabel001.html zijn de meetresultaten na te lezen. Het RIVM concludeert bijvoorbeeld dat de gemeten concentraties PM10 op alle meetstations voldoen aan de wettelijke normen.

De conclusie uit het Arcadisrapport over de verbetering van de luchtkwaliteit als gevolg van het IBP wordt onderschreven omdat de verkeersdoorstroming op de ring zal worden verbeterd. Bovendien gaat de modelberekening van VROM er van uit dat het verkeer in de toekomst met milieuvriendelijke (schonere) motoren worden uitgerust. Dat geeft dus een verbetering van de luchtkwaliteit.

3. Reclamant stelt dat de cijfers in het Arcadisrapport (zie KiM-cijfers en de wetenschap dat verkeersdruk op ring heviger is dan ooit) niet kloppen. Daardoor kan de conclusie dat geen m.e.r. nodig is niet kloppen. Als de provincie, zo stelt het Wijkoverlegorgaan, vandaag weer een besluit zou moeten nemen over het IBP dan zou zij daaraan geen goedkeuring verlenen. Het IBP heeft niet het beloofde effect gebracht: namelijk een betere doorstroming van het verkeer en bijgevolg een lagere belasting door uitlaatgassen. Het rapport van Arcadis (de aanmeldingsnotitie) moet opnieuw bekeken worden. In het rapport blijkt, volgens de indiener van de zienswijze, niet van een degelijke, betrouwbare en geloofwaardig analyse.

Reactie

Bij de reactie bij onderdeel 1 is ingegaan op het gebruik van de cijfers in het Arcadisrapport. De gemeente is van oordeel dat die cijfers correct zijn. Het wijkorgaan stelt 'dat als de provincie vandaag weer een besluit zou moeten nemen over het IBP dan zou zij daaraan geen goedkeuring verlenen'. Het gemeentebestuur deelt die veronderstelling, mede gelet op het voorgaande, niet. Daarbij kan nog worden opgemerkt dat de provincie onlangs de zogeheten 'Midterm review' heeft laten opstellen over het IBP. Met de Midterm review wordt een tussentijdse verantwoording en inzicht gegeven in het bereik van de gestelde doelen. Uit de Midterm review blijkt dat de uitvoering van het IBP goed 'op koers' ligt. De resultaten voldoen aan de verwachtingen, al moet er hier en daar nog wat worden bijgestuurd. (voor het gehele rapport zie: <http://www.hilversumbeterbereikbaar.nl/index.php?page=1-3-2&id=287>). De gemeente heeft van de provincie geen signaal ontvangen dat zij, gezien de kennis van vandaag, nu geen goedkeuring aan het IBP zou geven.

4. In het Arcadisrapport staat dat de bestaande vijver zal verdwijnen. In de nota voor burgemeester en wethouders staat dat de 'beperkte toevoeging van bebouwing op het Media Park aan deze zijde harmonieus in het landschap overgaat. De afscherming wordt gezocht in natuurlijke barrières, zoals het uitbreiden van de bestaande vijverpartijen.' Het Wijkoverlegorgaan zegt dat dat niet klopt. Reclamant vraagt wat er overblijft aan natuur nu aan de westzijde, naast de drie gebouwen ter hoogte van de vijver ook nog eens 3 gebouwen daar ten noorden van worden gebouwd.

Reactie

De bestaande vijver zal niet verdwijnen. Wel mogen onder voorwaarden gedeeltelijk in de vijver drie gebouwen worden gebouwd. Het bestemmingsplan bepaalt dat het wateroppervlak dat daardoor verloren gaat op de een of andere manier daar moet worden teruggebracht/gecompenseerd.

De drie gebouwen ten noorden daarvan, kunnen worden gerealiseerd op de plek van de huidige weg waar nu geparkeerd wordt. Na realisatie van deze gebouwen zal deze weg verdwijnen en een groenfunctie krijgen. Parkeren vindt dan overigens onder de gebouwen plaats.

5. De indieners vragen waar het stedenbouwkundig concept (van hoogbouw in het centrum naar laagbouw in de buitenwijken) is gebleven. De pyramidegedachte.

Reactie

De pyramidededachte, waarover reclamant spreekt, is inderdaad destijds onderwerp van discussie geweest. Van een uitwerking daarvan is het niet gekomen. Ook het stedenbouwkundig programma van eisen Media Park gaat niet van die gedachte uit. Het huidige standpunt van het gemeentebestuur omtrent hoogbouw is verwoord in het collegeprogramma 2010-2014: 'Bouwen blijft beperkt tot binnen de rode contour om het kwalitatief hoogwaardige buitengebied te beschermen en te bewaren. Met name aan de randen van deze 'groene' grens past een beperking van de bouwhoogte tot de boomgrens van maximaal 20-25 meter.' (einde citaat).

6. Concluderend zegt reclamant dat het besluit van de gemeenteraad om geen m.e.r. op te stellen onjuist is omdat:

de toename van autoverkeer op de Godelindeweg - en daarop aansluitende wegen – in het Arcadisrapport op volstrekt onjuiste cijfers berust;
de cijfers m.b.t. de luchtverontreiniging, die van die (autoverkeer)cijfers afgeleid zouden moeten zijn, heel onwettelijk voordoen;
de IBP Second Opinion niet is verwerkt in het rapport van Arcadis;
de situatie op de ringweg, na IBP, eerder verslechterd dan verbeterd is (en dat de goedkeuring van de provincie achteraf onterecht is gegeven).

Het Wijkoverlegorgaan is van mening dat de uitbreiding van het Media Park niet door moet gaan.

Reactie

In tegenstelling tot reclamant is het gemeentebestuur van oordeel dat het Arcadisrapport wel de juiste gegevens heeft gebruikt. Het gemeentebestuur kan de conclusie niet delen dat door de maatregelen van het IBP de verkeerssituatie verslechtert.

5.2. Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan Media Park.

6. Reclamant 6**6.1. Zienswijze Buurtvereniging Trompenberg-Oost; brief van 16 augustus 2010, ontvangen 17 augustus 2010 en later geactualiseerd bij brief van 31 augustus 2010, ontvangen 31 augustus 2010**

1. Reclamant verzoekt om ten aanzien van een gedeelte van de Hoge Naarderweg, te weten het deel tussen de Akkerweg en de Domeinweg, op de plankaart (de verbeelding) de aanduiding 'onverhard' op te nemen. Dat is nodig om geen inbreuk op de natuurlijke en landelijke karakter van dit gebied te veroorzaken. Zij ondersteunt het verzoek met de opmerking dat in het voorontwerpbestemmingsplan deze weg wel als onverhard stond aangegeven (met het doel de weg in zijn huidige verschijningsvorm te kunnen handhaven). De Nota van aanpassingen van 2007 doet daaraan ook niets af.

Reactie

In het voorontwerpbestemmingsplan is inderdaad het bedoelde deel van de Hoge Naarderweg aangeduid als 'onverhard pad'. In het ontwerpbestemmingsplan is per abuis dat niet overgenomen. Dat zal dus alsnog als zodanig worden bestemd.

2. In de Nota van aanpassingen (2007) staat met betrekking tot het beschermde stadsgezicht (deel van het plangebied) dat op de plankaart rekening wordt gehouden met de begrenzing van dat gebied en de systematiek van bestemmen wordt overgenomen uit het naastgelegen bestemmingsplan Noordwestelijk Villagegebied.
De Buurtvereniging vindt dat dit niet of in onvoldoende mate is gebeurd. Er is geen begrenzing van het beschermde gebied opgenomen. Wel zijn binnen het gebied symbolen aangebracht, duidend op de dubbelbestemming 'waarde cultuurhistorie'. De vereniging kan hieruit echter niet een exacte grens

halen. Bovendien staan mee symbolen op de kaart waardoor het geheel verwarrend overkomt. De manier van bestemmen is ook volstrekt anders dan de manier zoals gebruikt in het bestemmingsplan Noordwestelijk Villagegebied. Er ontbreekt een beschrijving in hoofdlijnen, het beleidsmatige kader, de toetsingscriteria ect. In het bijzonder, zo merkt de vereniging op, ontbreekt de beschrijving van de stedenbouwkundige, cultuurhistorische en landschappelijke waarden, waarop de bescherming zich zal moeten richten.

Buurtvereniging verzoekt dit in het bestemmingsplan Media Park aan te passen. Zij voegt daaraan toe om het aanwijzingsbesluit van 21 februari 2007 als bijlage bij het bestemmingsplan te voegen.

Reactie

Op 1 juli 2008 is de Wet ruimtelijke ordening (Wro) voor het grootste gedeelte van kracht geworden. Op 1 januari 2010 is het resterende deel van die wet van kracht geworden. De Wro verplicht gemeenten om bestemmingsplannen volgens een bepaalde standaard op te stellen. De zogehete RO-standaarden (zie: <http://www.geonovum.nl/dossiers/rostandaarden/destandaarden>). De bestemmingsplannen dienen volgens een bepaalde (digitale) methode te worden opgebouwd, dat geldt ook voor de plankaart (de verbeelding geheten). Sommige arceringen, die vroeger konden worden gebruikt, mogen niet meer worden gebruikt. Voordeel van het digitale plan is evenwel dat exact is te bepalen waar een bepaalde arcering geldt, bijvoorbeeld die van het gebied waar de dubbelbestemming 'waarde cultuurhistorie' van kracht is. Daarvoor moet dan het digitale bestemmingsplan worden geraadpleegd, via de computer. Dat is voor wat Hilversum betreft te doen via www.ruimtelijkeplannen.nl. Overigens moet van ieder digitaal bestemmingsplan ook een 'verbeelding op papier' worden vervaardigd. Die verbeelding is inderdaad niet altijd even makkelijk te lezen.

De standaarden hebben er ook toe geleid dat niet meer op de manier, zoals in het bestemmingsplan NW-Villagegebied is gedaan, het beschermde stadsgezicht in de regels (voorschriften) kon worden geregeld. Zo is het niet meer toegestaan om in de regels een 'beschrijving in hoofdlijnen' op te nemen. Echter, de regels in het ontwerpbestemmingsplan Media Park beogen dezelfde bescherming van het beschermde gebied te bieden als die bescherming van het bestemmingsplan NW-Villagegebied. Daarom zijn in artikel 22 'Waarde cultuurhistorie' extra (bouw)regels opgenomen die het bestaande gebied beschermen tegen ongewenste bouw. Hier dient nog wel het volgende te worden opgemerkt. De regeling van bouwmogelijkheden in artikel 19 (Wonen-4) en artikel 22 (Waarde Cultuurhistorie) komt niet helemaal overeen met de regeling in het bestemmingsplan Noordwestelijk Villagegebied. De regeling moet daarom worden aangepast. Dit geldt met name voor de regeling van bijgebouwen en aan- en uitbouwen (de zogenoemde bijbehorende bouwwerken).

In de toelichting van het bestemmingsplan is in hoofdstuk 3.6, 5.6 en 6.1.2 aandacht besteed aan de aanwijzing van het beschermde stadsgezicht. Het gemeentebestuur neemt niettemin de suggestie graag over om het besluit van het ministerie te voegen als bijlage.

3. In artikel 22.5 van de regels van het ontwerpbestemmingsplan wordt een aanlegvergunning verplicht gesteld voor het rooien van bomen en opgaande houtgewassen met een stamdoorsnede van minder dan 20 cm. Hierbij is geen ondergrens voor de stamdoorsnede aangegeven en wordt geen uitzondering gemaakt voor gewoon onderhoud, zoals het verwijderen van woekerende exoten als de Amerikaanse Vogelkers. De buurtvereniging stelt voor een uitzonderingsbepaling op te nemen voor normale (natuur)onderhoudswerkzaamheden, alsmede een ondergrens voor de stamdiameter van bomen, waarvoor bij rooien een aanlegvergunning vereist is.

Reactie

De regeling voor het kappen van bomen en ander opgaand houtgewas met een diameter van minder dan 20 cm is nodig vanwege het beschermd stadsgezicht. De status van beschermd stadgezicht brengt met zich mee dat de huidige situatie, zowel gebouwde als beplante situatie, gehandhaafd blijft.

Voor het kappen van bomen en ander opgaand houtgewas geldt de Kapverordening, echter alleen voor bomen en ander opgaand hotgewas vanaf een diameter van 20 cm. De regeling in het ontwerpbestemmingsplan Media Park is dus een aanvulling (verscherping) op de regeling in de gemeentelijke kapverordening. Is de boom of ander opgaand houtgewas dikker dan 20 cm dan geldt de verplichting van een kapvergunning en is de aanlegvergunning niet meer nodig. Is de diameter minder dan 20 cm, dan geldt voor kap een aanlegvergunningsvereiste.

Normaal onderhoudswerkzaamheden (snoeien en dergelijke) zijn niet aanlegvergunningsplichtig. De aanlegvergunning geldt alleen voor het rooien van bomen en ander opgaande houtgewassen. Rooien is het met de wortelkluit uit de grond halen.

6.2. Conclusie

De zienswijze leidt tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan Media Park. Het deel van de Hoge Naarderweg, te weten het deel tussen de Akkerweg en de Domeinweg krijgt de aanduiding 'onverhard pad'. De regeling met betrekking tot bijgebouwen en aan- en uitbouwen in artikel 22 wordt gelijkgesteld met die van de regeling van het bestemmingsplan Noordwestelijk Villagebied. Maximaal mag in het achtererfgebied 50 m² (in plaats van 25 m²) worden bijgebouwd (als er al meer is gebouwd dan geldt die maat).

7. Reclamant 7

7.1. Zienswijze Schram Oosterveen Sarfaty (de heer Schram namens de heer G.G.L.F.Th van Eijl te Bussum); brief van 30 augustus 2010, ontvangen 31 augustus 2010

1. Reclamant heeft een zienswijze ingediend omtrent het voornemen om via de artikel 19, lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke ordening (oud) vrijstelling te verlenen voor de bouw van een hotel langs de media Boulevard. Echter, het gaat in dit geval om een ontwerpbestemmingsplan waarin de bouw van een hotel mogelijk is gemaakt. Deze zienswijze wordt dan ook beschouwd als zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan Media Park.

De heer Schram treedt op namens zijn cliënt, de heer van Eijl van Amrath Hotels & restautants B.V.. Hij is tegen de komst van een hotel- en vergadercapaciteit op het Media Park. Hij (zijn cliënt) is van mening dat thans voldoende hotel- en vergadercapaciteit in de gemeente Hilversum aanwezig is en dat, gezien de vraag, er geen noodzaak bestaat tot uitbreiding van deze capaciteit. Voor zover er nog wel ruimte is voor enige uitbreiding, wijst hij er op dat bij de bestaande hotels Laapershoek en Gooiland concrete uitbreidingsplannen bestaan. Beide plannen omvatten een uitbreiding met in totaal 120 kamers. Dat wordt als voldoende beschouwd.

Reactie

Het bestemmingsplan geeft in de toelichting in hoofdstuk 4.3 en in hoofdstuk 5.2.2. een motivering van nut en noodzaak van de komst van een hotel op o.a. het Media Park. De Economische Visie 2007-2020 wordt aangehaald. De toelichting geeft het volgende aan:

'In het kader van de visie en de uitwerkingen daarvan is gebleken dat Hilversum een groot aandeel heeft in de totale hotelcapaciteit in de Gooi- en Vechtstreek, maar dat in verhouding met het aantal inwoners het aantal hotelbedden juist gering is' 'Dit bestemmingsplan (Media Park, red) maakt het mogelijk dat een hotel wordt gebouwd. Dat is mede mogelijk gemaakt omdat is gebleken dat in de regio Amsterdam de beschikbaarheid van voldoende hotelcapaciteit problematisch is (er is een tekort van ongeveer 13.000 hotelbedden tot 2015). Voldoende hotelcapaciteit is belangrijk voor de groei van het regionaal toerisme. Hilversum kan en wil hierop met het opnemen van hotelcapaciteit inspelen'.

Het gemeentebestuur deelt de opvatting dat er geen noodzaak is om de capaciteit uit te breiden niet. Op de eerste plaats heeft het hotel op het Media Park een functie voor de specifieke

bezoekers en werkers van het Media Park zelf. Daarnaast heeft de gemeenteraad op 9 mei 2007 de 'Economische Visie' vastgesteld, geldend voor de periode van 2007-2020. De Visie richt zich op speerpunten van beleid waaronder de sector toerisme en recreatie. Dit speerpunt van beleid is uitgewerkt in de uitwerkingsnota 'Toerisme en Recreatie' (februari 2008). In deze uitwerkingsnota is voor Hilversum én de regio Gooi en Vechtstreek op het vlak van verblijfsaccommodaties een analyse gemaakt. Daarbij is gebleken dat Hilversum een groot aandeel heeft in de totale hotelcapaciteit van de Gooi en Vechtstreek, maar dat in verhouding met het aantal inwoners het aantal hotelbedden juist gering is. Steden met een enigszins vergelijkbare omvang en ligging laten daarin echter een heel divers beeld zien, waarbij Hilversum een middenpositie inneemt.

Daarnaast wordt in het programma 'Innovatieve Verbinding in de Noordvleugel Zorg&Welzijn Toerisme&Recreatie' (Gewest Gooi en Vechtstreek, 2007), gesteld dat Toerisme&Recreatie een economisch interessante sector is met toenemende mogelijkheden inclusief een hoogwaardig aanbod van verblijfsaccommodaties.

Doelstelling van het gemeentelijke én regionale beleid is om de toeristische bestedingen in zowel Hilversum als in de regio fors te laten groeien. In regionaal verband is het doel gesteld op een groei van 6% á 10% per jaar. Om die doelstelling te bereiken zou het toeristisch aanbod verder verstrekt moeten te worden. Gebleken is dat in de regio Amsterdam de beschikbaarheid van voldoende hotelcapaciteit problematisch is. Er is een tekort van ongeveer 13.000 hotelbedden tot 2015. Voldoende hotelcapaciteit is belangrijk voor de groei van het regionaal toerisme. Hilversum kan en wil, zeker op de middellange termijn, hierop inspelen. Hotelvestigingen worden dan ook gestimuleerd. Ook als er momenteel tijdelijk geen extra vraag zou zijn vanwege de conjuncturele situatie, is het belangrijk in het bestemmingsplan Media Park ruimte te bieden voor de middellange termijn doelstellingen.

7.2. Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan Media Park.

8. Reclamant 8

8.1. Zienswijze De Koster makelaars; brief van 30 augustus 2010, ontvangen 8 september 2010

1. Reclamant verzoekt om voor de panden Hoge Naarderweg 199 en Godelindeweg 15 naast de kantoorbestemming in het bestemmingsplan een maatschappelijke bestemming op te nemen.

Reactie

Deze zienswijze vertoont gelijkenis met die van reclamant 3. Echter, reclamant 8 heeft geen (milieu)onderzoeken overlegd waaruit blijkt dat een verruiming van de bestemming voor die panden ruimtelijk gezien tot de mogelijkheden behoort. Het is dus ook niet mogelijk om in dit stadium te onderzoeken wat de ruimtelijke effecten van deze bestemmingsverruiming zijn. In het kader van het bestemmingsplan Media Park is dat niet meer te onderzoeken.

8.2. Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan Media Park.

Conclusies

De zienswijzen van reclamant 1, 2, 4, 5, 7 en 8 leiden niet tot aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan Media Park. De zienswijze van reclamant 3 leidt tot een wijziging van artikel 9 (Kantoor). Via een aanduiding op het pand Ceintuurbaan 2 wordt het mogelijk gemaakt dat kinderopvang en naschoolse opvang daar mogelijk zijn. De zienswijze van reclamant 6 leidt tot een wijziging in het ontwerpbestemmingsplan:

1. op de verbeelding (plankaart) ter hoogte van de Hoge Naarderweg, het deel tussen de Akkerweg en de Domeinweg wordt de aanduiding 'pad' opgenomen; dit wordt in artikel 15 (Verkeer) verwerkt;
2. in de regeling van bijgebouwen en aan- en uitbouwen in beschermd stadsgezicht; de regeling wordt gelijkgesteld met die van de regeling van het bestemmingsplan Noordwestelijk Villagebied; de wijziging leidt er toe dat in overeenstemming met het Noordwestelijk Villagebied binnen het deel van het bestemmingsplan Media Park dat is gelegen in het beschermde stadsgezicht 25% in het achtererfgebied (van een woning) mag worden bebouwd met aan- en uitbouwen en bijgebouwen (de bijbehorende bouwwerken) tot een maximum van 100 m²; de totale oppervlakte van bijgebouwen (dus de vrijstaande bijbehorende bouwwerken) wordt gemaximeerd op 50 m² waarbij voor garages (autostalling) een minimale oppervlakte van 25 m² geldt. Tenslotte wordt geregeld dat maximaal 2 vrijstaande bijbehorende bouwwerken mogen worden gebouwd.