

# Zienswijzen- en wijzigingennota Ontwerpbestemmingsplan Gooische Hockey Club

## Hoofdstuk 1. Inleiding

### Uitleg opbouw nota

Deze nota is zo opgebouwd dat de zienswijzen per onderdeel, cursief van een gemeentelijke beantwoording en een conclusie zijn voorzien. De Wet bescherming persoonsgegevens laat niet toe dat de persoonsgegevens van (particuliere) indieners van een zienswijze langs elektronische weg openbaar worden gemaakt. Om die reden zijn de ingediende zienswijzen in deze nota geanonimiseerd. Iedere indiener heeft een reclamantnummer gekregen. Reclamanten krijgen de nota toegestuurd, waarbij ook wordt aangegeven onder welk reclamantnummer zijn of haar zienswijze is behandeld.

### Leeswijzer

In hoofdstuk 2 zijn de ingekomen zienswijzen opgenomen (soms samengevat) en beoordeeld. Er wordt volstaan met de kern van de opmerkingen, die de indieners over een bepaald onderwerp kenbaar hebben gemaakt. Dit betekent uiteraard niet dat de onderdelen van de zienswijzen, die niet nadrukkelijk zijn vermeld, niet in de beoordeling zijn betrokken. Bij de uiteindelijke beoordeling is de volledige tekst van de desbetreffende zienswijze betrokken.

## Hoofdstuk 2. Zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan Gooische Hockey Club met de bijbehorende stukken heeft voor een periode van zes weken ter inzage gelegen (van vrijdag 29 september 2017 tot en met donderdag 9 november 2017). Dat is vooraf bekend gemaakt op de gebruikelijke manier (in de Gooi en Eembode, op de internetpagina van de gemeente en in de Staatscourant). Die periode heeft iedereen de gelegenheid gehad om te reageren op het ontwerpbestemmingsplan. Van die mogelijkheid is gebruik gemaakt.

Binnen de bovengenoemde wettelijke termijn zijn vijf zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zijn tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk. In deze nota worden de zienswijzen behandeld. De zienswijzen zijn bijna woordelijk opgenomen en (cursief) van een gemeentelijke beantwoording en een conclusie voorzien. Een zienswijze is buiten de wettelijke termijn ontvangen en daarmee niet-ontvankelijk. Deze wordt dan ook niet in de nota behandeld. Daarbij is deze zienswijze niet gemotiveerd.

### *Zienswijze Reclamant 1, brief van 2 november 2017, ingekomen 2 november 2017*

Reclamant is op donderdag 10 oktober jl. met een aantal verontruste bureaus van de Gooische Hockeyclub met de gemeente en de hockeyclub in gesprek geweest. Tijdens dit gesprek bleek, tot grote vreugde van reclamant, dat de plannen van GHC verschillen van de omschrijvingen in de aanvraag. De zienswijze omvat derhalve alle onderdelen uit de vergunningsaanvraag die niet kloppen met de werkelijkheid. Het is geenszins de bedoeling om met deze tekstuele verbeteringen de bouw van het nieuwe clubhuis tegen te houden. Reclamant verzoekt het plan op deze onderdelen aan te passen.

1. Bij paragraaf 2.1 moet worden toegevoegd dat de woningen aan de Laegieskampweg in Naarden ook grenzen aan het terrein van de GHC.
2. Paragraaf 2.2: In het schetsplan figuur 4 is veld 5 even groot als de andere velden. Dit is niet conform de huidige situatie.
3. Bij paragraaf 3.3.1 wordt opgemerkt dat er ook veel verkeer via Naarden naar de GHC komt. In figuur 9 worden de Kolfbaan en de Laegieskampweg niet als ontsluitingswegen aangegeven, maar in de praktijk komt ook veel verkeer via deze wegen. Overigens moet er Cort vd Lindenlaan staan op de plek waar in de figuur Groot Hertoginnelaan staat.
4. Bij paragraaf 3.3.3 wordt geschetst dat het verkeer momenteel geen problemen kent. Dit wordt niet door de buurtbewoners uit Naarden en Bussum zo ervaren. Met regelmaat staan er auto's geparkeerd op het gras buiten de parkeervakken. Het verzoek is dit te vermelden in de stukken.
5. Bij paragraaf 3.4.1 worden de woningen aan de Laegieskampweg die grenzen aan het GHC terrein niet genoemd. De woningen met nrs 5 en 7 grenzen direct aan veld 5, met slechts een hek als afscheiding. De woningen met nrs 9, 11 en 13 grenzen aan het stukje bos wat ook tot het terrein van GHC behoort. Het verzoek is deze woningen te vermelden.
6. Paragraaf 3.4.2: In figuur 11 is Veld 5 niet opgenomen. Dit veld ligt volgens deze schets in de planologische EHS.
7. Paragraaf 4.2.1: In figuur 12 is veld 5 niet aangegeven. Dit veld ligt in gebied dat in de figuur als NNN-gebied (EHS) is aangewezen.

8. In paragraaf 4.4.1 wordt de Structuurvisie Hilversum 2030 genoemd. Waarom wordt er alleen naar de structuurvisie van Hilversum gekeken terwijl de gronden overgedragen worden aan Gooise Meren? Moet hier niet ook de structuurvisie van Gooise Meren opgenomen worden?
  9. Paragraaf 4.4.2 betreft het parkeerbeleid van Hilversum. Er wordt met name in Gooise Meren geparkeerd. Geldt hier dan ook niet het parkeerbeleid van Gooise Meren? Vermeld wordt dat in de huidige situatie het parkeren plaatsvindt op het parkeerterrein gelegen naast de hockeyvereniging en dat daar voldoende ruimte beschikbaar is. Er wordt niet in de omgeving geparkeerd en daarmee wordt ervoor gezorgd dat er geen overlast in de omgeving optreedt. Dit klopt niet met de werkelijke situatie, zoals die door omwonenden ervaren wordt. Er wordt, ondanks de extra parkeerplaatsen, wel in de omgeving geparkeerd, zowel in Bussum als in Naarden.
  10. Paragraaf 4.4.4 t/m 4.4.9 gaan over de toekomst. De vraag is of hier niet het beleid van Gooise Meren de leidraad moet vormen?
  11. In paragraaf 5.1 staat dat alle 5 de velden worden vernieuwd. De huidige aanvraag omvat plannen om 2 velden en de bouwvlek te verleggen en vernieuwen. Figuur 14 roept veel vragen op. Het zandveld (veld 5) is vergroot. In de huidige situatie is dit veld kleiner dan de andere velden. Wat is de betekenis van de oranje lijnen, stippellijnen en de grijze vlakken grenzend aan veld 2 en aan veld 5? Verzocht wordt de omschrijving van de aanvraag aan te passen naar de huidige vraag en figuur 14 te vervangen door een figuur die meer de werkelijkheid laat zien.
  12. Bij paragraaf 5.4.3 staat aangegeven dat er geen verblijfplaatsen van vleermuizen zijn vastgesteld. Het verzoek is te vermelden dat het hier gaat om het stuk grond waar de nieuwe velden komen. Er zijn nl. wel verblijfplaatsen van vleermuizen in de tuinen van de woningen aan de Laegieskampweg. Ook veel andere zoogdieren en vogels zijn hier frequent te vinden (bijv. eekhoorns, vossen). In de tuinen zijn tevens o.a. ringslangen, kikkers en padden te vinden. Tuinen van de woningen zijn geen onderdeel van het plangebied. Onderzoek betreft uiteraard het plangebied en niet de tuinen!
  13. Afbeelding 4 in bijlage 1 is dezelfde afbeelding als figuur 14 in paragraaf 5.1. Hierbij gelden dezelfde opmerkingen. In figuur 11 en 12 van het hoofddocument ligt veld 5 geheel in NNN-gebied. Volgens afbeelding 2a in deze bijlage ligt veld 5 ook in de EHS. In figuur 5 is weer een groter veld 5 gearceerd. Dit is niet conform de huidige situatie of komende wijzigingen. Ook de oranje en paarse lijnen wekken verwarring. In paragraaf 4.1 van bijlage 1 wordt gesteld dat de uitbreiding van een hockeyveld met kunstlicht nagenoeg geen tot weinig invloed op dispersie mogelijkheden voor de aanwezige dieren heeft. Verzocht wordt duidelijk aan te geven dat dit alleen gaat over de westelijke hoek.
  14. Onder paragraaf 5.5.2 staat aangegeven dat voor veldsportcomplexen met verlichting doorgaans een milieuzone van 50 meter wordt gehanteerd. In de aanvraag wordt alleen rekening gehouden met de woning aan Bussumse Meerweg 7. Het verzoek is nogmaals duidelijk te maken dat het hier alleen gaat om de aanvraag in de westelijke hoek waardoor deze milieuzone in deze aanvraag alleen geldt voor Bussumse Meerweg 7. De akoestische veranderingen ten gevolge van het verplaatsen van het clubhuis (terras, toeschouwers, muziek) lijken niet onderzocht voor de omwonenden, alleen voor Bussumse Meerweg 7. Er wordt gesteld dat er voor alle omliggende woningen geen sprake is van een verslechtering van de akoestische situatie in vergelijking met de bestaande situatie. Welke 'alle woningen' zijn in het onderzoek meegenomen? Is geluid dat in de tuin van een woning te horen niet van belang? Wordt alleen gekeken naar de gevel?
  15. In bijlage 7 lijkt geen sprake van een onderzoek naar de veranderende akoestische situatie voor de andere omliggende woningen. Het terras en clubgebouw ligt verhoogd. Draagt het geluid door deze verhoging niet verder? Is dat onderzocht?
  16. In bijlage 8 staat dat lichthinderonderzoek is uitgevoerd, gericht op de woning Bussumse Meerweg 7. In de tekening zijn ook 6 masten van 15 meter hoogte bij veld 5 getekend. De lichtmasten staan niet in het hoofddocument en daar zijn ook nog geen plannen voor. Verzocht wordt deze bijlage aan te passen waarbij de lampen op veld 5 worden weggehaald.
  17. In het onderzoek worden normen gehanteerd voor stedelijk gebied. Dit gebied wordt echter zowel door de gemeente Hilversum als door Gooise Meren bestempeld als landelijk gebied, c.q. buitengebied. Daarvoor geldt een andere norm zoals in paragraaf 3.3 in tabel 2 wordt genoemd E2. Er is echter uitgegaan in het onderzoek van E3 – stedelijk gebied.
- Reclamant geeft tot slot aan dat de genoemde opmerkingen zijn bedoeld als aanpassing in de tekst en de afbeeldingen van de vergunningsaanvraag. Het is geenszins de bedoeling om opmerkingen te plaatsen over het voornemen tot verleggen en vernieuwen van de velden en de bouwvlek.

1. Paragraaf 2.1 zal hierop worden aangepast.
2. Figuur 4 in paragraaf 2.2 zal worden aangepast in die zin dat de omvang van veld 5 wordt verkleind zodat deze overeenkomt met de bestaande situatie.
3. Het klopt dat genoemde wegen niet op het kaartje zijn vermeld. Deze zijn namelijk geen onderdeel van de hoofdwegenstructuur. De straten zullen wel vermeld worden in de tekst onder paragraaf 3.3.1. De opmerking over de Groot Hertoginnelaan / Cort vd Lindenlaan is correct. Dit wordt zowel aangepast in figuur 9 als in de tekst.
4. Paragraaf 3.3.3 heeft betrekking op langzaam verkeer en gaat niet over parkeren. De opmerkingen over parkeren buiten de vakken hebben betrekking op de naastgelegen straten in Bussum. Dit is grondgebied van gemeente Gooise Meren. Wij hebben dit onder de aandacht gebracht van Gooise Meren. Het hier genoemde parkeren valt buiten het bestemmingsplan. Deze bestemmingswijziging brengt geen verhoging van het aantal leden met zich mee. In dat opzicht verandert de situatie niet. Wanneer er klachten zijn over parkeren kan men deze kenbaar maken bij de gemeente Gooise Meren. Ter zijde wordt nog opgemerkt dat de parkeerplaats vorig jaar is heringericht en er 40 parkeerplaatsen bij zijn gekomen. De club verzoekt leden en bezoekers regelmatig om met de fiets te komen. De club probeert de overlast te minimaliseren, waarbij wordt opgemerkt dat er meerdere sportverenigingen bij elkaar zitten en het niet altijd duidelijk is waar de specifieke overlast vandaan komt. Bij evenementen wordt getracht het verkeer in goede banen te leiden en worden ook op kosten van de club (externe) verkeersbegeleiders ingezet.
5. Paragraaf 3.4.1 wordt hierop aangepast.
6. Veld 5 ligt niet binnen de EHS / NNN. Voor de weergave van de EHS / NNN is figuur 11 aangepast overeenkomstig de PRV/Structuurvisie.
7. Zie de reactie bij punt 6. Figuur 12 is hier ook op aangepast.
8. In hoofdstuk 4 is het geldende beleid opgenomen. De Gooische Hockey Club ligt binnen de gemeentegrenzen van gemeente Hilversum. Gemeente Hilversum is bevoegd gezag voor het aanpassen van het bestemmingsplan. Dit brengt met zich mee dat moet worden voldaan aan de beleidskaders die gelden voor de gemeente Hilversum. Momenteel wordt een grenscorrectie voorbereid, waarbij de hockeyclub in de toekomst onderdeel zal zijn van het grondgebied van gemeente Gooise Meren. Op dat moment is ook het beleid van Gooise Meren van toepassing. Dit is nu nog niet het geval. Naar verwachting treedt deze grenscorrectie op zijn vroegst in werking per 1 januari 2019.
9. Paragraaf 4.4.2 betreft het parkeerbeleid van Hilversum. Het parkeerterrein is gelegen binnen de gemeente Gooise Meren en is geen onderdeel van dit plangebied. Paragraaf 4.4.2 wordt aangepast in die zin dat de zinsnede dat 'voldoende ruimte (op het parkeerterrein) aanwezig is, niet in de omgeving wordt geparkeerd en er geen sprake is van overlast in de omgeving' wordt geschrapt. De parkeerproblematiek wordt onder de aandacht van Gooise Meren gebracht. Overigens brengt dit bestemmingsplan geen extra verkeer of parkeerbehoefte met zich mee. Dit zal bij 4.4.2 worden toegevoegd.
10. Zie de reactie bij punt 8.
11. In paragraaf 5.1 wordt de omschrijving van de ontwikkeling aangepast en wordt tevens figuur 14 aangepast.
12. Paragraaf 5.4.3 betreft de toetsing van de planontwikkeling aan de wetgeving op het gebied van natuur. Onderzocht is welke beschermde dier- en plantensoorten er binnen het plangebied aanwezig zijn en wat de invloed van de ontwikkeling is op deze soorten. Het doen van onderzoek naar de soorten buiten het plangebied (i.c. in de tuinen van omwonenden) is niet gebruikelijk en voor dit bestemmingsplan ook niet relevant. Aan dit verzoek kan dan ook niet worden voldaan.
13. Zie hiervoor de reactie onder de punten 6 en 11. De natuurtoets heeft betrekking op het bestemmingsplan en de daarin opgenomen ontwikkeling. De ontwikkeling betreft enkel de westzijde van het terrein. De natuurtoets hoeft hier niet op aangepast te worden.
14. Ook de woningen aan de Laegieskampweg zijn meegenomen in het akoestisch onderzoek. Zie hiervoor meetpunten t 04 t/m t 08 in het grafisch overzicht (Bijlage 3) en voor de resultaten de tabellen in hoofdstuk 5.  
In het geluidsonderzoek worden meetpunten op de gevel van de woningen gezet. Deze geven niet alleen de geluidsbelasting weer op de gevel maar zijn ook een indicatie van de geluidsbelasting in de daar voorliggende tuinen. Als de geluidsbelasting op de gevel verandert, verandert deze ook in de tuin en wordt meegenomen in de ruimtelijke onderbouwing. Echter als het gaat om de toetsing van de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit dan gelden de geluidsbelasting op de gevel.
15. De verhoogde ligging van het terras en clubgebouw zijn meegenomen in het akoestisch onderzoek. Zie hiervoor de 3D weergave in bijlage 3 van het akoestisch onderzoek.

16. *Dit is een terechte constatering. Aan dit verzoek wordt dan ook tegemoet gekomen. Het lichthinderonderzoek is hierop inmiddels aangepast.*
17. *Het betreft hier een bestaande situatie binnen een gebied waar een zogeheten “gemiddelde omgevingshelderheid (stedelijk gebied)” is. In onderhavige situatie ligt de inrichting tegen een woonwijk en andere sportvelden aan. Hier is geen sprake van een landelijk gebied waar een strengere norm voor zou gelden.*

### **Conclusie**

De zienswijzen leiden tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

### **Zienswijze Reclamant 2, brief van 5 november 2017, ingekomen 7 november 2017**

1. Het ledenaantal van Gooische heeft de laatste jaren een groei doorgemaakt van 1.500 naar 2.200 leden. De buurtbewoners hebben nu al veel overlast van deze ledengroei. De toegangswegen en parkeervoorzieningen zijn hier niet op gebouwd. Er bestaat zorg om een toenemende stroom van verkeer en parkeeroverlast op het moment dat het clubhuis groter wordt en de activiteiten toenemen.
2. In het bestemmingsplan staan de bewoners van de Laegieskampweg, Kolfbaan en Meerweg, niet genoemd als burens van de hockeyclub.
3. Bij paragraaf 3.3.1 wordt opgemerkt dat er ook veel verkeer via Naarden naar de GHC komt. In figuur 9 worden de Kolfbaan en de Laegieskampweg niet als ontsluitingswegen aangegeven, maar in de praktijk komt ook veel verkeer via deze wegen.
4. Over paragraaf 3.3.3 (Langzaam verkeer) wordt opgemerkt dat de situatie ronduit gevaarlijk is, doordat er op de stoepen wordt geparkeerd. Er wordt bovendien helaas veel te hard gereden door de wijk ondanks het recentelijk aanbrengen van de verkeersheuvels en 30 km zone.
5. Er zijn zorgen om de geluidshinder van een te bouwen hoger gelegen clubhuis van 9 meter hoog. In bijlage 7 lijkt geen sprake van een onderzoek naar de veranderende akoestische situatie voor de andere omliggende woningen dan Bussumse Meerweg. Het terras en clubgebouw ligt verhoogd. Draagt het geluid door deze verhoging niet verder? Is dat onderzocht? Hiernaast nemen de activiteiten (waaronder in de lente) toe de laatste jaren, en daarmee ook de bijbehorende geluidsoverlast, bijvoorbeeld harde muziek of optredens.  
Er wordt gesteld dat er voor alle omliggende woningen geen sprake is van een verslechtering van de akoestische situatie in vergelijking met de bestaande situatie. Welke 'alle woningen' zijn in het onderzoek meegenomen? En is het belang van geluid dat in de tuin van een woning te horen is niet van belang? Er wordt alleen gekeken naar de gevel?
6. Er is sprake van parkeeroverlast. Op drukke dagen staan de auto's geparkeerd op de stoepen, in de plantsoenen, voor de uitritten en zelfs op de persoonlijk toegewezen gehandicaptenplek. Een zeer onveilige situatie voor wandelaars die geen gebruik meer kunnen maken van de stoep, en veel overlast door alle foutparkeerders. Het aantal parkeerplekken genoemd in het plan stemt niet overeen met de werkelijkheid.
7. In bijlage 8 staat dat lichthinderonderzoek is uitgevoerd, gericht op de woning Bussumse Meerweg 7. Tot verrassing van reclamant zijn in de tekening ook 6 masten van 15 meter hoogte bij veld 5 getekend. De lichtmasten staan niet in het hoofddocument en daar zijn ook nog geen plannen voor. Reclamant verzoekt om aanpassing van de bijlage, waarbij de lampen op veld 5 worden weggehaald.
8. In het onderzoek worden normen gehanteerd voor stedelijk gebied. Dit gebied wordt echter zowel door de gemeente Hilversum als door Gooise Meren bestempeld als landelijk gebied, c.q. buitengebied. Daarvoor geldt een andere norm zoals in paragraaf 3.3 in tabel 2 wordt genoemd E2. Er is echter uitgegaan in het onderzoek van E3 - stedelijk gebied.
9. Bij paragraaf 5.5.2 staat aangegeven dat voor veldsportcomplexen met verlichting doorgaans een milieuzone van 50 meter wordt gehanteerd. Er wordt alleen rekening gehouden met de woning aan Bussumse Meerweg 7, terwijl de woningen aan de Laegieskampweg ook binnen een milieuzone van 50 meter vallen.
10. In paragraaf 5.4.3 staat beschreven dat geen verblijfplaatsen van vleermuizen zijn vastgesteld. Dit is niet juist. Er zijn wel degelijk verblijfplaatsen van vleermuizen in de tuinen van de woningen aan de Laegieskampweg. Ook veel andere zoogdieren en vogels zijn frequent in de tuinen te vinden (bijv. eekhoorns, vossen, en de andere genoemde soorten). In onze tuinen zijn tevens o.a. ringslangen, kikkers en padden te vinden.
11. Samenvattend concludeert reclamant dat er te veel onvolkomenheden in het bestemmingsplan

staan. De burens aan de Laegieskampweg en Kolfbaan worden niet genoemd als burens van Gooische, er is dan ook geen gedegen onderzoek gedaan naar de gevolgen van een nieuw groter 'multifunctioneel' clubhuis, het toenemende verkeer en bijbehorende parkeeroverlast. Gegeven het feit dat de huidige groei van het ledenaantal van 1.500 naar 2.200 op dit moment reeds onevenredige overlast heeft verzorgd, zullen de nieuwe plannen bijdragen aan nog meer overlast. Het oprichten van een 'multifunctioneel' clubhuis gaat gepaard met nieuwe faciliteiten zoals besprekkamers en ontvangstruimten en de bouw van een extra verdieping, het is onduidelijk welke extra activiteiten hieraan verbonden zijn. Aanzuigende werking (verhuur of feesten) in het weekend kan hiermee niet uitgesloten worden en kan hiermee zelfs bevorderd worden.

12. Reclamant geeft aan de individuele gemeentes Gooise Meren en Hilversum te zullen verzoeken de ontoereikendheid van de parkeercapaciteit en tevens de verkeerssituatie (zoals toegangswegen) in heroverweging te nemen en hiervoor een degelijke oplossing te bieden.

#### Gemeentelijke beantwoording

1. Het bestemmingsplan is opgesteld om de verplaatsing van twee velden en een clubgebouw mogelijk te maken. Het bestemmingsplan betekent geen toename van de activiteiten en leidt niet tot een toename van verkeer of parkeren. De zorgen omtrent het verkeer, parkeren en bijbehorende overlast voor de buurt zijn onder de aandacht van de gemeente Gooise Meren gebracht.
2. In de toelichting wordt bij paragraaf 2.1 opgenomen dat het plangebied tevens grenst aan de woningen aan de Laegieskampweg.
3. Het klopt dat genoemde wegen niet op het kaartje zijn vermeld. Deze zijn namelijk geen onderdeel van de hoofdwegenstructuur. De straten zullen wel vermeld worden in de tekst onder paragraaf 3.3.1.
4. Paragraaf 3.3.3 heeft betrekking op langzaam verkeer en gaat niet over parkeren. De opmerkingen over parkeren buiten de vakken hebben betrekking op de naastgelegen straten in Bussum. Dit is grondgebied van gemeente Gooise Meren. Wij hebben dit onder de aandacht gebracht van Gooise Meren. Het hier genoemde parkeren valt buiten het bestemmingsplan. Deze bestemmingswijziging brengt geen verhoging van het aantal leden met zich mee. In dat opzicht verandert de situatie niet. Wanneer er klachten zijn over parkeren en te hard rijden kan men deze kenbaar maken bij de gemeente Gooise Meren. Ter zijde wordt nog opgemerkt dat de parkeerplaats vorig jaar is heringericht en er 40 parkeerplaatsen bij zijn gekomen. De club verzoekt leden en bezoekers regelmatig om met de fiets te komen. De club probeert de overlast te minimaliseren, waarbij wordt opgemerkt dat er meerdere sportverenigingen bij elkaar zitten en het niet altijd duidelijk is waar de specifieke overlast vandaan komt. Bij evenementen wordt getracht het verkeer in goede banen te leiden en worden ook op kosten van de club (externe) verkeersbegeleiders ingezet.
5. Ook de woningen aan de Laegieskampweg zijn meegenomen in het akoestisch onderzoek. Zie hiervoor meetpunten t 04 t/m t 08 in het grafisch overzicht (Bijlage 3) en voor de resultaten de tabellen in hoofdstuk 5.  
In het geluidsonderzoek worden meetpunten op de gevel van de woningen gezet. Deze geven niet alleen de geluidsbelasting weer op de gevel maar zijn ook een indicatie van de geluidsbelasting in de daar voorliggende tuinen. Als de geluidsbelasting op de gevel verandert, verandert deze ook in de tuin en wordt meegenomen in de ruimtelijke onderbouwing. Echter als het gaat om de toetsing van de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit dan gelden de geluidsbelasting op de gevel.  
De verhoogde ligging van het terras en clubgebouw zijn meegenomen in het akoestisch onderzoek. Zie hiervoor de 3D weergave in bijlage 3 van het akoestisch onderzoek.
6. De genoemde parkeeroverlast vindt plaats in de gemeente Gooise Meren. Dit is onder de aandacht van Gooise Meren gebracht. Overigens brengt dit bestemmingsplan geen extra verkeer of parkeerbehoefte met zich mee.
7. Dit is een terechte constatering. Aan dit verzoek wordt dan ook tegemoet gekomen. Het lichthinderonderzoek is hierop aangepast.
8. Het betreft hier een bestaande situatie binnen een gebied waar een zogeheten "gemiddelde omgevingshelderheid (stedelijk gebied)" is. In onderhavige situatie ligt de inrichting tegen een woonwijk en andere sportvelden aan. Hier is geen sprake van een landelijk gebied waar een strengere norm voor zou gelden.
9. Dit is een terechte constatering. Het lichthinderonderzoek is hierop aangepast. Overigens klopt het dat de inrichting binnen 50 meter van de woningen aan de Laegieskampweg ligt. Echter het gaat hier om een bestaande situatie, waarbij een deel van het bestemmingsplan wordt herzien. De effecten van het plan zijn onderzocht op de omliggende woningen aan zowel de Bussumse Meerweg als de Laegieskampweg.

10. *Paragraaf 5.4.3 betreft de toetsing van de planontwikkeling aan de wetgeving op het gebied van natuur. Onderzocht is welke beschermde dier- en plantensoorten er binnen het plangebied aanwezig zijn en wat de invloed van de ontwikkeling is op deze soorten. Het doen van onderzoek naar de soorten buiten het plangebied (i.c. in de tuinen van omwonenden) is niet gebruikelijk en voor dit bestemmingsplan ook niet relevant. Aan dit verzoek kan dan ook niet worden voldaan.*
11. *Benadrukt wordt dat het bestemmingsplan een verplaatsing van twee velden en een clubgebouw betreft. Er is geen sprake van een uitbreiding van functies. De club zal overigens ten alle tijden moeten voldoen aan het Activiteitenbesluit.*
12. *Wij hebben hiervan kennis genomen en zijn hierover in contact met Gooise Meren.*

### **Conclusie**

De zienswijzen leiden tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

### **Zienswijze Reclamant 3, brief van 6 november 2017, ingekomen 9 november 2017**

1. Reclamant geeft aan dat in de huidige situatie de toegang tot het terrein voor gasten en publiek is gesitueerd in het midden van het parkeerterrein. Met de vereniging en de gemeente is afgesproken dat de huidige inganglocatie gehandhaafd blijft. In het plan is daar geen sprake van. Reclamant maakt bezwaar tegen de aangegeven publiekstoegang en zou deze bindend (planmatig) op de huidige locatie willen zien.
2. In tegenstelling tot wat het rapport schrijft ligt de woning niet circa 10 meter van het terrein maar exact 3 meter van het terrein. Het huidige clubgebouw zelf ligt op exact 5 meter van de woning. Reclamant heeft het geluidsrapport laten toetsen door een extern bureau. Deze beoordeling is toegevoegd aan en behoort tot deze zienswijze (bijlage 1). Uit deze beoordeling komt naar voren dat belangrijke geluidsaspecten gunstiger zijn voorgesteld of niet zijn meegenomen. De werkelijke overlast voor de woning zal zeer vermoedelijk veel hoger uitvallen dan het rapport weergeeft. De conclusie is dat op basis van het akoestisch onderzoek niet kan worden geconcludeerd dat sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing.
3. Het oprichten van een dicht geluidsscherm zoals voorgesteld (320 cm) heeft een negatieve invloed op de daglicht toetreding van de woning in een niet acceptabele norm. Artikel 3.2.3 a geeft de mogelijkheid voor het oprichten van dit geluidsscherm. Reclamant maakt hiertegen bezwaar. Op de eerste verdieping zit een vergund raam welke uitkijk heeft over het huidige clubgebouw en in de verte op enkele velden. In de nieuwe situatie komen de velden op zeer korte afstand te liggen, de inkijk op grote schaal begint reeds vanaf 5,60 meter van de woning (figuur 2). Dit maakt grote inbreuk op de privacy van reclamant.
4. De huidige verlichting ligt op een relatief grote afstand van de woning. Op zeer korte afstand van de woning zijn hoge lichtmasten bestemd met moderne led verlichting, echter op dit moment staat er geen verlichting in de buurt van de woning, dit resulteert in een grote en niet acceptabele achteruitgang van het woongenot. Reclamant heeft het lichtrapport laten toetsen op volledigheid en juistheid, deze beoordeling is toegevoegd en behoort tot deze zienswijze, (bijlage 1). Hier komt o.a. naar voren dat er geen rekening wordt gehouden met de verslechterde situatie voor de woning en bewoners. De oude situatie is niet in kaart gebracht, de verslechtering is hierdoor niet inzichtelijk. Tevens is als uitgangspunt gebruikt de lichtomgevingssterkte van een stedelijk woongebied, terwijl het onderhavige plan in het buiten stedelijke landelijk gebied ligt. De grenswaarden worden overschreden. Louvre en armaturen zijn niet opgenomen als voorwaarde. De conclusie van de toetsing van het lichtrapport is dat op basis van het akoestisch onderzoek niet kan worden geconcludeerd dat sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing. Reclamant maakt bezwaar tegen de maximale hoogte en de afstand van de lichtmasten zo dicht bij de woning.
5. Reclamant maakt bezwaar tegen het sproeisysteem zo dicht bij zijn huis en wenst inzicht in de gevaren van het huidige sproeisysteem door het inademen van de onzichtbare en reukloze waterdampen en de gevolgen voor zijn opstallen door de constante water en dampdruk. Reclamant heeft het College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden verzocht wat de voor de mens en natuur schadelijke effecten zijn van het reinigingsmiddel waarmee gesproeid wordt. De reactie is nog niet bekend, maar zal worden toegestuurd zodra deze er is. De conclusie is dat op basis van de waterparagraaf niet kan worden geconcludeerd dat sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing.
6. In artikel 3.2.1 staat dat uitsluitend binnen het bouwvlak mag worden gebouwd, maar het bouwvlak is erg ruim om de bebouwing getekend, dit betekent dat er in de toekomst uitbreiding van de bebouwing mogelijk is waardoor er veel meer massa kan ontstaan. Reclamant maakt hiertegen bezwaar en

verzoekt het bouwvlak strak om de geplande bebouwing te tekenen c.q. de maximale bouwmogelijkheid (massa) te benoemen in het bouwvlak.

7. In artikel 3.2.3 onder e wordt de hoogte van ballenvangers bestemd, niet opgenomen is welke afstand de ballenvangers zouden moeten hebben van de erfgrans ter hoogte van de woning en tuin van reclamant. Het oprichten van een ballennet op de erfgrans of althans dicht bij de woning geeft een gevangenisgevoel. Deze uitstraling is zeer onwenselijk voor reclamant, daarom maakt hij bezwaar tegen deze mogelijkheid.
8. In artikel 4.4.2 van de toelichting staat dat er ruimte voldoende is op het openbare parkeerterrein naast de hockeyvereniging. Bekend is dat de parkeerproblematiek rond de vereniging een langdurig conflict is met de buurt, bij drukke dagen wordt er geparkeerd tot diep in de woonwijken. Dit is structureel en niet nu ineens opgelost ondanks de herinrichting van de parkeervakken. Er zal ongetwijfeld bij de gemeente een klachtenrapport over het parkeren van de hockey gasten zijn. Een eerder bezwaar geuit door bewoner naar natuurmonumenten als grondeigenaar is toegevoegd aan de zienswijze (bijlage 4) tevens een verslag van een hoorzitting Gemeente Hilversum op 2 december 1998 inzake dit onderwerp (bijlage 6). Bij een herbestemming van het gehele terrein zal tevens de parkeerproblematiek moeten worden aangepakt en zal moeten vallen onder de regels gesteld in de beleidsregels parkeernormen 2010.
9. Volgens de ex Voorzitters is de norm van de (KNHB) met 5 kunstgrasvelden maximaal 1750 leden. Dat betekent dat de vereniging nu reeds 450 leden meer heeft dan maximaal door de KNHB wordt aanbevolen, dat is een overschrijding van meer dan 25%. Het aantal leden in combinatie met de verkeersdruk is in een langdurig conflict met de buurt. Het maximaal genoemde leden is niet geborgd in de nieuwe bestemming, de wens is dit wel te doen zodat verdere groei echt niet mogelijk is.
10. Reclamant is niet tegen een verbetering voor de vereniging en een herinrichting van het terrein, echter wil daar geen kosten in dragen (waardevermindering) en of woongenot voor inleveren. Reclamant wil evenmin onbekende gezondheidsrisico's lopen, dit is geen onredelijke eis als buurman op 3 meter afstand. Voor reclamant staat vast dat na totstandkoming van dit plan er een aanzienlijke planschade zal zijn. Het is reclamant volledig onduidelijk waarom de vereniging niet heeft ingezet het huidige clubgebouw te herbouwen in ongeveer de nu geplande vorm maar echter op dezelfde plaats, ook dan zal het gebouw zeer centraal liggen, het gebouw met evt. extra isolatie zal als natuurlijke geluidsbuffer dienen voor reclamant en zijn gezin, de lichtdruk op zijn perceel is veel minder en tevens is de sproeiwater problematiek veel minder, geen inkijk en dus veel voordelen voor ieder. Het is jammer dat er niet in aanvang overleg is geweest.

#### Gemeentelijke beantwoording

1. *Het is niet gebruikelijk de toegang tot een sportclub vast te leggen op de verbeelding. In het huidige bestemmingsplan is dit ook niet gebeurd. De club heeft evenwel aangegeven de huidige toegang in het midden van het parkeerterrein te zullen handhaven. De kaartjes in figuur 14 en 15 van de toelichting gaan uit van een toegang nabij het perceel van reclamant en is dus niet in overeenstemming met deze afspraak. De kaartjes zullen hierop worden aangepast.*
2. *In tegenstelling tot wat reclamant aangeeft staat op pagina 2 van het akoestisch rapport vermeld dat de naastgelegen woning direct naast het sportcomplex gelegen (de afstand bedraagt dus 0 meter). De afstand van de woning tot het sportcomplex verandert echter niet als gevolg van de beoogde herinrichting. Voor de stelling dat op basis van het akoestisch onderzoek niet kan worden geconcludeerd dat sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing wordt verwezen naar onderstaande reactie op de notitie van Sain Milieuadvies.*
3. *Ten aanzien van de vermeende negatieve invloed van het geluidsschermb op daglichttoetreding in de woning en inbreuk op de privacy door de nieuwe situering van de velden merken wij het volgende op. De stelling dat sprake zou zijn van een vermindering van de daglichttoetreding als gevolg van het toekomstige geluidsschermb wordt niet gedeeld. In de huidige situatie staat ter plaatse van bedoelde ramen het clubgebouw dat ook van invloed is op de daglichttoetreding. Het is niet aannemelijk dat het nieuwe geluidsschermb zal leiden tot een verslechtering van de daglichttoetreding ten opzichte van de huidige situatie. De stelling dat sprake zou zijn van een aantasting van de privacy door mogelijke inkijk door een raam op de eerste verdieping wordt evenmin gedeeld. Indien reclamant van mening is dat sprake is van schade als gevolg van dit bestemmingsplan kan hiervoor een verzoek om planschade op grond van artikel 6.1. Wro worden ingediend.*
4. *Het lichtonderzoek is naar aanleiding hiervan aangepast. In het aangepaste onderzoek is tevens de bestaande situatie beschreven. Uit dit aangepaste onderzoek blijkt dat de nieuwe situatie een verbetering is ten opzichte van de bestaande situatie.*

5. De waterparagraaf laat zien of er al dan niet sprake is van een wijziging in de waterhuishoudkundige situatie als gevolg van het gewijzigde bestemmingsplan. De activiteit sproeien is geen onderwerp in dit bestemmingsplan, maar heeft betrekking op de feitelijke uitvoering van de bestemming. Het sproeisysteem is ruimtelijk gezien niet relevant.
6. Binnen de bestemming Sport mogen gebouwen uitsluitend binnen het bouwvlak worden opgericht met een maximum bouwhoogte van 9 meter en een maximum bebouwd oppervlak van 1330 m<sup>2</sup>. Dit is conform het huidige bestemmingsplan. Dit is afgestemd op het ontwerp van het clubgebouw. Dit biedt geen ruimte voor uitbreiding in de toekomst. Met deze regeling wordt voldaan aan de wens van reclamant. Het ruime bouwvlak biedt enkel flexibiliteit in de plaats van het clubgebouw. De grootte en omvang ligt vast in de planregels.
7. De ballenvangers bestaan uit dunne, doorzichtige zwarte netten en worden geplaatst voor de veiligheid. In de huidige situatie hangen ze bijvoorbeeld tussen het bestaande hoofdterras en de velden 1 en 3. Het publiek staat hier altijd en kan er goed doorheen kijken. In de nieuwe situatie zullen ze worden gesitueerd op de kopse kanten van de velden. Onderstaande afbeelding illustreert de toekomstige situatie, waarbij de zwarte lijnen de ballenvangers betreffen. De ballenvangers komen dus niet op de erfgrans of dicht bij de woning van reclamant.



8. De plannen hebben geen effect op de verkeersbewegingen of het parkeren. Maatregelen in het kader van deze bestemmingsplanprocedure zijn dus niet aan de orde. Zoals bij de eerdere beantwoording al aangegeven is, is er aandacht voor het parkeren gevraagd bij de gemeente Gooise Meren. Het hier genoemde parkeren valt buiten het bestemmingsplan. Deze bestemmingswijziging brengt geen verhoging van het aantal leden met zich mee. In dat opzicht verandert de situatie niet. Wanneer er klachten zijn over parkeren kan men deze kenbaar maken bij de gemeente Gooise Meren. Ter zijde wordt nog opgemerkt dat de parkeerplaats vorig jaar is heringericht en er 40 parkeerplaatsen bij zijn gekomen. De club verzoekt leden en bezoekers regelmatig om met de fiets te komen. De club probeert de overlast te minimaliseren, waarbij wordt opgemerkt dat er meerdere sportverenigingen bij elkaar zitten en het niet altijd duidelijk is waar de specifieke overlast vandaan komt. Bij evenementen wordt getracht het verkeer in goede banen te leiden en worden ook op kosten van de club (externe) verkeersbegeleiders ingezet.
9. Aan dit verzoek kan niet worden voldaan. Het bestemmingsplan is niet de plek om het aantal leden vast te leggen. Het bestemmingsplan is een bestuursrechtelijk kader waarin wordt aangegeven welke functies / bebouwing ter plaatse zijn toegestaan.
10. De stelling dat geen sprake is geweest van overleg met reclamant wordt niet gedeeld. Met reclamant is juist meerdere malen gesproken. Het clubhuis bevond zich vanaf de oprichting van de club 85 jaar geleden aan de Laegieskampzijde. Mede in verband met de ligging van de extra velden 8-9-10 (naast Koeienbad) is het clubhuis verplaatst naar de locatie direct naast het woonhuis. Door de aanleg van kunstgras zijn deze velden overbodig geworden en in de jaren negentig 'teruggegeven' aan Natuurmonumenten. De ligging direct naast het woonhuis van reclamant is verre van ideaal. Er is daarmee veel overlast door de ingang enkele meters ernaast, laden/lossen direct ernaast,

keuken/afzuiging er direct naast, vuilniscontainers direct ernaast, inkijk vanaf balkon, hoofdterras er direct naast zonder beschutting clubhuis). Het gebouw ligt in een hoek van het complex, dicht op de kop van 2 velden, waardoor er ook een zeer smalle corridor tussen veld 1 en het terras van het clubhuis is ontstaan en de ruimte om het clubhuis zeer beperkt is. Daarbij is veld 5 het kinderveld en daar ligt het huidige clubhuis erg ver vanaf mede gelet op de sociale controle. De velden worden door de herindeling qua oriëntatie weer in de oude richting gelegd, hetgeen ook veiliger is gezien de ligging haaks op de laagstaande zon. Zij komen in dezelfde richting te liggen als de huidige velden 1 en 2. De nieuwe locatie van het clubhuis en het type bouw (functionele ruimtes half verdiept, waardoor bebouwd oppervlakte kleiner is) ligt centraal in het complex en verder weg van woonhuizen in de omgeving. Naast vermindering van eventuele overlast is op de club, met veel kinderen, de sociale controle hoger door direct zicht op (speel)velden, speeltuin en dergelijke.

#### **Notitie Sain Milieuadvies d.d. 3 november 2017**

1. Geadviseerd wordt om voor het parkeerterrein een afzonderlijke en passende bestemming op te nemen in de regels.
2. Geadviseerd wordt om door middel van een voorwaardelijke verplichting zeker te stellen dat het geluidsscherm wordt opgericht.
3. Ter voorkoming van lichthinder wordt geadviseerd om een voorwaarde op te nemen, dat het totaal van de uiteindelijk gekozen schijnwerpers en andere lichtbronnen van het complex geen toename van lichthinder mogen geven ten opzichte van de schijnwerpers waar in het definitieve lichthinderonderzoek mee gerekend is. In het bijzonder kan een voorwaardelijke verplichting worden opgenomen, dat de interne louvres, waar in het lichthinderonderzoek mee is gerekend, toegepast moeten worden.
4. Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd in verband met de ruimtelijke procedure. Het doel van het onderzoek is dan ook om aan te tonen dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Om dit aan te tonen kan aansluiting gezocht worden bij het stappenplan uit de VNGuitgave 'Bedrijven en milieuzonering'. Dat wordt in het onderhavige onderzoek niet gedaan; er wordt met name een vergelijking gemaakt tussen de bestaande en nieuwe situatie. Dat de situatie niet verslechtert ten opzichte van de bestaande situatie betekent niet dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat.
5. Een aantal relevante geluidsbronnen is niet beschouwd of onderschat. Dit betreft de omroepinstallatie, activiteiten op het parkeerterrein, muziekgeluid in het clubhuis en op het terras, gebruik van de hockeyvelden en stemgeluid op de terrassen.
6. Maatregelen: In het rapport wordt voorgesteld een geluidsscherm op te richten van het merk Kokowall. Uit de brochure blijkt dat Kokowall schermen tot 3,0 meter hoogte levert, terwijl 3,2 meter geadviseerd wordt in het rapport.
7. Berekeningsresultaten: Ter plaatse van Bussumse Meerweg 7 bedraagt het gemiddelde geluidsniveau 50 dB(A) etmaalwaarde en het maximale geluidsniveau 74 dB(A) etmaalwaarde. Ter plaatse van andere toetspunten zijn de resultaten nog hoger. Deze berekeningsresultaten zijn beduidend hoger dan de richtwaarde die in de VNG-brochure wordt genoemd (respectievelijk 45 dB(A) etmaalwaarde en 65 dB(A) etmaalwaarde). Omdat diverse geluidsbronnen niet zijn beschouwd en/of onderschat, zal de feitelijke geluidsbelasting nog hoger zijn. Op basis van het akoestisch onderzoek kan daarom niet geconcludeerd worden dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.
8. Ten aanzien van het lichtonderzoek wordt aangegeven dat niet is gemeten of berekend wat het lichtniveau van de huidige lichtinstallatie is. Daarom kan niet geconcludeerd worden, of de nieuwe lichtinstallatie een hoger of lager lichtniveau op de woning geeft.
9. In het onderzoek is alleen rekening gehouden met de sportveldverlichting. Eventuele andere kunstverlichting van het complex (zoals verlichting op/bij het clubgebouw en verlichting van parkeerplaatsen) is niet beschouwd. De lichthinder is hiermee mogelijk onderschat. Ook is de lichthinder onterecht alleen bepaald op de woning aan de Bussumse Meerweg 7.
10. Ecologische zone: In het onderzoek is uitgegaan van ecologische zone E3: "Gebieden met een gemiddelde omgevingshelderheid - In het algemeen stedelijke (woon)gebieden". De woning aan de Bussumse Meerweg 7 ligt op meer dan 150 meter van de dichtstbij gelegen woonwijk en is, afgezien van de parkeerplaats en sportvelden van de Hockeyclub, uitsluitend omringd door natuur met een flinke "boomdichtheid". Hiermee is de aard van de omgeving van de woning beter te typeren als zone E2: "Gebieden met een lage omgevingshelderheid - In het algemeen buitenstedelijke en landelijke (woon)gebieden".
11. De maximaal toegelaten waarde voor strooielicht is voor zone E2 strenger dan voor zone E3. Verder wordt aanbevolen om het directe licht in zone E2 gedurende de avond en nacht (van 19.00 tot 07.00

uur) te beperken tot een bepaald gebied rondom het lichtpunt. Direct licht kan zeker zorgen voor aantasting van een goed woon- en leefklimaat. Daarom dient dit aspect in het kader van een goede ruimtelijke ordening alsnog beschouwd te worden.

12. Resultaten: Voor de zijgevel van de woning aan de Bussumse Meerweg 7 is een verticale verlichtingssterkte E van 7,45 lux berekend. Dit is een overschrijding van de "gehalveerde grenswaarde voor zone E3", waaraan getoetst zou worden. Ook wordt de grenswaarde voor zone E2 hiermee overschreden. Op basis van het lichthinderonderzoek kan daarom niet geconcludeerd worden dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.
13. De berekende lichtsterktes I voldoen niet aan de "gehalveerde grenswaarde voor zone E3", maar wel aan de grenswaarde voor zone E2. De berekende hoeveelheid strooilicht voldoet aan de eis voor zone E2.
14. In het onderzoek is voor een aantal schijnwerpers rekening gehouden met het toepassen van een intern louver. Aanbevolen wordt, om deze maatregel als voorwaarde op te nemen in het bestemmingsplan, inclusief een duidelijke figuur waaruit blijkt om welke armaturen het gaat. Er dient duidelijk gemaakt te worden of met deze maatregel direct licht op woningen in zone E2 (waaronder de woning aan de Bussumse Meerweg 7) voorkomen wordt.
15. Geadviseerd wordt om de planregels aan te passen. Ten minste zodanig dat de oprichting van het voorgestelde geluidsscherm en toepassing van interne louveres bij de veldverlichting verplicht wordt.
16. Op basis van het akoestisch onderzoek kan niet geconcludeerd worden dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.
17. Op basis van het lichthinder onderzoek kan niet geconcludeerd worden dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

#### Gemeentelijke beantwoording

1. *Aangezien het parkeerterrein binnen het voorliggende bestemmingsplangebied is gelegen, is hiervoor de aanduiding Parkeerplaats opgenomen.*
2. *Tegen het opnemen van een voorwaardelijke verplichting voor het oprichten van een geluidsscherm bestaat geen bezwaar. Hoewel een geluidsscherm ook noodzakelijk is om te kunnen voldoen aan de geluidsvoorschriften van de Wet milieubeheer (in de omgevingsvergunning zal het oprichten van een geluidsscherm als voorwaarde worden opgenomen) is er ter meerdere zekerheid voor gekozen het geluidsscherm met een minimale hoogte van 3,20 meter als voorwaardelijke verplichting op te nemen in de regels.*
3. *In het bestemmingsplan wordt afgewogen of sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing. In het kader van de Wet milieubeheer kunnen in de milieuvergunning voorschriften worden opgenomen waaraan de hockeyclub moet voldoen ter voldoening van de in de Wet voorgeschreven zorgvoorschriften. Dit kan samen gaan met de omgevingsvergunning.*
4. *De VNG -uitgave "Bedrijven en milieuzonering" wordt vooral gebruikt bij afwegingen van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. In bestaande situaties is het gebruikelijk de gevolgen van de nieuwe situatie ten opzichte van de huidige situatie in beeld te brengen. In de bestaande situatie is reeds een hockeyclub aanwezig met vijf velden. Doel is het handhaven en zo mogelijk verbeteren van het huidige woon- en leefklimaat.*
5. *Activiteiten op het parkeerterrein hoeven niet meegenomen te worden in de afwegingen. Het parkeerterrein is een algemene parkeerplaats van meerdere sportverenigingen en niet toe te schrijven aan één sportvereniging. Bovendien brengt deze bestemmingsplanwijziging geen toename van bezoekers of leden met zich mee. Er moet worden voldaan aan de geluidsvoorschriften uit het Activiteitenbesluit. Stemgeluiden van bezoekers worden buiten beschouwing gelaten in het Activiteitenbesluit. Geluid van de omroepinstallatie en muziek vanuit het clubgebouw zijn incidentele geluiden. In de berekeningen gaat het om een representatieve situatie.*
6. *Uit deze opmerking komt niet naar voren dat het niet technisch haalbaar is om het geluidsscherm te leveren met een hoogte van 3,20 meter.*
7. *De VNG -uitgave "Bedrijven en milieuzonering" wordt vooral gebruikt bij afwegingen van nieuwe situaties. In bestaande situaties is het heel gebruikelijk de gevolgen van de nieuwe situatie in beeld te brengen ten opzichte van de huidige situatie. Er is nu al een hockeyclub aanwezig met 5 speelvelden. Het woon- en leefklimaat ten opzichte van de huidige situatie mag niet verslechteren. De berekende waarde (RO-toetsing) is inderdaad hoger dan de VNG-brochure aangeeft, maar dat is in de huidige situatie ook al het geval. In de nieuwe situatie is op enkele punten sprake van een verbetering bij de betreffende woning. Bij toetsing aan het Activiteitenbesluit voldoet de nieuwe situatie aan de normen.*

8. *Deze zienswijze wordt gedeeld. Er is een nieuw lichtonderzoek opgesteld, waarin de huidige lichtinstallatie wel is beschreven.*
9. *Deze stelling wordt niet onderschreven. Het licht van de velden zal de lichtopbrengst van de kantine verwaarlozen. De effecten van het plan zijn onderzocht op de omliggende woningen aan zowel de Bussumse Meerweg als de Laegieskampweg.*
10. *Het betreft hier een bestaande situatie binnen een gebied waar een zogeheten “gemiddelde omgevingshelderheid (stedelijk gebied)” is. In onderhavige situatie ligt de inrichting tegen een woonwijk en andere sportvelden aan. Hier is geen sprake van een landelijk gebied waar een strengere norm voor zou gelden.*
11. *Zie antwoord bij bovenstaande punt 10.*
12. *Zie antwoord bij bovenstaande punt 10.*
13. *Zie antwoord bij bovenstaande punt 10.*
14. *Zie antwoord bij bovenstaande punt 10.*
15. *Voor het geluidsschermbord wordt een voorwaardelijke verplichting opgenomen in het bestemmingsplan. Een voorwaardelijke verplichting voor de interne louvres van de veldverlichting wordt niet opgenomen. Hiervoor zijn (nog) geen regels waar men aan moet voldoen, dit is nu nog een richtlijn, waarbij dat voor geluid wel het geval is (vergunning/melding activiteitenbesluit). Een voorwaardelijke verplichting voor de uitvoering van bepaalde lichtmasten (toepassen interne louvres) is een brug te ver. Als er in de toekomst nieuwe technieken zijn, zouden de lichtmasten niet aangepast mogen worden omdat de interne louvres een voorwaardelijke verplichting is. De uitvoering van de lichtmasten met interne louvres is niet nodig om aan bepaalde normen te voldoen. De lichtmasten moeten zodanig uitgevoerd worden (qua locatie/richting/armatuur-type) dat wordt voldaan aan de richtlijn. Een richtlijn is geen wet, dus nog geen harde eis/basis. Hoe de lichtmasten dan uitgevoerd/geplaatst worden om aan die normen te voldoen is de zorg en verantwoording van de club. Het nieuwe lichtplan is doorgerekend, daarmee wordt voldaan aan de normen, als men straks overlast ondervindt kan men een klacht indienen en zou de daadwerkelijke toegepaste verlichting (als die anders is dan reeds doorgerekend) opnieuw doorgerekend kunnen worden dan wel een meting uitgevoerd kunnen worden. Indien dan blijkt dat de overlast terecht is en de normen worden overschreden, kan handhavend opgetreden worden.*
16. *De gemeente is het niet eens met de stelling dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke akoestische onderbouwing.*
17. *Naar aanleiding hiervan is er een nieuw lichtonderzoek uitgevoerd, waarin ook de bestaande situatie is beschouwd. Op basis hiervan kan worden geconcludeerd dat sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing.*

### **Conclusie**

Deze zienswijze leidt tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

### **Zienswijze Liander, brief van 17 oktober 2017, ingekomen op 18 oktober 2017**

Liander N.V. is als regionale netbeheerder belast met het beheer, het onderhoud en de instandhouding van het hoogspanningsnet met een spanningsniveau tot en met 50kV. Om deze taak uit te voeren, is het van belang dat de ligging van de kabelverbindingen planologisch wordt veiliggesteld. Daarnaast dient het tracé van de kabelverbindingen gevrijwaard te blijven van (nieuwe) ruimtelijke ontwikkelingen en activiteiten die van negatieve invloed kunnen zijn op de functionaliteit van de kabelverbinding. De 50kV-kabelverbinding doorkruist het ontwerp op twee plekken. De verbinding ligt in gronden met de bestemming ‘sport’. In de planregels van deze bestemming is niet aangegeven dat de functie nutsvoorzieningen is toegestaan. Daarnaast is het tracé van de kabelverbinding niet voorzien van een dubbelbestemming waarmee gebruiksbependingen worden gesteld aan de grond. Liander verzoekt de raad het ontwerp zodanig aan te passen dat aan de grond, waarin de 50kV-kabelverbinding is gelegen en niet in eigendom is van Liander Infra N.V., een dubbelbestemming wordt toegekend, voorzien van passende bouwregels en een omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van een werk of werkzaamheden, ter bescherming van de verbinding.

### Gemeentelijke beantwoording

*Het opnemen van een dubbelbestemming voor 50kV kabelverbindingen is niet gebruikelijk. In het huidige bestemmingsplan Buitengebied 2013 is geen dubbelbestemming opgenomen. De kabel loopt door op grondgebied van gemeente Gooise Meren. Binnen het betreffende bestemmingsplan Stedelijk Gebied is evenmin sprake van gevraagde dubbelbestemming. Er is geen noodzaak om een dubbelbestemming op te nemen. Voor de uitvoering moet een klic-melding worden gedaan. Deze melding is wettelijk verplicht voor iedereen die de grond machinaal gaat roeren (graafwerkzaamheden, heien, grond verdichten, diepploegen, grondboringen, stobben frezen e.d.).*

*Bij de aanleg- en bouwwerkzaamheden zal waar nodig rekening worden gehouden met de kabelverbinding. De ligging van de kabelverbinding is bekend. Bij de aanleg van de velden worden slechts beperkt (tot 0,60m) graafwerkzaamheden uitgevoerd. Overigens zal het clubgebouw niet ter plaatse van de kabelverbinding worden gebouwd. Daarbij is de bouwdiepte van het clubhuis veel minder diep zijn dan 4 meter.*

### **Conclusie**

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

### **Zienswijze Natuurmonumenten, brief van 7 november 2017, ingekomen 9 november 2017**

1. De voorgenomen ontwikkelingen, die door middel van het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, kunnen de internationaal relevante natuurwaarden van het nabijgelegen Laegieskamp schaden. Het Laegieskamp is onderdeel van het Natura 2000-gebied Naardermeer en is eigendom van Natuurmonumenten. Derhalve is Natuurmonumenten, samen met provincie en gemeente, mede verantwoordelijk voor bescherming, behoud en ontwikkeling van de natuurwaarden van het Laegieskamp.
2. In het Voorontwerpbestemmingsplan wordt gesteld dat de grondwateronttrekking voor het besproeien van de velden niet is vergund. De Gooische Hockey Club kiest er daarom voor om in de nieuwe situatie gebruik te gaan maken van leidingwater voor het besproeien van de velden. Los van de bestemmingsplanprocedure gaat de Gooische Hockey Club in overleg met de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord en Waternet om een vergunning aan te vragen voor de grondwateronttrekking, staat geschreven in het voorontwerpbestemmingsplan. Als tweede punt wordt gesteld dat kledkamers als souterrain (tot een bepaald niveau verdiept) worden gerealiseerd. Hierbij dient rekening te worden gehouden met de grondwaterstand. In geval van een bemaling is hiervoor mogelijk een onttrekkingsvergunning nodig. Dit wordt in de uitvoeringsfase nader uitgezocht, aldus het voorontwerpbestemmingsplan. Volgens Natuurmonumenten is dit niet de juiste gang van zaken. Gezien de kweldruk in en om het plangebied is het juist waarschijnlijk dat een onttrekkingsvergunning voor grondwater nodig is. Onduidelijk is of de in het bestemmingsplan beoogde ontwikkelingen doorgang kunnen vinden als de vergunning voor grondwateronttrekking in de toekomst niet wordt verleend. Dit is een relevant punt, omdat grondwateronttrekking een rechtstreeks effect kan hebben op de natuurwaarden in het Laegieskamp. Het Laegieskamp grenst letterlijk aan de terreinen van de Gooische Hockey Club. De onttrekkingsvergunning voor grondwater kan niet los worden gezien van het voorontwerpbestemmingsplan. Daarnaast is niet duidelijk of alleen in de aanlegfase grondwateronttrekking plaats gaat vinden, of dat dit een permanente actie is (bijvoorbeeld om de kledkamers droog te houden).
3. De blauwgraslanden in het Laegieskamp zijn van internationale betekenis en zijn daarom opgenomen als te beschermen habitatype binnen het Natura 2000-gebied Naardermeer. Op voorhand valt niet uit te sluiten dat het mogelijk onttrekken van grondwater geen schadelijk effect heeft op deze natuurwaarden. Natura 2000-gebieden vallen onder de gebiedsbescherming van de Wet natuurbescherming. Dit betekent dat onderzoek moet worden verricht naar de consequenties van het voornemen ten aanzien van dit habitatype. De Natuurtoets, die wordt beschouwd als voortoets in het kader van de Wet natuurbescherming, gaat echter niet in op de effecten van grondwateronttrekking op de blauwgraslanden. De focus van de Natuurtoets ligt op het plangebied zelf, terwijl ook de beschermde natuurwaarden binnen de invloedssfeer van het voornemen beoordeeld moeten worden.
4. Ten aanzien van de bestrijding van algen wordt, zoals beschreven in paragraaf 5.7.2, overgestapt naar een biologisch middel genaamd KG Reiniger. Dit middel is echter schadelijk voor waterorganismen en mag daarom niet worden toegepast. Slechts (heet) water en (hete) lucht mogen zonder meer worden gebruikt. Dit wordt ook letterlijk zo benoemd in de Waterparagraaf. Het is onduidelijk waarom er in het voorontwerpbestemmingsplan dan toch wordt gekozen voor KG Reiniger.

1. *Als eerste wordt opgemerkt dat Natuurmonumenten als eigenaar van een deel van de gronden betrokken is geweest bij de planvorming en hiermee akkoord is gegaan. Voor het gebruik hiervan wordt een huurovereenkomst tussen Natuurmonumenten en de hockeyclub aangegaan. In het kader van de bestemmingsplanprocedure is onderzoek gedaan naar de invloed van de plannen op de natuur. Dit onderzoek is als bijlage toegevoegd aan de toelichting op het bestemmingsplan en vormt hiermee onderdeel van het bestemmingsplan. In het onderzoek wordt beschreven dat het plangebied gedeeltelijk is gelegen binnen de begrenzing van Natura 2000 gebied Naardermeer. Ten aanzien van gebiedsbescherming wordt geconcludeerd dat de gewenste ruimtelijke ontwikkeling geen nadelige effecten en gevolgen zal hebben voor de instandhoudingsdoelstellingen voor de aangewezen en vastgestelde habitattypen en –soorten. De genoemde habitattypen en – soorten zijn niet in het plangebied waargenomen / aangetroffen en worden daar ook niet verwacht. Het plangebied is ongeschikt voor het realiseren van de uitbreidingsdoelstellingen van de habitattypen H6410 blauwgrasland en H7140A Overgangs- en trilvenen. Voor de verplaatsing van de velden is een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet nodig. Deze vergunning is op 13 mei 2016 door de provincie Noord-Holland verleend. Natuurmonumenten heeft een afschrift van deze vergunning ontvangen. Door de gewenste ingreep wordt de oppervlakte van bos behorende tot verdroogde Eiken-Elzenbos verminderd en de oppervlakte van het Natura 2000 - gebied Naardermeer met globaal 1111 m2 verkleind. Deze ingreep is van dusdanige schaal dat de hoofdfunctie van het gehele gebied (zowel EHS als Natura 2000-gebied) niet nadelig wordt beïnvloed. De EHS zal niet worden aangepast in kernkwaliteiten en omgevingscondities. De wezenlijke kenmerken en waarden van deze EHS worden niet geschaad.*
2. *Het aanvragen van een vergunning voor een grondwateronttrekking en voor een tijdelijke bemaling ten behoeve van de bouw, valt onder de uitvoering van het plan. Het bevoegd gezag zal beoordelen of en onder welke voorwaarden (waaronder compensatie van negatief effect) een vergunning kan worden afgegeven.*
3. *Zie de reactie bij 2.*
4. *De keuze voor een algenbestrijdingsmiddel staat los van deze bestemmingsplanwijziging en heeft betrekking op de uitvoering van de bestemming.*

### **Conclusie**

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan.