gemeente Den Helder

Raadsbesluit

GEWIJZIGD n.a.v. commissiebehandeling

Raadsvergadering d.d.	: 16 juni 2014
Besluit nummer	: RB14.0029
Onderwerp	: Vaststellen bestemmingsplan Kooypunt 2012

De raad van de gemeente Den Helder;

Overwegende,

dat het voorontwerp bestemmingsplan Kooypunt 2012 conform de gemeentelijke inspraakverordening onderwerp van inspraak is geweest en dat over het voorontwerp conform het bepaalde in artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) overleg heeft plaats gevonden met diverse instanties;

dat voorafgaande aan de inspraak conform artikel 1.3.1 Bro kennis is gegeven van het voornemen om voor het plangebied een bestemmingsplan voor te bereiden;

dat een verslag van de inspraak en het gevoerde overleg is opgenomen in hoofdstuk 8 van de toelichting van het plan;

dat conform het verslag en de voorstellen uit het gevoerde overleg en de inspraakreacties het voorontwerp bestemmingsplan Kooypunt 2012 is aangepast;

dat in overeenstemming met het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), het ontwerp van het bestemmingsplan Kooypunt 2012 als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0400.811BPKOOYPUNT2012-ONT1 met ingang van 24 juni 2013 gedurende zes weken voor een ieder langs elektronische weg beschikbaar is gesteld en raadpleegbaar is gemaakt alsook een volledige verbeelding op papier ter inzage heeft gelegen;

dat er gedurende de voorgenoemde zes weken vijf zienswijzen en één reactie naar voren zijn gebracht;

dat deze zienswijzen zijn opgenomen en van commentaar zijn voorzien in de "Nota van beantwoording ontwerp Bestemmingsplan Kooypunt 2012";

gelezen het raadsvoorstel nummer RVO14.0039 van het college van burgemeester en wethouders van Den Helder van 13 mei 2014, waarin wordt voorgesteld het bestemmingsplan Kooypunt 2012 gewijzigd vast te stellen;

dat hij de in dat voorstel vervatte overwegingen tot de zijne maakt en dat die als zodanig geacht moeten worden hier woordelijk te zijn overgenomen;

kennis genomen hebbende van de voorbereidende commissievergadering Stadsontwikkeling en -beheer op 26 mei 2014;

besluit:

1. De nota van beantwoording ontwerp bestemmingsplan Kooypunt 2012 vast te stellen;
2. De door indieners 1 en 3 ingediende zienswijzen ontvankelijk te verklaren en te volgen;
3. De door indieners 5 ingediende zienswijzen ontvankelijk te verklaren en gedeeltelijk te volgen;
4. De door indieners 4 en 6 ingediende zienswijzen ontvankelijk te verklaren maar niet te volgen en dientengevolge ongegrond te verklaren;
5. De reactie van indiener 2 voor kennisgeving aan te nemen;
6. Op grond van overwegingen welke zijn vastgelegd in de "Nota van beantwoording ontwerp Bestemmingsplan Kooypunt 2012" de in hoofdstuk 4 van deze nota voorgestelde wijzigingen aan te brengen ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan;

6.a **Op grond van de overwegingen welke zijn vastgelegd in de memo van 3 juni 2014, artikel 4.2.2 van de regels aan te vullen met lid a.5 met de tekst "van kleine windturbines: 7 meter met een maximale rotordiameter van 5 meter, of als de kleine windturbine wordt gebouwd op een (bestaand) gebouw de maximale bouwhoogte zoals op de verbeelding staat aangegeven".**

7. Het bestemmingsplan "Kooypunt 2012", als vervat in de dataset met planidentificatie NL.IMRO.0400.811BPKOOYPUNT2012-VST1, met de aangegeven wijzigingen ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan langs elektronische weg vast te stellen, waarin naast staand beleid ook de volgende onderwerpen zijn opgenomen:
   a. Uitbreiden van het plangebied ten behoeve van het opnemen van de geluidszone behorende bij fase 3a;
   b. het opnemen van de risicocontouren behorende bij de buiten het plangebied gelegen Gasbehandelingsinstallatie van de NAM;
   c. Cumulatief onderzoek betreffende de milieugevolgen RHB en bedrijventrein Kooypunt;
   d. (verplichte)zones die behoren bij de secundaire waterkering, de KE zones en de in de nabijheid gelegen industrieterreinen.
8. De bij dit besluit behorende verbeelding van de bestemming op papier vast te stellen;
9. Vast te stellen dat o_ NL.IMRO.0400.811BPKOOYPUNT2012-VST1_Ondergrond GBKN de voor dit bestemmingsplan gebruikte ondergrond is;
10. Geen exploitatieplan vast te stellen, aangezien het kostenverhaal binnen het plan reeds geregeld is;
11. dat het bijbehorend raadsvoorstel en nota van beantwoording integraal onderdeel uitmaakt van het besluit.

Aldus besloten in de raadsvergadering
van 16 juni 2014.

voorzitter
Koen Schuiling

griffier
mr. drs. M. Huisman

IR14.0063

gemeente Den Helder

Memo

Datum: 3 juni 2014
Aan: Gemeenteraad van de gemeente Den Helder
Van: Wethouder R.O, Pia Bruin
Onderwerp: Aanvulling Raadsbesluit RB14.0029 tot het vaststellen van het bestemmingsplan Kooypunt 2012

Op 2 juni 2014 is het voorstel tot het vaststellen van het bestemmingsplan Kooypunt 2012 besproken in de raadscommissie voor Stadsontwikkeling en Beheer.

Tijdens deze vergadering heeft de voltallige commissie aangegeven dat zij binnen de wettelijke kaders waaronder de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS) het mogelijk wil maken kleine windturbines te realiseren op het bedrijventerrein Kooypunt. Deze mogelijkheid is thans nog niet in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Het toelaten van kleine windturbines betreft de uitvoering van het beleid welke is vastgelegd in de gemeentelijke beleidsvisie Kleine Windturbines.

Op grond van de Provinciale ruimtelijke verordening (PRVS) mogen kleine windturbines een maximale ashoogte hebben van 7 meter en een rotordiameter van niet meer dat 5 meter.

De totale hoogte voor mogelijke kleine windturbines zal derhalve een hoogte krijgen van ongeveer 10 meter.

Voor het bouwen van de windturbines boven op gebouwen geldt de maximale hoogte die nu al is opgenomen op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan. Die maximale hoogte komt namelijk mede voort uit de hoogtebelemmeringen ten gevolge van het naastgelegen vliegveld.

Gezien het bovenstaande wordt daarom voorgesteld het raadsbesluit RB14.0029 aan te passen waarbij een extra punt 6a wordt ingevoegd met de tekst:
Op grond van de overwegingen welke zijn vastgelegd in de memo d.d. 3 juni 2014, artikel 4.2.2 van de regels aan te vullen met lid a.5 met de tekst "van kleine windturbines: 7 meter met een maximale rotordiameter van 5 meter, of als de kleine windturbine wordt gebouwd op een (bestaand) gebouw de maximale bouwhoogte zoals op de verbeelding staat aangegeven".

P. Bruin

gemeente Den Helder

Raadsvoorstel

Registratienummer:	RVO14.0039	Portefeuillehouder:	P.N. Bruin
Van afdeling:	Ruimte, Wonen en Ondernemen	Ter inzage gelegde stukken / bijlagen:	
Behandelend ambtenaar:	ing.H.J. Winter	•	ID14.01166 Nota van beantwoording;
Telefoonnummer:	(0223) 67 8817	•	ID14.01167 Ontwerp bestemmingsplan Kooypunt 2012;
E-mail adres:	e.winter@denhelder.nl	•	ID14.01168 Bijlagen Toelicht ontw Bp;
		•	ID14.01169 Verbeelding Ontw. Bp.Kooypunt 2012;
		•	ID14.01170 Bijlage 12 Cumulatief milieu onderzoek Kooypunt-RHB;
		•	ID14.01172 Bijlage 13 Geluidsbel DH Airport
Onderwerp:	Vaststellen bestemmingsplan Kooypunt 2012		

Gevraagd besluit:

1. De nota van beantwoording ontwerp bestemmingsplan Kooypunt 2012 vast te stellen;
2. De door indieners 1 en 3 ingediende zienswijzen ontvankelijk te verklaren en te volgen;
3. De door indieners 5 ingediende zienswijzen ontvankelijk te verklaren en gedeeltelijk te volgen;
4. De door indieners 4 en 6 ingediende zienswijzen ontvankelijk te verklaren maar niet te volgen en dientengevolge ongegrond te verklaren;
5. De reactie van indiener 2 voor kennisgeving aan te nemen;
6. Op grond van overwegingen welke zijn vastgelegd in de "Nota van beantwoording ontwerp Bestemmingsplan Kooypunt 2012" de in hoofdstuk 4 van deze nota voorgestelde wijzigingen aan te brengen ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan;
7. Het bestemmingsplan "Kooypunt 2012", als vervat in de dataset met planidentificatie NL.IMRO.0400.811BPKOOYPUNT2012-VST1, met de aangegeven wijzigingen ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan langs elektronische weg vast te stellen, waarin naast staand beleid ook de volgende onderwerpen zijn opgenomen:
   a. Uitbreiden van het plangebied ten behoeve van het opnemen van de geluidszone behorende bij fase 3a;
   b. het opnemen van de risicocontouren behorende bij de buiten het plangebied gelegen Gasbehandelingsinstallatie van de NAM;
   c. Cumulatief onderzoek betreffende de milieugevolgen RHB en bedrijventrein Kooypunt;
   d. (verplichte)zones die behoren bij de secundaire waterkering, de KE zones en de in de nabijheid gelegen industrieterreinen.
8. De bij dit besluit behorende verbeelding van de bestemming op papier vast te stellen;
9. Vast te stellen dat o_ NL.IMRO.0400.811BPKOOYPUNT2012-VST1_Ondergrond GBKN de voor dit bestemmingsplan gebruikte ondergrond is;
10. Geen exploitatieplan vast te stellen, aangezien het kostenverhaal binnen het plan reeds geregeld is;
11. dat het bijbehorend raadsvoorstel en nota van beantwoording integraal onderdeel uitmaakt van het besluit.

Publiekssamenvatting

Het bestemmingsplan Kooypunt 2012 is opgesteld om het mogelijk te maken het bedrijventerrein uit te breiden met fase 3a. Daarnaast voorziet het plan in een actualisatie van de bestaande plannen in het gebied.

Het bestemmingsplan voorziet in een actuele regeling voor het plangebied waarin alle beleidsstukken zijn meegenomen, in het bijzonder de milieueffecten zoals deze zijn opgenomen in de toelichting en de daarbij behorende bijlagen. Ook zijn de cumulatieve milieueffecten onderzocht als gevolg van de gelijktijdige ontwikkelingen van het bedrijventerrein Kooypunt en het Regionaal Havengeboden Bedrijventerrein in Hollands Kroon.
Daarnaast zijn ook de (verplichte)zones opgenomen die behoren bij de secundaire waterkering, de in het plan voorkomende leidingstrook, de NAM gasbehandelingsinstallatie en de in de nabijheid gelegen industrieterreinen en Luchthaven.

Gedurende de termijn dat het ontwerp bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen, hebben wij zes zienswijzen ontvangen. In de "Nota van beantwoording ontwerp bestemmingsplan Kooypunt 2012" hebben wij deze zienswijzen van commentaar voorzien en wordt een voorstel gedaan hoe de reacties af te handelen.
De raad wordt voorgesteld de nota van beantwoording vast te stellen. De daarin opgenomen voorstellen over te nemen en vervolgens het bestemmingsplan **Kooypunt 2012** gewijzigd vast te stellen.

Inleiding
Een herziening van een bestemmingsplan dient op grond van de Wet ruimtelijke ordening iedere tien jaar plaats te vinden. Daarnaast wordt een bestemmingsplan opgesteld indien tussentijds sprake is van een grootschalige ontwikkeling binnen een plangebied.
Het vorige bestemmingsplan Kooypunt 2004 welke in 2007 is vastgesteld voorzag niet in de verdere uitbreiding van Kooypunt. Deze uitbreiding (fase 3a) voorziet in een uitbreiding van de bestemming bedrijventerrein in zuidelijke richting met een oppervlak van 9,9 hectare.

In het nu aangeboden bestemmingsplan is deze uitbreiding wel opgenomen. Hierbij is aansluiting gezocht bij de bestaande structuur van het al gerealiseerde gebied. De omvang van het plangebied beslaat globaal de gronden gelegen tussen het Noordhollands kanaal in het oosten, de spoorbaan in het westen en zuiden en het verlengde van de N99 in het noorden. Daarbij dient vermeld te worden dat bij het vaststellen van het bestemmingsplan wordt voorgesteld het plangebied uit te breiden met een gebied behorende bij de uitbreiding van de geluidszone (welke valt over de agrarische bestemming ten westen van de spoorbaan).

Om te zien of voor het industriegebied (met de uitbreiding) een M.E.R moest worden opgesteld heeft voorafgaande aan het ontwerpbestemmingsplan een m.e.r-beoordeling plaatsgevonden.
De conclusie was dat voor de uitbreiding tot en met fase 3 geen M.E.R. behoeft te worden gemaakt gezien de conclusie uit de aanmeldnotitie en de daaraan te grondslag liggende onderzoeken waaruit blijkt dat er geen relatieve effecten zijn die het doorlopen van een m.e.r-procedure zinvol maakt.
Bovenstaande is door uw raad vastgesteld middels raadsbesluit nr. RB13.0005 op 18 maart 2013.

Zoals aangegeven volgt het bestemmingsplan Kooypunt 2012 het actuele rijks- en provinciaal beleid voor het gebied. Daarnaast is de bestaande situatie in de toelichting opgenomen evenals de milieuaspecten, cultureel erfgoed, de ontwikkelingsvisie en de juridische planopzet. Voor de verschillende bestemmingen in het plangebied zijn regels opgesteld. Ook is aandacht besteed aan de binnen het plangebied liggende leidingstroken, secundaire waterkering, KE-contouren en de risicocontouren behorende bij de Gasbehandelingsinstallatie van de NAM. Tot slot is onderzocht of er cumulatieve (milieu)gevolgen te verwachten zijn als het Regionaal Havengebonden Bedrijventerrein in Hollands Kroon gelijktijdig ontwikkeld wordt.

Het voorontwerp bestemmingsplan heeft in het kader van de gemeentelijke inspraakverordening met ingang van 30 november 2012 gedurende 6 weken ter visie gelegen. In deze periode kon het plan op het gemeentehuis en op de gemeentelijke website worden ingezien. Tevens is gedurende deze periode het voorontwerp bestemmingsplan aan meerdere overleginstanties toegezonden in het kader van het wettelijk verplicht vooroverleg.

Het openstellen van de inspraakprocedure die hoewel hij geen onderdeel uitmaakt van de juridische procedure tot het vaststellen van een bestemmingsplan is bedoeld als voorbereidingsfase om onvolkomenheden in het bestemmingsplan te signaleren. Om deze reden was op 13 december 2012 een inloopavond georganiseerd, zodat direct betrokkenen met het plangebied op een laagdrempelige manier hun reactie op het bestemmingsplan konden geven. Na verwerken van de ontvangen reacties is een ontwerp bestemmingsplan opgesteld welke vanaf 24 juni 2013 gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen.

Gedurende de termijn dat het ontwerp bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen, hebben wij 6 zienswijzen/reacties ontvangen. Alle zienswijzen zijn verwerkt en in de nota van beantwoording ontwerp bestemmingsplan Kooypunt 2012 en van een reactie voorzien. Tevens wordt in de nota van beantwoording een voorstel gedaan om de zienswijzen te beantwoorden en op grond daarvan het ontwerp bestemmingsplan aan te passen.

Beoogd maatschappelijk resultaat
Het beoogde maatschappelijk resultaat is een actueel bestemmingsplan te laten vaststellen dat voldoet aan de huidige wetgeving en dat tot stand is gekomen met inspraak en afweging van zienswijzen van belanghebbenden en betrokken overheidspartners.

Hiertoe dient voor het bestemmingsplan een procedure doorlopen te worden waarin de volgende fasen te onderscheiden zijn:

1. Voorontwerp bestemmingsplan, tijdens deze fase wordt het bestemmingsplan op grond van de gemeentelijke inspraakverordening ter visie gelegd en wordt overleg gevoerd met andere overheidspartners;
2. Ontwerp bestemmingsplan, in deze fase zijn de reacties uit fase 1 verwerkt. Deze fase is de start van de officiële bestemmingsplanprocedure zoals bepaald inde Wet ruimtelijke ordening. Hiertoe wordt het ontwerpplan wederom ter visie gelegd en kan een ieder zijn zienswijzen kenbaar maken;
3. Vaststelling, de zienswijzen op het ontwerpplan worden verwerkt in een nota van beantwoording en het plan wordt met eventuele voorstellen tot wijziging aangeboden aan de Gemeenteraad.
4. Beroepsfase, na (gewijzigd) vaststellen van het bestemmingsplan wordt het bestemmingsplan ter visie gelegd, gedurende die termijn kunnen belanghebbenden beroep aantekenen bij de Raad van State.

Met het vaststellen van de nota van beantwoording, het overnemen van de daarin gedane voorstellen en het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan wordt de 3e fase gestart.

Kader

Het wettelijk kader wordt gevormd door de Wet ruimtelijke ordening die stelt de eisen aan een bestemmingsplan.

Daarnaast worden in het Besluit ruimtelijke ordening procedurele regels gegeven aangaande het opstellen van een bestemmingsplan. Deze regels geven de verplichting aan overleg te voeren met belanghebbende andere overheden en het hoogheemraadschap en verslag te leggen over een eventueel te voeren inspraakprocedure. Dit verslag is opgenomen in hoofdstuk 8 van de toelichting.

Binnen het plangebied zijn na gewijzigde vaststelling de volgende gemeentelijke (beleids)notities verwerkt:

- Bestaande bestemmingsplannen;
- Verleende vrijstellingen, ontheffingen en afwijkingen van die bestemmingsplannen;
- Verleende milieuvergunningen;
- Strategische visie Den Helder 2020;
- Waterplan Den Helder Waterbreed;
- Beleidsnotitie Cultuurhistorie;

De beleidsnotities en de inhoud zijn weergegeven in hoofdstuk 3 van de toelichting.

Argumenten

vaststellen bestemmingsplan Kooypunt 2012

Het bestemmingsplan voorziet in een actuele regeling voor het plangebied waarin alle beleidsstukken zijn meegenomen, in het bijzonder de beleidslijnen vanuit het rijk en provincie aangaande de maximale uitbreiding van het bedrijventerrein.
Daarnaast zijn ook de (verplichte)zones opgenomen die behoren bij de secundaire waterkering, de gasbehandelingsinstallatie van de NAM, de KE lijnen en de in de nabijheid van dit bestemmingsplan gelegen industrieterreinen.

De maximale uitbreiding van het bedrijventerrein bedraagt 9,9 hectare op grond van het provinciale beleid met betrekking tot bedrijventerreinen. Van deze maximale uitbreidingmogelijkheid is gebruik gemaakt en de provincie heeft middels reactie 2 (zie nota van beantwoording) aangegeven dat zij zich kan vinden in het nu voorliggende bestemmingsplan.
Een verdere uitbreiding van het bedrijventerrein zal alleen mogelijk zijn na verder overleg met de provincie waarbij als voorwaarde geldt dat aangetoond moet worden dat fase 3a verkocht is.

In het bestemmingsplan zijn naast staand beleid de volgende zaken opgenomen (de nummers refereren aan de nummering van het raadsbesluit).

5a. <u>Uitbreiden van het plangebied ten behoeve van het opnemen van de geluidszone behorende bij fase 3a</u>
Als gevolg van het uitbreiden van het industrieterrein met fase 3a is het ook noodzakelijk de geluidszone voor industrielawaai te vergroten. Op grond van huidige (nieuwe) wetgeving dient dit te gebeuren bij het vaststellen van een bestemmingsplan. Om deze reden wordt thans middels een voorstel in de nota van beantwoording voorgesteld het plangebied te vergroten tot het gebied waar de nieuwe geluidszone ligt. Op deze wijze wordt voorkomen dat de in fase 3a te vestigen bedrijven hun activiteiten niet kunnen uitoefenen.

5b. het opnemen van de risicocontouren behorende bij de buiten het plangebied gelegen Gasbehandelingsinstallatie van de NAM

Net buiten het plangebied is de Gasbehandelingsinstallatie (Gbi) van de Nederlandse aardolie maatschappij (NAM) gelegen. Voor de Gbi is de Mijnbouwwet van toepassing. De Mijnbouwwet voorziet echter geen regeling met betrekking tot externe veiligheid zoals het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (Bevi). De wetgever geeft al sinds 1999 aan dat de Mijnbouwwet hierop aangepast zal worden maar heeft dit tot op heden nog niet geregeld.
De NAM zelf heeft dit gebrek onderkend en heeft samen met het ministerie van Economische zaken voorgesorteerd een reparatie van de wetgeving door het opstellen van een Externe veiligheidsrapport voor de Gbi.

Dit Externe Veiligheidsrapport maakte onderdeel uit van de gewijzigde milieuvergunning welke in 1997 is verleend aan de NAM. Na deze datum heeft met betrekking tot de externe veiligheid wel aanvullend onderzoek plaatsgevonden maar deze onderzoeken hebben nimmer een formele juridische status verkregen.

Het afgelopen jaar heeft het Rijk aangegeven dat zij de Bevi van toepassing zal verklaren op de Mijnbouwwet om de altijd aanwezige omissie in de wetgeving te repareren. Bij het van toepassing worden van de BEVI op de Mijnbouwwet zal ook de milieuvergunning voor de Gbi van de NAM moeten worden aangepast.
Vooruitlopend hierop moeten ook de voor de GBI aan te houden rekenmethodes te worden vastgesteld, dit omdat iedere GBI uniek is en maatwerkberekeningen verreist. Tot op heden is nog geen definitieve keuze gemaakt voor een nieuwe rekenmethode. Hierdoor zijn ook de nieuwe risicozones nog niet bekend en is het ook nog niet duidelijk wat de ruimtelijke gevolgen zullen zijn. Het van toepassing verklaren van de Bevi voor de Mijnbouwwet zal op grond van voorlopige berekeningen namelijk leiden tot sanering van een aantal objecten waaraan ook financiële consequenties zitten. Deze kosten zijn nog niet inzichtelijk gemaakt, noch zijn deze afgedekt met betrokkenen.

Omdat dit bestemmingsplan conserverend van opzet is, dienen de laatstelijk vastgestelde risicocontouren uit 1997 in het plan te worden verwerkt. Het opnemen van nog niet vastgestelde zoneringen zou leiden tot de verplichting van sanering van de objecten door de gemeente Den Helder en niet door het bevoegde gezag i.c. het Ministerie Economische Zaken/NAM. Hierbij zullen ook de financiële gevolgen voor de gemeente zijn.

Op dit moment wordt met betrokken partijen volop overlegd over de nieuw op te stellen veiligheidscontouren. Zodra deze zijn vastgesteld en juridisch zijn verankerd in een wijziging van de milieuvergunning zullen deze contouren worden overgenomen in een nieuw op te stellen bestemmingsplan. Naar verwachting zal dit gebeuren in het bestemmingsplan Industrie en Luchthaven Den Helder welke in 2015 aan de raad ter vaststelling worden aangeboden. Dit plan zal het gebied Oostoever, de Luchthaven en Kooypunt gaan omvatten, waarbij dan ook geanticipeerd kan worden in het in 2014 van kracht wordende nieuwe Luchthavenbesluit evenals de uitbreiding van het industrieterrein met fase 3b.

5c. Cumulatief onderzoek betreffende de milieugevolgen RHB en bedrijventrein Kooypunt

Een tweetal zienswijzen op het ontwerp bestemmingsplan gaven aan dat onvoldoende rekening was gehouden met de cumulatieve gevolgen van het uitbreiden van Kooypunt met fase 3a in combinatie met de voorgenomen ruimtelijke activiteiten in het Regionaal Havengebonden Bedrijventerrein (RHB) in de gemeente Hollands Kroon.
Het aanvullend onderzoek uitgevoerd door Witteveen en Bos geeft aan dat er als gevolg van beide ruimtelijke ontwikkelingen geen significante gevolgen te verwachten zijn. Dit sluit aan bij de onderzoeken welke al waren gevoerd in het kader van het bestemmingsplan en de m.e.r-beoordeling.
In de nota van beantwoording wordt voorgesteld het aanvullend onderzoek als bijlage bij het bestemmingsplan te voegen.

5d. (verplichte)zones die behoren bij de secundaire waterkering, de KE zones en de in de nabijheid gelegen industrieterreinen.

In beleid van andere (hogere)overheden zijn binnen het plangebied beperkingen opgenomen. Voorbeelden hiervan zijn de aanwijzing van gebieden ten behoeve van de bescherming van de secundaire waterkering zoals deze in de leggers van het Hoogheemraadschap zijn vastgelegd. Een ander voorbeeld zijn de KE lijnen behorende bij het vliegveld de Kooy welke het rijk in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) en de Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro) heeft vastgelegd.
Deze beperkingen welke vanuit hogere overheden zijn opgelegd zijn overgenomen en verwerkt in dit bestemmingsplan.

In de Nota van beantwoording ontwerp bestemmingsplan Kooypunt 2012 wordt een voorstel gedaan hoe de ingediende zienswijzen in het plan kunnen worden verwerkt.

Maatschappelijk draagvlak
Gelet op artikel 2 aanhef en onder c (gemeentelijke procedures) van de referendum verordening valt het bestemmingsplan onder de uitzonderingsgronden en behoeft er derhalve geen referendum plaats te vinden.

Het bestemmingsplan heeft als voorontwerp en ontwerp ter visie gelegen.

Tijdens een inloopavond op 13 december 2012, waarbij belangstellenden met betrekking tot het plangebied waren uitgenodigd, zijn een hoeveelheid aan vragen over het plan beantwoord. Ook is gedurende de avond gewezen dat ook schriftelijk hun vragen konden indienen, dit heeft geleid tot een aantal reacties welke in de nota van beantwoording op het voorontwerp bestemmingsplan zijn meegenomen.

Door de aanwezigen werd de wijze van overleg zeer prettig ervaren, wat resulteerde in een positieve grondhouding ten aanzien van het plan.

De zienswijzen die zijn ontvangen naar aanleiding van de tervisielegging van het voorontwerp zijn verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan, en de reacties zijn opgenomen in bijlagen 10 en 11 van de toelichting van het bestemmingsplan.

Op het ontwerp bestemmingsplan hebben wij binnen de daartoe gesteld termijn vijf zienswijzen en één reactie ontvangen.
Deze zijn van commentaar voorzien in de nota van beantwoording ontwerp bestemmingsplan Kooypunt 2012.

Financiële consequenties
Het bestemmingsplan voorziet niet in concrete ontwikkeling waarvoor een exploitatieplan benodigd is. Voor fase 3a heeft is een exploitatieplan opgesteld welke door uw raad is vastgesteld.

Communicatie
Het vastgestelde bestemmingsplan wordt via de Staatscourant, de gemeentelijke voorlichtingspagina en de gemeentelijke website aan een ieder bekend gemaakt.

Realisatie
Na vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad wordt het besluit bekend gemaakt via de Staatscourant, de gemeentelijke voorlichtingspagina in Den Helder op Zondag en onze website. Vervolgens worden de stukken gedurende 6 weken ter inzage gelegd. Tijdens deze periode kunnen belanghebbenden in beroep tegen het bestemmingsplan bij de Raad van State. Tevens kan een voorlopige voorziening worden aangevraagd, ter voorkoming dat het bestemmingsplan in werking treedt na afloop van de beroepstermijn.

Den Helder, 13 mei 2014.

Burgemeester en Wethouders van Den Helder,

burgemeester
Koen Schuiling

secretaris
ir Ph. Salm

gemeente Den Helder

Nota van beantwoording

zienswijzen en wijzigingen

ontwerp bestemmingsplan Kooypunt 2012

d.d.10 april 2014

Hieronder zijn de zienswijzen weergegeven welke in het kader van art 3.8, lid 1 Wro door ons ontvangen zijn.

1. Algemeen

Het ontwerpbestemmingsplan Kooypunt 2012 heeft vanaf 24 juni 2013 tot en met 15 augustus 2013 ter visie gelegen. In de eerste instantie lag het plan tot en met 5 augustus 2013 ter inzage maar de termijn is middels een rectificatie verlengd omdat het elektronische bestemmingsplan pas op 5 juli 2013 op de website www.ruimtelijkeplannen.nl was geplaatst.
Gedurende deze termijn hebben wij van 6 personen/instanties zienswijzen ontvangen.

In hoofdstuk 3 van deze nota worden een aantal ambtshalve wijzigingen voorgesteld deze komen voort uit geconstateerde onjuistheden in het plan dan wel door nieuwe ontwikkelingen en nieuw vastgesteld beleid.

In hoofdstuk 4 wordt een samenvatting weergegeven inhoudende hoe om te gaan met de ingediende zienswijzen en welke voorstellen naar uw raad worden gedaan om het ontwerp bestemmingsplan aan te passen en gewijzigd vast te stellen.

Procedure

Op de volgende pagina's worden de zienswijzen nader behandeld en van commentaar voorzien. Bij de beantwoording van de zienswijzen zal allereerst iedere zienswijze kort worden weergegeven. Vervolgens volgt de gemeentelijke reactie en tenslotte wordt in een apart voorstel aangegeven in hoeverre de zienswijze aanleiding geeft tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Het nummer van de zienswijze komt overeen met het nummer in de bijlage.

Na vaststelling door de Raad van het voorliggende nota van beantwoording worden degenen die een zienswijze hebben ingediend onder toezending van deze zienswijzennota op de hoogte gebracht.

Binnen twee weken na de vaststelling van het bestemmingsplan wordt het raadsbesluit bekendgemaakt en wordt het vastgestelde bestemmingsplan ter inzage gelegd. Het moment van bekendmaking wordt verlengd naar zes weken indien

- Gedeputeerde Staten of VROM- inspecteur tegen het ontwerp bestemmingsplan een zienswijze hebben ingediend en deze niet volledig is overgenomen;
- de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan wijzigingen heeft aangebracht t.o.v. het ontwerp.

Gedurende de termijn van ter inzage (zes weken) kan een beroepsschrift tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan plan worden ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.
Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan treedt in werking m.i.v. de dag na die

- waarop de beroepstermijn van zes weken afloopt
  - voor het hele bestemmingsplan - of indien een beroep is ingesteld uitgezonderd het onderdeel
- waarop het beroep betrekking heeft en waarvoor een voorlopige voorziening is ingedient.
- waarop de Raad van State uitspraak heeft gedaan
  - voor het onderdeel waartegen een beroep is ingesteld.

Op de volgende pagina's worden de zienswijzen nader behandeld en van commentaar voorzien:

2. Behandelen Zienswijzen en commentaar

Bij de beantwoording van de zienswijzen zal allereerst iedere zienswijze kort worden weergegeven. Vervolgens volgt de gemeentelijke reactie op de zienswijzen en tenslotte wordt in een apart voorstel aangegeven in hoeverre de zienswijze aanleiding geeft tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
De nummers van de zienswijzen zijn gebundeld per indiener en zijn terug te vinden in bijlage 2.
Voor de volgorde is het volgnummer van registeren aangehouden.

1. Indiener 1 (28 juni 2013).

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHRS)
Afdeling Watersystemen
Postbus 250
1700 AZ Heerhugowaard

procedureel:

De zienswijze is gemaild op 28 juni 2013.
De zienswijzen zijn binnen de daartoe bestemde termijn ingediend, zijn gemotiveerd en geadviseerd wordt deze ontvankelijk te verklaren.

Inhoudelijk
Het HHRS verzoekt om de begrenzing van de secundaire waterkering aan te passen aan de grenzen van de ter plekke vigerende legger.

Reactie:
Controle van de bijgeleverde legger laat inderdaad een afwijking in de noordelijke gedeelte van de verbeelding zien. Door het aanpassen van de zone van de secundaire waterkering zal deze kleiner worden.
Voorgesteld ook om de zone Waterstaat –waterkering aan te passen aan de bijgeleverde legger.

Advies
De zienswijzen ontvankelijk te verklaren en aan de zienswijzen tegemoet te komen door:

Verbeelding:
De begrenzing van de dubbelbestemming Waterstaat –waterkering aan te passen conform de legger van de secundaire waterkering (zie bijlage 1a).

---

2. Indiener 2 (AI13.05796, 18 juli 2013).

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (GS-NH)
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

procedureel:

Het schrijven is gedateerd op 17 juli 2013 en bij ons ingeboekt op 18 juli 2013 en is binnen de daartoe bestemde termijn ingediend.

Inhoudelijk
Per brief van 13 februari 2013 heeft GS-NH een reactie gegeven op het voorontwerp van het bestemmingsplan Kooypunt 2012. In hun reactie werd verzocht het uit te geven bedrijventerrein te beperken tot 9,9 hectare en in de toelichting van het plan aan te geven hoe tot deze selectie en omvang van deze locatie gekomen is.

GS-NH geeft aan dat aan het bovenstaande verzoek in het ontwerp bestemmingsplan tegemoet is gekomen door het bedrijventerrein tot 9,9 hectare te beperken en de toelichting op dit punt aan te vullen.
Aangegeven wordt dat gelet op het bovenstaande het bestemmingsplan geen aanleiding geeft tot het indienen van zienswijzen.

Reactie:
Schrijven is ter kennisname.

Voorstel
Schrijven behoeft geen nader voorstel.

---

3. Indiener 3 (AI13.06078, 31 juli 2013).

N.V. Nederlandse Gasunie
Postbus 19
9700 MA Groningen

procedureel:

Het schrijven is gedateerd op 30 juli 2013 en bij ons ingeboekt op 31 juli.
De zienswijzen zijn binnen de daartoe bestemde termijn ingediend, zijn gemotiveerd en verzocht wordt deze ontvankelijk te verklaren.

Inhoudelijk
In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro heeft de N.V. Nederlandse Gasunie (Hierna Gasunie) een reactie ingezonden. Deze reactie zou niet volledig zijn overgenomen in het nu voorliggende ontwerp.

Planregels
In de reactie op het voorontwerp hadden de Gasunie verzocht lid 3 van artikel 11 'Leiding-Gas' en artikel 12 'Leiding-Leidingstrook' (afwijken van de bouwregels) aan te vullen met de volgende bepaling:
'de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad en er geen kwetsbare objecten worden toegelaten'

Deze bepaling is overgenomen, echter naar nu blijkt is de bepaling omtrent het inwinnen van schriftelijk advies bij de leidingbeheerder hierbij verwijderd. Gasunie is van mening dat uit het oogpunt van zorgvuldige besluitvorming het advies van de leidingexploitant betrokken moet worden bij het verlenen van een omgevingsvergunning. De Gasunie verzoekt dan ook om lid 3 van artikel 11 en 12 aan te vullen met de volgende zinsnede:

"Alvorens te beslissen op een aanvraag zoals bedoeld in lid 3, wint het college van burgemeester en wethouders schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder. Het vermelde advies betreft de belangen in verband met de veilige ligging van de leiding en het voorkomen van schade aan de leiding."

Reactie:

Voorgesteld wordt in het kader van het waarborgen van de veiligheid op en rondom de gasleidingen de voorgestelde tekstuele aanpassing over te nemen.

Voorstel
Voorgesteld wordt de zienswijzen ontvankelijk te verklaren en aan de zienswijzen tegemoet te komen door:

artikel 11, lid 3 en artikel 12, lid 3 aan te vullen met de volgende zinsnede:

"Alvorens te beslissen op een aanvraag zoals bedoeld in lid 3, wint het college van burgemeester en wethouders schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder. Het vermelde advies betreft de belangen in verband met de veilige ligging van de leiding en het voorkomen van schade aan de leiding."

4. Indiener 4 (AI13.06123, 01 augustus 2013).

Fam. A. Talsma
Rijksweg 38
1786 PV Den Helder

procedureel:

Het schrijven is gedateerd op 30 juli 2013 en bij ons ingeboekt op 01 augustus 2013.
De zienswijzen zijn binnen de daartoe bestemde termijn ingediend, zijn gemotiveerd en verzocht wordt deze ontvankelijk te verklaren.

Inhoudelijk
Indiener 4 geeft aan tegen dit plan te zijn omdat in toenemende mate ondervinden van milieuhinder in de vorm van geluid, licht en verkeersoverlast vanwege de uitbreiding van het bedrijventerrein Kooypunt.

De gestapelde geluids- en verkeerseffecten zijn vele malen groter dan in alle rapporten tot uiting komt.

Ook de voorgenomen aanleg van het regionale havengebonden bedrijventerrein Kooyhaven met (verkeersontsluiting in het noordwesten) plus groei van de luchthaven De Kooy zal het gestapelde effect van hinder alleen maar doen versterken.

Dit alles ten koste van het welbevinden op het buurtschap en waardedaling van de eigendommen.

Reactie:

In de zienswijzen wordt nergens ingegaan op de bijgevoegde rappoorten waar deze dan niet zouden kloppen. Voorafgaande aan het opstellen van het plan heeft in het kader van de beoordelings-mer uitgebreid onderzoekplaats gevonden naar mogelijke effecten op de omgeving (licht, geluid en verkeersoverlast). Uit deze onderzoeken blijkt dat met de uitvoering van Kooypunt met fase 3 er geen significant negatieve effecten te verwachten zijn.

Ten aanzien van de Luchthaven is bij het opstellen van de onderzoeken rekening gehouden met de bestaande rechten van de Luchthaven zoals deze ook verwoord zijn in het bestemmingsplan Luchthaven 2013. Dit plan voorziet dan ook niet in nieuwe groeimogelijkheden voor de luchthaven maar voorziet meer een verschuiving van defensie activiteiten naar civiele activiteiten. Navraag bij de luchthaven van de prognoses van vliegbewegingen laten juist zien dat de prognose voor 2013 naar beneden is bijgesteld. Ook de rapportages van de afgelopen jaren betreffende de geluidsbelasting rondom het Maritieme vliegkamp de Kooy laten geen overschrijdingen zien van de geluidscontouren rondom de luchthaven.

De voorgenomen aanleg van het regionale havengebonden bedrijventerrein Kooyhaven met (verkeersontsluiting in het noord-westen) ligt compleet buiten het plangebied. Waarbij dat aan te leggen bedrijventerrein ligt binnen de buurgemeente van Den Helder. Omtrent de aanleg van dat bedrijventerrein wordt dan ook verwezen naar de gemeente Hollandskroon. Ook voor de ontsluiting van dat bedrijventerrein kan gezien de geografische ligging geen gebruik kunnen worden gemaakt van de ontsluitingswegen van Kooypunt.

Dit houd niet in dat bij het opstellen van het bestemmingsplan geen rekening is gehouden met groei van het verkeer. Het dynamisch verkeersmodel van de Gemeente Den Helder voorziet in de actuele verkeersgegeven en voorziet in een realistisch doorrekening naar de toekomst. Behalve van geluidsoverlast ten gevolge van de Rijkswegen welke is aangemeld bij het rijk tot het nemen van geluid reducerende maatregelen waarvoor een aparte procedure loopt, is er geen zijn er geen andere onaanvaardbare geluidseffecten te verwachten.

Ter volledigheid is door het bureau Witteveen + Bos een rapport opgesteld betreffende mogelijke Cumulatieve effecten als gevolg van het ontwikkelen van het bedrijventerrein Kooypunt en het regionale havengebonden bedrijventerrein. Dit rapport met de datum 7 april 2014 toont aan dat er geen significante gevolge te verwachten zijn als gevolg van beide ontwikkelingen.
Dit rapport zal als bijlage bij de toelichting van dit bestemmingsplan worden gevoegd.

Tot slot kunnen personen die van mening zijn dat zij door het herzien van een bestemmingsplan financiële schade leiden bij de gemeente een verzoek indienen ter tegemoetkoming in schade overeenkomstig artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening (planschade). Wij stellen ons thans op het standpunt dat gezien de afstand van fase 3a van de uitbreiding Kooypunt tot de Kooybuurt, alsmede de planologische en stedenbouwkundige mogelijkheden van het vorige bestemmingsplan er geen significante verslechtering zal optreden die zullen leiden tot planschade.
Mochten wij toch een verzoek om planschade ontvangen dan zullen wij een onafhankelijk expert vragen ons hierover te adviseren, dit overeenkomstig het gestelde in de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening.

Voorstel
Voorgesteld wordt de zienswijzen ontvankelijk te verklaren maar niet aan de zienswijzen tegemoet te komen en de zienswijzen ongegrond te verklaren.

Het rapport van Witteveen + Bos, ref nr. AN9-1/14-007.268 d.d. 7 april 2014 als bijlage 12 bij de toelichting in het bestemmingsplan op te nemen.

---

5. Indiener 5 (AI13.06267, 08 augustus 2013).

Total E&P Nederland B.V.
Postbus 93280
2509 AG Den Haag

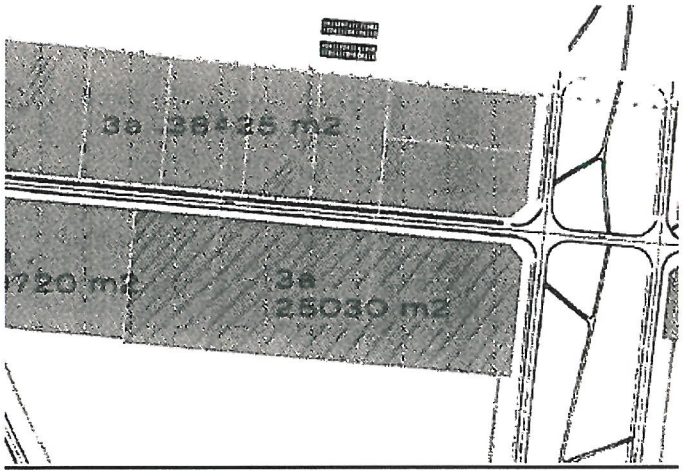
procedureel:

Het schrijven is gedateerd op 7 augustus 2013 en bij ons ingeboekt op 08 augustus 2013.
De zienswijzen zijn binnen de daartoe bestemde termijn ingediend, zijn gemotiveerd en verzocht wordt deze ontvankelijk te verklaren.

Inhoudelijk
Indiener 5 verzoekt het plan op een aantal punten aan te passen, om de vestiging van het bedrijf op de gronden van Kooypunt fase 3a zonder verdere ruimtelijke afwijkingsprocedures mogelijk te maken.

Hiertoe wordt verzocht:

1. voor het beoogde nog te verkrijgen perceel een maatbestemming op te nemen. Dit is mogelijk door voor het perceel de specifieke aanduiding 'Laad-, los- en overslagbedrijf t.b.v. de offshore industrie' op te nemen in de verbeelding en onder 4.1 van de planregels het volgende op te nemen: *ter plaatse van de aanduiding 'Laad-, los- en overslagbedrijf t.b.v. de offshore industrie', tevens een Laad- los- en overslagbedrijf t.b.v. de offshore industrie.*
   De ligging van het beoogde perceel is hieronder weergegeven.



Reactie:

Wij zien het belang in van het faciliteren van bedrijven waarvan bekend is dat zij zich vestigen op Kooypunt. Aangezien op de betreffende gronden een optie is opgenomen is de vestiging van dit bedrijf zodanig reel dat maatwerk verleend kan worden. Voorgesteld wordt dan ook om het verzoek te verwerken in het vast te stellen plan.

2. In de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven dat door middel van de in het plan opgenomen afwijkingsbevoegdheid onder voorwaarden meegewerkt kan worden aan het toestaan van een bedrijf in milieucategorie 5. In artikel 4.6.1. lid b. van de planregels is echter aangegeven dat deze afwijkingsbevoegdheid alleen mogelijk is voor 3 specifieke bedrijven. Daarnaast zijn er helemaal geen bedrijven met milieucategorie 5 opgenomen in de Staat van bedrijfsactiviteiten. Dit betekent dat het toestaan van een bedrijf in milieucategorie 5 middels de huidige afwijkingsbevoegdheid helemaal niet mogelijk is.

   Verzoek: Hoewel Total's Supply Base een bedrijf is waarvoor milieucategorie 4.2 van toepassing is, pleiten wij wel voor mogelijkheden om onder voorwaarden ook bedrijven toe te staan in milieucategorie 5. Hiervoor zal artikel 4.6.1. lid b. moeten worden aangepast, zodat voor alle bedrijven waarvoor

milieucategorie 5 van toepassing is (of vergelijkbare bedrijven) onder voorwaarden kan worden afgeweken van het bestemmingsplan.

Reactie:

In het kader van het uitbreiding van het bedrijventerrein Kooypunt mat fase 3 heeft een m.e.r.-beoordeling plaatsgevonden. De daarvoor uitgevoerde onderzoeken hebben als uitgangspunt het vestigen van bedrijven met een maximale milieucategorie categorie 4.2 en een aantal specifieke milieucategorie categorie 5 bedrijven.
Het opnemen van de voorgestelde binnenplanse afwijking voor nadere milieucategorie 5 bedrijven wordt derhalve niet door enig onderzoek onderbouwd. Hierdoor zal het opnemen van deze bedrijven (middels een binnenplanse afwijking) niet van een goede ruimtelijke ordening getuigen omdat hier geen nader onderzoek aan ten grondslag ligt omtrent de milieugevolgen van het vestigen van nadere categorie 5 bedrijven.

Om deze reden kan ook geen medewerking worden verleend aan het met een binnenplanse afwijking medewerken aan categorie 5 bedrijven binnen dit bestemmingsplan.

3. In de planregels van het bestemmingsplan wordt niets genoemd over de mogelijkheden voor buitenopslag. Dit is wel gangbaar in een bestemmingsplan voor een bedrijventerrein en sluit ook aan op de activiteiten die worden uitgevoerd door Total's Supply Base.
Verzoek: Om discussie over buitenopslag te voorkomen verzoeken wij u om onder artikel 4.1 een lid l op te nemen met daarin als bijbehorende bestemming 'Buitenopslag'.

Reactie:

In artikel 4.1 lid a tm c worden binnen de verschillende gebieden bedrijven met de verschillende milieu categorieën toegestaan. Lid j. van hetzelfde artikel geeft aan dat deze bestemming ook bedoeld is voor de bij de aangegeven milieucategorie behorende terreinen. Niet valt in te zien waarom nog aparte melding moet worden gemaakt voor buitenopslag van goederen. Deze activiteiten vallen namelijk onder de bedrijvigheid zoals opgenomen in de bedrijvenlijst.
Dit komt overeen met het thans op een groot aantal locaties binnen het bedrijventerrein Kooypunt voorkomend gebruik van de gronden, waarbij deze gronden worden gebruikt voor buitenopslag. Daarnaast zorgt de onder punt 1 op te nemen aanduiding voor afdoende duidelijkheid.

Gezien bovenstaande is het ook niet noodzakelijk de regels van het plan aan te passen

4. In de planregels is aangegeven dat zelfstandige kantoren niet zijn toegestaan. Uit de begrippenlijst en de planregels blijkt niet duidelijk wat hier onder wordt verstaan en tot welke omvang kantoren zijn toegestaan.

Verzoek: Total's Supply Base zal ook kantoor ter ondersteuning van de logistieke en offshore activiteiten krijgen.
Wij verzoeken u daarom om in de planregels duidelijk aan te geven wat onder zelfstandige kantoren wordt verstaan en in de planregels ook kantoorruimte als nevenfunctie toe te staan.

Reactie:

Het bestemmingsplan is inderdaad op dit punt onduidelijk. Voorgesteld wordt dan ook om binnen de bestemming Bedrijventerrein artikel 4.1 aan te vullen met lid l. kantoren. Hiermee worden bij de bedrijven behorende kantoren toegestaan. Niet wordt gekozen voor de term kantoorruimte omdat dit in de gangbare taalgebruik kan suggereren dat deze ruimte ook voor andere dan het bijbehorende bedrijf gebruikt kan worden.
In de begrippenlijst zal het begrip zelfstandig kantoor worden opgenomen. De bijbehorende definitie zal luiden "een niet bij een bijbehorende bedrijf ondergeschikt kantoor en/of kantoorruimte"

Voorstel
Voorgesteld wordt de zienswijzen ontvankelijk te verklaren en deels aan de zienswijzen tegemoet te komen door:

1. voor het beoogde perceel een aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - Laad-, los- en overslagbedrijf ' op te nemen en artikel 4.1 van de planregels na lid f aan te vullen met lid f1. Met de volgende tekst "*ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - overslagbedrijf', tevens een Laad- los- en overslagbedrijf t.b.v. de offshore industrie.";*
2. artikel 4.1 aan te vullen met lid l. met de tekst "kantoren".
3. In de begrippenlijst artikel 1l het begrip zelfstandig kantoor toe te voegen. De bijbehorende definitie zal luiden *"een niet bij een bijbehorende bedrijf ondergeschikt kantoor en/of kantoorruimte"*

---

6. Indiener 6 (AI13.06315, 12 augustus 2013).

R. de Graaf, Boerderij Spoorzicht
Rijksweg 80
1787 PK Julianadorp

Mede namens:

- **D.P. De Graaf en R. de Graaf-De Jong**
- **fam. Loozeman, Rijksweg 66**
- **K. en R. Venneker, Rijksweg 39**
- **Talsma, Rijksweg 38**
- **J. Blauw, Rijksweg 60 en C. Blaauw, Narcissenstraat 19, Breezand**
- **fa. M. Ligthart-Onderwater, Rijksweg 44-45**
- **Th. Slikker, Rijksweg 37**
- **bewonerscommissie RHB Kooyhaven**

procedureel:

Het schrijven is gedateerd op 10 augustus 2013 en bij ons ingeboekt op 12 augustus 2013 en is binnen de daartoe bestemde termijn ingediend. De zienswijzen zijn binnen de daartoe bestemde termijn ingediend, zijn gemotiveerd en verzocht wordt deze ontvankelijk te verklaren.

Inhoudelijk

a. Indiener 6 verwijst naar door hun eerdere brieven en het gesprek met uw behandelend ambtenaar. Wij vragen alvast om onze reacties voor te leggen aan de commissie voor de MER.

Reactie:

De verwijzing naar de eerdere reactie betreft de reactie op het voorontwerp bestemmingsplan. De beantwoording hiervan heeft plaatsgevonden in de nota van beantwoording (beide zijn resp. als bijlage 10 en 11 bij het ontwerp bestemmingsplan opgenomen).Het indienen van nadere reacties tijdens een gesprek met een ambtenaar zijn ons onbekend. Om misverstanden op dit punt te voorkomen is middels brief AU13.09351 d.d. 28-08-2013 aan betrokkene gevraag aan welke gesprek en mogelijke afspraken gerefereerd wordt. Op dit verzoek is niet gereageerd. Wij stellen daarom dat er nimmer nadere reacties zijn geweest.
Tot slot valt niet in te zien waarom de reactie voorgelegd dient te worden aan de commissie voor de M.E.R. Bij raadsbesluit van 18 maart 2013 nr. RB13.0005 is namelijk de "aanmeldnotitie bedrijventerrein Kooypunt Den Helder m.e.r.-beoordeling" vastgesteld en is besloten dat er voor de uitbreiding van Kooypunt tot en met fase 3 geen M.E.R. behoeft te worden gemaakt gezien de conclusie uit de aanmeldnotitie en de daaraan ten gronde liggende onderzoeken waaruit blijkt dat er geen relatieve effecten zijn de het doorlopen van een m.e.r.-procedure zinvol maakt.

b. Op 4 april 2013 heeft u gepubliceerd dat wij onze reactie omtrent het M.E.R.-beoordelingsbesluit pas te zijner tijd kenbaar konden maken in het kader van de procedure van het uiteindelijke besluit, te weten de herziening van het bestemmingsplan voor Kooypunt. Wij vragen om eerst een volledig MER-onderzoek te verrichten naar Kooypunt.
Indertijd is de fasering van het bedrijventerrein aangegrepen om een lichtere M.E.R.-beoordeling te onderbouwen. Nu kiest de gemeente ervoor om met vergelijkbare argumenten opnieuw te kiezen voor het vermijden van een volwaardig MER-rapportage bij uitbreiding.

Reactie:

De m.e.r.-beoordeling heeft plaatsgevonden voor Kooypunt fase 1 tm 3. Er is derhalve geen sprake van een lichtere m.e.r.-beoordeling. Zoals in punt 1 staat aangegeven was de conclusie van deze beoordeling dat het opstellen van een M.E.R voor de fasen 1 tm 3 van het bedrijventerrein Kooypunt niet noodzakelijk is.

c. Eerder hebben wij al aangegeven dat wij geloven dat dit bestemmingsplan zal leiden tot een overschot aan bedrijventerreinen en toenemende leegstand van bestaande verouderde bedrijfskavels. Wij vinden dat de gemeente tot nu toe onvoldoende heeft gedaan met onze inbreng. Het voorlopige bedrijventerrein bedraagt straks inclusief fase 3 98,5 ha. Maar ook is er sprake van belangrijke cumulatieve effecten als gevolg van de geplande aanleg van RHB Kooyhaven, luchthaven Den Helder Airport/Vliegkamp De Kooy en de ontsluitingen en het verkeer van de N99 en Rijksweg N9, welke onvoldoende zijn meegenomen in het ontwerp. Wij ervaren nu al belangrijke nadelige gevolgen op de gebieden verkeer, geluid, lucht, externe veiligheid, natuur, landschap en cultuurhistorie, archeologie, bodem en water.

Reactie:

Het verheugd ons mede te delen dat de angst dat er een overschot aan bedrijventerreinen ontstaat niet aanwezig is. Van de met dit plan te realiseren fase 3a is reeds een groot deel verkocht, danwel is hiervoor ene optie afgegeven (zie ook reactie 5). Het betreffen hier geen bedrijven die zich van andere bedrijventerreinen verplaatsen maar nieuwe bedrijven die gezien de milieucategorie niet elders binnen de gemeente zich kunnen vestigen. Van leegstand elders is geen sprake. Wij maken u erop attent dat fase 1 tm 3a geen 98,5 hectare groot is 70 hectare.
Niet valt in te zien waarop de stelling is gebaseerd dat de ontsluiting van verkeer onvoldoende is meegenomen in het ontwerp. Ook de andere nadelige gevolgen zijn middels onderzoeken welke onderdeel uitmaken van het plan inzichtelijk gemaakt, hieruit blijkt dat deze een uitbreiding van het bedrijventerrein met fase 3a niet in de weg staan.

Aangegeven wordt dat de cumulatieve effecten van de verschillende autonomen ontwikkelingen niet inzichtelijk zijn gemaakt. Ten aanzien van dit punt is heeft aanvullend onderzoek plaatsgevonden om inzichtelijk te maken wat de effecten zijn van de nieuwe ontwikkelingen op en met elkaar. Deze ontwikkelingen de RHB en Kooypunt fase 3a. Ten aanzien van de luchthaven worden in het recent daarvoor vastgestelde bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt.
Dit heeft geresulteerd in het onderzoeksrapport Cumulatieve effecten Kooypunt en Regionaal Havengebonden bedrijventerrein van Witteveen en Bos d.d. 7 april 2014 nr. AN9-1/14-007.268

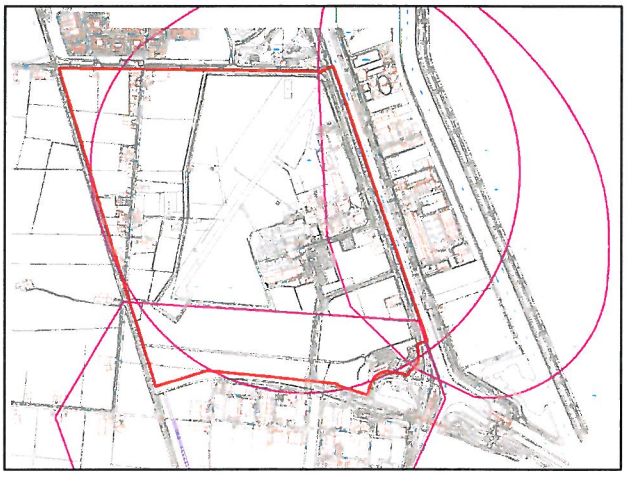
De conclusie van het rapport is dat ten aanzien van Geluid, Lucht, Natuur, Externe Veiligheid, Landschap en Geur geen significante gevolgen zijn te verwachten als gevolg van de voorgenomen ontwikkelingen. Ten aanzien van verkeer doen zich op kruispuntniveau wel knelpunten voor, maar dit zijn knelpunten waarvoor eenvoudige oplossingen zijn of het zijn al bestaande knelpunten die niet door een van de ontwikkelingen worden veroorzaakt. Ten aanzien van dit laatste verwijzen wij ook naar onze reactie op punt 5.

De overal conclusie van het rapport is dat de ontwikkelingen van beide gebieden RHB en Kooypunt fase 3 geen belemmering oplevert voor uitvoering van het bestemmingsplan.

d. Wij kunnen niet akkoord gaan met de voorgestelde geluidzonering waar onze woningen op grond van een rekenmodel buiten de contouren vallen en wij vragen om eerst een onafhankelijk daadwerkelijk geluidonderzoek op onze gevels (nulmeting) uit te voeren zodat wij kunnen aantonen dat de werkelijke geluidsbelasting aanmerkelijk hoger ligt. De gemeente Den Helder moet beseffen dat het voor onze huishoudens en bedrijven grote gevolgen heeft nu wij straks worden omringd door meer dan 140 hectare industrieterrein, een haven, doorgaande verkeerswegen en een vliegveld met 48.500 vliegbewegingen (!)

Reactie:

In het plangebied liggen (gedeeltelijk) de geluidzones van drie gezoneerde industrieterreinen: Oostoever, Kooypunt en De Kooy.



Het gezoneerd industrieterrein Kooypunt is centraal gelegen in het plangebied. De geluidzone is vastgesteld bij Koninklijk Besluit Kooypunt van 22 juni 1990 (KB 90.014982).
Vanwege ontwikkeling van het industrieterrein (fase 3a), worden in het onderhavige bestemmingsplan het gezoneerde terrein en de zone naar het zuiden uitgebreid. Dit wordt vastgelegd met het vaststellen van het bestemmingsplan Kooypunt 2012. De Kooybuurt was al sinds het besluit uit 1990 gelegen binnen de geluidszone van het industrieterrein Kooypunt. De uitbreiding van de zone aan de zuidkant heeft geen verder geen gevolgen voor Kooybuurt.
De in figuur 4.3 van de toelichting aangegeven 50 dB(A) contour (die moet liggen binnen de zonegrens) is gebaseerd op het zonebewakingsmodel. Zie bijlage 6 behorende bij de toelichting. Kooybuurt ligt volledig buiten de 50dB(A) contour voor industrielawaai. Ook het cumulatief rapport van Witteveen en Bos welke als bijlage 12 bij het plan wordt gevoegd laat geen overschrijding van de wettelijke norm. Daarom kan niet anders geconcludeerd worden dat de uitbreiding van Kooypunt mat fase 3a niet zal leiden tot een significante toename van het industrielawaai.

Een punt van het gezoneerd industrieterrein Oostoever bevindt in het noord-oosten van het plangebied. De geluidzone is vastgesteld bij Koninklijk Besluit Oostoever van 22 juni 1990 (KB 90.014980), en is sindsdien niet gewijzigd. Kooybuurt ligt volledig buiten deze zone.

Aan de noordzijde van het plangebied bevindt zich de uiterste rand van het gezoneerd industrieterrein De Kooy. De bij dat gebied behorende geluidzone is vastgesteld ten behoeve van het proefdraaien van helikopters (niet luchtvaart gebonden) op het terrein van vliegkamp De Kooy, bij Koninklijk Besluit De Kooy op 12 oktober 1990 (KB 90.020931). Deze zone is sindsdien niet gewijzigd. De Kooybuurt ligt volledig buiten deze zone. Doordat de zone slechts een smalle strook over de noordzijde van het plan loopt en daarbinnen geen bebouwing is toegestaan heeft het verder geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Omdat het bovengenoemde niet genoemd wordt in de geluidsparagraaf 4.6.2 zal deze paragraaf hierop worden aangevuld.(zie bijlage 1c)

Ten aanzien van het wegverkeerslawaai is voor een aantal woningen geconcludeerd dat deze zijn aangemeld in het kader van het project geluidsanering wegverkeer binnen de gemeente Den Helder. Deze belasting is niet afkomstig van de voorgenomen ontwikkeling die het plan mogelijk maakt maar heeft betrekking op de bestaande rijks en provinciale wegen welke langs de woningen lopen. De bij het plan gevoegde onderzoeken maken duidelijk dat toename van het wegverkeer ten gevolge van het ontwikkelen van Kooypunt fase 3a geen significante gevolgen heeft.

<u>Luchtverkeerslawaai</u>
De Luchthaven de Kooy (civiel en militair) heeft een vergunning tot maximaal 48.500 vliegbewegingen. De geluidsbelasting hiervan dienen te liggen binnen de z.g. KE-contouren. Deze KE contouren liggen over het hele plangebied.(zie bijlage 1d)
De geluidszonering, ingevolge de Luchtvaartwet en weergegeven als KE-contouren, is voor Marine Vliegkamp De Kooy door Ministerie van Defensie vastgesteld bij besluit MG 92058762 van 5 juni 1992. Uit het rapport Geluidsbelasting Den Helder Airport van het Nationaal Lucht- en Ruimtevaart-laboratorium(NLR) over de uitbreiding van het aantal civiele bewegingen van 27.000 naar 30.000 bewegingen (binnen het totaal aantal van 48.500 vliegbewegingen) blijkt dat dit mogelijk is binnen de vastgestelde KE-geluidscontouren. Ter info, de prognose betreffende het werkelijke aantal luchtverkeersbewegingen civiel over 2013 bedraagt 23.920 vliegbewegingen.
De bestaande KE contouren hebben geen gevolgen voor de bestaande geluidsgevoelige bebouwing.

De toelichting van het bestemmingsplan voorziet niet in de bovengenoemde informatie. Daarom wordt voorgesteld de toelichting paragraaf 4.6 aan te vullen met een subparagraaf luchtvaartlawaai. Tevens wordt voorgesteld het rapport van de NLR aangaande de uitbreiding van 2700 naar 30000 vliegbewegingen groot als bijlage bij de toelichting op te nemen.

e. Wij willen de economische ontwikkeling van Den Helder geenszins dwarszitten, wel willen wij nu vooraf zekerheid over onze toekomst. Een aantal van ons is bereid om vrijwillig te verplaatsen, anderen geven de voorkeur aan andere oplossingen, bijvoorbeeld passende financiële vergoeding om inkomstendaling en de waardevermindering van hun woning en bedrijf te compenseren in combinatie met geluidsisolerende of andere maatregelen.

Wij vinden dit een gedeelde verantwoordelijkheid van alle betrokken partijen (gemeenten Den Helder, Hollands Kroon, Provincie, Rijk, havenbedrijf, luchthaven en ontwikkelaars) maar een belangrijke verantwoordelijkheid hiervoor ligt bij u als initiatie nemende gemeente. Wij willen daarom dat u vooraf met ons tot overeenstemming komt en nodigen u uit komende maand met ons in gesprek te treden over mogelijke oplossingen.

Reactie:

Dat de Kooybuurt en een aantal woningen aan de Rijksweg hinder ondervinden ten gevolge van de bestaande naastgelegen wegen N9, N99 en N250 alsmede door het naastgelegen bedrijventerrein en Luchthaven is ons bekend. Bij het opstellen van dit bestemmingsplan wordt dit dan ook serieus genomen. Dit is de reden dat wij het wenselijk zagen om ook de cumulatieve gevolgen inzichtelijk te maken van de ontwikkelingen in het buiten de gemeentegrenzen van Den Helder gelegen te ontwikkelen Regionaal Havengeboden Bedrijventerrein en het uitbreiden van Kooypunt met fase 3a. Dit onderzoek van het bureau Witteveen en Bos van 7 april 2014 wordt daarom dan ook aan dit plan toegevoegd.
De conclusie van dit rapport is echter dat er ten aanzien van de betreffende woningen geen enkele wettelijke norm wordt overschreden danwel overlast aanwezig is welke niet met eenvoudige maatregelen binnen de normen is weten te brengen. Omdat het bestemmingsplan niet voorziet in het overschrijden van enige norm is dan ook geen sprake van eventuele noodzaak van het saneren van woningen. Ook van een vermeende waardedaling ten gevolgen van het realiseren van fase 3a is naar onze mening geen sprake. Indien u toch van mening bent dat dit wel het geval is dan kunt u na het onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan een verzoek ter tegemoetkoming in schade op grond van artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening (planschade) indienen. Zo een verzoek zal dan door een onafhankelijk aan te stellen adviseur getoetst worden , en deze zal het college van Burgemeester en Wethouders adviseren omtrent de afhandeling van het verzoek.

Echter zoals aangegeven bestaat er op grond van het bestemmingsplan Kooypunt 2012 geen aanleiding tot het verplaatsen danwel enige vergoeding namens de gemeente Den Helder.

Ten aanzien van uw verzoek tot het aangaan van een dialoog om te kijken waar de gemeente u eventueel kan steunen heeft inmiddels de eerste gesprekken plaatsgevonden. Deze gesprekken zullen los van enige besluitvorming omtrent het bestemmingsplan Kooypunt 2012 plaatsvinden.

Voorstel
Voorgesteld wordt de zienswijzen ontvankelijk te verklaren maar niet aan de zienswijzen tegemoet te komen en de zienswijzen ongegrond te verklaren.

De zienswijzen geven wel aanleiding het bestemmingsplan aan te passen door:

1. *De toelichting van het bestemmingsplan in paragraaf 4.6 aan te vullen met een sub paragraaf luchtvaartlawaai waarin de effecten ten gevolge van Luchtvaartlawaai worden beschreven. De toelichting van het bestemmingsplan tevens aan te vullen met informatie aangaande de zonering van de zones behorende bij de industriegebieden De Kooy en Oostoever welke (deels) binnen het plangebied gelegen zijn.*
   Een tekstvoorstel is opgenomen als bijlage 1c van deze nota. Tevens wordt voorgesteld het rapport NLR-CR-2012-219 van de NLR aangaande de uitbreiding van 2700 naar 30000 vliegbewegingen groot als bijlage bij de toelichting op te nemen.
2. *Het onderzoeksrapport Cumulatieve effecten Kooypunt en Regionaal Havengebonden bedrijventerrein van Witteveen en Bos d.d. 7 april 2014 nr. AN9-1/14-007.268 als bijlage 12 aan de toelichting van het bestemmingsplan te voegen.*

3. Ambtshalve wijzigingen

Gedurende de procedure van het bestemmingsplan is nader gekeken naar de bestaande rechten die bepaalde gebouwen en bouwwerken hebben binnen het plangebied. Dit leidt tot het voorstel om ambtshalve het plan op de volgende punten aan te passen:

1. Toevoegen deel agrarisch gebied gelegen binnen de nieuwe geluidszone.

Met uit uitbreiden van Kooypunt met de gronden behorende tot fase 3a moet ook de geluidzone behorende bij het bedrijventerrein uitgebreid worden. In de toelichting en het akoestisch onderzoek behorende bij het ontwerp bestemmingsplan wordt dit reeds aangegeven. Ook wordt dit aangegeven in het rapport van Witteveen en Bos van 5 maart 2014 welke als bijlage bij de toelichting is opgenomen.

Op de verbeelding was geluidszone-industrie alleen aan de zuidkant aangepast. (liggende binnen de spoorlijn). Echter de uitbreiding van de geluidszone-industrie betreft ook een gebied liggende aan de westkant van het bedrijventerrein tot over het spoor. Deze gronden liggen thans binnen het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2012 en hebben een agrarische bestemming en de bestemming Verkeer-railverkeer.

Omdat het systeem van digitale bestemmingsplannen geen verschillende verbeeldingen over elkaar kan inlezen wordt voorgesteld de nieuwe uitbreiding welke nog niet in het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2012 is geregeld aan dit bestemmingsplan toe te voegen. Hierbij worden eventuele bouwrechten binnen dit gebied overgenomen uit het bestemmingsplan Landelijk gebied 2012. De verbeelding wordt daarbij aangepast conform bijlage 1e. Tevens wordt aan de regels de bestemming Verkeer-railverkeer toegevoegd zoals deze op zijn opgenomen in het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2012.

2. Juiste veiligheidscontouren behorende bij de Gasbehandelingsinstallatie op Oostoever

Bij de vaststelling van het ten noorden van het bestemmingsplan Kooypunt 2012 gelegen bestemmingsplan Luchthaven 2013 is geconcludeerd dat de in dat plan opgenomen bestaande veiligheidscontouren ten gevolge van de Gasbehandelingsinstallatie op Oostoever niet op de juiste plek lagen. Deze bestaande veiligheidscontouren komen voort uit de in 1999 verleende milieuvergunning voor het Gasbehandelingsinstallatie. Omdat deze contouren (in het onderhavige bestemmingsplan terug te vinden als gebiedsaanduiding – bevi) doorlopen in het bestemmingsplan Kooypunt 2012 dient ook in dit bestemmingsplan de grenzen van de contour aangepast te worden.
Voorgesteld wordt daarom op de verbeelding de veiligheidszone – bevi aan te passen conform bijlage 1f. Ook wordt voorgesteld het veiligheidsonderzoek uit 1996 welke onderdeel uitmaakte van de verleende milieuvergunning als bijlage 14 bij de plantoelichting op te nemen.

3. Plaatsen en juist vullen Labels elektronisch bestemmingsplan

In het elektronische bestemmingsplan is geconstateerd dat de Labels niet gevuld waren conform de functieaanduiding en dat de labels over elkaar heen vallen. Hoewel dit wettelijk niet verplicht is dit zeer wenselijk ten behoeve van de leesbaarheid van de analoge afschrift van het digitale plan Dit betreft een technische aanpassing welke verder geen gevolgen heeft voor de inhoud van het bestemmingsplan.

4. Samengevat.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen en de ambtelijke wijzigingen wordt voorgesteld:

a. De zienswijzen van indieners 1, 3 ontvankelijk te verklaren en te volgen;
b. De zienswijzen van indieners 5, ontvankelijk te verklaren en gedeeltelijk te volgen;
c. De zienswijzen van indieners 4, 6 ontvankelijk te verklaren maar niet te volgen, en derhalve niet gegrond te verklaren;
d. De reactie van indiener 2 ter kennisgeving aan te nemen;
e. De raad voor te stellen bij het vaststellen van het bestemmingsplan de volgende wijzigingen aan te brengen ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan:

Toelichting

1. het rapport van Witteveen + Bos, ref nr. AN9-1/14-007.268 d.d. 7 april 2014 als bijlage 12 bij de toelichting in het bestemmingsplan op te nemen.
2. het rapport NLR-CR-2012-219 van de NLR aangaande de uitbreiding van 2700 naar 30000 vliegbewegingen groot als bijlage 13 bij de toelichting op te nemen.
3. De toelichting van het bestemmingsplan in paragraaf 4.6 aan te vullen met een sub paragraaf luchtvaartlawaai conform tekstvoorstel 1c.
4. het extern veiligheidsrapport behorende bij de milieuvergunning en de milieuvergunning uit 1996 van de Gasbehandelingsinstallatie van de NAM op Oostoever als bijlage 14 bij de toelichting op te nemen.

Regels

1. artikel 11, lid 3 en artikel 12, lid 3 aan te vullen met de volgende zinsnede:
   "Alvorens te beslissen op een aanvraag zoals bedoeld in lid 3, wint het college van burgemeester en wethouders schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder. Het vermelde advies betreft de belangen in verband met de veilige ligging van de leiding en het voorkomen van schade aan de leiding."
2. artikel 4.1 van de planregels na lid f aan te vullen met lid f1. Met de volgende tekst "*ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - overslagbedrijf', tevens een Laad- los- en overslagbedrijf t.b.v. de offshore industrie.";*
3. artikel 4.1 aan te vullen met lid l. met de tekst *"kantoren"*.
4. In de begrippenlijst artikel 1 het begrip '*zelfstandig kantoor'* toe te voegen.
   De bijbehorende definitie zal luiden *"een niet bij een bijbehorende bedrijf ondergeschikt kantoor en/of kantoorruimte"*
5. Toevoegen bestemming "Verkeer – railverkeer" aan de regels overeenkomstig deze bestemming in het bestemmingsplan Landelijk gebied 2012, en het vernummeren van de rest van de regels;
6. Toevoegen van de aanduiding "Windturbines" binnen de bestemming Agrarisch met de daarbij behorende regels overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan Landelijk gebied 2012.

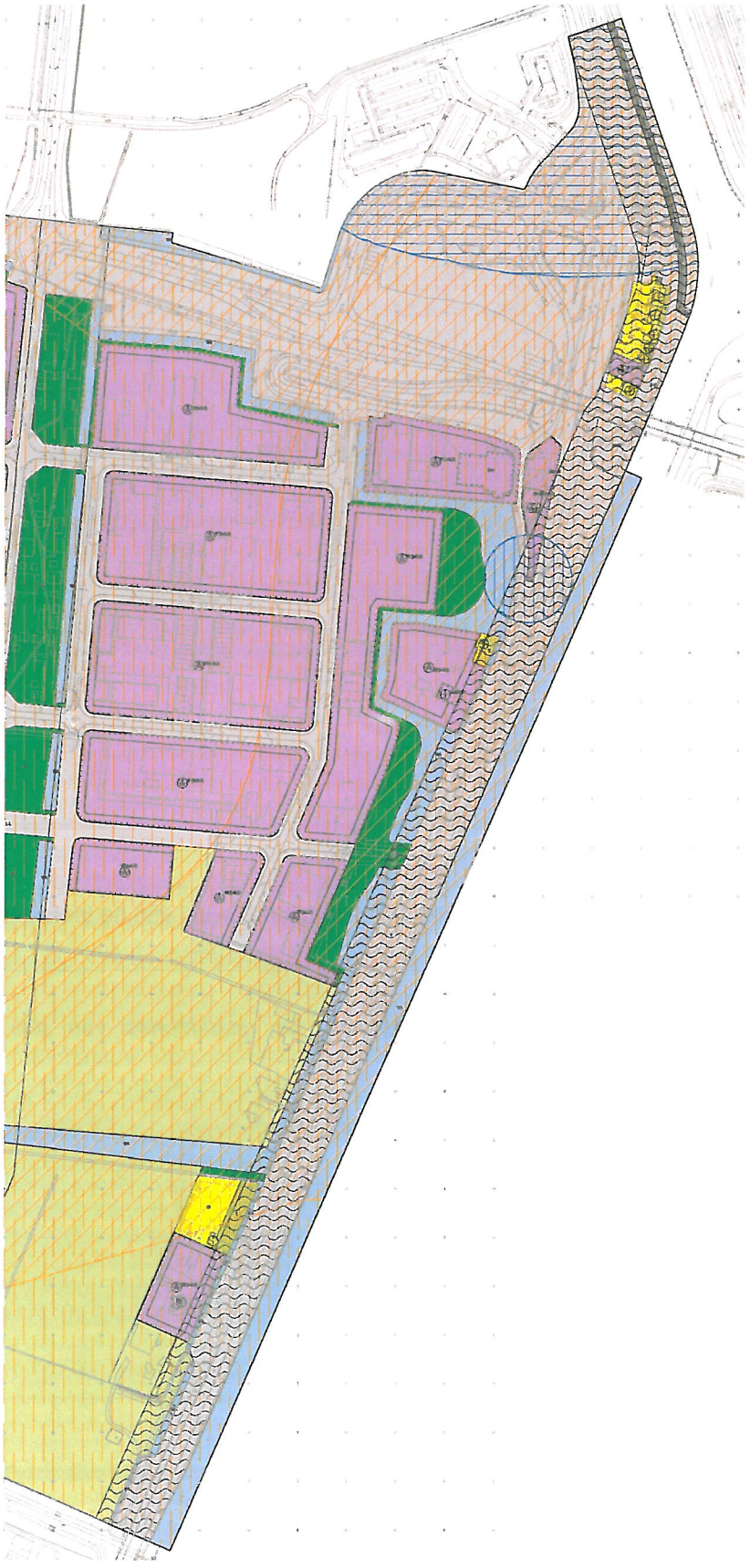
Verbeelding

1. De verbeelding aan te passen conform bijlage 1a zodat de grenzen van de dubbelbestemming 'Waterstaat-Waterkering' overeenkomt met de legger van het HHRS;
2. De verbeelding aan te passen conform bijlage 1b door op het perceel van Total een aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - overslagbedrijf' op te nemen;
3. Het uitbreiden van het plangebied ter grote van de uitbreiding van de geluidzone –industrie overeenkomstig afbeelding 1e.
4. Het aanpassen van de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone - bevi' conform de werkelijke ligging van de veiligheidscontouren van de Gasbehandelingsinstallatie van de NAM, conform bijlage 1f.

Elektronisch bestemmingsplan

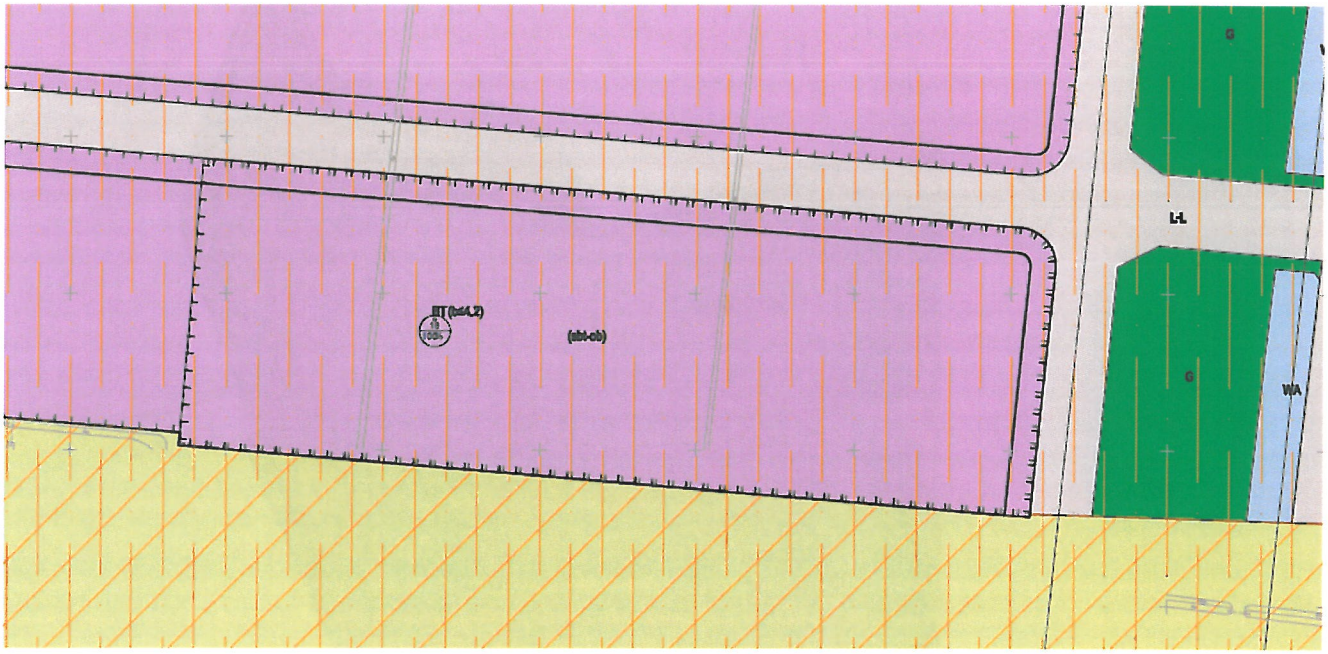
1. Het vullen van de labels conform de functieaanduidingen en het niet over elkaar heen plaatsen van de labels op de analoge verbeelding van het digitale plan.

Bijlage 1a Aanpassing dubbelbestemming Waterstaat-waterkering



Bijlage 1b

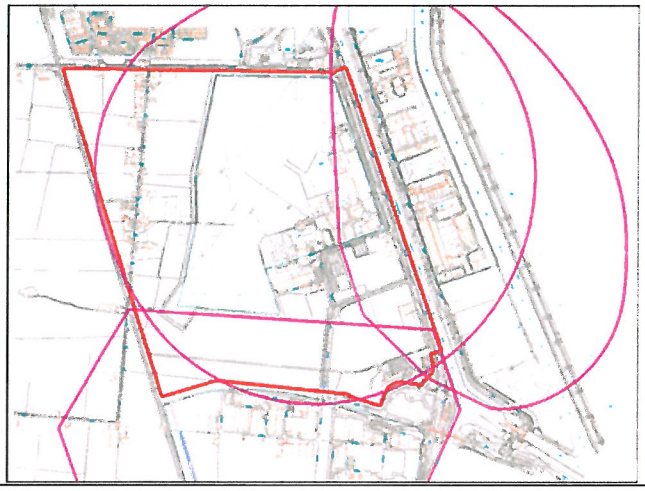
Aanpassing toevoegen aanduiding *'Specifieke vorm van Bedrijventerrein - overslagbedrijf' op perceel Total Kooypunt fase 3a*



Bijlage 1c

Tekstvoorstel aanvulling paragraaf 4.6.2 Industrielawaai van de toelichting

In het plangebied liggen (gedeeltelijk) de geluidzones van drie gezoneerde industrieterreinen: Oostoever, Kooypunt en De Kooy.



Gezoneerd industrieterrein Oostoever bevindt zich oostelijk van het plangebied. De geluidzone is vastgesteld bij Koninklijk Besluit Oostoever van 22 juni 1990 (KB 90.014980), en is sindsdien niet gewijzigd.

Aan de noordzijde van het plangebied bevindt zich de uiterste rand van het gezoneerd industrieterrein De Kooy. De bij dat gebied behorende geluidzone is vastgesteld ten behoeve van het proefdraaien van helikopters (niet luchtvaart gebonden) op het terrein van vliegkamp De Kooy, bij Koninklijk Besluit De Kooy op 12 oktober 1990 (KB 90.020931). Deze zone is sindsdien niet gewijzigd. De Kooybuurt ligt volledig buiten deze zone. Doordat de zone slechts een smalle strook over de noordzijde van het plan loopt en daarbinnen geen bebouwing is toegestaan heeft het verder geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Dit wordt bevestigd door Akoestisch onderzoeken ten behoeve van het zonebeheer welke door TNO wordt gemaakt in opdracht van het ministerie van Defensie. Hieruit blijkt dat de 50 dB(A) etmaalwaarde contour t.g.v. de grondgebonden geluidsactiviteiten RBS 2012 (groene lijn) van het Maritiem Vliegveld de Kooy ligt binnen de Zonegrens (geel).(zie figuur volgende pagina).



4.6.3 *Luchtverkeerslawaai*

De Luchthaven de Kooy (civiel en militair) heeft een vergunning tot maximaal 48.500 vliegbewegingen. De geluidsbelasting hiervan dienen te liggen binnen de z.g. KE-contouren. Deze KE contouren liggen over het hele plangebied.



De geluidszonering, ingevolge de Luchtvaartwet en weergegeven als KE-contouren, is voor Marine Vliegkamp De Kooy door Ministerie van Defensie vastgesteld bij besluit MG 92058762 van 5 juni 1992.
Uit het rapport Geluidsbelasting Den Helder Airport van het Nationaal Lucht- en Ruimtevaart-laboratorium(NLR) over de uitbreiding van het aantal civiele bewegingen van 27.000 naar 30.000 bewegingen (binnen het totaal aantal van 48.500 vliegbewegingen) blijkt dat dit mogelijk is binnen de vastgestelde KE-geluidscontouren. Ter info, de prognose betreffende het werkelijke aantal luchtverkeersbewegingen civiel over 2013 bedraagt 23.920 vliegbewegingen.

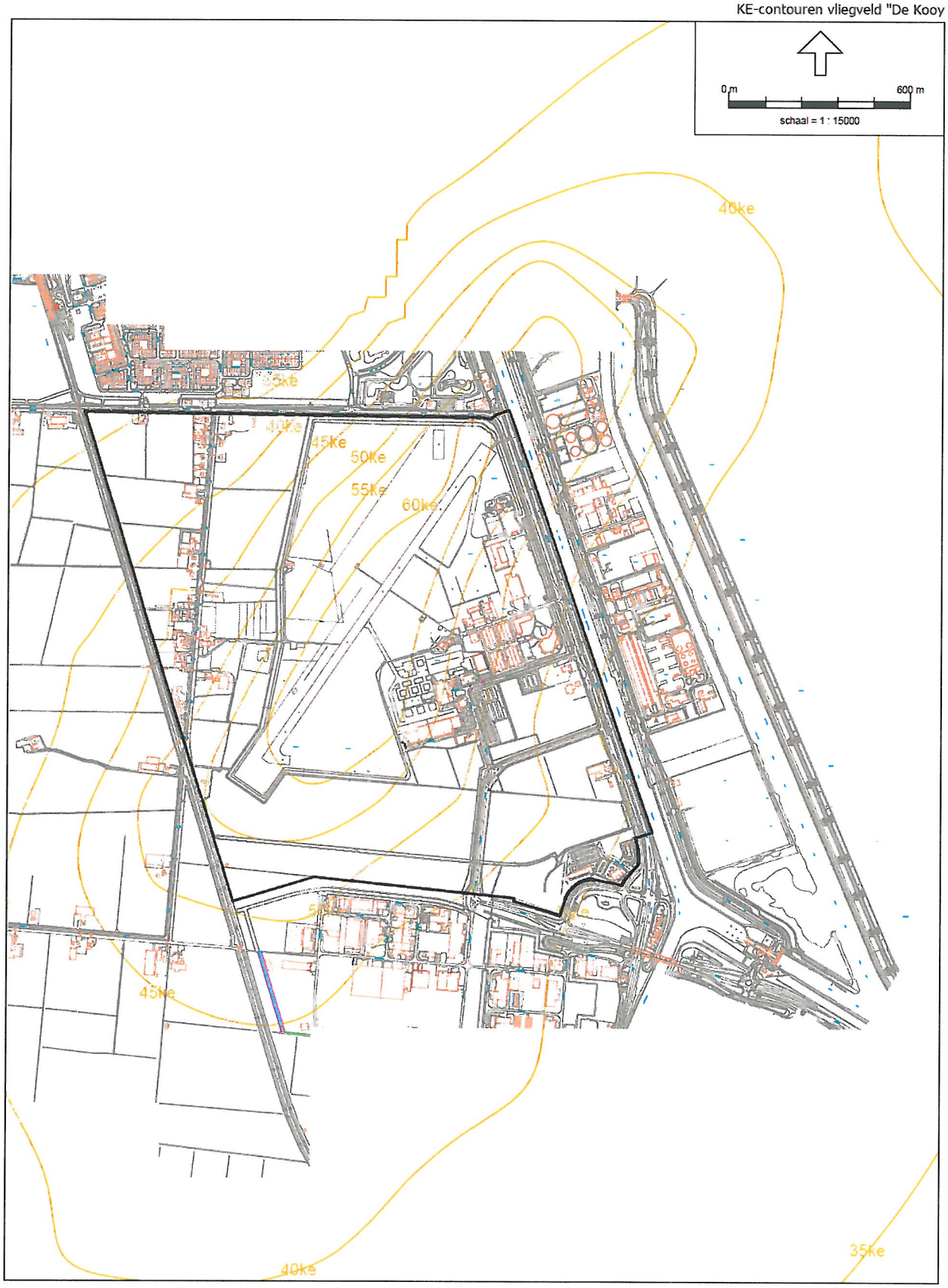
Alle geluidsgevoelige bebouwing binnen het bestemmingsplan is gelegen in de 35-40 Ke contour. Dit houd in dat er geen geluidsmaatregels noodzakelijk zijn ten aanzien van bestaande bebouwing. Voor nieuwe geluidsgevoelige bebouwing geldt dat aangetoond moet worden dat het binnengeluidsniveau niet hoger is dan 35 dB(A).

Bijlage 1d

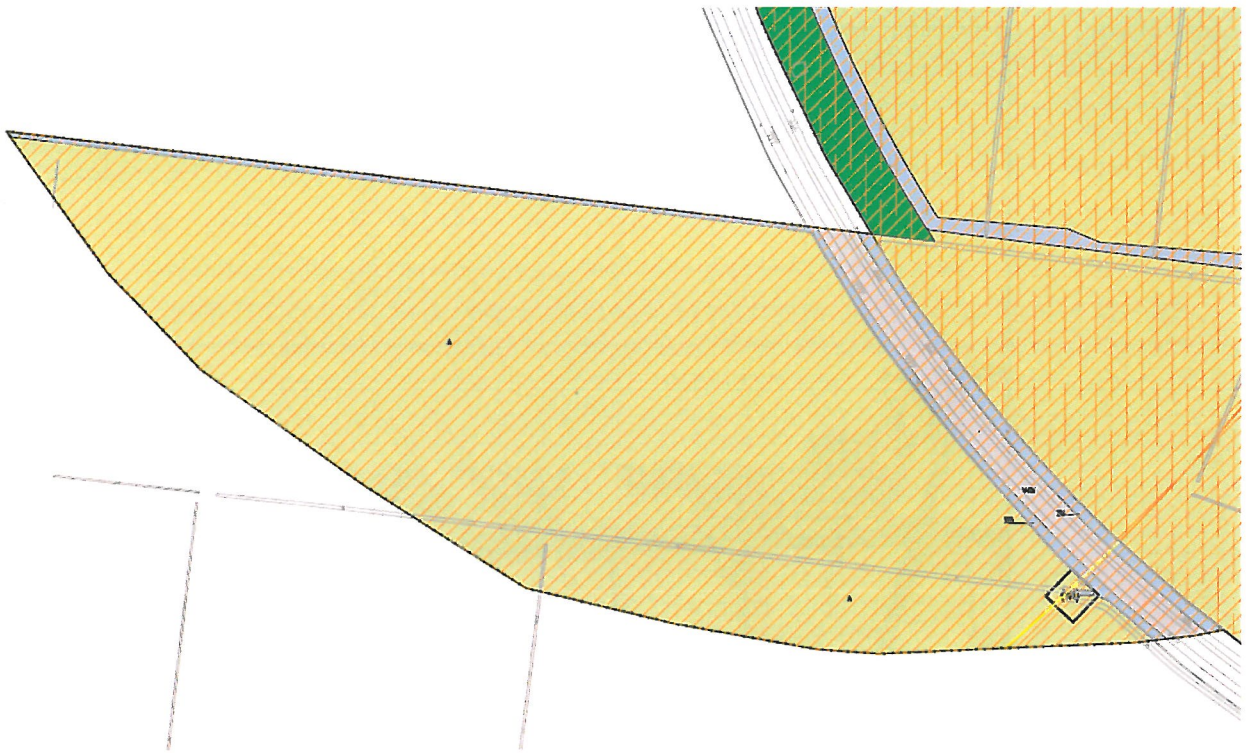
KE-contouren vliegveld "De Kooy"

Bestemmingsplan Luchthaven 2013

Geluidcontouren luchtvaartlawaai
KE-contouren vliegveld "De Kooy



Bijlage 1e
Aanpassen plangebied tgv opnemen geluidszone-industrie



Bijlage 1e
Aanpassen gebiedsaanduiding veiligheidszone – bevi conform verleende milieu vergunningen.



Bijlage 2

Zienswijzen

Ontwerp bestemmingsplan Kooypunt 2012

Nr.	Stuk nummer:	Datum ontvangst:	Indiener:
1		28 juni 2013	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHRS)
2	AI13.05796	18 juli 2013	Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
3	AI13.06078	31 juli 2013	N.V. Nederlandse Gasunie
4	AI13.06123	01 augustus 2013	Fam. A. Talsma
5	AI13.06267	08 augustus 2013	Total E&P Nederland B.V.
6	AI13.06315	12 augustus 2013	R. de Graaf mede namens 8 anderen

Van:	"Kos, Dennis" <D.Kos@hhnk.nl>
Aan:	<XXX@denhelder.nl>
Datum	28-6-2013 13:50
Onderwerp:	Ontwerp BP Kooypunt
Bijlagen:	13-01-22 WATERSTAATSWERK KOOIJPUNT.DXF; 13-01-22 WATERSTAATSWERK KOOIJPUNt.pdf

Hoi XXX,

Ik probeer je maandag even te bellen. Over de verbeelding bij het BP Kooypunt heb ik een kleine opmerking m.b.t. de begrenzing van de zonering WS-WK.

Bij de N99/Middenvliet lijkt het of de begrenzing meer westelijk ligt dan de begrenzing van bijgevoegde bestandjes. Dit is wellicht onnodig belemmerend voor toekomstige ontwikkelingen. Ik raad aan om het dxf-bestand nogmaals over de verbeelding te leggen.

Met vriendelijke groet,

Dennis Kos

Adviseur

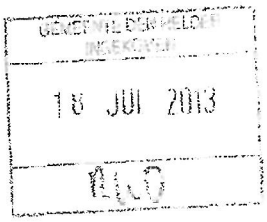
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Afdeling Watersystemen

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Raad van de gemeente Den Helder
Postbus 36
1780 AA DEN HELDER



Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon
P.E. Brouwer-Stam
VG

Doorkiesnummer 06 46897751
brouwerp@noord-holland.nl

Verzenddatum

17 JULI 2013

Kenmerk
119809/218939

Uw kenmerk

Betreft: Reactie ex artikel 3.8 Wro op het ontwerpbestemmingsplan 'Kooypunt 2012'

Geachte Raad,

Naar aanleiding van de kennisgeving in de Staatscourant op 24 juni 2013 van het bestemmingsplan 'Kooypunt 2012' delen wij u het volgende mede.

Planinhoud
Het plan betreft het juridisch-planologisch kader voor het bestaande bedrijventerrein Kooypunt, fase 1 en 2 en de ontwikkeling van fase 3a. Fase 3b en 4 van het bedrijventerrein worden nog niet tot ontwikkeling gebracht en hebben in het bestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch'.

Reactie
Per brief van 13 februari 2013 gaven wij u een reactie op het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Kooypunt 2012'.
In onze reactie verzochten wij u het uit te geven bedrijventerrein te beperken tot 9,9 hectare en in de toelichting bij het plan aan te geven hoe u tot deze selectie van omvang en locatie gekomen bent.

Wij constateren dat u ons verzoek ten aanzien van het beperken van het uit te geven bedrijventerrein tot 9,9 hectare heeft overgenomen en de toelichting op dit punt heeft aangevuld.

Stuknummer: AI13.05796

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
Haarlem [2012 DE]
www.noord-holland.nl

NH6001

Gelet op het bovenstaande geeft het bestemmingsplan 'Kooypunt 2012' geen aanleiding tot het indienen van zienswijzen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen,

p.a.

sectormanager Vergunningen
mw. H. Verschuren

N.V. Nederlandse Gasunie

GEMEENTE DEN HELDER
INGEKOMEN
31 JULI 2013

Gasunie

AANTEKENEN

Stuknummer: AI13.06078

Aan de Raad van de gemeente Den Helder
Afdeling Ruimte, Wonen en Ondernemen
Postbus 36
1780 AA DEN HELDER

Datum
30 juli 2013

Doorkiesnummer
+31 6 1100 5612

Ons kenmerk
PJW 13.2861

Uw kenmerk

Onderwerp
Zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Kooypunt

Geachte Raad,

Uit een brief van 13 juni 2013, blijkt dat het voornoemde ontwerpbestemmingsplan door u ter inzage is gelegd. Dit ontwerp geeft ons aanleiding tot het indienen van de volgende zienswijze.

In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro hebben wij een reactie ingezonden. Gebleken is, dat u deze opmerking niet volledig heeft overgenomen in het nu voorliggende ontwerp.

Planregels
In onze reactie op het voorontwerp hadden wij verzocht lid 3 van artikel 11 'Leiding-Gas' en artikel 12 'Leiding-Leidingstrook' (afwijken van de bouwregels) aan te vullen met de volgende bepaling:

'de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad en er geen kwetsbare objecten worden toegelaten'

Deze bepaling is juist overgenomen, echter naar nu blijkt is de bepaling omtrent het inwinnen van schriftelijk advies bij de leidingbeheerder hierbij verwijderd. Gasunie is van mening dat uit het oogpunt van zorgvuldige besluitvorming het advies van de leidingexploitant betrokken moet worden bij het verlenen van een omgevingsvergunning. Wij verzoeken om lid 3 van artikel 11 en 12 aan te vullen met de volgende zinsnede:

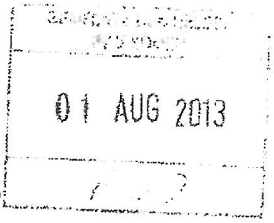
"Alvorens te beslissen op een aanvraag zoals bedoeld in lid 3, wint het college van burgemeester en wethouders schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder. Het vermelde advies betreft de belangen in verband met de veilige ligging van de leiding en het voorkomen van schade aan de leiding."

Hoogachtend,

G.A. Westmaas
Medewerker Juridische Zaken

Blad 1 van 1

Den Helder
30-07-2013



Aan het college van burgemeesters en wethouders
van Gemeente Den Helder
Postbus 36
1780 AA Den Helder

Betreffende vaststellen van het "Bestemmingsplan Kooypunt 2012"

Wij zijn tegen dit plan met als reden; het in toenemende mate ondervinden van milieuhinder in de vorm van geluid, licht en verkeersoverlast vanwege uitbreiding van bedrijventerrein Kooypunt.

De toename van industrie op Kooypunt leidt tot sterk verminderde leefbaarheid in en om ons buurtschap 'de Kooy'

De gestapelde geluids- en verkeerseffecten zijn vele malen groter dan nu in alle rapporten tot uiting komt.

Ook de voorgenomen aanleg van het regionaal havengebonden bedrijventerrein Kooijhaven met (verkeersontsluiting in het noord-westen) plus groei van de luchthaven De Kooy zal het 'gestapelde effect van hinder' alleen maar doen versterken.

Dit alles ten koste van het 'welbevinden' op ons buurtschap en waardedaling van onze eigendommen.

hoogachtend,

Stuknummer: AI13.06123

fam. A. Talsma
Rijksweg 38
1786 PV Den Helder

Info Den Helder - Zienswijze Total E&P Nederland op Bestemmingsplan Kooypunt 2012 - tav College van B&W

Van:	Huib GIESBERTS <huib.giesberts@total.com>
Aan:	"info@denhelder.nl" <info@denhelder.nl>, "griffie@denhelder.nl" <griffie...
Datum:	Woensdag 7 Augustus 2013 16:21
Onderwerp:	Zienswijze Total E&P Nederland op Bestemmingsplan Kooypunt 2012 - tav College van B&W
CC:	Ronny ALI <ronny.ali@total.com>, Jur VAN-DER-ENT <jur.van-der-ent@total....
Bijlagen:	DM306727 - zienswijze TEPNL op bestemmingsplan Kooypunt.pdf

Geachte,

Als bijlage een brief met de zienswijze van Total E&P Nederland op Bestemmingsplan Kooypunt 2012. Het origineel van de brief is per aangetekende post verstuurd.

Zou u deze kunnen doorsturen aan het College van B&W met een afschrift aan de Gemeenteraad en de ontvangst van deze mail en bijlage kunnen bevestigen ?

GEMEENTE DEN HELDER
INGEKOMEN
08 AUG 2013
2W6

Met vriendelijke groet

Huib Giesberts
Contracts Engineer

TOTAL E&P NEDERLAND B.V.
Bordewijklaan 18
2591 XR Den Haag
Postbus 93280
2509 AG Den Haag
The Netherlands
KvK Haaglanden 27 075 440

Tel. Direct +31 (0)70 512 9675
Tel. Secr. +31 (0)70 512 9574
Tel. General +31 (0)70 512 9449
E-mail huib.giesberts@total.com

THINK SAFETY FIRST

Stuknummer: AI13.06267

TOTAL E&P NEDERLAND B.V.

Gemeente Den Helder
T.a.v. de Gemeenteraad
Postbus 36
1780 AA Den Helder

TOTAL E&P NEDERLAND B.V.
Bordewijklaan 18
2591 XR Den Haag
Postbus 93280
2509 AG Den Haag
The Netherlands

Our Ref. EDMP #306727

Den Haag, 7 augustus 2013

Geachte leden van de gemeenteraad,

Van 24 juni 2013 tot en met 15 augustus 2013 ligt het ontwerp bestemmingsplan Kooypunt 2012 ter inzage. Iedereen kan gedurende deze periode een zienswijze indienen. Total E&P Nederland B.V is voornemens om haar Logistieke basis (Supply Base) te verhuizen van de Handelskade 10 in Den Helder naar het bedrijventerrein Kooypunt. Het is voor Total dus van belang dat de gebruiks- en bouwmogelijkheden binnen het bestemmingsplan Kooypunt 2012 aansluiten op de gewenste situatie en voor de vestiging van het bedrijf geen uitgebreide procedures hoeven worden doorlopen.

In deze zienswijze geeft Total aan op welke punten het bestemmingsplan aangepast zou kunnen worden, zodat procedures eenvoudiger worden en minder discussie kan ontstaan over de gebruiksmogelijkheden van het beoogde perceel.

Het bestemmingsplan
Het bestemmingsplan Kooypunt 2012 maakt de ontwikkeling van fase 3a van bedrijventerrein Kooypunt mogelijk. Op het perceel waar Total haar Supply Base wil vestigen zijn bedrijven tot milieucategorie 4.2 toegestaan. Uit het overleg dat Total met de gemeente Den Helder heeft gevoerd[1] blijkt dat het bedrijf zich kan vestigen binnen deze milieucategorie. Hoewel de vestiging van Total's Supply Base mogelijk is binnen het bestemmingsplan, blijven er toch een aantal bezwaren bestaan. Hieronder lichten wij deze nader toe en doen wij een concrete verzoeken om het bestemmingsplan aan te passen.

Bezwaren

- In artikel 4.1 onder c. van de planregels is aangegeven dat ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 4.2': gebouwen ten behoeve van bedrijven tot en met categorie 4.2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan. Aangezien de activiteiten van Total's Supply Base niet benoemd zijn in de staat van Bedrijfsactiviteiten, is de vestiging van het bedrijf niet mogelijk zonder de afwijkingsprocedure die in artikel 4.6.1. lid a. is omschreven te doorlopen. Voorwaarde hiervoor is dat Burgemeester en Wethouders toestemming moeten verlenen voor het afwijken van het bestemmingsplan.
  Verzoek: Om de vestiging van Total's Supply Base direct mogelijk te maken verzoeken wij u om voor het beoogde perceel een maatbestemming op te nemen. Dit is mogelijk door voor het perceel de specifieke aanduiding 'Laad-, los- en overslagbedrijf t.b.v. de offshore industrie' op te nemen in de verbeelding en onder 4.1 van de planregels het volgende op te nemen: *ter plaatse van de aanduiding 'Laad-, los- en overslagbedrijf t.b.v. de offshore industrie', tevens een Laad-, los- en overslagbedrijf t.b.v. de offshore industrie.*
  De ligging van het beoogde perceel is weergegeven in de bijlage bij deze zienswijze.

[1] In een overleg op 27 juni 2013 met de heer van Koningsbruggen

TOTAL
Tel +31 (0)70 [illegible]

- In de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven dat door middel van de in het plan opgenomen afwijkingsbevoegdheid onder voorwaarden meegewerkt kan worden aan het toestaan van een bedrijf in milieucategorie 5. In artikel 4.6.1. lid b. van de planregels is echter aangegeven dat deze afwijkingsbevoegdheid alleen mogelijk is voor 3 specifieke bedrijven. Daarnaast zijn er helemaal geen bedrijven met milieucategorie 5 opgenomen in de Staat van bedrijfsactiviteiten. Dit betekent dat het toestaan van een bedrijf in milieucategorie 5 middels de huidige afwijkingsbevoegdheid helemaal niet mogelijk is.
  Verzoek: Hoewel Total's Supply Base een bedrijf is waarvoor milieucategorie 4.2 van toepassing is, pleiten wij wel voor mogelijkheden om onder voorwaarden ook bedrijven toe te staan in milieucategorie 5. Hiervoor zal artikel 4.6.1. lid b. moeten worden aangepast, zodat voor alle bedrijven waarvoor milieucategorie 5 van toepassing is (of vergelijkbare bedrijven) onder voorwaarden kan worden afgeweken van het bestemmingsplan.
- In de planregels van het bestemmingsplan wordt niets genoemd over de mogelijkheden voor buitenopslag. Dit is wel gangbaar in een bestemmingsplan voor een bedrijventerrein en sluit ook aan op de activiteiten die worden uitgevoerd door Total's Supply Base.
  Verzoek: Om discussie over buitenopslag te voorkomen verzoeken wij u om onder artikel 4.1 een lid l op te nemen met daarin als bijbehorende bestemming 'Buitenopslag'.
- In de planregels is aangegeven dat zelfstandige kantoren niet zijn toegestaan. Uit de begrippenlijst en de planregels blijkt niet duidelijk wat hier onder wordt verstaan en tot welke omvang kantoren zijn toegestaan.
  Verzoek: Total's Supply Base zal ook kantoor ter ondersteuning van de logistieke en offshore activiteiten krijgen. Wij verzoeken u daarom om in de planregels duidelijk aan te geven wat onder zelfstandige kantoren wordt verstaan en in de planregels ook kantoorruimte als nevenfunctie toe te staan.

Tot slot
Wij verzoeken u om het ontwerp bestemmingsplan Kooypunt 2012 op basis van onze voorstellen aan te passen. Hiermee wordt de vestiging van Total'Supply Base op Kooypunt fase 3a vergemakkelijkt en kan discussie in de toekomst worden voorkomen.

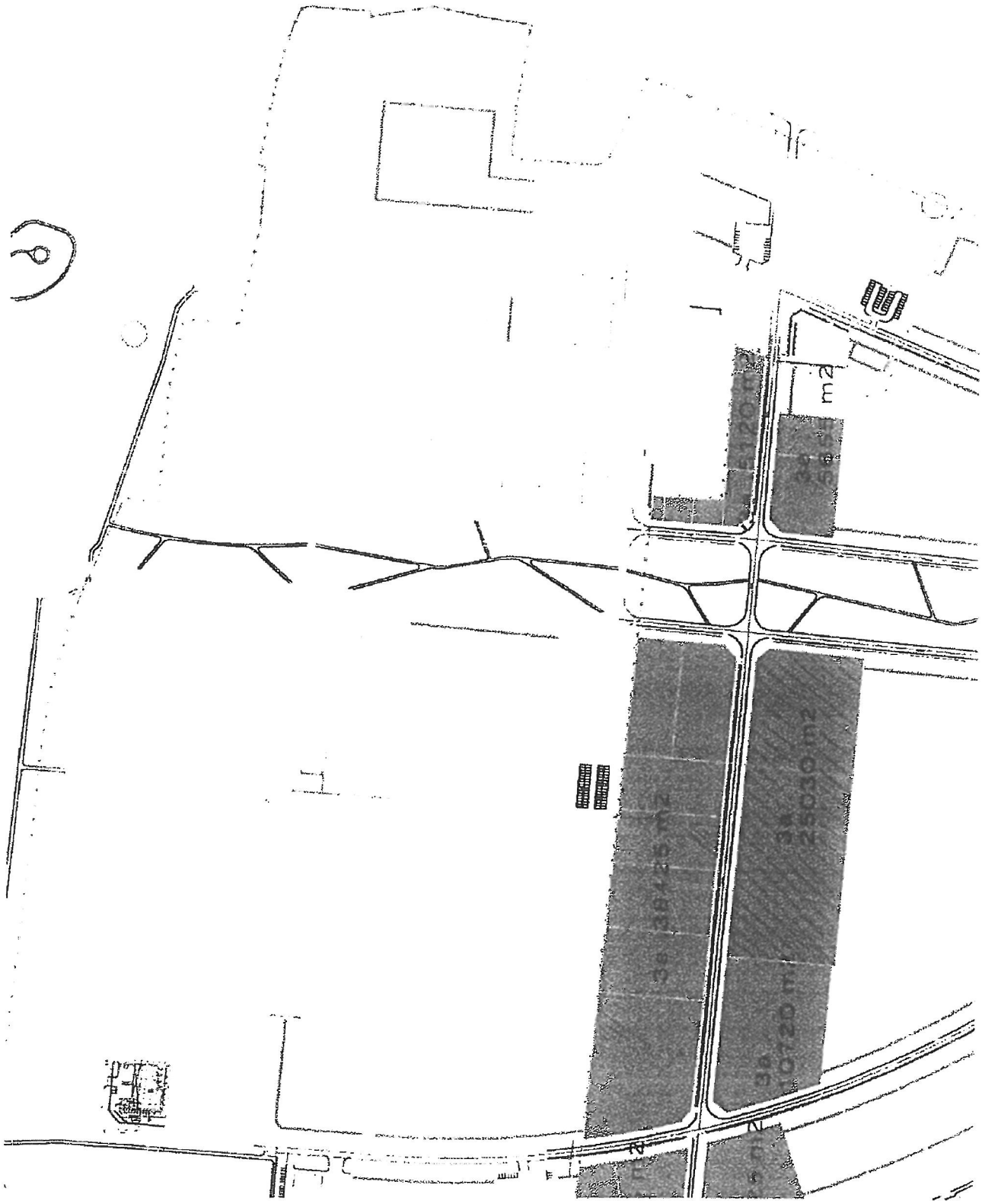
Wij zijn graag bereid om onze zienswijze mondeling toe te lichten. Indien u hier behoefte aan heeft, hopen wij hier een uitnodiging voor te mogen ontvangen.

Met vriendelijke groet,

Ronny Ali
Head of Permitting, Corporate Quality & Audits Section
Total E&P Nederland B.V.

Bijlage: ligging beoogde perceel Total Warehouse (perceel 3a, 25.030 m^2)

Bijlage EDMP # 3-6727



Stuknummer: AI13.06315

Gemeente Den Helder
college B&W
Postbus 36
1780 AA Den Helder
vooruit per e-mail: info@denhelder.nl

GEMEENTE DEN HELDER
INGEKOMEN
12 AUG 2013
RuV

betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan Kooypunt 2012

Den Helder, 10 augustus 2013

Geachte leden van het College B&W,

Hierbij willen wij onze zienswijze geven m.b.t. het gepresenteerde ontwerpbestemmingsplan Kooypunt 2012. Volledigheidshalve verwijzen wij naar onze eerdere brieven en het gesprek met uw behandelend ambtenaar. Wij vragen alvast om onze reacties voor te leggen aan de commissie voor de MER.

Op 4 april 2013 heeft u gepubliceerd dat wij onze reactie omtrent het MER-beoordelingsbesluit pas te zijner tijd kenbaar konden maken in het kader van de procedure van het uiteindelijke besluit, te weten de herziening van het bestemmingsplan voor Kooypunt. Wij vragen om eerst een volledig MER-onderzoek te verrichten naar Kooypunt. Indertijd is de fasering van het bedrijventerrein aangegrepen om een lichtere MER-beoordeling te onderbouwen. Nu kiest de gemeente ervoor om met vergelijkbare argumenten opnieuw te kiezen voor het vermijden van een volwaardig MER-rapportage bij uitbreiding.

Eerder hebben wij al aangegeven dat wij geloven dat dit bestemmingsplan zal leiden tot een overschot aan bedrijventerreinen en toenemende leegstand van bestaande verouderde bedrijfskavels. Wij vinden dat de gemeente tot nu toe onvoldoende heeft gedaan met onze inbreng. Het voorlopige bedrijventerrein bedraagt straks inclusief fase 3 98,5 ha. Maar ook is er sprake van belangrijke cumulatieve effecten als gevolg van de geplande aanleg van RHB Kooyhaven, luchthaven Den Helder Airport/Vliegkamp De Kooy en de ontsluitingen en het verkeer van de N99 en Rijksweg N9, welke onvoldoende zijn meegenomen in het ontwerp. Wij ervaren nu al belangrijke nadelige gevolgen op de gebieden verkeer, geluid, lucht, externe veiligheid, natuur, landschap en cultuurhistorie, archeologie, bodem en water.

Wij kunnen niet akkoord gaan met de voorgestelde geluidzonering waar onze woningen op grond van een rekenmodel buiten de contouren vallen en wij vragen om eerst een onafhankelijk daadwerkelijk geluidonderzoek op onze gevels (nulmeting) uit te voeren zodat wij kunnen aantonen dat de werkelijke geluidsbelasting aanmerkelijk hoger ligt. De gemeente Den Helder moet beseffen dat het voor onze huishoudens en bedrijven grote gevolgen heeft nu wij straks worden omringd door meer dan 140 hectare industrieterrein, een haven, doorgaande verkeerswegen en een vliegveld met 48.500 vliegbewegingen (!)

Wij willen de economische ontwikkeling van Den Helder geenszins dwarszitten, wel willen wij nu vooraf zekerheid over onze toekomst. Een aantal van ons is bereid om vrijwillig te verplaatsen, anderen geven de voorkeur aan andere oplossingen, bijvoorbeeld passende financiële vergoeding om inkomstendaling en de waardevermindering van hun woning en bedrijf te compenseren in combinatie met geluidsisolerende of andere maatregelen.
Wij vinden dit een gedeelde verantwoordelijkheid van alle betrokken partijen (gemeenten Den Helder, Hollands Kroon, Provincie, Rijk, havenbedrijf, luchthaven en ontwikkelaars)

maar een belangrijke verantwoordelijkheid hiervoor ligt bij u als initiatiefnemende gemeente. Wij willen daarom dat u vooraf met ons tot overeenstemming komt en nodigen u uit komende maand met ons in gesprek te treden over mogelijke oplossingen.

Wij behouden ons graag het recht voor om waar nodig met aanvullende informatie te komen.

Vriendelijke groet,

Richard de Graaf, Boerderij Spoorzicht (gemachtigde)
Rijksweg 80
1787 PK Julianadorp
0223-633125
info@boerderijspoorzicht.nl

mede namens:

D.P. De Graaf en R. de Graaf-De Jong
fam. Loozeman, Rijksweg 66
K. en R. Venneker, Rijksweg 39
A. Talsma, Rijksweg 38
J. Blauw, Rijksweg 60 en C. Blaauw, Narcissenstraat 19, Breezand
fa. M. Ligthart-Onderwater, Rijksweg 44-45
Th. Slikker, Rijksweg 37
bewonerscommissie RHB Kooyhaven

Onverminderd het voornoemde zullen enkelen van ons eventueel met een persoonlijke, aanvullende zienswijze komen.