

RAADSBESLUIT Heiloo

De raad van de gemeente Heiloo:

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 27 mei 2025;

gezien het advies van de raadscommissie d.d. 10 juni 2025;

gelet op het bepaalde in artikel 3.1 Wro;

b e s l u i t:

De raad besluit:

1. De Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan '*Geluidszonering Boekelermeer*' vast te stellen;
2. Bestemmingsplan '*Geluidszonering Boekelermeer*', bestaande uit geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand: NL.IMRO.0399. bpGeluidzoneBoekmr-0401 en materieel bestaande uit een verbeelding, regels en een toelichting, met bijbehorende stukken gewijzigd vast te stellen;
3. Af te zien van het vaststellen van een exploitatieplan.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Heiloo in de openbare raadsvergadering van d.d. 23 juni 2025.



G. A. Beeksma
griffier



M. ten Bruggencate
voorzitter



Nota van beantwoording zienswijzen

Bestemmingsplan Geluidszone Boekelermeer

Gemeente Alkmaar - mei 2025

Beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Geluidszone Boekelermeer

Het ontwerpbestemmingsplan “Geluidszone Boekelermeer” heeft van donderdag 14 december 2023 tot en met woensdag 24 januari 2024 ter inzage gelegen.

Gedurende deze periode kon eenieder reageren en een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan geven en er zijn twaalf zienswijzen ontvangen.

Eén zienswijze (namens de bewoners van vijf adressen) is afkomstig van afzenders uit de gemeenten Castricum en Heiloo. Daarnaast hebben de bewoners van elf adressen uit de gemeente Alkmaar een zienswijze ingediend. Deze elf bewoners hebben allen dezelfde zienswijze ingestuurd.

In deze nota zijn de zienswijzen samengevat en beantwoord. Onder de beantwoording is aangegeven of de reactie op het ontwerpbestemmingsplan heeft geleid tot een aanpassing van het plan.

	R01 – Bewoners vijf adressen Kanaalweg en Boekel
1.1	<i>Belangen omwonenden</i> Indieners vragen waarom het bestemmingsplan moet leiden tot het hoogst toelaatbare niveau en vragen waarom er geen maatregelen worden getroffen om de maximale waarde van 55 dB(A) in plaats van 60 dB(A) na te streven. Voor één adres zelfs 50 dB(A) in plaats van 55 dB(A). <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor dit bestemmingsplan ‘Geluidszone Boekelermeer’ is er een optimaal evenwicht gezocht tussen een goed vestigingsklimaat op dit industrieterrein en een aanvaardbaar woon- en leefklimaat van de woningen in de geluidszone. Alkmaar volgt voor het geluidsaspect de wettelijke regels die daarvoor gelden. Strengere geluidsregels verkleinen de vestigingsmogelijkheden voor bedrijven. Dat zou erg onwenselijk zijn omdat er nog enkele bedrijven zijn die uit de Kanaalzone moeten verhuizen om woningbouw langs het kanaal mogelijk te maken. Het gemeentebestuur moet een afweging maken ten aanzien van alle betrokken belangen en is zich er van bewust dat de belangen van de omwonenden niet samenvallen met de belangen die gediend zijn bij de verdere invulling van een bedrijventerrein. Deze aanpassing van de geluidzone is onderdeel van een proces van ruim 30 jaar waarin de Boekelermeer is uitgegroeid tot het belangrijkste grootschalige bedrijventerrein in de Regio Alkmaar. Dit bestemmingsplan is het gevolg van opeenvolgende bestuurlijke beslissingen. In de jaren 80 en 90 van de vorige eeuw is de Boekelermeer in beeld gekomen als bedrijventerrein en is geconstateerd dat in het belang van bedrijven en burgers (werkgelegenheid) gediend wordt met een bedrijventerrein in de Regio Alkmaar. Er is gekozen voor uitbreiding van de Boekelermeer; de gemeenten Alkmaar en Heiloo hebben afspraken gemaakt inclusief een grenscorrectie ten gunste van Alkmaar. Rond de eeuwwisseling is de bedrijfsontwikkeling in bestemmingsplannen vastgelegd. De keuze die de gemeenteraad van Alkmaar met de vaststelling van dit bestemmingsplan maakt, ligt binnen haar bevoegdheid en binnen de wettelijke afwegingsruimte. In deze afwegingsruimte worden de normen voor gezondheid en milieu gerespecteerd. De gemeente Alkmaar heeft hiervoor een zorgvuldige afweging tussen de verschillende belangen gemaakt.
1.2	<i>Gevelwering</i> Indieners missen een afweging van de gevelwering. De Gemeente Alkmaar heeft hier nog niets over vermeld voor hun woningen. Indieners willen weten of de 35 dB(A) norm overschreden wordt en welke maatregelen hier uit gaan voortvloeien. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De maximale waarden vallen binnen de wettelijke kaders en voor het definitieve bestemmingsplan is de aanvaardbaarheid van de geluidsbelasting bij de woningen onderzocht. Voor die woningen is ook onderzoek gedaan naar de gevelwering en resulterende binnenhuisniveaus. Uit het onderzoek volgt dat voor 10 woningen niet op voorhand is vast te stellen of aan de norm wordt voldaan. Voor die 10 adressen is nader onderzoek nodig. Als daaruit volgt dat het binnenhuisniveau niet voldoet aan de maximale waarde van 35 dB(A) dan worden er voor die woning geluidwerende gevelmaatregelen aangeboden, zoals dat ook in 2009 gebeurt is.

1.3 Nieuwe hogere waarden

Indieners benoemen veranderingen aan de geluidszone en beschouwen deze als hoger dan wenselijk of zelfs hoger dan wettelijk is toegestaan.

Gemeentelijke beantwoording

De verhoging van de normen bij de woningen is toegestaan binnen de wettelijke kaders. Bij alle woningen is getoetst of de verhoging is toegestaan. Voor de meeste woningen betrokken bij dit plan is een verhoging met 5 dB(A) tot ten hoogste 60 dB(A) is toegestaan. Waarden hoger dan 60 dB(A) mogen nu niet als nieuwe waarde worden vastgesteld.

Er is één woning in de geluidszone waar in de oude geluidszone een geluidsbelasting van 63 dB(A) op de gevel toegestaan is. Onder de nieuwe geluidszone blijft dit zo. Ook dit is in lijn met de wetgeving.

1.4 Variatie in verhoging norm

Indieners merken op dat twee adressen een toename hebben van 2 dB(A), terwijl vier andere adressen in de nabijheid geen toename hebben en zij hiernaast en tussenin gepositioneerd zijn.

Gemeentelijke beantwoording

Voor de beantwoording hebben we het onderstaande grafische overzicht gemaakt van de genoemde woningen. Dit onderstaande overzicht toont per woning de nieuwe hogere waarde met tussen de haakjes de toename ten opzichte van het huidige kader. De toename van 2 dB(A) bij één adres is in het definitieve bestemmingsplan gewijzigd in +1 dB(A).



De geluidsbelasting op de woningen wordt veroorzaakt door de gezamenlijke geluidsproductie van alle bedrijven en reserveringen op het industrieterrein. Variaties in hoogte van de normen hebben diverse oorzaken, zoals de oriëntatie van de maatgevende gevel en bedrijven op korte afstand die een relatief grote deelbijdrage op de woning leveren. Twee adressen ondervinden bijvoorbeeld de grootste deelbijdrage van de naastgelegen betoncentrale, die voor de woning aan een derde adres minder relevant is. De geluidsbelasting op de woningen is gecontroleerd, maar er zijn geen onverklaarbare verschillen vastgesteld.

1.5	<i>Beoordeling gevelwering alle woningen</i> Doordat niet alle woningen nieuwe hogere waarden krijgen, gaan niet bij alle woningen toetsing van het maximale binnenshuisniveau van 35 dB(A) krijgen. Indieners zouden graag zien dat alle woningen binnen de geluidszone hier wel degelijk op gecontroleerd worden. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De eis van 35 dB(A) binnenhuisniveau is enkel van toepassing in nieuwe situaties zoals nieuwbouw of bij situaties waar de geluidsbelasting wijzigt en er een nieuw hogere waarde besluit nodig is. Toetsing is dus niet nodig bij de woningen waar geen verandering van de geluidbelasting is. Daar is deze toets al gedaan na de vaststelling van de MTG's. Dat heeft geleid tot een geluidsproject in 2009, waarbij de bewoners van bepaalde woningen isolatiemaatregelen zijn aangeboden. Voor dit bestemmingsplan is onderzocht bij welke woningen er mogelijk sprake is van een te hoog binnenshuisniveau. De uitkomst is dat het wenselijk is bij 10 woningen nader onderzoek te verrichten. De eigenaren van die woningen worden na de vaststelling van het bestemmingsplan aangeschreven.
1.6	<i>Bronhoogte</i> Tevens is in situatie 3 de bronhoogte van het geluid van 5m naar 4m gewijzigd in het model wat zeer waarschijnlijk een lagere waarde tot gevolg heeft. Hoe is deze aanpassing ineens tot stand gekomen? Wat zijn de uitkomsten bij een hoogte van 5m, zoals klaarblijkelijk alle vorige situaties zijn bepaald? <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor reserveringen wordt gerekend met één gemiddelde, representatieve, bronhoogte. Deze is gebaseerd op de gemiddelde hoogte van de te verwachten activiteiten die geluid produceren. In het voorontwerp is rekening gehouden met 5 meter hoogte. Op basis van de huidige activiteiten en de verwachte activiteiten van de meeste bedrijven is nu een bronhoogte van 4 meter hoogte passender geacht. Het is juist dat een lagere bronhoogte een lagere geluidbelasting op nabijgelegen woningen tot gevolg heeft. Dit is gecompenseerd door een lagere geluidreservering op de kavels te hanteren. Hierdoor kunnen bedrijven iets minder geluid produceren en heeft deze verbetering aan het model geen negatieve invloed op de geluidbelasting op woningen in de omgeving.
1.7	<i>Bodemfactor</i> Zo is er ook de bodemfactor, een soort getal voor de demping van geluid in de omgeving, waarbij voor alles 0,5 gebruikt is binnen het industriegebied. Echter in tabel 2 van bijlage 2.3.1 worden wegen, water en gebouwen aangemerkt als factor 0. Nu is in onze opinie een industrieterrein meer factor 0 dan factor 1 en onze vraag is dan ook hoe dit invloed heeft op de geluidsmodellen en de uitkomst hiervan op de geluidsdruk op de woningen? <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Geluidreflectie in de overdrachtsweg van bron (bedrijf) naar ontvanger (woning) zijn relevant. Deze worden gemodelleerd als bodemgebieden met een bodemfactor. De bodemfactor geeft niet enkel de reflectie (wegen/water) of absorptie (grasland) weer, maar ook de verstrooiing door kleine objecten en gebouwen die niet gemodelleerd zijn.

	Bij volledig harde en vlakke bodems (water en wegen) wordt gerekend met een bodemfactor van 0. Bij zachtere oppervlakten en/of met oppervlakten met meer obstakels wordt een deel van het geluid geabsorbeerd en/of verstrooid. Buiten het industrieterrein Boekelermeer is de specifieke bodemgesteldheid in beeld gebracht met behulp van bodemgebieden. Voor een weg is een andere bodemfactor aangehouden dan voor groen gebied. Voor het geluidmodel is gerekend met een algemene bodemfactor van 0.5. Er is dus geen onderscheid gemaakt tussen de verschillende gebiedstypen. Gebleken is dat de norm van 0.5 in de praktijk voor industrieterreinen representatief is voor de mate van absorptie en verstrooiing door aanwezige bebouwing en activiteiten.
1.8	<i>Wegverkeer</i> Meer bedrijvigheid leidt ook tot meer verkeer en bijbehorend geluid, maar de gemeente Alkmaar verwierpt dit argument omdat verkeer niet binnen het model meegenomen wordt. Wij voorzien echter wel meer overlast en zouden hier graag in gehoord worden. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Dit bestemmingsplan maakt geen andere activiteiten mogelijk dan nu al op de Boekelermeer zijn toegestaan. Verdere vulling van het industrieterrein kan leiden tot een toename van wegverkeer, maar dat is al meegewogen bij de vaststelling van de bestaande bestemmingsplannen. Dit bestemmingsplan voor de geluidszone beïnvloedt dus niet de hoeveelheid geluid vanwege het wegverkeer op de openbare weg. Verkeer op de terreinen van de bedrijven wordt meegenomen in de (milieu)vergunningen voor die bedrijven. De cumulatieve geluidsbelasting waarbij ook met de het wegverkeer op de openbare weg rekening is gehouden, is inzichtelijk gemaakt en getoetst op de aanvaardbaarheid bij de woningen in de omgeving.
1.9	<i>Windturbinegeluid</i> Tevens de aankondiging van een zoekgebied voor windenergie in de nabijheid van onze woningen is iets wat zorgen baart en tot (geluid) overlast kan leiden. Ook dit is uiteraard niet in de omvang van de geluidszonering benoemd, maar zou wel voor een cumulatief probleem kunnen zorgen wat ons leef- en woonklimaat negatief beïnvloed. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Wijzigingen in de leefomgeving worden volgorde- en moment van vaststelling behandeld. Bij het definitieve bestemmingsplan wordt daarom de cumulatieve geluidsbelasting rekening houdend met de bestaande windturbines, inzichtelijk gemaakt. Deze wordt getoetst op aanvaardbaarheid. Bij nieuwe plannen voor windturbines moet na vaststelling van dit bestemmingsplan (de nieuwe geluidszonering) rekening worden gehouden met de toegestane geluidsbelasting van het industrie- en wegverkeersgeluid voor de beoordeling van de inpasbaarheid van de windturbines.
Conclusie De zienswijze heeft aanleiding gegeven tot het aanpassen van de onderbouwing van het bestemmingsplan. De akoestisch planologische onderbouwing is aangevuld op het punt van de cumulatieve geluidsbelasting.	

	R02 – Elf adressen Westdijk
2.1	<i>Zorgplicht gemeente</i> De gemeente vervult haar zorgplicht tegenover de bewoners van de Westdijk en omgeving niet. Wij zijn inwoners van Alkmaar en willen beschermd worden. De Gemeente verschuilt zich achter de steeds ruimer wordende wettelijke kaders maar nergens staat dat er tot de grenzen hiervan moet worden gegaan als er alternatieven zijn die de omliggende bewoners wel beschermen. Wij zijn op 9 januari 2024 bij een prima informatieavond geweest, hier werd ons uitgelegd dat de Wet geluidsbescherming ons beschermt en het uitbreiden van deze geluidszonering voor onze bestwil gebeurd. Wij menen dat dit niet zo is en dit alleen ter bescherming van industrieterrein Boekelermeer wordt gedaan en in ons nadeel is. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De nieuwe geluidszone zorgt voor een geringe stijging van het maximaal toegelaten geluid op de gevel van de woningen aan de Westdijk en het is begrijpelijk dat dit door bewoners niet als een gunstige ontwikkeling wordt gezien. Getracht is uit te leggen dat het nu toegepaste model diverse correcties bevat ten opzichte van het model van de oude geluidszone. Een nauwkeuriger model is in het belang van de bewoners omdat het ook goed vastlegt hoeveel geluid de bedrijvigheid op de Boekelermeer mag produceren. Deze begrenzing voorkomt de productie van nog meer geluid. Er is geen sprake van het niet vervullen van de gemeentelijke zorgplicht.
2.2	<i>Bezwaren indienen</i> Wij begrijpen dat de Boekelermeer belangrijk is voor Alkmaar maar hebben als bewoners van de Westdijk meerdere bezwaren tegen het uitbreiden van de geluidszonering van de Boekelermeer ingediend. De laatste keer midden 2021, hierop ontvingen we begin 2024, circa 2,5 jaar later reactie. Al onze argumenten worden in deze reactie terzijde geschoven of niet belangrijk verklaard. Immers de Boekelermeer gaat "voor" die paar bewoners aan de Westdijk. Wij hebben meerdere malen verklaard niet gehoord en of serieus te worden genomen, dit interesseert kennelijk onze vertegenwoordigers, zij het ambtelijk of politiek niet. Op 12 december 2023 zijn we geïnformeerd over de procedure voor het ontwerp bestemmingsplan Geluidszonering Boekelermeer en hebben we tot 24 januari 2024 de tijd om een zienswijze hierop in te dienen. Daar waar de gemeente 2,5 jaar de tijd neemt om op onze zienswijze te reageren moeten wij nu onze zienswijze in een paar weken indienen anders kan het niet meer, naar ons oordeel is deze termijn te kort en onevenredig met de tijd die de gemeente zich permitteert. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Vanzelfsprekend heeft het de voorkeur om deze procedure sneller te doorlopen dan nu het geval was. Door de complexiteit van het dossier, capaciteitskrapte en nader onderzoek heeft deze laatste stap naar het vaststellen van het bestemmingsplan ook ruim een jaar geduurd. De wettelijke termijn voor het ter inzage leggen van een (voor)ontwerpbestemmingsplan is zes weken en het is niet mogelijk daarvan af te wijken. Mede daarom wordt er aan gehecht het moment waarop die termijn aanvangt van te voren goed aan te kondigen. Daarnaast zijn deze afzenders gewezen op de mogelijkheid een pro-forma zienswijze in te dienen en deze later aan te vullen. Zo kan de termijn verlengd worden waarbinnen zienswijzen ingediend moeten worden.

2.3	<i>Behoud bouwrechten</i> Op de informatie avond is door de gemeente aangegeven dat het bestemmingsplan Geluidszone Boekelermeer niets verandert voor bestaande bouwrechten van de bewoners van de Westdijk. Dat bijvoorbeeld meervoudige bewoning van Stolpboerderijen nog steeds mogelijk zal blijven. Kortom wij verlangen een, wellicht ten overvloede, maar toch, een schriftelijke vastlegging van deze uitspraak dat onze bestaande rechten niet zullen worden aangetast. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Bestemmingsplan Geluidszone Boekelermeer verandert niets aan het Bestemmingsplan Landelijk Gebied 2014 waarin beschreven is wat de bouwrechten van de bewoners van de Westdijk zijn. Als er voor een bestaande woning door dit Bestemmingsplan Geluidszone Boekelermeer een hoger waardenbesluit nodig is, dan geldt daarbij de eis van 35 dB(A) aan maximaal binnen-geluidsniveau. Als uit een toets blijkt dat de gevelisolatie onvoldoende is om deze norm te voldoen dan moet de gemeente maatregelen aanbieden.
2.4	<i>Waardevermindering</i> Het plan leidt tot een afname van de leefbaarheid in onze woonomgeving. Het mag duidelijk zijn dat woningen die mogen worden belast tot 60 dB geluidsoverlast van industrieel lawaai in waarde afnemen. Dit los van alle andere door de Boekelermeer veroorzaakte overlast. De gemeente stelt dat deze waarde afname niet onderbouwd is en bovendien dat planschade geen ruimtelijk aspect is, hetgeen ons bevreemd, en dat planschade via een andere procedure moet worden afgedaan. Wij zijn leken op dit gebied en verlangen van de gemeente ondersteuning in de te volgen stappen als het gaat om de Planschade procedure. Hiervan willen wij een schriftelijke verklaring dat de gemeente ons hierin daadwerkelijk zal informeren en ons zal bijstaan, onze belangen ziet en bereid is te helpen waar mogelijk om onze belangen te verdedigen. De continue geluidsbelasting wordt als ongezond en irritant ervaren, piekbelastingen zelfs als ondragelijk in sommige gevallen. De gemeente geeft aan dat alles volgens modellen wordt berekend en dat deze aangegeven dat alles binnen de wettelijke grenzen toelaatbaar is. Wij betwijfelen dat deze algemene landelijke rekenmodellen op onze situatie van toepassing zijn en verlangen dat de gemeente met metingen komt (conform de Wet Geluidshinder) waaruit blijkt wat de werkelijke situatie is in deze. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Planschade is financiële schade die een persoon of een bedrijf lijdt als gevolg van een planologisch besluit zoals het wijzigen van een bestemmingsplan. Als de toerekenbare schade het normaal maatschappelijk risico overstijgt, komt dat meerdere voor vergoeding in aanmerking. Het normaal maatschappelijk risico kan worden aangemerkt als een soort eigen risico, waarbij een in geld uitgedrukte waarde (doorgaans 3 tot 5 % van de waarde van een woning) altijd voor eigen rekening en risico van de benadeelde wordt gelaten. Via de website van de gemeente kan een verzoek om tegemoetkoming in planschade ingediend worden, waarna hulp en begeleiding wordt geboden. Het geluidmodel is sterk verbeterd ten opzicht van het model uit 2002. Het huidige geluidmodel is een algemeen aanvaard model en is wordt als gedegen benadering van de werkelijkheid gezien.

2.5	<i>Contact overlast</i> Ook verlangen wij iemand aangewezen te krijgen als een aanpreekpunt bij aangegeven overschrijdingen. De situatie nu is dat wij, ingeval wij aangeven dat er een ontoelaatbare situatie is op dit gebied, wij bij melding van het spreekwoordelijke "kastje naar de muur" worden gestuurd, zonder resultaat, dus verbetering. Dus wederom niet gehoord en of serieus genomen worden. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Tijdens de op 9 januari 2024 georganiseerde informatieavond is hierover gesproken en in het verslag van die bijeenkomst (zie bijlage 1) is deze vraag beantwoord. Het aanspreekpunt bij de Omgevingsdienst NHN voor klachten over de Boekelermeer is bereikbaar via tel. 088-1021834.
2.6	<i>Omgevingswet</i> In de Omgevingswet krijgt gezondheid een nadrukkelijker rol. Wij verlangen een schriftelijke verklaring van de gemeente Alkmaar dat de voorziene bestemmingsplan zal voldoen aan het gestelde in deze Omgevingswet. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Dit bestemmingsplan valt op grond van de overgangsregels van de Omgevingswet nog onder de Wet ruimtelijke ordening en het gezondheidsaspect wordt bewaakt door andere wetgeving die in het plan samenkomt zoals de Wet geluidhinder, Wet bodembescherming en de Wet milieubeheer. Nadat het Bestemmingsplan Geluidszone Boekelermeer is vastgesteld zal er worden aangevangen met het ombouwen van de vastgestelde geluidsregeling naar de systematiek van de Omgevingswet en het Omgevingsplan.
2.7	<i>Geluidstoename</i> De gemeente verklaart dat het toevoegen van extra windturbines, geluidstoename veroorzaakt, maar dat niet van toepassing is op dit verhaal en dat daar andere procedures voor zijn. Het is inderdaad niet voor deze procedure, maar hoe moeten wij zo langzamerhand als goedwillende leken omgaan met de zaken die ons worden aangedaan. Immers, wij hebben alleen als het om geluid gaat te maken met een toename van industrie lawaai, verkeerslawaa, vlieg lawaai, lawaai van windturbines, lawaai van de keer lus in het kanaal en lawaai door veroudering van de installaties. Verder hebben wij te maken met stankoverlast, stof (fijnstof) overlast en overlast van (vaak onnodige) verlichting. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Alle wijzigingen in de leefomgeving van de afgelopen 23 jaar, zoals windturbines, zijn inzichtelijk gemaakt in een cumulatieve geluidsbelasting en getoetst op aanvaardbaarheid. Nieuwe plannen voor windturbines moeten na vaststelling van dit bestemmingsplan rekening worden gehouden met de toegestane geluidsbelasting van het industrie geluid voor de beoordeling van de inpasbaarheid van de windturbines. Als u overlast ervaart of overtredingen van de regels vermoed, dan kunt u dat melden bij de Omgevingsdienst of de provincie (zie voor de contactgegevens het bijgaande verslag).

2.8	<i>Kap bomen</i> Verder worden nu alles wat nog enige bescherming biedt tegen licht overlast, lawaai en andere overlast, zijnde de bomen en struiken langs het Noord-Hollands kanaal, zonder overleg met degene die ernaast wonen, verwijderd, zonder dat dat naar ons oordeel voldoende wordt gecompenseerd. Kennelijk een provinciaal besluit, maar weer in het nadeel van de bewoners. Of je door de ene overheid gebeten wordt of door de andere de pijn is even groot. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Ten behoeve van de verkeersveiligheid heeft de Provincie Noord-Holland ervoor gekozen deze maatregel te nemen. Het is begrijpelijk dat omwonenden vanuit hun beleving de bomen liever hadden behouden. Voor dit soort besluiten geldt op grond van de Algemene wet bestuursrecht dat een zorgvuldige voorbereiding en het bieden van rechtsbescherming (bezwaar en beroep) altijd verplicht zijn.
2.9	<i>Belang wordt niet gezien</i> Onze woningen stonden er allang, sommige zelfs meer dan 100 jaar voordat Industrierrein de Boekelermeer bedacht werd. Bovengenoemde zaken zijn bijna allemaal niet van toepassing op dit verhaal, maar wel van toepassing op ons, onze gezinnen en onze gezondheid. De procedures hieromtrent zijn zo ingewikkeld dat wij als leken het niet meer kunnen bijhouden, wij hebben ons in de vorige zienswijze professioneel laten ondersteunen, dat heeft ons veel geld gekost en niets opgeleverd. De gemeente heeft niet één van onze argumenten gehonoreerd, alles gewoon van tafel geveegd. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De belangen van omwonenden worden gezien maar wegen niet op tegen het algemeen belang dat gebaat is bij de vaststelling van het bestemmingsplan.
2.10	<i>Nulmeting</i> Op de informatie avond is gevraagd om een aanspreek persoon binnen de gemeente bij wie wij met onze collectieve en ook individuele zaken om ondersteuning terecht kunnen, dit in plaats van het bellen naar de stadhuis en na vier/vijf doorverbindingen de moed maar opgeven. Wij verlangen een schriftelijke opgave van de gemeente wie deze aanspreek persoon wordt. Gezien bovengenoemde hebben wij weinig vertrouwen in de toezagen dat de gemeente in de toekomst de toegestane geluidsbelasting op onze woningen niet verder zal laten toenemen. Wij verlangen van de gemeente een schriftelijke toezegging dat dit niet zal gebeuren, ook niet in het geval dat de wettelijke kaders, waarachter de gemeente zich nu verschuilt ondanks eerder toezeggingen, verder worden opgerekt. Het college heeft in afstemming met de gemeenteraad een Geluidsreductieplan vastgesteld. Een geluidsreductie plan klinkt ons als muziek in de oren, immers de naam geeft aan dat het geluid zal worden gereduceerd. Niets daarvan is waar het heeft als enige doel de Boekelermeer de kans te geven om nog meer geluid te produceren.

	Dit is zand in de ogen strooien van de belanghebbenden, het één beweren en het andere doen. Dit past niet in behoorlijk bestuur thuis, de naam van dit stuk heeft waarschijnlijk ook in de politiek geholpen om dit plan geaccepteerd te krijgen, daar kan dezelfde gevoel bij niet deskundigen, hierover zijn ontstaan. Wij eisen serieus te worden genomen, dat onze bestaande rechten niet worden aangetast, een aanspreekpunt, schadevergoeding in overleg en met ondersteuning van de gemeente. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Het geluidsniveau mag na de vaststelling van dit bestemmingsplan niet toenemen. Wel heeft de Omgevingswet een andere systematiek voor het begrenzen van industrielawaai geïntroduceerd. Hoe dat nieuwe systeem met geluidproductieplafonds zal uitpakken in nog niet helemaal duidelijk en moet nog in de praktijk blijken. De geluidzone voor de Boekelermeer was in 2019 reeds verouderd en er werden overschrijdingen van de zone geconstateerd. Op grond van artikel 67 van de Wet geluidhinder moest Alkmaar een geluidreductieplan vaststellen om te zorgen dat de geluidproductie weer onder de grenswaarden kwam. Het vastgestelde geluidreductieplan beschreef hoe er geen overschrijding van de normen geluidzone meer zouden plaatsvindt en de beschikbare geluidruimte weer kan worden benut. Bij de vaststelling van het geluidreductieplan is deze aanpassing van de geluidzone aangekondigd. Voor opmerkingen en vragen kan contact opgenomen worden met de medewerkers waarmee in het kader van deze procedure gecorrespondeerd is.
<u>Conclusie</u> De zienswijzen zijn ontvankelijk. Naar aanleiding van de zienswijzen is er nader onderzoek uitgevoerd en is het planologisch akoestisch onderzoek Boekelermeer gewijzigd. Het resultaat van het nadere onderzoek zijn verwerkt in de toelichting. De gemeenteraad moet bij de vaststelling van een bestemmingsplan een afweging maken van de bij het plan betrokken belangen. De raad heeft daarbij beleidsruimte en dient de voor- en nadelen van eventuele alternatieven in die afweging mee te nemen. Hoewel niet valt uit te sluiten dat door dit plan het woongenot in de omgeving mogelijk in geringe mate kan beïnvloeden, kan in redelijkheid het standpunt worden ingenomen dat die invloed niet zodanig groot zal zijn dat de gemeenteraad daaraan bij de vaststelling van het bestemmingsplan doorslaggevende betekenis zou moeten toekennen. Dit oordeel steunt onder meer op uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zoals: ECLI:NL:RVS:2021:66, ECLI:NL:RVS:2022:2168, ECLI:NL:RVS:2023:3626. Tot slot kan geconcludeerd worden dat het bestemmingsplan na in reactie op de ontvangen zienswijzen te zijn verduidelijkt vastgesteld kan worden.	

Bijlagen

Verslag bijeenkomst 9 januari 2024

Sheets presentatie bijeenkomst 9 januari 2024

Nota beantwoording inspraakreacties VOBP



Verslag

Bijeenkomst met bewoners Westdijk en/of Boekelerweg over aanpassen geluidzonering Boekelermeer

datum vergadering : 9 januari 2024
tijd : vanaf 20:00 uur
plaats : wijkcentrum De Oever in Oudorp

Aanwezig:

10 omwonenden, [redacted] (projectmanager gemeente Alkmaar), [redacted] (adviseur ruimtelijke ordening gemeente Alkmaar), [redacted] (adviseur geluid Omgevingsdienst Noord-Holland Noord) en [redacted] (geluidsexpert milieuadviesbureau DGMR).

Nadat de bewoners door [redacted] welkom zijn geheten en er afspraken gemaakt zijn over toezending van het verslag (per post naar alle genodigden), krijgt [redacted] van DGMR het woord om aan de hand van een presentatie (zie bijlage) een toelichting te geven over het ter inzage liggende ontwerpbestemmingsplan Geluidszone voor de Boekelermeer.

Na een aantal sheets wordt door een omwonende opgemerkt dat hoewel gezegd wordt dat de geluidszone bedoeld is om de bewoners te beschermen, het zo wordt ervaren dat de geluidszone juist bestaande rechten afneemt. Er wordt gedacht dat de regels van het ter inzage liggende ontwerpbestemmingsplan de mogelijkheden om te bouwen vrijwel onmogelijk maken. Hierdoor zou bijvoorbeeld een boerderij aan de Westdijk onverkoopbaar worden.

Daarna geven andere omwonenden hun visie over diverse milieu-gerelateerde problemen die spelen in hun leefomgeving. Zo wordt er gesproken over klachten en overlast vanwege het geluid van de bedrijven en de windmolens op de Boekelermeer (ook over slagschaduw). Ook wordt onvrede geuit over de politieke keuzes over deze onderwerpen. Aangehaald wordt dat omwonenden in 2019 hebben ingesproken bij de gemeenteraad over het geluidreductieplan. Voor hun inbreng was volgens hen weinig belangstelling. De gemeenteraad koos voor de oplossing om de geluidzone te vergroten.

De bewoners geven aan dat ze zich genegeerd voelen. Ze willen gehoord worden en willen dat er ook naar hun belang gekeken wordt. 'Kom eens praten, kijken en luisteren. Dat neemt veel frustraties weg. We zijn geen onredelijke mensen.'

Ook willen omwonenden graag een vast aanspreekpunt bij de Omgevingsdienst hebben want nu bestaat het gevoel dat het doen van een overlastmelding weinig zin heeft omdat de Omgevingsdienst daar geen actie op onderneemt. Daarom proberen omwonenden problemen op te lossen door zelf met de betreffende bedrijven contact op te nemen. Een goed voorbeeld is de CO₂ CleanUp. Hun toren gaf in het donker zo veel licht dat men daardoor in het donker in eigen huis achter het raam de krant kon lezen. Een belletje naar het bedrijf was genoeg om het probleem op te lossen. Afsproken wordt dat [redacted] binnen de Omgevingsdienst bespreekt of dit aanspreekpunt mogelijk is. Naam en contactgegevens worden dan in het verslag opgenomen (zie follow up onderaan).

Omwonenden geven verder aan dat op papier de geluidszone wel kan kloppen, maar in de praktijk is er ook nog eens sprake van veel verkeerslawaai. De hoeveelheid verkeer is de laatste jaren enorm toegenomen. Ook zijn er veel vervelende piekgeluiden vanwege de bedrijven en vliegtuigen die daar nog eens bovenop komen. Ze denken dat bedrijven zich misschien niet altijd helemaal aan hun vergunningen houden of dat deze vergunningen verouderd zijn. Machines en windturbines worden ouder en gaan meer lawaai maken dan bij oplevering het geval was.



Ook vinden de bewoners dat de voorwaarden die hinder door slagschaduw van de windturbines moeten voorkomen door de exploitanten onvoldoende worden nageleefd. Ook is er kritiek op eerdere maatregelen ten behoeve van omwonenden: 'Als er ten behoeve van mensen in hun woning een geluidswerende maatregel wordt getroffen, ga daar dan ruimhartig mee om'. Het tegendeel was volgens hen in de praktijk het geval geweest.

Ook worden bomen langs de Westdijk verwijderd. Die houden misschien geen geluid tegen maar werken psychologisch wel als zodanig. De omwonenden onderkennen het probleem dat takken op de weg bij een beetje wind slecht is voor de verkeersveiligheid, maar de oorzaak van het probleem zit volgens omwonenden in slecht beheer en onderhoud van die bomen. Alles bij elkaar pakken de ontwikkelingen volgens de omwonenden steeds negatief uit voor de bewoners van de Westdijk en Boekelerweg.

De presentatie wordt vervolgd waarbij de vraag opkomt of er in de toekomst niet nogmaals meer geluid gemaakt mag worden op het industrieterrein. Men dacht dat het geluid nu op het maximum zit en toch mag er straks nog meer geluid gemaakt worden. Een omwonende geeft aan dat bij één van de woningen het er op lijkt dat zelfs het wettelijke maximum van 60 dB(A) overschreden gaat worden.

█ legt uit dat de bedrijfsactiviteiten die de bestemmingsplannen voor de Boekelermeer mogelijk maken (waar mag welk soort bedrijvigheid en hoe groot mogen ze bouwen) niet in lijn zijn met de geluidsruijnte binnen de geluidzonering. Dat is in de loop van de jaren een probleem geworden door diverse factoren, zoals de invoering van het standaardrecht van het Activiteitenbesluit (regelt hoeveel geluid bedrijven mogen maken) en de groei van de Boekelermeer.

Met dit nieuwe bestemmingsplan voor de geluidzonering wordt de geluidzonering weer in overeenstemming gebracht met de mogelijkheden beschreven in de huidige bestemmingsplannen die de bedrijfsactiviteiten regelen. De benoemde overschrijding van 60 dB(A) is niet het geval maar uitgezocht wordt waardoor de verwarring is ontstaan. Deze omwonende krijgt daarover apart bericht van de gemeente of de Omgevingsdienst.

Een geluidzone wordt door berekening bepaald, vervolgt █ In de praktijk zullen geluidsmetingen namelijk niet goed mogelijk zijn doordat alle soorten geluid door elkaar worden gemeten en de representatieve bedrijfssituatie van alle bedrijven niet gelijktijdig plaats zal vinden (zie ook de alinea hierna). Deze geluidszonering gaat alleen over het geluid van bedrijven op de Boekelermeer.

Bij het berekenen van de geluidzone worden rekening gehouden met de wettelijk vastgelegde maatgevende omstandigheden. Voor een groot deel van de bedrijven wordt daarbij gerekend met de reservering op basis van de wettelijke standaardrechten van het Activiteitenbesluit.

Dit betekent voor het volledige industrieterrein dat in de praktijk vaak minder industriegeluid optreedt dan in het rekenmodel is voorzien. Voor de berekende geluidbelasting van de gevels van de woningen aan de Westdijk betekent het dat de werkelijke belasting vanwege industriegeluid lager zal zijn dan in de geluidzonering als maximum is aangegeven.

Omwonenden vertellen over het laten vallen en tegen elkaar stoten van containers/afvalbakken van HVC. Dat geeft veel overlast. █ geeft aan dat deze piekbelasting niet in dit bestemmingsplan en de geluidzone wordt geregeld maar wel onderdeel is van de vergunning van de bedrijven. Bij klachten kan men met de Omgevingsdienst contact opnemen. Die kan optreden als het bedrijf zich niet aan de vergunning blijkt te houden.



Omwonenden geven aan dat enkele jaren geleden min of meer dezelfde presentatie is gehouden. Er is vervolgens een professioneel bureau ingehuurd om aan te tonen dat het plan niet uitgevoerd kon worden. Dat heeft veel geld gekost maar heeft geen enkel effect gehad bij de gemeente. Er is door de gemeente ook niets gedaan met de opbouwend advies over de haven (*maak een insteekhaven en laat bedrijven hun voorkant met geluid naar elkaar richten in plaats van naar de polder*).

█ legt uit dat de geluizoning de vorm van een bestemmingsplan heeft en daarom ook de procedure voor vaststelling van een bestemmingsplan volgt. Die procedure bestaat uit 3 stappen. De eerste stap heet het voorontwerp bestemmingsplan. Die stap is in 2021 gezet. Daar is toen door de mensen die voor deze bijeenkomst zijn uitgenodigd met een gezamenlijke inspraakreactie op gereageerd. Nu is de tweede stap aan de orde.

Over de eerste twee stappen beslist het college van burgemeester en wethouders en informeert standaard de gemeenteraad over hun beslissing. Over de derde en laatste stap binnen de gemeente gaat de gemeenteraad. Die besluit over de vaststelling en daar kan worden ingesproken. Meestal dienen sprekers bij de gemeenteraad eerst een zienswijze in. █ geeft aan dat men ook een pro-forma zienswijze kan indienen en dat dan binnen een paar weken moet aanvullen. Dat is een mogelijkheid voor wie bij het opstellen van de zienswijze gebruik wil maken van dit verslag en de meegestuurde presentatie. Waarschijnlijk ontvangt men dit verslag pas kort voor het sluiten van de indieningstermijn.

Tot slot wordt de presentatie afgerond en wordt toegelicht dat de voorziene verandering van de geluidszone een 'paraplu-bestemmingsplan' betreft. Dat wil zeggen dat het bestemmingsplan alleen over het aspect geluid gaat en dat de bestaande bestemmingsplannen voor de Boekelermeer en de Westdijk gelijk blijven en de daarin bestaande rechten niet veranderen of verslechteren.

█ heeft ondertussen van de omwonende informatie gekregen en gevonden waar de zorg over de beperking van bouwmogelijkheden vandaan komt: een bepaling inzake het overgangsrecht. Ten aanzien van het artikel 7.1 van de ter inzage liggende Regels van het Ontwerpbestemmingsplan is uitgelegd dat het gaat om (verplicht op te nemen) regels voor het overgangsrecht en dat deze regels geen invloed hebben op bestaande bouwrechten.

Om circa 22.30 sluit █ de vergadering en dankt ieder voor de komst.

Follow up:

Aanspreekpunt bij de Omgevingsdienst NHN voor de klachten van de Boekelermeer is █ (tel 088-1021834). Een melding van een (geluid)klacht kan ook via de website worden gedaan door gebruik te maken van een meldingsformulier. U komt bij dat formulier door op de homepage van de website naar onderaan de bladzijde te scrollen en daar te tikken op 'contactformulieren'. U komt dan op de contactpagina. Daar staat de link naar het meldingspagina waar u het formulier vindt.

De omwonenden gaven aan klachten te hebben van HVC, Sortiva en de betoncentrale. Handhaving en ook klachtenbehandeling van deze bedrijven ligt bij de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (ODNZKG). Als over deze bedrijven een klacht bij de Omgevingsdienst NHN wordt gemeld wordt deze klacht ter beoordeling en afhandeling naar de ODNZKG doorgestuurd.



Situatie 2023, bron: [redacted]

Agenda

1. Achtergrond geluidszonering
2. Problematiek bij het industrieterrein Boekelermeer
3. Samenvatting onderzoek
4. Effecten op de omgeving



Wat is het doel van geluidszonering?

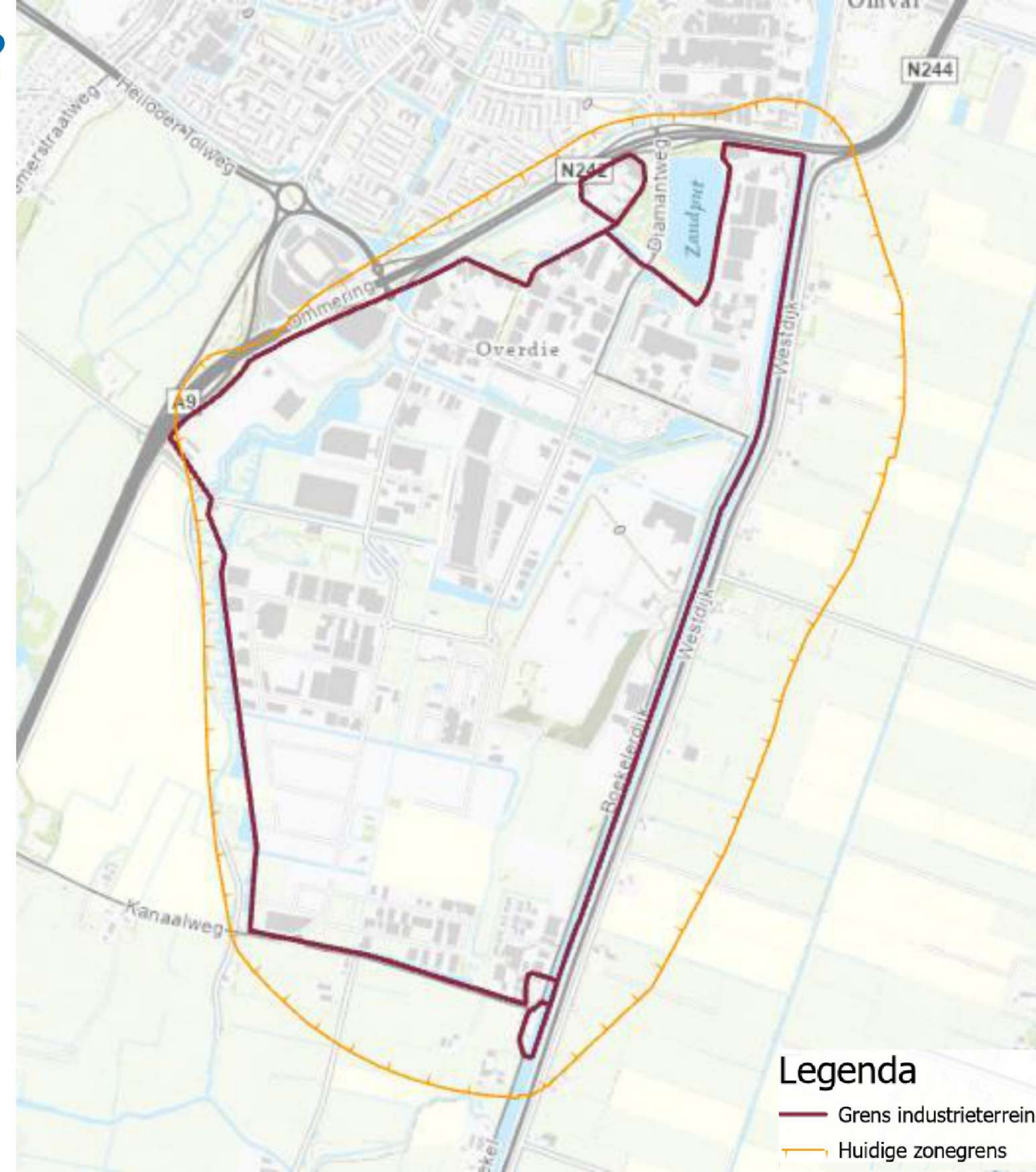
Scheiding tussen **werk** en **wonen** en vastleggen regels voor het grensgebied

Geluidszone: gebied rond een industrieterrein waarbuiten de geluidsbelasting van alle bedrijven samen niet hoger mag zijn dan 50 dB(A).

MTG-waarde: maximale toegestane grenswaarde bij eerste vaststelling

Hogere waarde: grenswaarde vastgesteld in ruimtelijk plan

Iedere **geluidsoort** wordt los onderzocht en heeft ook eigen hogere waarden



Zonebeheersmodel

Waarom modelleren en niet meten?

Meten in de praktijk niet mogelijk door o.a. gelijktijdigheid activiteiten, weersomstandigheden en stoorgeluid

Wat zit er in een rekenmodel?

Omgevingsitems: zoals gebouwen, hoogteverschillen en bodemgesteldheid

Geluidsbronnen:

- Huidige activiteiten van bedrijven
- Reserveringen als borging rechten
- Reserveringen lege kavels

Welke situatie beoogt het model:

Per bedrijf de **representatieve bedrijfssituatie**

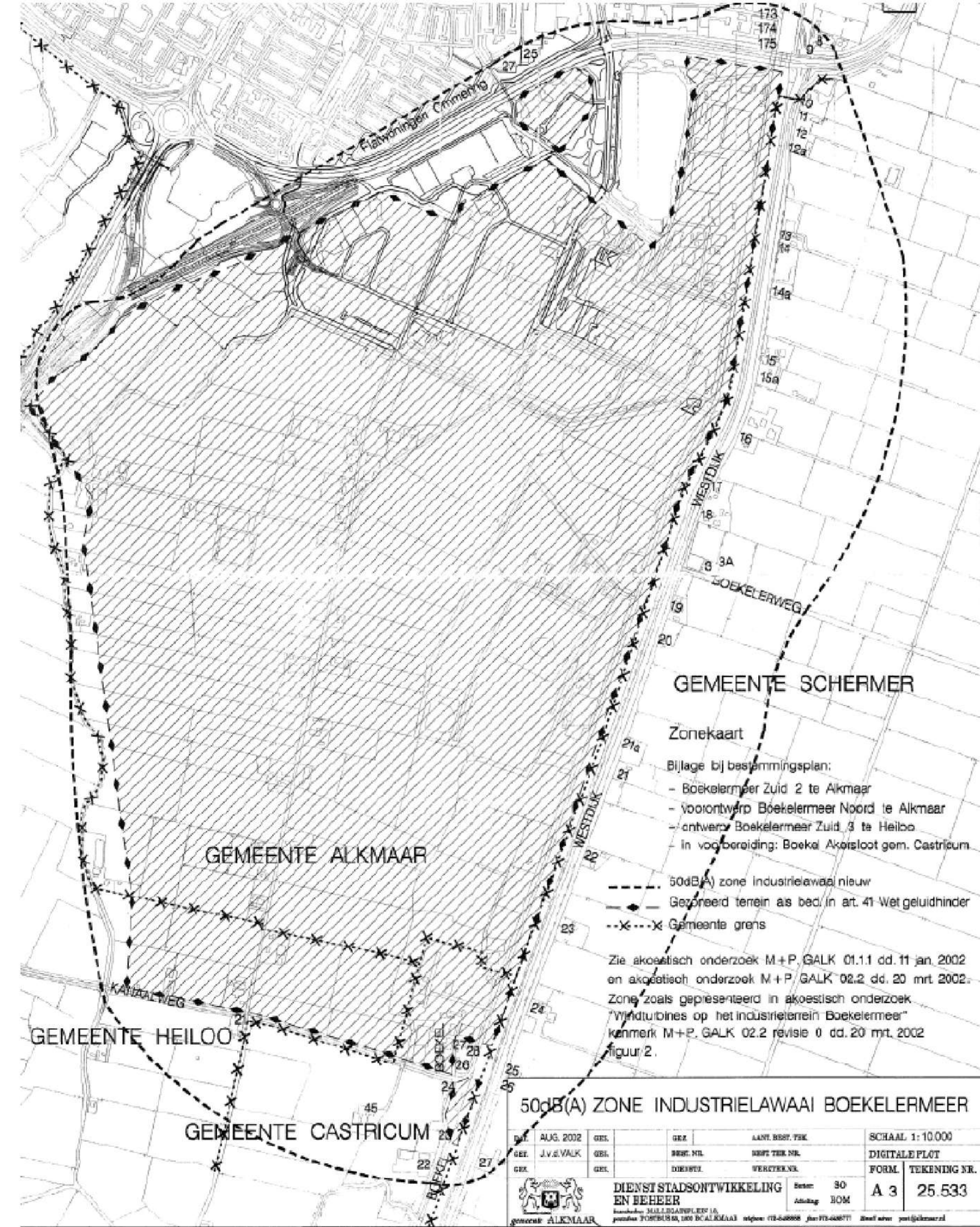


Problematiek geluidszonering Boekelermeer

De huidige geluidszonering biedt te weinig geluidsruiimte voor het **actuele** en **beoogd** toekomstige gebruik van het industrieterrein.

Voor het industrieterrein is een **geluidreductieplan** vastgesteld.

De gemeente heeft **verruiming** van geluidsruimte gekozen als oplossing.



Doel bestemmingsplan *Geluidzonering Boekelermeer*

De geluidsruimte laten **aansluiten** bij de planologische huidige mogelijkheden die zijn toegestaan en bij de plannen en wensen van de gemeente voor het industrieterrein Boekelermeer

Het nieuwe bestemmingsplan maakt daarmee **geen andere activiteiten** mogelijk dan reeds toegestaan.

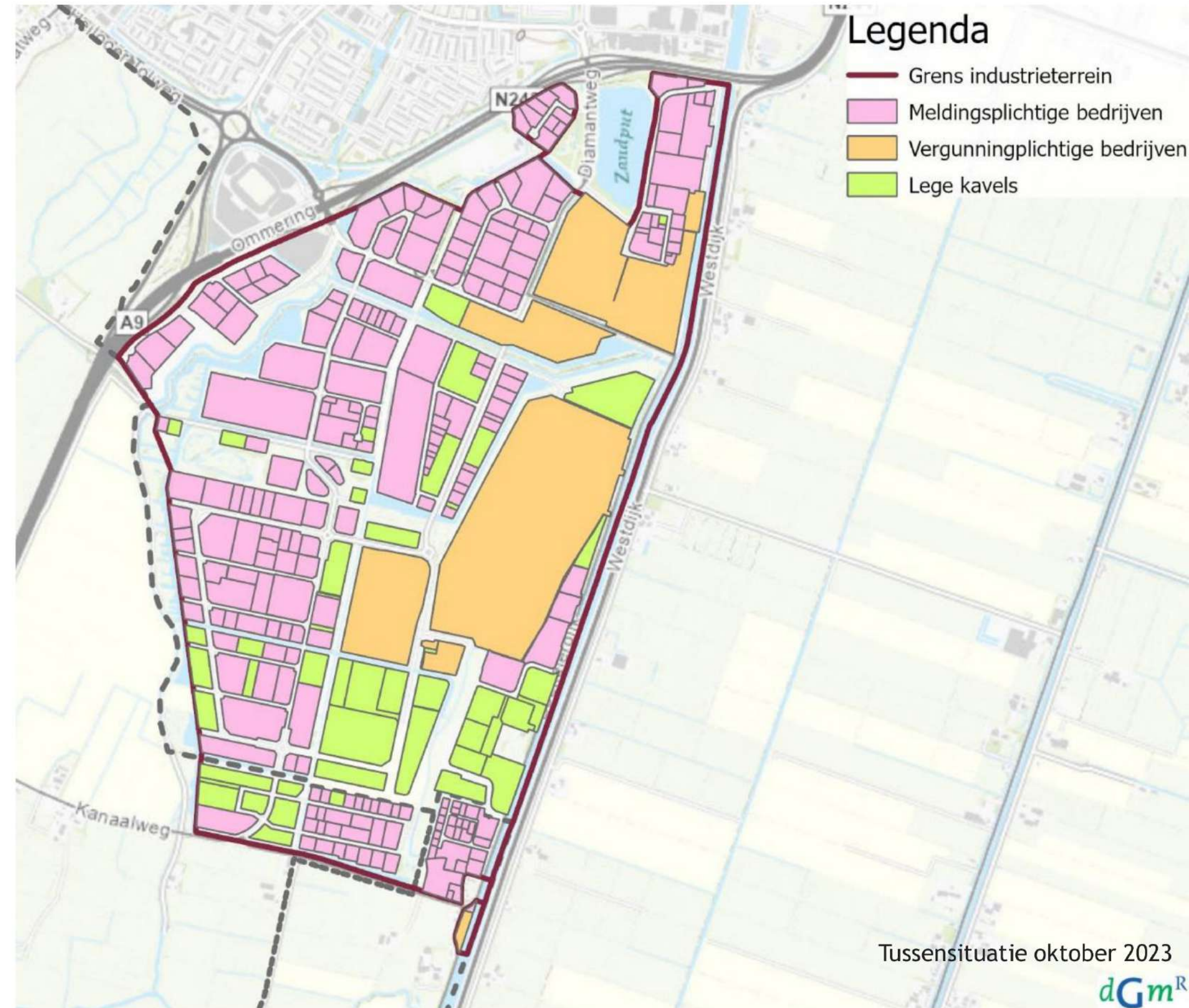


Wat hebben we gedaan?

Actualisatie omgevingsitems

Inventarisatie bedrijfslocaties

1. Borging bestaande geluidrechten bedrijven
2. Representatieve invulling lege kavels
3. Flexibiliteit en toekomst



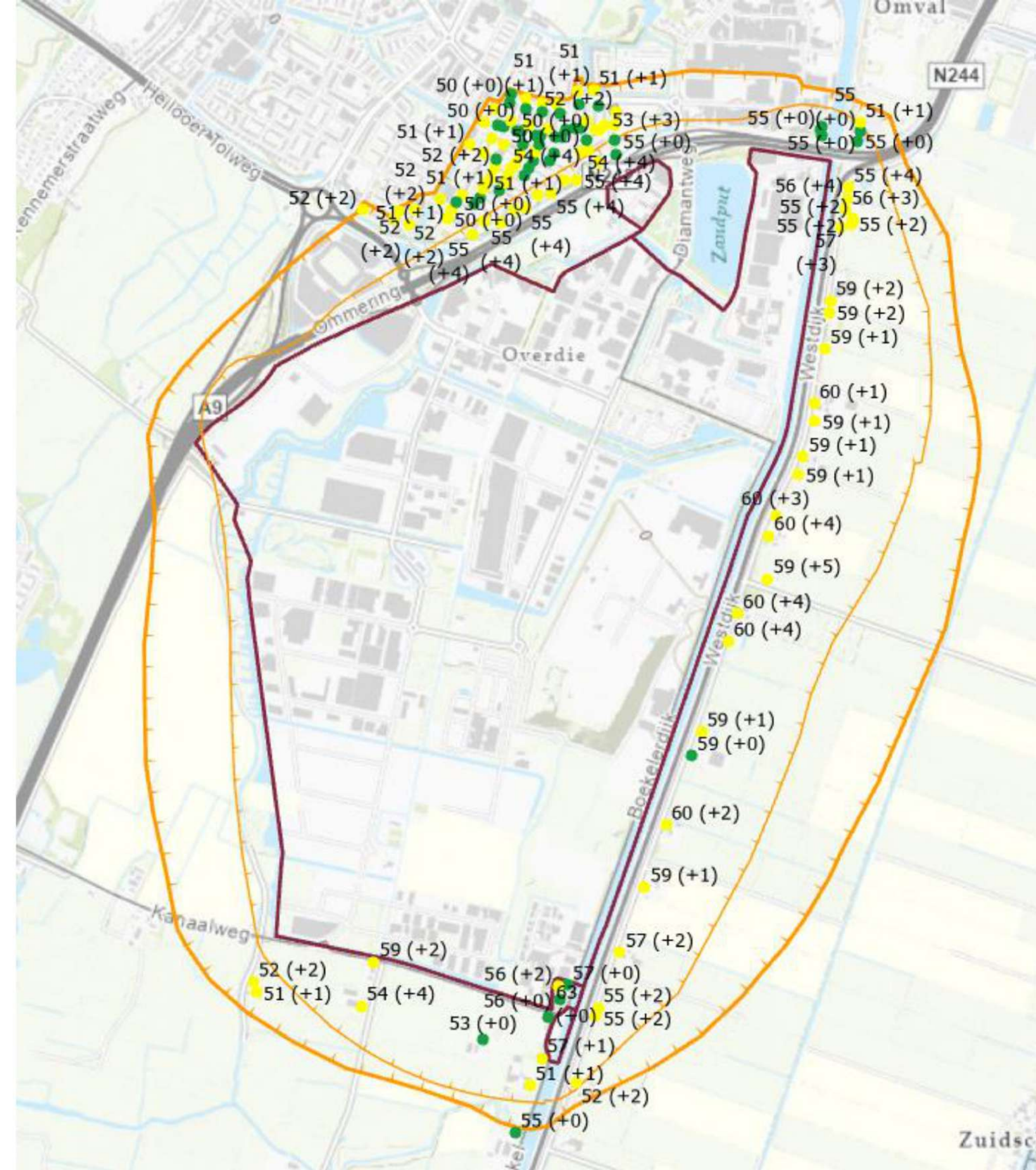
Wat betekent dit voor u?

De oplossing die het nieuwe bestemmingsplan biedt leidt tot een **vergroting** van de zone en **verhoging** van de normen bij de woningen.

Nieuwe normen **passen binnen** de mogelijkheden die de wettelijke kaders bieden.

De nieuwe normen mogen **niet** leiden tot een **onaanvaardbaar woon- en leefklimaat**.

De geluidsbelasting gaat in de praktijk toenemen, met name door invulling lege kavels.
Onze verwachting: **praktijk < juridische ruimte**





Nota beantwoording inspraakreacties

Voorontwerp bestemmingsplan Geluidzonering Boekelermeer

Gemeente Alkmaar 5 december 2023

1. Inleiding

Voor u ligt de 'Nota inspraakreacties voorontwerp bestemmingsplan Geluidzonering Boekelermeer'. Dit voorontwerp bestemmingsplan heeft met bijbehorende stukken van 20 mei tot en met 30 juni 2021 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen.

Er is op 20 mei 2021 een informatieavond gehouden, waarbij de gelegenheid is geboden om vragen te stellen aan medewerkers van de gemeente over het voorontwerp bestemmingsplan. In totaal zijn er drie inspraakreacties ingediend. De samenvatting en beantwoording van de reacties is opgenomen in hoofdstuk 2.

De gemeente Alkmaar heeft deze inspraakreacties betrokken bij het opstellen van het ontwerp bestemmingsplan. Indien inspraakreacties concreet hebben geleid tot wijziging van het voorontwerp bestemmingsplan dan is dat bij de betreffende beantwoording aangegeven.

2. Beantwoording

	R01 – bewoners Westdijk
1.1	<i>Belangen omwonenden</i> Indieners ervaren dat ze niet serieus worden beschermd door de gemeente Alkmaar. Het uitgangspunt in een rechtsstaat is dat je als burger wordt beschermd en dat de overheid netjes met burgers om gaat. Indieners vinden dat hun belangen ondergeschikt worden gemaakt aan de heilig graal van de economische groei. Hun welbevinden en gezondheid tellen minder zwaar dan het belang van bedrijven die geen strobreed in de weg wordt gelegd. Eerdere zienswijzen zijn terzijde geschoven. Indieners zijn niet tegen economische bedrijvigheid, want zij zien het belang van lokale en regionale werkgelegenheid. Maar waarom worden zij, zonder dat rekening gehouden wordt met hun belangen, alleen geconfronteerd met de lasten er van? <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Het gemeentebestuur van Alkmaar moet bij dit soort beslissingen een afweging maken ten aanzien van alle betrokken belangen. Bij bedrijventerrein Boekelermeer is de gemeente zich er van bewust dat de belangen van de omwonenden niet samenvallen met de belangen die gediend zijn bij de verdere invulling van een bedrijventerrein. Deze aanpassing van de geluidzone is onderdeel van een proces van ruim 30 jaar waarin de Boekelermeer is uitgegroeid tot het belangrijkste grootschalige bedrijventerrein in de Regio Alkmaar. Dit bestemmingsplan is het gevolg van opeenvolgende bestuurlijke beslissingen. In de jaren '80 van de vorige eeuw is de Boekelermeer in beeld gekomen als bedrijventerrein. Dit heeft geleid tot het vaststellen van het bestemmingsplan Boekelermeer in 1990. In de jaren '90 is geconstateerd dat er op termijn in het belang van bedrijven en burgers (werkgelegenheid) meer behoefte zou zijn aan bedrijventerrein in de Regio Alkmaar. Vervolgens is er gekozen voor uitbreiding van de Boekelermeer. De gemeenten Alkmaar en Heiloo hebben daar toen samen afspraken over gemaakt inclusief een grenscorrectie ten gunste van Alkmaar. Rond de eeuwwisseling is de bedrijfsontwikkeling in bestemmingsplannen vastgelegd. Sindsdien wordt gewerkt aan de concrete invulling. Het laatste, zuidelijke deel van de Boekelermeer wordt komende jaren verder ingevuld. De keuze die de gemeenteraad van Alkmaar met de vaststelling van dit bestemmingsplan heeft gemaakt ligt binnen haar bevoegdheid en binnen de wettelijke afwegingsruimte. In deze afwegingsruimte worden de normen voor gezondheid en milieu gerespecteerd. De gemeente Alkmaar heeft hiervoor een zorgvuldige afweging tussen de verschillende belangen gemaakt. Eerdere zienswijzen zijn niet zonder meer terzijde geschoven. De gemeenteraad heeft die serieus behandeld, afgewogen en beantwoord.
1.2	<i>Bronmaatregelen</i> Aanpak bij de bron is volgens indieners effectiever. Bij vestiging van een nieuw bedrijf kunnen afspraken gemaakt worden dat er isolerende maatregelen genomen worden zodat er buiten ongeveer niets te horen valt en er dus geen extra decibellen bij komen?

	<i>Gemeentelijke beantwoording</i> Bij de uitbreiding van gevestigde bedrijven of de invulling van lege kavels moeten bedrijven met hun bedrijfsvoering voldoen aan geluidsnormen en de Beste Beschikbare Technieken gebruiken. In de planvoorschriften zijn ook voorwaarden opgenomen aan het verkrijgen van aanvullende geluidsruimte. Hiermee wordt de geluidsbelasting op de omgeving beheerst. Geluidsbelasting op de omgeving is door installaties en activiteiten buiten gebouwen niet geheel te voorkomen. De vestiging van nieuwe bedrijven is nooit vanzelfsprekend. Daar is een concurrerend vestigingsklimaat voor nodig. De gemeente Alkmaar volgt voor geluid de regels die de Rijksoverheid heeft vastgesteld. Als de gemeente een strenger geluidsregiem hanteert, verkleint dat de kans dat nieuwe bedrijven en de bedrijven uit de deelgebieden van het Alkmaars Kanaal zich in de Boekelermeer willen vestigen en dat is niet wenselijk. Dit bedrijventerrein is juist bedoeld voor bedrijven met een relevante geluidsproductie.
1.3	<i>Blootstelling geluid</i> Het college schrijft in het coalitieakkoord dat ze mensen willen helpen om hun leven in Alkmaar mooier en beter te maken. De gemeente doet in het geval van ons als bewoners precies het tegenovergestelde. De gemeente stelt indieners bloot aan ziekmakend industrielawaai en ernstige geluidsoverlast. Het college heeft de mogelijkheid om af te wijken van de wetenschappelijk vastgestelde norm van 50dB. Er wordt gekozen voor bedrijvigheid en een norm oplopend tot 60 dB. Dat wijkt fors, voor ons in kwalijke zin af van die door vele rapporten onderbouwde en wetenschappelijk vastgestelde veilige waarde van 50 dB. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Het College heeft de mogelijkheid om binnen de kaders van de Wet geluidhinder het geluid op de omgeving beperkt te wijzingen. Uit het onderzoek is gebleken dat de huidige normen onvoldoende ruimte bieden voor de bedrijfsuitoefening van de bestaande bedrijven te borgen en invulling van het resterende deel van het terrein mogelijk te maken. Hiervoor is een verhoging van het huidige geluid nodig wat bij de woningen leidt tot een toename van 0 tot 5 dB. Deze verhoging past binnen de wettelijke kaders van de Wet geluidhinder. Deze kaders zijn gesteld om de omgeving van bedrijven te beschermen tegen een overmatige geluidsbelasting met onaanvaardbare hinder en gezondheidseffecten tot gevolg. Er zijn dan ook voorwaarden verbonden aan het vaststellen van hogere waarden boven de standaard grenswaarde. Deze verhoging zorgt voor meer geluid op de gevels van de woningen. De Wet geluidhinder schrijft voor dat dan onderzoek moet plaatsvinden naar het geluid in de woning. Dat moet worden beschermd. Als dit geluid in de woning te hoog wordt, moeten maatregelen in de gevel aangeboden worden.
1.4	<i>Woningen ouder</i> Het huidige bedrijventerrein was tot eind jaren 80 begin jaren 90 agrarisch gebied. Het overgrote deel van de woningen aan de Westdijk is ouder, soms eeuwen ouder. Veel van de afzenders woonden hier al toen er nog helemaal geen sprake was van een bedrijventerrein Boekelermeer. Dat zien mensen - ook ambtenaren - over het hoofd die zeggen dat dit nu eenmaal een consequentie is van gaan wonen naast een bedrijventerrein.

	<i>Gemeentelijke beantwoording</i> Er woonden en werkten inderdaad al (veel) eerder mensen in het gebied voordat het bedrijventerrein Boekelermeer tot ontwikkeling kwam. Bij het besluit om de Boekelermeer van agrarisch gebied tot bedrijventerrein te transformeren heeft het algemene belang van welvaart en werkgelegenheid het zwaarst gewogen. Die keuze is inmiddels geruime tijd geleden democratisch en conform de geldende regelgeving tot stand gekomen. Anno 2023 is de Boekelermeer belangrijk voor Alkmaar en de regio en niet meer weg te denken. Dit bedrijventerrein biedt bovendien de ruimte om bedrijven uit de stad te laten verhuizen en langs het Alkmaars Kanaal de woningen te bouwen waar veel vraag naar is.
1.5	<i>Gezondheidseffecten</i> Langdurige blootstelling aan geluidsoverlast heeft enorme gezondheidseffecten. Er zijn wetenschappelijk inzichten over geluid en gezondheid (rapport RIVM 2019): verstoring dagelijkse activiteiten, stress, verhoogde bloeddruk, meer stresshormoon, minder goed slapen, verhoogd risico op hart- en vaatziekten en mindere leerprestaties kinderen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Het is inderdaad zo dat geluid een grote impact op mensen kan hebben. Mede daarom is er wet- en regelgeving op dit gebied. Ingewikkeld is daarbij wel dat ieder mens geluid anders beleeft. Gezondheidseffecten zijn mede betrokken bij de totstandkoming van de normen in de Wet geluidhinder. Wij respecteren deze normen in dit plan. Zie ook antwoord punt 1.3
1.6	<i>Gezondheid in Omgevingswet</i> De Omgevingswet geeft gemeenten meer ruimte om zelf afwegingen te maken in de ruimtelijke ordening. Het is belangrijk om gezondheid bij die afweging te betrekken. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Het klopt dat gezondheid nadrukkelijker een rol krijgt onder de Omgevingswet. Dit aspect wordt evenwel ook al tijden meegewogen bij de vaststelling de bestaande rijksnormen en bestemmingsplannen. Zie ook antwoord punt 1.3. en 1.5.
1.7	<i>Leefbaarheid</i> Indieners zijn teleurgesteld dat het belang van gezondheid niet in de afweging betrokken is. In het voorontwerp geeft de gemeente daar geen blijk van. Nergens blijkt dat de gemeente het welbevinden en de leefbaarheid voor indieners laat meetellen en heeft meegewogen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Leefbaarheid is altijd van belang bij ruimtelijke besluiten. Deze aanpassing is het gevolg van eerdere besluiten en is noodzakelijk voor de ontwikkeling van zowel het bedrijventerrein Boekelermeer als het Alkmaars Kanaal. Zie ook antwoord punt 1.3 en 1.5.

1.8	<i>Ongehoorde bewoners</i> De vestiging van nog meer geluidsoverlast veroorzakende bedrijven is voor de gemeente leidend want niets mag het belang van de economische ontwikkeling van de gemeente in de weg staan. De gemeente walst over ons indieners heen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De gemeente ontwikkelt de Boekelermeer en het Alkmaars Kanaal ten behoeve van haar inwoners en bedrijven. Van eigenbelang of over indieners heen walsen is geen sprake. Zie de eerdere beantwoording onder punt 1.1, 1.3 en 1.6.
1.9	<i>Slachtoffer</i> Indieners zijn keurige eerzame belastingbetalende inwoners en wensen door hun bestuurders serieus genomen te worden. In het coalitieakkoord staat dat de coalitie alle Alkmaarders serieus neemt. De gemeente neemt indieners en hun gezondheid helemaal niet zo serieus als de gemeente in dat akkoord schrijft. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De verwijzing is naar een vorig coalitieakkoord. Ook de huidige coalitie is er voor alle Alkmaarders. De afzenders van de inspraakreacties worden wel degelijk serieus genomen. De gemeente moet echter een bredere afweging maken waarin de belangen van een ieder betrokken wordt. Er zijn evenwel andere belangen die prevaleren.
1.10	<i>Onverantwoorde norm</i> Met dit plan legt de gemeente een werkelijk onverantwoord hoge grenswaarde van maar liefst 60 dB op de woningen van indieners. Wetenschappelijk hanteert bijvoorbeeld de GGD voor advisering over gezondheid een waarde van 50 dB Lden en 40 dB Lnight of lager op de gevel van een gebouw. De gemeente is volgens de Wet Publieke Gezondheid juist verantwoordelijk voor het welzijn van hun burgers. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De rijksnormen, waarin deze afweging reeds gemaakt is, worden gerespecteerd. Zie ook antwoord punt 1.3.
1.11	<i>Woningwaarde</i> Een ander effect van het handelen van de gemeente is dat de waarde van de woningen van indieners lager wordt. Want wie wil er wonen in een huis waar continu sprake is van geluidsoverlast van industrieel omgevingslawaaï? <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De inspraakreactie gaat uit van aannames die niet onderbouwd worden. Mogelijke planschade is geen ruimtelijk aspect en wordt via een eigen / andere procedure afgedaan. Na het vaststellen van het bestemmingsplan hebben belanghebbende de mogelijkheid een planschade procedure op te starten.

1.12	<i>RES</i> Ook in de Regionale Energie Strategie (RES) zijn de afzenders het haasje, omdat er in de Boekelermeer op Alkmaars grondgebied twee extra windturbines bij komen en op het grondgebied van Heiloo één. Dat zorgt dag en nacht voor lawaai en geluidsoverlast. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De Regionale Energiestrategie is van belang om de regionale energiedoelstellingen vorm te geven en bewandelt een zelfstandige route om tot vaststelling te komen, waarbij inspraak en participatie zorgvuldig plaatsvinden. De gemeente Alkmaar is zich ervan bewust dat andere geluidsbronsoorten, zoals windturbines, de geluidssituatie bij de woningen ook beïnvloeden. De beoordeling van geluid van verschillende bronsoorten is wettelijk geregeld en wordt gedaan per bronsoort. Het plan heeft geen invloed op andere bronsoorten buiten industriegeluid. De uitbreiding van de normen van de bronsoort industrielawaai mag door cumulatie echter niet leiden tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Bij definitieve vaststelling van de hogere waarden wordt dit daarom aanvullend onderbouwd.
1.13	<i>Toekomst</i> Indieners zijn er niet gerust op dat de grenswaarde in de toekomst nog hoger wordt. Door gemeentelijke plannen en hoe de gemeente met de inbreng van indieners is omgesprongen heeft bepaald geen vertrouwen weten te wekken bij indieners. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De consequenties van het bestemmingsplan passen binnen de wettelijke kaders van de Wet geluidhinder. Deze kaders vormen een beperking op mogelijke toekomstige aanpassingen van de grenswaarden. De gemeente is wettelijk verplicht het geluid van Boekelermeer te beheren. Bij iedere vergunningsaanvraag of melding doet de gemeente Alkmaar een geluidtoets. Op deze wijze houdt de gemeente Alkmaar een vinger aan de pols.
1.14	<i>Onredelijk plan</i> Afzenders menen dat de gemeente dit plan niet mag vaststellen. Het heeft onaanvaardbare gevolgen voor hun woon- en leefklimaat en ernstige nadelige financiële consequenties. De gevolgen voor hun gezondheid zijn niet te overzien en er is nagelaten hier rekening mee te houden. Als er met onze belangen rekening was gehouden, had de gemeente niet in redelijkheid tot dit plan kunnen komen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De wijziging van de geluidzone valt binnen de maatschappelijk aanvaarde en wettelijke kaders voor geluid van bedrijventerreinen en zorgt niet voor onaanvaardbare gevolgen. Er is een zorgvuldige afweging gemaakt, waarin alle aanwezige belangen zijn meegewogen. De veronderstelde financiële consequenties zijn niet onderbouwd en vormen geen ruimtelijk aspect voor het bestemmingsplan. Daarnaast wijzen wij op de beantwoording bij punt 1.3 en 1.11.

1.15	<i>Eisen bewoners</i> Concreet eisen indieners dat de gemeente op verantwoorde wijze rekening houdt met hun belangen. Zij eisen dat de gemeente hun financiële schade van de heilloze gemeentelijke plannen volledig compenseert. Voorts eisen zij dat de gemeente het plan voor hogere waarden niet vast stelt. Indieners vinden de huidige hogere waarde al onacceptabel. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Het college heeft in afstemming met de gemeenteraad een geluidreductieplan vastgesteld. Doel daarvan is om maatregelen te nemen om weer voldoende geluidruimte beschikbaar te krijgen voor verdere ontwikkeling van de Boekelermeer. In dat plan wordt geconcludeerd dat aanpassing van de geluidzone de enig oplossing is die voldoende oplevert voor de verdere ontwikkeling van het bedrijventerrein. Het wel of niet vaststellen van de aangepaste Geluidzone is uiteindelijk een besluit van de gemeenteraad.
1.16	<i>Overige geluidhinder</i> Indieners vinden het voorstel ook onacceptabel omdat het hierin slechts gaat om een deel van de totale geluidsbelasting. Er wordt voorbij gegaan aan de huidige geluidsbelasting van bestaande en toekomstige windturbines, het weg- vlieg- en scheepvaartverkeer en voor sommigen ook het enorme lawaai bij het sluiten van de Leeghwaterbrug. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De gemeente Alkmaar is zich ervan bewust dat andere geluidsbronsoorten, zoals wegverkeer en windturbines, de geluidssituatie bij de woningen ook beïnvloeden. De beoordeling van geluid van verschillende bronsoorten is wettelijk geregeld en wordt gedaan per bronsoort. Het plan heeft geen invloed op andere bronsoorten buiten industriegeluid. De uitbreiding van de normen van de bronsoort industrielawaai mag door cumulatie echter niet leiden tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Bij definitieve vaststelling van de hogere waarden wordt dit daarom aanvullend onderbouwd.
1.18	<i>Grondwet</i> Indieners verwachten dat de gemeente de overheidstaak zoals onder andere genoemd in artikel 22 van onze Grondwet zal nakomen en onze rechten zal respecteren. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Artikel 22 van de Grondwet luidt als volgt: <i>De overheid treft maatregelen ter bevordering van de volksgezondheid. Bevordering van voldoende woongelegenheid is voorwerp van zorg der overheid. Zij schept voorwaarden voor maatschappelijke en culturele ontplooiing en voor vrijetijdsbesteding.</i> Enerzijds is een rechtstreeks beroep op de grondwet niet mogelijk. Anderzijds kan niet gesteld worden dat de wijziging van de geluidzone in strijd met dit grondwetsartikel is, want het verplaatsen van bedrijvigheid uit de stad om woningen te kunnen bouwen bevordert de woongelegenheid en daarmee tevens de voorwaarden voor maatschappelijke en culturele ontplooiing. Bevordering van de volksgezondheid vindt plaats door het uitplaatsen van bedrijven ten behoeve van de inwoners van de binnenstad terwijl de extra hinder die rondom het bedrijventerrein ondervonden wordt relatief gezien geringer is.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het ontwerpbestemmingplan.

	R02 – Westdijk
2.1	<i>Bescherming natuur</i> Indieners geven aan dat de Schermer door de provincie Noord Holland aangewezen is als beschermd gebied waar de gemeente de leefomgeving van mens en dier moet beschermen. Het wijzigen van de geluidzone treft ook weidevogels, vleermuizen en ander dieren. Inzet om de weidevogelstand te beschermen en weer op een beter niveau te krijgen door veel vrijwilligers en boeren wordt tenietgedaan. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De Droogmakerij de Schermer ten oosten van de Boekelermeer is geen natura-2000 gebied. Het is uiteindelijk niet aangewezen als Rijksbeschermd gezicht. De provincie Noord-Holland heeft het gebied wel aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). En een van de kernkwaliteiten van het gebied is de aanwezigheid van een weidevogelhabitat. Verstoring van dit gebied kan leiden tot aantasting van deze kernkwaliteit. Op het plan is daarnaast de Wet natuurbescherming van toepassing in de vorm van soortenbescherming. Het is daarmee verboden soorten te doden of te vangen en om nest- en verblijfplaatsen te beschadigen of vernielen. Verstoring door geluid kan afhankelijk van de diersoort relevant zijn, maar is vooralsnog niet aangetoond. Voor de vaststelling van het bestemmingsplan wordt het effect van de verandering op de natuur nader onderzocht.
2.2	<i>Alternatieve oplossing</i> De indiener vindt dat het geluidsniveau bij de bedrijven omlaag moet, de techniek is aanwezig, misschien iets duurder maar voor iedereen beter. Of de omgeving beschermen zoals Overdiestaal heeft gedaan met een hoge wand langs het kanaal op industrieterrein Oud Overdie. Als dit bedrijf verplaatst voor woningbouw op Oud Overdie kunnen ze de wand meenemen en kan de gemeente die langs de hele kanaalzijde neerzetten, zodat het geluid op het industrieterrein blijft waar het hoort. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Bij uitbreiding of invulling van lege kavels moeten bedrijven voldoen aan geluidsnormen en de Beste Beschikbare Technieken. In de planvoorschriften zijn ook voorwaarden verbonden aan het verkrijgen van aanvullende geluidsruijmt. Hiermee wordt in de praktijk de geluidsbelasting op de omgeving beheerd.
2.3	<i>Rekenmethode</i> De indiener geeft aan dat in de geluidsberekeningen piekgeluiden worden berekend over een tijdbestek van 24 uur. Dat wil zeggen dat b.v. laden en lossen van containers met geluidsbelasting van ongeveer 120 dba uitgesmeerd wordt over 24 uur. Dat is wel heel erg naar je toerekenen. Je schrikt je lam, of je schrikt wakker, of je komt niet in slaap. Dit kan niet worden goedgekeurd, daar moeten aparte regels voor worden opgesteld.

	<i>Gemeentelijke beantwoording</i> Maximale geluidsniveaus, ook wel piekgeluiden genoemd, is een los geluidsaspect dat van toepassing is bij meldingen of vergunningverlening. Tevens voor dit aspect zijn er normen opgenomen. Het bestemmingsplan reguleert de geluidszonering waarbij er wordt gekeken naar de gezamenlijke langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus van alle bedrijven samen. De maximale geluidsniveaus worden per bedrijf in hun vergunning geregeld en zijn daarmee niet relevant voor de vaststelling van dit plan. De bescherming tegen de maximale geluidsniveaus wijzigt door dit plan niet.
2.4	<i>Continue geluid</i> Tevens zijn er continu geluiden, een bron van irritatie. Deze geluiden komen niet aan de 60dba, maar zijn wel constant dag en nacht aanwezig, zoals b.v. de koelventilatoren van de HVC of de afzuigventilatoren van Sortiva. Het geluidsniveau van deze installaties moeten aan een veel lager dba niveau voorschrift worden gehouden dan nu het geval is. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De langtijdgemiddelde geluidsniveaus, de maat voor het gemiddelde geluidsniveau over een periode, beschrijft het continue geluid. Per bedrijf wordt de geluidsbelasting van het gehele bedrijf onderzocht en waar nodig beperkt met (maatwerk)voorschriften. Individuele bronbijdragen worden op dat niveau per bedrijf beschouwd. Bij hinder van individuele bronnen kan het bevoegd gezag handhaven op deze voorschriften.
2.5	<i>Toezicht</i> Een klacht wordt niet in behandeling genomen, dus je moet meerde keren bellen en je burens ook laten bellen, dan als je geluk hebt gaan ze na een lange tijd kijken. Ik heb nu de telefoonnummers van de vestigingsdirecteuren van deze bedrijven zodat ik rechtstreeks mijn klachten kan melden en er meteen actie wordt ondernomen. Nadeel is dat er dan er geen officiële registratie is, dus is het wenselijk dat de gemeente Alkmaar een persoon aanstelt waar de bewoners hun beklag kunnen doen en dat er dan actie word ondernomen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Activiteiten op het industrieterrein en de daaruit volgende milieueffecten kunnen leiden tot hinder. Handhaving bij klachten wordt gedaan door het bevoegd gezag en dat kan ook de provincie Noord-Holland zijn. De handhaafbaarheid van dit bestemmingsplan is goed.
Conclusie De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het ontwerpbestemmingplan.	

	R03 – Boekel
3.1	<i>Rekenmodel</i> De plannen geven een toename van zowel oppervlakte van het overgangsgebied als een toename van de absolute geluidsniveaus in dit gebied. Alle voorgestelde toelaatbare Db-waardes komen uit een simulatie/ model. Hoe weten we of deze waardes juist zijn? Er zijn geen metingen verricht. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor een geluidgezoneerd industrieterrein wordt de geluidsbelasting van alle bedrijven samen onderzocht om de omgeving te beschermen tegen dit totale geluid. Dit wordt gedaan met een akoestisch rekenmodel opgesteld volgens de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai van 1999 (HMRI). Deze methode is opgesteld op basis van praktijkbevindingen. In dit rekenmodel wordt voor een deel van de bedrijven op de Boekelermeer akoestische rekenmodellen van de bedrijven gehanteerd. Deze rekenmodellen zijn veelal gebaseerd op geluidsmetingen bij de bedrijven en simuleren de daadwerkelijke geluidsproductie bij de representatieve bedrijfssituatie. Voor andere bedrijven, veelal kleinere bedrijven, en voor de lege kavels wordt gerekend met een theoretische reservering die gebaseerd zijn op uitgebreide praktijkervaring. We hebben de algemeen gebruikelijke, geaccepteerde en toegestane onderzoeksmethode voor industrieterreinen toegepast.
3.2	<i>Maximaal toelaatbare geluidsdruk</i> Voor onze kavel zegt het model dat de maximaal toelaatbare geluidsdruk op onze woning niet toeneemt. De is al vastgesteld op 60db wat het maximum is. De streefwaarde vanuit de overheid ligt echter op 50db, waar aan voorbij gegaan word. Het werkelijke geluid neemt echter wel degelijk toe. We zien een toename tot 6,3db. Alle waardes zijn in A-weging, dus aangepast op het menselijk gehoor. Een toename van 3db is een verdubbeling in geluid, dus wij zien een verviervoudiging zoals het geschetst word, zelfs in de nacht, wat onwenselijk is. Volgens de wet geluidshinder mag bij een vergroting van de geluidszone de individuele toename niet meer dan 5db bedragen. Bij ons is dit wel het geval. Is dit onrechtmatig en/ of moet er financiële compensatie uit voort komen? <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de woning aan de Boekel is in de huidige situatie een MTG (= maximaal toelaatbare geluidbelasting) van 56 dB(A) gesteld. Dit houdt in dat alle bedrijven op het industrieterrein gezamenlijk bij deze woning in totaal 56 dB(A) mag produceren. Voor deze woning maakt het nieuwe bestemmingsplan geen extra geluidsbelasting mogelijk anders dan nu al toegestaan. In de actuele situatie is de geluidsbelasting wel lager dan het kader toestaat. Door invulling van de lege delen van het industrieterrein en/of uitbreiding van de bestaande bedrijven zal dit leiden tot een toename, maar deze komt niet hoger dan 56 dB(A) wat al is toegestaan.

3.3	<i>Rekenmethode</i> Hoe meer bedrijven, hoe meer geluid. Dus voor ons zal de geluidsdruk toenemen, ook al valt dit binnen de toelaatbare waardes in het door gemeente Alkmaar gecreëerde model. Wat als de geluidsdruk over de jaren toeneemt en wij meer overlast gaan ervaren? Het model is statisch en geeft toelaatbare waardes aan, dus niet de actuele situatie. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De akoestisch relevante veranderingen op de Boekelermeer en de invulling van de lege delen van het terrein wordt met behulp van een actueel zonebeheersmodel door de zonebeheerder, in dit geval de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord, beheert. De Omgevingsdienst toetst het effect van de aanpassingen, waarmee overschrijdingen van de normen worden voorkomen. Hiermee is er steeds inzicht in de actuele toegestane geluidbelasting op de omgeving. Daarnaast worden de bedrijven periodiek gecontroleerd door milieuhandhavers op naleving van hun milieuvergunning. Hierin wordt ook het aspect geluid betrokken.
3.4	<i>Controlemetingen</i> Verder is duidelijk gemaakt dat verkeer niet meetelt in de geluidsdruk binnen het model. Echter is het wel zo dat meer bedrijven ook meer verkeer betekend en meer verkeer geeft meer overlast. Wij hebben begrip voor de wens tot exploitatie van het bedrijventerrein, maar vragen ons af wat er gedaan gaat worden aan reductie van overlast. Wij zien dan ook graag dat er een nulmeting plaats gaat vinden met de geluidsdruk zoals deze nu is, bij de huidige bedrijvigheid. Naarmate de Boekelermeer verder geëxploiteerd wordt, kan dan jaarlijks een controle gedaan worden om vast te stellen of de grenswaarde overschreden wordt. Dit zou dan zowel buiten als binnen in de woning gedaan moeten worden. Dit lijkt ons op zijn plaats voor alle kwetsbare objecten (woningen) in de geluidszone. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De beoordeling van geluid van verschillende bronsoorten wordt gedaan per bronsoort. Het plan maakt geen andere invulling van andere bronsoorten, zoals wegverkeersgeluid, mogelijk dan nu al is toegestaan. Het geluid van wegverkeer op wegen op het industrieterrein en daarbuiten wordt geregeld in een ander hoofdstuk van de Wet geluidhinder en valt niet samen met het industrie geluid. Wij volgen hierin de systematiek van de Wet geluidhinder. De Wet geluidhinder en de daaruit volgende wettelijke normen, zijn verbonden met de rekenmethode beschreven in de HMRI. Het uitvoeren van goede geluidsmetingen volgens de methode beschreven in de HMRI met als doel het toetsen van het geluid vanwege een industrieterrein is in de praktijk vrijwel niet mogelijk. Dit onder andere vanwege weersomstandigheden, wisselende bedrijfssituaties en stoorgeluid. Daarom wordt voor de zoneringssystematiek een modelmatige aanpak toegepast aangezien deze een beter inzicht geeft.

3.5	<i>Alternatieven</i> De toename van verkeersintensiteit bijvoorbeeld zou beperkt blijven indien de afslag bij Heiloo gerealiseerd zal worden, of alleen al de doorgaande route van de kanaalweg langs Kaptein naar Alkmaar tot stand zal komen. Maar wanneer komt dit ten uitvoering? <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Het is onbekend wanneer de A9- afslag bij Heiloo gerealiseerd kan worden. Zie ook de beantwoording van punt 3.4.
3.6	<i>Toezicht</i> Er komt een windturbine op minder dan 200 meter van onze woning. Dit heeft ook gevolgen voor het geluid dat wij ervaren. Ook al passen ze niet in het model. Deze plannen komen bij dezelfde overheid vandaan dus kunnen en zullen door ons dan ook niet als afzonderlijke “projecten” gezien worden. Als een overheid welke haar burgers dient te beschermen vragen wij u dan ook om begrip op te brengen voor onze situatie en de situatie ook van onze kant proberen te bekijken. Op dit moment is hetgeen voorgesteld alleen maar nadelig voor bewoners in de geluidszone en neemt de gemeente Alkmaar wat haar goed acht en geeft daarvoor niets terug. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Wettelijk gezien wordt het geluid van windturbines uitgesloten bij het geluid van industrieterreinen. De gemeente Alkmaar is zich ervan bewust dat andere geluidsbronsoorten, zoals windturbines, de geluidssituatie bij de woningen ook beïnvloeden. De beoordeling van geluid van verschillende bronsoorten wordt gedaan per bronsoort. Het plan heeft geen betrekking op de realisatie van de windturbines. De uitbreiding van de normen van de bronsoort industrielawaai mag door cumulatie echter niet leiden tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Bij definitieve vaststelling van de hogere waarden gaat dit daarom aanvullend worden onderbouwd.
Conclusie De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het ontwerpbestemmingplan.	