

zaaknummer: 10 14367
OMGEVINGSVERGUNNING
als bedoeld in artikel 2.1 van de Wet
algemene bepalingen omgevingsrecht

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Heiloo:

Beschikkende op de aanvraag om een omgevingsvergunning van de heer E.J. van Baar, Brink 17, 1811 PT HEILOO, die ontvangen is op 16 november 2010, waarbij vergunning wordt gevraagd voor het gebruiken van een terras voor de ijssalon en een buitenspeelplaats voor het kinderdagverblijf, kadastraal bekend: gemeente Heiloo, sectie B 2992 en plaatselijk bekend Kennemerstraatweg 380/380a.

Overwegende dat:

1. De aanvraag voldoet aan de in de Ministeriele Regeling omgevingsrecht gestelde indieningsvereisten;
2. Gelet op de projectomschrijving, het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en bijlage I van het Bor zijn wij in dit geval bevoegd om de omgevingsvergunning te verlenen;
3. De aanvraag voldoet aan de van toepassing zijnde voorschriften van het Besluit omgevingsrecht;
4. Het besluit is voorbereid volgens de procedure van paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
5. Op 17 mei 2011 het afdelingshoofd VROM is gemandateerd voor de beslissing op de aanvraag om omgevingsvergunning;
6. De bij dit besluit behorende overwegingen per activiteit onlosmakelijk onderdeel uitmaken van dit besluit
7. Er geen gronden zijn om de omgevingsvergunning te weigeren als bedoeld in de regelgeving die van toepassing is.

Besluiten:

- I. Middels artikel 2.12 lid 1 onder a.3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht af te wijken van het bepaalde in artikel 5 van de voorschriften van het bestemmingsplan 'Noordoost';
- II. Geen exploitatieplan vast te stellen voor dit project;
- III. Omgevingsvergunning te verlenen overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte overwegingen per activiteit, tekeningen en omschrijving onder de volgende voorwaarden:
 - a) Om de buitenruimte van het kinderdagverblijf wordt een schutting geplaatst. De schutting wordt op de erfgrans geplaatst. Voor plaatsing van de schutting dienen de kadastrale grenzen te worden uitgezet door het kadaster. De uitkomsten van de kadastrale uitzetting dienen ter goedkeuring aan ons Ingenieursburo (landmeten) voorgelegd te worden. Kontaktpersoon: de heer J. Siemons, telefoon 072-5356772;

- b) Op het perceel staat een monumentale boom. Het is verboden de monumentale boom te rooien, verplanten, alsmede het verrichten van handelingen die de dood of ernstige beschadiging of ontsiering van de monumentale boom ten gevolge kunnen hebben. Als er werkzaamheden plaatsvinden aan of in nabijheid van de boom, dient dit in overleg en ter goedkeuring met de afdeling Beheer Openbare Ruimte van de gemeente plaats te vinden. Ook de aanleg, ophoging, afgraving en inrichting van het terras en buitenspeelplaats dient in overleg en ter goedkeuring met de afdeling Beheer Openbare Ruimte van de gemeente plaats te vinden. Contactpersoon: de heer G. Buining, telefoon 072-5356811.

Heiloo, 23 augustus 2011 **VERZONDEN 25 AUG 2011**

namens burgemeester en wethouders van
de gemeente Heiloo


De heer T.C. Kemper
hoofd afdeling Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu

Leges	€	n.v.t
Art. 12 lid 1 onder a.3° WABO	€	1.055,00

Beroepsclausule

De beschikking treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift is verstreken. Belanghebbenden kunnen binnen 6 weken na verzending van het besluit beroep aantekenen. Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Alkmaar, Postbus 251, 1800 BG Alkmaar.

Een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Indien er sprake is van een spoedeisend belang kan de indiener van een beroepschrift tevens om een voorlopige voorziening (schorsing) vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Alkmaar, Postbus 251, 1800 BG Alkmaar. Indien van de laatstgenoemde mogelijkheid gebruik maakt, is er griffierecht verschuldigd.

Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen.

zaaknummer: 10 14367
OMGEVINGSVERGUNNING

als bedoeld in artikel 2.1 van de Wet
algemene bepalingen omgevingsrecht

Behorende bij de omgevingsvergunning voor het gebruiken van een terras voor de ijssalon en een buitenspeelplaats voor het kinderdagverblijf op het perceel Kennemerstraatweg 380/380a.

Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit.

Overwegende dat:

1. Op grond van het bepaalde in artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht er een omgevingsvergunning noodzakelijk is voor het afwijken van het bestemmingsplan;
2. Het perceel is gelegen in het bestemmingsplan 'Noordoost' en gesitueerd op gronden met de bestemming Gemengd met nadere aanduiding kantoor;
3. De aanvraag in strijd is met artikel 5 van de voorschriften van dit geldende bestemmingsplan, omdat het gebruik van deze gronden ten behoeve van een ijssalon of kinderdagverblijf niet is toegestaan;
4. Het op grond van artikel 2.12 lid 1 onder a.3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht mogelijk is af te wijken van het bestemmingsplan;
5. De gemeenteraad heeft op 9 mei 2011 besloten dat er op grond van het bepaalde in artikel 6.5, lid 3 van het Besluit Omgevingsrecht in alle gevallen, waarbij met een omgevingsvergunning met toepassing van artikel 2.12, eerste lid onder a 3° van de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht wordt afgeweken van een bestemmingsplan geen verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad is vereist;
6. De gemeenteraad op 9 mei 2011 heeft besloten de bevoegdheid tot het nemen van een besluit omtrent vaststelling exploitatieplan op grond van het bepaalde in artikel 6.12, lid 3 Wet ruimtelijke ordening te delegeren aan burgemeester en wethouders;
7. De aanvraag is voorzien van een ruimtelijke onderbouwing van KuiperCompagnons te Rotterdam, d.d. 5 april 2011;
8. Deze ruimtelijke onderbouwing inzicht geeft in de aard en omvang van het project, de wijze waarop het ruimtelijk is ingepast in de omgeving en geeft de beleidsmatige onderbouwing;
9. Gelet op de situering, de vormgeving en het volume van dit plan, stedenbouwkundig gezien, aanvaardbaar is;
10. In het kader hiervan is beoordeeld in hoeverre daarmee belangen van derden in het geding zijn;
11. Geconstateerd kan worden dat, als gevolg van de uitvoering van het bouwplan, de gebruiks- en belevingswaarde van de naburige erven niet in onevenredige mate zullen worden aangetast;
12. Er geen andere kosten door de gemeente worden gemaakt dan de met de bouwleges te verrekenen gemaakte kosten, zodat met toepassing van artikel 6.12, lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening kan worden afgezien van de vaststelling van een exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 onder lid 1 van die wet;
13. Er geen redenen aanwezig zijn om medewerking te onthouden aan het bouwplan;
14. Het ontwerpbesluit van deze beschikking van 7 juli 2011 tot 18 augustus 2011 voor een ieder ter inzage heeft gelegen en een ieder in de gelegenheid is gesteld om zienswijzen naar voren te brengen;

15. Tijdens de periode van ter inzage ligging geen zienswijzen zijn ingediend;
16. Er geen gronden zijn om de omgevingsvergunning te weigeren als bedoeld in de regelgeving die van toepassing is.