



B201300321

de Rechtspraak

Rechtbank Alkmaar

ONTVANGEN 28 DEC 2012

[] AANTEKENEN ☒ PER POST [] PER FAX (072) 57 55 556

Sector Bestuursrecht

het college van Burgemeester en Wethouders van de
gemeente Heerhugowaard
Postbus 390
1700 AJ Heerhugowaard

bezoekadres
Gerechtsgebouw
Kruseman van Eltenweg 2
1817 BC Alkmaar

correspondentieadres
Postbus 251
1800 BG Alkmaar

t (072) 5274 130 Beroepszaken
t (072) 5274 131 Voorzieningen
t (072) 5274 150 Zittingen
f (072) 527 47 23
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 27 december 2012
onderdeel MK Alkmaar
contactpersoon
doorkiesnummer
ons kenmerk zaaknummer ALK 12 / 1469 CHW V08
uw kenmerk Staatscourant nr. 10907
bijlage(n)
faxnummer afdeling
onderwerp het beroep van [REDACTED] e.a. te Heerhugowaard

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer ALK 12 / 1469 CHW V08 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een LJN-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

uitspraak

RECHTBANK ALKMAAR

Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 12/1469

uitspraak van de meervoudige kamer van 27 december 2012 in de zaak tussen

_____ en _____,
_____ en _____, te Heerhugowaard, eisers,

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Heerhugowaard,
verweerder,
(gemachtigden: drs. I.A. Zwollo, M.J. Ippel, G.M. Klein, R.S.G. van Buren).

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: **de provincie Noord-Holland,**
(gemachtigden: mr. E. van Thertolen, A.F.P. van Mierlo, A. Fase)

Procesverloop

Bij besluit van 30 mei 2012 heeft verweerder een omgevingsvergunning verleend aan de Provincie Noord-Holland (hierna: de Provincie) in verband met de realisatie van een ongelijkvloerse kruising, een verkeerstunnel, twee geluidsschermen en het verplaatsen van één bestaand geluidsscherm op de locatie N242 Westerweg-Westtangent.

Eisers hebben tegen dit besluit beroep ingesteld.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 19 november 2012. Eisers zijn in persoon verschenen. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde. De derde-partij heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank gaat voor de beoordeling van het geschil uit van de volgende feiten en omstandigheden.
2. Verweerder heeft op 26 augustus 2011 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van de provincie in verband met de realisatie van een ongelijkvloerse kruising, een verkeerstunnel, twee geluidsschermen en het verplaatsen van één bestaand geluidsscherm op de locatie N242 Westerweg-Westtangent (hierna: de ovatonde). Verweerder heeft wat betreft de activiteit "handelen in strijd met regels van ruimtelijke ordening" vergunning verleend op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder c, en artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Wat betreft de activiteit "bouwen" heeft verweerder vergunning verleend op grond van artikel 2.1, onder a, en artikel 2.10 van de Wabo.

Wat betreft de activiteit "uitvoeren van een werk of werkzaamheden" heeft verweerder vergunning verleend op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder b en artikel 2.11 van de Wabo.

3. De rechtbank stelt vast en door partijen is niet bestreden dat, gelet op artikel 1.1, eerste lid, onder a, van de Crisis- en herstelwet (Chw), juncto artikel 3.4, van bijlage I, van de Chw, de verleende omgevingsvergunning betrekking heeft op een project waarop afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Chw van toepassing is.

4. Ter beoordeling ligt de vraag voor of verweerder terecht en op goede gronden een omgevingsvergunning heeft verleend voor de aanleg van de ovatonde.

5. Eisers [REDACTED] en [REDACTED] zijn bewoners van het adres Monniksrob [REDACTED] te Heerhugowaard. Eisers [REDACTED] zijn bewoners van Monniksrob [REDACTED]. De woningen van eisers zijn gelegen in de directe nabijheid van de te realiseren ovatonde.

Eisers hebben in hun beroepsschrift de volgende beroepsgronden opgenomen.

Zij wensen nog immer een antwoord op hun ingediende zienswijzen. Zij vragen de rechtbank voor recht vast te stellen dat de procedure in strijd met wettelijke bepalingen te lang heeft geduurd en stellen dat verweerder zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat hij geen dwangsom heeft verbeurd wegens te trage besluitvorming. Ook eisen zij dat de vergunning zodanig wordt veranderd dat zij de waarborgen krijgen dat vanwege toekomstige ontwikkelingen de maximale geluidbelasting op hun gevels niet hoger wordt dan 48 dB(A) en dat zij vanwege die ontwikkelingen geen last krijgen van fijnstof (PM10).

6. De rechtbank stelt voorop dat op grond van artikel 1.6a van de Chw na afloop van de termijn voor het instellen van beroep geen beroepsgronden meer kunnen worden aangevoerd. Dit betekent dat de rechtbank uitsluitend de beroepsgronden uit het beroepsschrift van 23 juni 2012 zal beoordelen en de buiten de beroepstermijn ingediende gronden die bij brief van 20 november 2012 door de rechtbank aan [REDACTED] zijn geretourneerd en de ter zitting aangevoerde nadere gronden, buiten beschouwing zal laten.

7. Voor zover eisers zich op het standpunt stellen dat zij geen reactie hebben gehad op hun ingediende zienswijzen, constateert de rechtbank dat verweerder de ingekomen zienswijzen heeft besproken in de aan het bestreden besluit ten grondslag gelegde ruimtelijke onderbouwing. Deze ruimtelijke onderbouwing is tezamen met de verleende vergunning ter inzage gelegd, zodat een ieder daarvan kennis heeft kunnen nemen. Deze beroepsgrond slaagt niet.

8. Ten aanzien van de stelling van eisers dat de procedure foutief is verlopen, in die zin dat zij te lang heeft geduurd, oordeelt de rechtbank als volgt. Op grond van artikel 3.10, eerste lid, onder a, van de Wabo, is in dit geval de zogeheten uitgebreide voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing. Het ontwerpbesluit heeft vanaf 30 november 2011 zes weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis in Heerhugowaard. De beslistermijn is tussentijds met toepassing van artikel 3:18, tweede lid, van de Awb verlengd tot 28 april 2012. De omgevingsvergunning is op 30 mei 2012 verleend. Hiermee heeft verweerder de wettelijke termijn als bedoeld in artikel 3:18 van de Awb overschreden. Zoals verweerder echter terecht heeft betoogd heeft deze overschrijding niet het gevolg dat de vergunning reeds om die reden door verweerder moest worden geweigerd. Verweerder behield de verplichting en daarmee ook de bevoegdheid om op de aanvraag te beslissen. De enkele overschrijding van de

wettelijke termijn tast de rechtmatigheid van het bestreden besluit dan ook niet aan. Deze beroepsgrond slaagt evenmin.

9. Ter zitting hebben eisers verklaard dat zij zich op zichzelf kunnen verenigen met de aanleg van de ovatonde, maar hebben zij bevestigd dat zij garantie wensen dat vanwege toekomstige ontwikkelingen de geluidsbelasting op hun gevels na de aanleg van de ovatonde de aan het besluit ten grondslag gelegde geluidbelasting van 48 dB(A) niet zal overschrijden en dat zij geen last krijgen door de toename van de uitstoot van fijnstof (PM10).

10. Verweerder stelt zich op het standpunt dat het geluid op de gevels van eisers na de aanleg van de ovatonde niet hoger zal zijn dan 48 dB, behoudens op de gevel van de zolder van Monniksrob ■ waar de geluidsbelasting de 49 dB niet overschrijdt. Verweerder baseert zich hiervoor op het onderzoek van Grontmij waarvan de bevindingen zijn vastgelegd in de rapportage van 26 april 2012. Het onderzoek van Grontmij naar de luchtkwaliteit van 15 mei 2012 wijst voorts uit dat de concentratie fijnstof (PM10) ten gevolge van het plan weliswaar hoger zal worden, maar ruimschoots blijft binnen de wettelijke norm van 40 µg. Beide rapporten maken deel uit van de ruimtelijke onderbouwing die ten grondslag ligt aan de omgevingsvergunning.

11. De rechtbank oordeelt dat de vraag of in de toekomst een verandering optreedt in de ter plaatse van de gevels van eisers te meten geluidbelasting of in de concentratie van fijnstof (PM10) buiten de omvang van dit geding valt. Thans staat alleen ter beoordeling of de in het beroepsschrift aangevoerde gronden de conclusie rechtvaardigen dat het bestreden besluit wat betreft totstandkoming en/of inhoud onrechtmatig is. De rechtbank ziet in de door eisers aangevoerde beroepsgronden geen aanknopingspunten om te twijfelen aan de juistheid van de ruimtelijke onderbouwing en de daarin verwerkte onderzoeken van Grontmij naar de geluidsbelasting en de luchtkwaliteit. De beroepsgrond van eisers slaagt niet. Ten overvloede merkt de rechtbank in dit kader op dat eisers - voor zover zij zich in de toekomst afvragen of de situatie ter plaatse van hun woningen nog steeds in overeenstemming is met de daarvoor geldende wettelijke normen - zich alsdan tot verweerder kunnen wenden met een verzoek tot handhaving van die normen.

12. Wat betreft de stelling van eisers dat verweerder aan hen een dwangsom wegens te trage besluitvorming is verschuldigd, overweegt de rechtbank het navolgende. Op grond van artikel 4:17 van de Awb kan een dwangsom slechts worden verbeurd indien een bestuursorgaan niet tijdig beslist op een ingediende aanvraag dan wel niet tijdig beslist op een ingediend bezwaar. Deze bepalingen bieden derhalve geen grondslag voor het opleggen van een dwangsom wegens de door eisers gestelde niet tijdige reactie op ingediende zienswijzen. Verweerder heeft derhalve terecht de ingebrekestelling van eisers in verband met het te laat beslissen niet in behandeling genomen.

13. De rechtbank zal het beroep ongegrond verklaren.

14. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. S.I.A.C. Angenent-Bakker, voorzitter, mr. drs. J.H.A.C. Everaerts en mr. drs. B. Veenman, leden, in aanwezigheid van mr. C. van Steenoven, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 27 december 2012.



griffier



voorzitter

afschrift verzonden aan partijen op: **27 DEC. 2012**

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Voor eensluidend afschrift
de griffier 