

Nota van Beantwoording Inspraak en artikel 3.1.1. Bro- reacties op het voorontwerpbestemmingsplannen 'Reconstructie Middenweg – Zuid'.

Procedure

In het kader van het bepaalde in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerp bestemmingsplan 'Reconstructie Middenweg – Zuid' op 4 juni 2018 verzonden naar de overleginstanties met het verzoek om uiterlijk 3 juli 2018 te reageren. Tevens bestond er in de periode van 6 juni tot en met 3 juli 2018 de mogelijkheid voor eenieder om zijn of haar inspraakreactie in te dienen.

Het voorontwerpbestemmingsplan is verstuurd naar:

- Provincie Noord – Holland;
- Gasunie;
- Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
- Regionale Uitvoeringsdienst Noord –Holland Noord
- Veiligheidsregio Noord- Holland Noord.

Er zijn in totaal 2 vooroverlegreacties ontvangen, die hieronder zijn samengevat en beantwoord. Inspraakreacties zijn niet ontvangen.

Reactie	Beantwoording	Aanpassing
Gasunie		
Het voornoemde plan is door ons getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid. Op grond van deze toetsing komen wij tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van onze dichtst bij gelegen aardgastransportleiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.	Wij hebben met belangstelling kennisgenomen van deze reactie, waarvoor onze dank.	Nee

Reactie	Beantwoording	Aanpassing
Regionale uitvoeringsdienst Noord-Holland - Noord		

Geluid Nabij de bocht aan de Middenweg is een woning op perceel Middenweg 2a. Deze woning dient te worden geamoveerd. Uit de verbeelding van het bestemmingsplan blijkt dat het perceel van Middenweg 2a niet als geheel meegenomen, waardoor een deel van het bestaande bouwvlak op het perceel Middenweg 2a gehandhaafd blijft en herbouw van een woning op het perceel planologisch mogelijk. Gezien de korte afstand van de weg en het resterende deel van het bouwvlak zullen de geluidsbelastingen bij het resterende deel van het bouwvlak hoog zijn. Het verdient dan ook de voorkeur het bouwvlak op het perceel Middenweg 2a te verwijderen en het bestemmingsplan uit te breiden met dit gehele perceel.	Alléén die gronden die planologisch gezien benodigd zijn voor de gewenste reconstructie maken onderdeel uit van het voorliggende bestemmingsplan. Dit uitgangspunt brengt inderdaad met zich dat een deel van het bestaande bouwvlak waarop de huidige woning is gelegen gehandhaafd blijft. Deze woning, die op gemeentegrond staat en in eigendom is van de gemeente, zal ten behoeve van de uitvoering van de reconstructie geheel worden gesloopt. De kans dat er in het resterende bouwvlakgedeelte nog een woning en daarmee een geluidgevoelig object wordt gerealiseerd is er niet. Het gaat immers om gronden in eigendom bij de gemeente, en er bestaan geen plannen om deze gronden in de toekomst weer te gaan bebouwen met een woning. Als t.z.t. helder is wat de gemeente met de bedoelde gronden beoogd, zal een passende nieuwe bestemming aan deze gronden worden toegekend in een separaat te doorlopen planologische procedure.	Nee
Voor de overige geluidsgevoelige objecten (zorgwoningen op perceel Middenweg 4) blijkt uit het advies van de RUD NHN uit 2016 overigens, dat de geluidsuitstraling van de Middenweg door de aanpassing van de weg vergelijkbaar blijft. De geluidsbelasting op de zorgwoningen blijft ongeveer gelijk. Bij deze woningen is dan ook geen sprake van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder.	Wij hebben met belangstelling kennisgenomen van deze reactie, waarvoor onze dank	Nee
Lucht Het aspect Lucht vormt geen belemmering.	Wij hebben met belangstelling kennisgenomen van deze reactie, waarvoor onze dank.	Nee

<u>Nieuwe onderzoeken nodig:</u> <u>Nieuw onderzoek naar vleermuizen</u> Het vleermuisonderzoek van 2015 heeft zich gericht op de bomen langs de Middenweg en heeft niet op het perceel van Middenweg 2 -2a plaatsgevonden. Dit geeft daarom te weinig informatie om uitsluitel te geven over de aan- of afwezigheid van alle soorten verblijfplaatsen van vleermuizen. Het nieuwe onderzoek dient tevens te betrekken de effecten met betrekking tot de maatregelen zoals beschreven op pagina 11 van het bij de genoemde ontheffings-aanvraag gevoegde rapport 'Activiteitenplan Middenweg' uit 2017 (kenmerk M-OA-17-50511). Er zijn verschillende vleermuiskasten ter compensatie opgehangen.	Ten behoeve van het bestemmingsplan en mede naar aanleiding van de ingekomen reactie is aanvullend natuuronderzoek uitgevoerd, mede naar vleermuizen (Memo Natuurlijke Zaken, 20 juli 2018). Uit dit onderzoek blijkt dat weliswaar vleermuizen in het plangebied zijnesignaleerd, maar geen verblijfplaatsen, vliegroutes en/ of foerageergebieden zijn aangetroffen. Hoewel het onderzoek gelet op het onderzoeksseizoen pas in september kan worden afgerond, hoeft er gelet op de huidige onderzoeksresultaten geen ontheffing te worden aangevraagd voor vleermuizen en staat de Wet natuurbescherming de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan niet in de weg. Het vleermuisonderzoek wordt definitief afgerond in september en de verantwoording daarover wordt vóór vaststelling van het bestemmingsplan door de raad in het bestemmingsplan opgenomen.	Ja, n.a.v. het tussentijdse onderzoek wordt de tekst van de toelichting aangepast met deze resultaten. Het onderzoek zelf wordt als bijlage bij de toelichting opgenomen.
<u>Nieuw onderzoek naar huismus</u> Er is nog geen onderzoek geweest naar huismus.	Naar aanleiding van de ingekomen reactie is aanvullend onderzoek uitgevoerd naar huismussen. Er zijn geen huismussen waargenomen. Tijdens geen van de bezoeken zijn huismussen gezien of gehoord in de tuin of op de daken. Ook bij de Intratuin die tegenover het plangebied ligt zijn geen huismussen waargenomen.	Ja, n.a.v. het tussentijdse onderzoek wordt de tekst van de toelichting aangepast met deze resultaten. Het onderzoek zelf wordt als bijlage bij de toelichting opgenomen.

<u>Nieuw onderzoek naar gierzwaluw en marterachtigen</u> In de onderbouwing wordt gesteld: 'Gierzwaluwen kunnen worden uitgesloten op basis van Quickscan deelgebied 1 van Bureau Aandacht voor natuur'. Onderzoek naar gierzwaluw is echter slechts drie jaar geldig. Het onderzoek betreft bovendien niet specifiek het onderhavige plangebied. Nieuw onderzoek is dus noodzakelijk. Tevens is er onderzoek nodig naar marterachtigen, aangezien deze onder andere in en om de bebouwing en de begroeiing van de betrokken percelen (Middenweg nr. 2 en 2a) aanwezig kunnen zijn. In de actualisatie is hun aanwezigheid niet uitgesloten, althans is deze soortgroep niet expliciet besproken.	Naar aanleiding van de ingekomen reactie is aanvullend onderzoek uitgevoerd naar gierzwaluwen en marters. Uit het onderzoek blijkt dat de aanwezigheid van gierzwaluwen en marters uitgesloten kan worden.	Ja, n.a.v. het tussentijdse onderzoek wordt de tekst van de toelichting aangepast met deze resultaten. Het onderzoek zelf wordt als bijlage bij de toelichting opgenomen.
<i>Wijze van onderzoek:</i> De vervolgonderzoeken dienen plaats te vinden volgens de beschikbare Kennis-documenten en protocollen. Bij de vervolgonderzoeken dienen de gegevens vanuit de eerder uitgevoerde onderzoeken te worden betrokken.	De vervolgonderzoeken zijn tot stand gekomen aan de hand van de genoemde Kennisdocumenten en protocollen. Eerdere onderzoeksgegevens zijn bij het aanvullende onderzoek betrokken.	Nee
<i>Activiteitenplan en Ecologisch werkprotocol:</i> Met betrekking tot de drie genoemde soorten dienen voorts een Activiteitenplan en ecologisch werkprotocol opgesteld te worden, in samenhang met de reeds uitgevoerde en nog uit te voeren activiteiten in omliggend gebied (met name in verband met de reconstructie en bomenkap aan het aansluitende gedeelte van de Middenweg). Ook dienen daarbij de in verband daarmee reeds getroffen en nog te treffen maatregelen te worden betrokken.	Ten aanzien van huismussen, marters en gierzwaluwen is uit het aanvullende onderzoek gebleken dat deze niet in het plangebied voorkomen. Ten aanzien van vleermuizen is naar het zich laat aanzien ook geen ontheffing benodigd. Gelet daarop staat de Wet natuurbescherming niet aan de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan niet in de weg en is een activiteitenplan c.q. Ecologisch werkprotocol niet aan de orde.	Nee

<i>Bestemmingsplan niet uitvoerbaar:</i> De onderbouwing stelt – in verband met de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan t.a.v. de Wet natuurbescherming – terecht dat een ontheffing alleen verkregen zal worden indien: 1. Er geen alternatieven voor de maatregelen zijn. 2. Er een dwingende reden van openbaar belang is. 3. De instandhouding van de soort niet in gevaar komt. De onderbouwing dat aan de punten 1 en 2 wordt voldaan, voldoet. De onderbouwing met betrekking tot punt 3 is echter onvoldoende. Als de staat van instandhouding van vleermuis, huismus of gierzwaluw in het geding komt door uitvoering van het plan, kan voor een maatregel worden gekozen uit de Kennis-documenten, die gericht is op het handhaven van een gunstige staat van instandhouding. Of een dergelijke maatregel kan worden uitgevoerd en of de maatregel al aanwezig kan zijn én kan functioneren voordat de activiteiten met het negatieve effect plaats gaan vinden, is onvoldoende onderbouwd. Daarbij speelt mee dat de aanwezige bebouwing geheel zal worden gesloopt en dus geen mogelijkheden biedt voor maatregelen voor gebouwbewonende soorten (vleermuis, huismus, gierzwaluw). Ook is het onzeker of er nieuwe bebouwing zal komen in het plangebied. Verder bevindt alternatieve bebouwing zich op een behoorlijke afstand van het plangebied en is het de vraag of deze geschikt is/te maken is. Tenslotte is het de vraag of de maatregelen <i>tijdig getroffen</i> kunnen worden en <i>tijdig</i> kunnen <i>functioneren</i>.	Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording hiervoor en tevens naar het aanvullende onderzoek. Ten aanzien van huismussen en gierzwaluwen is uit het aanvullende onderzoek gebleken dat deze niet in het plangebied voorkomen. Ten aanzien van vleermuizen is naar het zich laat aanzien ook geen ontheffing benodigd. Gelet daarop staat de Wet natuurbescherming niet aan de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan niet in de weg. Volledigheidshalve wordt er wel nog op gewezen dat het onderzoek naar vleermuizen in september wordt afgerond en de verantwoording daarover vóór vaststelling van het bestemmingsplan door de raad in het bestemmingsplan wordt opgenomen. Het bestemmingsplan voorziet overigens niet in het oprichten van nieuwe bebouwing.	Nee
--	--	------------

Dat brengt met zich mee dat nog niet aangetoond is dat een eventueel benodigde ontheffing redelijkerwijze kan worden verkregen. Het bestemmingsplan kan dus nog niet uitvoerbaar worden geacht. Nadere onderbouwing door een ecologisch deskundige is noodzakelijk.		
<i>Overig</i> Voor het overige voldoet de onderbouwing, met uitzondering van het volgende punt: Gezien de genoemde ontheffing om de laanbomen (een vliegroute vormend en paarverblijven omvattend) te mogen kappen, kan de volgende passage in de Toelichting verwarring oproepen: “Ten aanzien van vleermuizen geldt dat er 6 soorten vleermuizen in en in de nabijheid van het plangebied foerageren. Daarnaast maken dwergvleermuizen gebruik van de Middenweg als vliegroute en zitten er paarverblijven van ruige dwergvleermuizen in de bomen. De vliegroute en de paarverblijven moeten behouden blijven, zowel tijdens als na de ingrepen.” Aanpassing wordt aangeraden.	Bedoeld is aan te geven dat de werkzaamheden uitgevoerd kunnen worden, met dien verstande dat het verwijderen van bomen en struiken alleen kan plaatsvinden buiten het broedseizoen (zodat vliegroutes en paarverblijven niet verstoord worden).	Ja, de betreffende tekst in paragraaf 5.8.2. van de toelichting wordt aangevuld met een tekstpassage overeenkomstig de hiernaast gegeven beantwoording.
<i>Externe Veiligheid</i> De weg is géén route voor het transport van gevaarlijke stoffen, noch een (beperkt) kwetsbaar object. Ook ligt er geen buisleiding in de directe omgeving van de weg- aanpassing. Het plan wordt niet belemmerd door EV-aspecten.	Wij hebben met belangstelling kennis genomen van deze reactie, waarvoor onze dank.	Nee