



Agendanr.: 8
Voorstelnr.: RB2014006
Onderwerp: Bestemmingsplan Westpoort
Programma:

Reden van agendering: Besluitvorming

Aan de Raad,

Heerhugowaard, 7 januari 2014

Beknopt voorstel

Ingekomen zienswijzen ontvankelijk te verklaren
De zienswijzen ongegrond te verklaren
Het bestemmingsplan Westpoort vast te stellen
Besluiten geen exploitatieplan vast te stellen

Toelichting

Op 24 mei 2011 heeft de gemeenteraad besloten de gemeentelijke coördinatieregeling ex. artikel 3.30 Wro toe te passen op de besluitvorming en bekendmaking van het bestemmingsplan, vergunningen (waaronder de omgevingsvergunning), toestemmingen en andere besluiten die nodig zijn om de realisatie mogelijk te maken een Regionaal Topklinisch Interventie Centrum (RTIC) in het plangebied Westpoort. De volgende (ontwerp)besluiten zijn gecoördineerd voorbereid:

- ontwerpbestemmingsplan Westpoort;
- ontwerpomgevingsvergunning RTIC;
- ontwerpbesluit Hogere Grenswaarden Wet geluidhinder.

De coördinatieprocedure voorziet in een samenvoeging van de benodigde kennisgevingen, toezendingen en andere procedurele elementen die nodig zijn voor een gestroomlijnde procedure. Bij een eventueel beroep tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan, het verlenen van een omgevingsvergunning of de overige besluiten die in die gecoördineerde procedure zijn genomen, worden die besluiten als één besluit aangemerkt. Wel blijven de bevoegde bestuursorganen bij toepassing van de coördinatieregeling het aangewezen bevoegd gezag om de vereiste (ontwerp)besluiten te nemen. Voor het bestemmingsplan blijft derhalve de gemeenteraad het bevoegde gezag tot vaststelling, voor de omgevingsvergunning en het besluit Hogere Waarden is het college het bevoegde gezag, met dien verstande dat de omgevingsvergunning pas kan worden verleend nadat het bestemmingsplan door de gemeenteraad is vastgesteld.

Het plangebied

Het plangebied van bestemmingsplan 'Westpoort' wordt globaal begrensd door de spoorlijn Amsterdam – Den Helder in het noorden, de N242 in het westen, de Westtangent in het zuiden en de Abe Bonnemaweg in het oosten.

Aanleiding en doel van het bestemmingsplan

Bestemmingsplan Westpoort maakt de ontwikkeling van o.a. het RTIC (Regionaal Topklinisch Interventie Centrum), het RTDB (Regionaal Topklinisch Dagbehandelcentrum) en bijbehorende voorzieningen mogelijk als onderdeel van de nieuwbouw van de MGG (MCA-Gemini Groep) in Heerhugowaard. Binnen het plangebied wordt voorzien in de bouw van een medisch centrum met daarbij behorende cyclotrons, radiotherapiebunkers en diverse functies die ondersteunend zijn aan het medisch centrum (tot max. 200.000 m2 bvo).

Er is sprake van een gefaseerde realisatie (fase 1 en 2). Fase 1 ziet specifiek op de bouw van het RTIC, fase 2 ziet op de overige functies. Het bestemmingsplan maakt de realisatie van beide fasen mogelijk. Stedenbouwkundig gezien wordt het terrein opgedeeld in drie zones. Zone 1 ligt

aan de Westtangent en hierin zijn het RTIC en het toekomstige RTDB gepositioneerd. Zone 2 is de parkeerzone. In deze zone zijn ook functies als een zorghotel voorzien. Aan de westzijde hiervan is de helihaven geprojecteerd. In zone 3, de spoorzone, zijn meer kleinschalige functies voorzien. Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn 2 zienswijzen ingediend.

Aanmeldingsnotitie (m.e.r.beoordelingsnotitie)

Binnen de context van het Besluit m.e.r. is voor de ontwikkelingen die bestemmingsplan Westpoort mogelijk maakt sprake van een stedelijk ontwikkelingsproject als genoemd in onderdeel D, categorie 11.2 van de bijlage bij het Besluit m.e.r. Het bestemmingsplan is daarmee een m.e.r. beoordelingsplichtig besluit. De m.e.r. beoordeling is geregeld in de Wet milieubeheer in de artikelen 7.2 lid 1b (m.e.r. beoordelingsplicht), artikel 7.16 lid 2 (aanmeldingsnotitie) en artikel 7.17 (m.e.r. beoordeling door bevoegd gezag).

Ten behoeve van het bestemmingsplan is in opdracht van de MGG een zogenaamde aanmeldingsnotitie opgesteld. Doel van de aanmeldingsnotitie (opgesteld door Grontmij) is om op een objectieve wijze informatie te geven over alle mogelijke, relevante milieugevolgen als gevolg van ontwikkelingen die bestemmingsplan Westpoort mogelijk maakt. Uit de aanmeldingsnotitie is gebleken dat het niet noodzakelijk is een m.e.r.procedure te doorlopen, aangezien de realisatie van Westpoort geen 'belangrijke nadelige gevolgen' voor het milieu met zich mee brengt. Het college dient een oordeel te geven over het al dan niet volgen van een m.e.r.procedure voor dit bestemmingsplan, aangezien deze bevoegdheid op 23 april 2013 door de raad aan het college is gedelegeerd. Op 28 mei 2013 (BW13-0323) heeft het college besloten dat een m.e.r.procedure ten behoeve van bestemmingsplan Westpoort niet noodzakelijk is. Het m.e.r.beoordelingsbesluit is een voorbereidingsbesluit in de zin van artikel 6.3 Algemene wet bestuursrecht, waarbij geen zelfstandig bezwaar of beroep mogelijk is, tenzij belanghebbenden hierdoor los van het voor te bereiden besluit (het bestemmingsplan) rechtstreeks in hun belang worden getroffen. De verantwoording over het al dan niet volgen van een m.e.r. is daarmee gekoppeld aan het bestemmingsplan, dat zoals hiervoor is aangegeven ex. artikel 3.30 Wet ruimtelijke ordening gecoördineerd is voorbereid met de omgevingsvergunning en het besluit Hogere Waarden Wet geluidhinder. Aangezien het de gemeenteraad is die het bestemmingsplan vaststelt, zal hij zich bij de vaststelling ook een oordeel kunnen vormen over de verrichte toetsing aan het Besluit m.e.r. De m.e.r.beoordelingsnotitie is als bijlage bij het bestemmingsplan Westpoort opgenomen. Ten aanzien van het m.e.r.beoordelingsbesluit zijn geen zienswijzen ingediend.

Omgevingsvergunning RTIC

Door de MCA- Gemini Groep is de aanvraag omgevingsvergunning voor de realisatie van een Regionaal Topklinisch Interventie Centrum / ziekenhuis met behandel- en verblijfsgebouw en bijbehorende voorzieningen ingediend. De aanvraag, die alleen ziet op fase 1, is getoetst aan de diverse toetsingscriteria uit de Wabo en akkoord bevonden door de afdeling Omgevingsvergunning. De aanvraag omgevingsvergunning ziet op de activiteiten bouwen en oprichten en inwerking hebben van een inrichting. Tegen de ontwerpomgevingsvergunning zijn geen zienswijzen ingediend. De omgevingsvergunning kan pas na het vaststellen van het bestemmingsplan door de gemeenteraad door het college verleend worden (3:30 lid 3 Wro).

Besluit Hogere Grenswaarden Wet geluidhinder

Door de gemeente Heerhugowaard is akoestisch onderzoek gedaan ten behoeve van de ontwikkelingen die bestemmingsplan Westpoort mogelijk maakt, zie bijlage (bij het bestemmingsplan) 'Akoestisch onderzoek weg- en railverkeer Bestemmingsplan RTIC, BK96-932BSP-V1.3, 1 mei 2013'. Uit dit onderzoek blijkt dat voor een aantal locaties de grenswaarden zoals voorgeschreven in de Wet geluidhinder worden overschreden. Voor die locaties blijft de berekende geluidsbelasting echter wel onder de maximale ontheffingswaarde en kunnen daarvoor hogere waarden worden aangevraagd. Het gaat om de volgende locaties:

Voor het wegverkeerslawaai:

als gevolg van de:	een hogere waarde van:
N242-Westerweg	58 dB
Westtangent	60 dB
Abe Bonnemaweg	58 dB

Voor het railverkeerslawaaï:
als gevolg van:
Spoortraject 460

een hogere waarde van:
63 dB

Tegen het ontwerpbesluit Hogere Waarden Wet geluidhinder zijn geen zienswijzen ingediend. Het college heeft het Besluit Hogere Waarden op 7 januari 2014 vastgesteld.

Financieel economische haalbaarheid

De in dit voorstel beschreven procedures vloeien voort uit de afspraken die tussen gemeente Heerhugowaard en de MCA-Gemini Groep zijn vastgelegd in de Koop- en Samenwerkingsovereenkomst van 14 juli 2011. Hierin zijn ook de financiële aspecten m.b.t. de samenwerking opgenomen. Met betrekking tot het bouwrijp maken en reconstructie van wegen en kruispunten vindt op een aantal onderdelen een nadere uitwerking plaats, waarvan de financiële afspraken in een aanvulling op de Koop- en Samenwerkingsovereenkomst zullen worden vertaald. Aangezien hiermee de in het bestemmingsplan voorkomende ontwikkelingen ex. artikel 6.12 lid 1 Wro jo. 6.2.1. Bro anderszins zijn verzekerd, hoeft de gemeenteraad geen exploitatieplan voor dit bestemmingsplan vast te stellen. Daarnaast is de MCA-Gemini Groep leges verschuldigd in het kader van de Omgevingsvergunning.

Inspraak en overleg

Het voorontwerpbestemmingsplan, de aanmeldingsnotitie m.e.r. en de concept aanvraag omgevingsvergunning hebben van 6 juni 2013 tot en met 17 juli 2013 voor de inspraak ter inzage gelegen. Er zijn 2 inspraakreacties ingediend. In het kader van het artikel 3.1.1. Bro- overleg zijn er 5 reacties binnengekomen. De ingekomen reacties hebben, naast enkele ambtshalve aanpassingen geleid tot een op ondergeschikte punten aangepast ontwerpbestemmingsplan.

De procedure

Dit aangepaste ontwerpbestemmingsplan Westpoort (Inclusief de m.e.r.- beoordelingsnotitie) heeft samen met het ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidhinder en de ontwerpomgevingsvergunning RTIC in het kader van de coördinatieprocedure ex. artikel 3.30 Wro met ingang van donderdag 20 oktober 2013 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van terinzageligging kon eenieder zijn/haar zienswijze over de hiervoor genoemde besluiten indienen bij de gemeenteraad. Alleen tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn 2 zienswijzen ingediend. Van de gelegenheid om zienswijzen in te dienen tegen het ontwerpbestemmingsplan is gebruik gemaakt door:

1. dhr. van de Kraats en mw. J. Kok, Monniksrob 13 1704 VT Heerhugowaard;
2. dhr. Kokkelink en mevrouw M. Kokkelink- Schot, Monniksrob 20, 1704 VV Heerhugowaard.

Voor de ingekomen zienswijzen en de beantwoording daarvan wordt verwezen naar de bijgevoegde 'Nota Zienswijzen', dat onderdeel uitmaakt van dit raadsvoorstel. Uit deze nota blijkt dat de ingekomen zienswijzen ontvankelijk, maar ongegrond zijn. Na vaststelling door de gemeenteraad van het bestemmingsplan kan het college de omgevingsvergunning voor het RTIC verlenen. De vastgestelde besluiten zullen vervolgens na de wettelijke verplichte kennisgevingen inclusief de eventueel aangebrachte wijzigingen en de daarbij behorende stukken die redelijkerwijs noodzakelijk zijn voor een beoordeling van deze besluiten gecoördineerd ter inzage worden gelegd voor de duur van 6 weken. Binnen deze termijn kunnen belanghebbenden beroep aantekenen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, waarbij de besluiten als één besluit worden aangemerkt. Voorafgaand aan de publicatie worden indieners zienswijzen geïnformeerd. Wij stellen u voor:

1. De ingekomen zienswijzen zoals opgenomen in de bijlage 'Nota zienswijzen' tegen het bestemmingsplan Westpoort ontvankelijk maar ongegrond te verklaren;
2. het bestemmingsplan Westpoort, zoals ongewijzigd ten opzichte van het ontwerp, bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten zoals vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0398.BP35WESTPOORT-VA01, waarbij gebruik is gemaakt van een ondergrond

ontleend aan de GBKN versie 2010 en de bijbehorende volledige verbeelding daarvan op papier vast te stellen;

3. te besluiten geen exploitatieplan voor dit bestemmingsplan vast te stellen, omdat het kostenverhaal van in het bestemmingsplan voorkomende ontwikkelingen als bedoeld in artikel 6.12 lid 1 Wro jo. 6.2.1. Bro anderszins zijn verzekerd.

Bijlagenr.	Titel/Onderwerp
Bij13-976	Bijlage bij raadsvoorstel: Nota Zienswijzen
Bij13-736	Toelichting bestemmingsplan
Bij13-727	Planregels bestemmingsplan
Bij13-724	Bijlage 1 regels: VNG-lijst Staat van Bedrijfsactiviteiten
Bij13-725	Verbeelding bestemmingsplan
Bij13-698	Bijlage 1 toelichting: beeldkwaliteitplan
Bij13-697	Bijlage 2 toelichting: aanmeldingsnotitie m.e.r.
Bij13-695	Bijlage 3 toelichting: verkeersafwikkeling Westtangent
Bij13-699	Bijlage 4 toelichting: resultaten afwikkelingsanalyse Westtangent
Bij13-701	Bijlage 5 toelichting: kruispuntberekeningen ontsluiting MCA
Bij13-702	Bijlage 6 toelichting: overzicht openbaar vervoerverbindingen
Bij13-703	Bijlage 7 toelichting: overzicht fietsverbindingen
Bij13-704	Bijlage 8 toelichting: akoestisch onderzoek weg- en railverkeer
Bij13-705	Bijlage 9 toelichting: onderzoek luchtkwaliteit Grontmij
Bij13-706	Bijlage 10 toelichting: onderzoek externe veiligheid AVIV april 2013
Bij13-707	Bijlage 11 toelichting: onderzoek externe veiligheid AVIV mei 2013
Bij13-708	Bijlage 12 toelichting: akoestisch onderzoek fase 1 Cauberg
Bij13-709	Bijlage 13 toelichting: akoestisch onderzoek fase 2 Cauberg
Bij13-710	Bijlage 14 toelichting: onderzoek luchtkwaliteit fase 2
Bij13-711	Bijlage 15 toelichting: akoestisch onderzoek ambulances met sirene
Bij13-712	Bijlage 16 toelichting: akoestisch overzicht ambulances met sirene/ kaart
Bij13-713	Bijlage 17 toelichting: geluid vanwege helihaven
Bij13-714	Bijlage 18 toelichting: aan- en afvliegroute helihaven
Bij13-715	Bijlage 19 toelichting: onderzoek externe veiligheid helihaven Peutz
Bij13-716	Bijlage 20 toelichting: aanvulling waterparagraaf
Bij13-717	Bijlage 21 toelichting: verkennend bodemonderzoek
Bij13-718	Bijlage 22 toelichting: nader bodemonderzoek
Bij13-719	Bijlage 23 toelichting: actualisatie bodemonderzoek
Bij13-720	Bijlage 24 toelichting: flora- en faunaonderzoek Westpoort
Bij13-721	Bijlage 25 toelichting: ontheffing FFW
Bij13-722	Bijlage 26 toelichting: archeologisch onderzoek
Bij13-723	Bijlage 27 toelichting: toets cultureel erfgoed

Burgemeester en wethouders van Heerhugowaard,

de secretaris,

de burgemeester,

Advies commissie Stadsontwikkeling d.d. 4 februari 2014

Akkoordstuk



Nr.: RB2014006

Voor	Allen
Tegen	—

de Raad van de gemeente Heerhugowaard;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 7 januari 2014;

gelet op artikel 3.8 en 6.12 lid 2 onder a van de Wet ruimtelijke ordening;

gelet op het advies van de commissie SO d.d. 04 februari 2014;

b e s l u i t

1. De ingekomen zienswijzen zoals opgenomen in de bijlage 'Nota zienswijzen' tegen het bestemmingsplan Westpoort ontvankelijk maar ongegrond te verklaren;
2. het bestemmingsplan Westpoort, zoals ongewijzigd ten opzichte van het ontwerp, bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten zoals vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0398.BP35WESTPOORT-VA01, waarbij gebruik is gemaakt van een ondergrond ontleend aan de GBKN versie 2010 en de bijbehorende volledige verbeelding daarvan op papier vast te stellen;
3. te besluiten geen exploitatieplan voor dit bestemmingsplan vast te stellen, omdat het kostenverhaal van in het bestemmingsplan voorkomende ontwikkelingen als bedoeld in artikel 6.12 lid 1 Wro jo. 6.2.1. Bro anderszins zijn verzekerd.

Heerhugowaard, 18 februari 2014

De Raad voornoemd,

de griffier,

de voorzitter,

Nota zienswijzen bestemmingsplan 'Westpoort'.

Het ontwerpbestemmingsplan Westpoort heeft van 10 oktober tot en met 20 november 2013 ter inzage gelegen.

Gedurende deze termijn van terinzagelegging zijn 2 zienswijzen ingediend. De ingekomen zienswijzen zijn naar aard en inhoud van gelijke strekking, zodat hieronder wordt voorzien in een algemene beantwoording. Voor de volledigheid zijn de ingekomen zienswijzen volledig in dit document opgenomen. Uit de beantwoording van de zienswijzen volgt dat de zienswijzen ontvankelijk, maar ongegrond moeten worden geacht. Samengevat komen de zienswijzen op het volgende neer:

1. Als directe burens van het ziekenhuis is geluidhinder een belangrijk thema;
2. Er is gekozen voor een ovatonde, die onoverzichtelijk is. Ambulances gaan voorrang vragen op de Ovatonde en komen bovendien andere verkeersstromen tegen, waardoor er gebruik van sirene zal moeten worden gemaakt. In de huidige situatie hoeven passerende ambulances geen sirene te voeren, omdat ze geen verkeer tegen komen;
3. Juist op het punt waar de ambulances met sirene passeren is een bestaande geluidwal onderbroken en staan er enkel wat struiken. Indieners zienswijzen verzoeken om het doortrekken van deze geluidwal/ het aanbrengen van een geluidwerende voorziening, zodat geluid zal worden gedempt. De kosten van deze geluidwal wegen niet op tegen de totale kosten die met de ontwikkeling van o.a. het ziekenhuis gemoeid zijn.

Hieronder wordt op deze deelaspecten ingegaan.

Ad 1: Ook voor de gemeente Heerhugowaard is geluidhinder – in het bijzonder het voorkomen daarvan - een belangrijk aspect in de gehele planontwikkeling. Er is dan ook in het kader van 'een goede ruimtelijke ordening' uitvoerig onderzoek gedaan naar de diverse milieu- en omgevingsaspecten, en zo ook naar het aspect geluidhinder. De resultaten van deze uitvoerige onderzoeken zijn in het ontwerpbestemmingsplan Westpoort opgenomen in hoofdstuk 5 en de bijlagen bij de toelichting.

Ad 2. Het verkeer dat op de ovatonde rijdt heeft ingevolge de reguliere verkeersregels voorrang op het verkeer dat de ovatonde nadert. Slechts in het geval dat een ambulance met gebruikmaking van optische en akoestische signalen de ovatonde nadert moet deze voorrang krijgen van het verkeer dat op de ovatonde rijdt. Onduidelijk is waarom een rotonde/ovatonde in dat kader onoverzichtelijk zou zijn. Er wordt immers gebruik gemaakt van verkeersborden en wegmarkeringen die in het wegverkeer gebruikelijk zijn. Daarbij valt overigens nog te wijzen op het gegeven dat de gevoerde ruimtelijke procedure/ verleende omgevingsvergunning voor de Ovatonde inmiddels onherroepelijk is, en deze maakt ook geen onderdeel uit van het onderhavige bestemmingsplangebied. De stelling dat de ambulances in de huidige situatie geen sirene hoeft te voeren is op zichzelf juist, maar treft geen doel, omdat deze slechts ziet op de huidige, tijdelijke situatie waarin er ten behoeve van de aanleg van de ovatonde de nodige werkzaamheden worden uitgevoerd en tijdelijke verkeersmaatregelen zijn getroffen. Op basis hiervan hoeft verkeer uit de richting Alkmaar dat rechtsaf naar Heerhugowaard slaat niet – zoals in de oude situatie – voor een verkeerslicht te wachten, maar kan vrij afslaan. Daarnaast is er – in het geval dat een ambulance gebruik moet maken van optische en akoestische signalen – geen onderscheid te maken tussen vrachtverkeer en regulier verkeer. In beide gevallen dient er immers voorrang verleend te worden aan een ambulance met optische en akoestische signalen.

Uit de in het kader van het bestemmingsplan verrichte onderzoeken (zie bijlagen Regionaal Topklinisch Interventiecentrum, 29 april 2013, 20130634-05, en Regionaal Topklinisch Interventie Centrum te Heerhugowaard, Akoestisch Onderzoek fase 2, 20130634-06, 7 mei 2013) blijkt dat er ten aanzien van de invloed die het ziekenhuis heeft op de naaste omgeving qua akoestische hinder er ruim wordt voldaan aan de betreffende grenswaarden uit het Activiteitenbesluit. Specifiek is er onderzoek verricht naar de geluidbelasting die ambulances hebben op de nabijgelegen woningen (Cauberg - Huygen, notitie

20130634-08, RTIC, geluid vanwege ambulance met sirene). Uit dit onderzoek blijkt dat de geluidbelasting van de woningen rekening houdend met de sirenes van passerende ambulances zonder meer hoog te noemen is.

Desondanks is de gemeente Heerhugowaard van mening dat deze geluidbelasting in het kader van de totale te nemen belangenafweging aanvaardbaar moet worden geacht. Daarvoor zijn de volgende redenen aan te voeren.

- Zoals blijkt uit het onderzoek wordt er uitgegaan van een worse- case benadering, waarvan onaannemelijk is dat deze zich ooit in de praktijk zal voordoen. Zodra het RTIC gerealiseerd is wordt er in de berekeningen uitgegaan dat er in totaal circa 54 ambulanceritten per dag van en naar het RTIC zullen plaatsvinden (20 overdag, 12 in de avond en 12 's nachts). Niet al deze ambulances zullen daarbij gebruik maken van akoestische signalen/ sirene. Akoestische signalering wordt immers uitsluitend gebruikt in het geval van levensbedreigende situaties. In dat kader heeft MCA ook een protocol gesloten met ambulancevervoerders, zodat het gebruik van optische en akoestische signalen beperkt wordt tot uitsluitend het noodzakelijke gebruik daarvan. Het is daarmee ook een verantwoordelijkheid van de bestuurder van het voertuig om geen onnodige overlast te veroorzaken. Voor de avond/ nachtelijke uren is daarbij nog van belang dat het verkeer op de ovatonde 's avonds en 's nachts beperkt zal zijn. Er kan dan ook van uit worden gegaan dat eventuele overlast in de NAW-uren (Nacht- Avond- Weekend) (zeer) incidenteel zal zijn. Daarbij gaat het betreffende onderzoek uit van de situatie dat ambulances zowel het RTIC verlaten en weer terug keren. Ambulances zijn nu echter gestationeerd aan de andere kant van het kanaal bij zwembad de Hoornse Vaart. Er is geen enkele indicatie dat dit de komende jaren anders gaat worden;
- Ook in de huidige situatie, uitgaande van de huidige ligging van het MCA in Alkmaar, wordt het huidige kruispunt gebruikt door ambulances. Uit cijfers van het MCA blijkt dat er uitgaande van de jaren 2011, 2012 en 2013 er ongeveer 15.000 ritten naar het MCA plaatsvinden, waarvan circa 7.000 met spoed (sirene en zwaailicht), waarbij er voor het gemak van uit wordt gegaan dat speedritten naar de patiënt tevens speedritten naar het MCA zijn. Het aantal speedritten in de regio Heerhugowaard/ Obdam ligt daarbij jaarlijks op ca. 2000, waarbij frequent het kruispunt van de N242/ Westtangent wordt aangedaan. Dit komt neer op iets meer dan 5 ritten per dag (2.000/ 365) in de huidige situatie voor het kruispunt. Uit het verrichte onderzoek (situatie 2025) wordt uitgegaan van ongeveer 56 ritten per dag (waarbij dus wordt uitgegaan van zowel vertrekkende als aankomende ambulances naar het RTIC, hetgeen in de praktijk dus niet het geval zal zijn. Aangezien ambulances de komende jaren blijven vertrekken vanaf de locatie Hoornse Vaart). Naar analogie van de huidige situatie kan er van uit worden gegaan dat iets minder dan 50 % van de ritten daarbij sirene/ zwaailicht zal moeten voeren, hetgeen neer komt op circa 25 ritten per dag. Met de stationering van de ambulances aan de Hoornse Vaart (vertrekpunt) zullen er om en nabij de 10-15 ambulances per dag (schatting) het kruispunt gaan passeren. Weliswaar is dit meer dan in de 'oude situatie', maar gelet op het maatschappelijke belang dat met de realisatie van het RTIC is gediend moet dit aanvaardbaar worden geacht. Naast het geringe aantal ritten moet immers niet uit het oog moet worden verloren dat het gaat om piekgeluiden, die geen langdurige overlast veroorzaken. Wat dat betreft kan ook worden gewezen op de toetsnorm van artikel 2.22 Activiteitenbesluit, op basis waarvan bij de bepaling van het maximale geluidniveau het geluidniveau van hulpdiensten buiten beschouwing wordt gelaten, omdat hulpdiensten nu eenmaal een algemeen maatschappelijk belang hebben, regelmatig moeten uitrukken en daarbij (op en buiten het terrein van de inrichting) gebruik moeten maken van optische- en geluidssignalering. Het is niet de bedoeling het uitrukken van deze voertuigen onmogelijk te maken doordat voldaan moet worden aan geluidsnormen. Daarom blijft het geluid als gevolg van het uitrukken van deze diensten bij het bepalen van het maximale geluidniveau buiten beschouwing. Om geluidsoverlast zoveel mogelijk te beperken ligt het voor de hand dat bij de locatiekeuze van een dergelijke inrichting rekening gehouden wordt met de maximale geluidsniveaus die inherent zijn aan deze inrichtingen, waarmee ook bij de planontwikkeling van het RTIC rekening is gehouden. Tot slot hebben de indieners zienswijze zelf de keuze gemaakt een woning te kopen nabij een (ingevolge het bestemmingsplan Westpoort, alsmede op basis van voorgaande bestemmingsplannen) verkeersbestemming, bestemd voor doorgaand verkeer. Enige verkeersoverlast in het algemeen en specifiek hulpdiensten is daarbij nu eenmaal niet uit te sluiten.

Ad 3. Gelet op de hoge (piek)geluidsoverlast veroorzaakt door het ambulanceverkeer wordt door indieners zienswijze verzocht om het doortrekken van een bestaande geluidwal. In het kader van het projectbesluit Ovatonde is reeds onderzoek uitgevoerd naar het doortrekken van deze geluidwal. Daaruit blijkt het

doortrekken van een geluidwal/ het aanbrengen van een geluidwerende voorziening op deze locatie om en nabij de 500.000 euro kost. In eerste instantie werd – in het kader van de inspraak van dit bestemmingsplan- nog uitgegaan van een bedrag van 150.000 – 200.000 euro. Het bedrag ligt dus aanzienlijk hoger. Belangrijker in dit kader is nog dat het treffen van maatregelen in de vorm van een verdichting van de geluidwal/ het aanbrengen van een geluidwerende voorziening zoals gevraagd met een zelfde hoogte als ter hoogte van het Strand van Luna de incidentele akoestische piekoverlast door passerende ambulances niet kunnen wegnemen c.q. niet realistisch is. Ofwel, al zou er een geluidwal worden aangelegd, dan nog zou de piekoverlast blijven bestaan.

Ingekomen zienswijzen:

Dhr. van de Kraats/ Mw. J. Kok

Het bestemmingsplan ligt per 8 oktober 2013 ter inzage en er kunnen gedurende 6 weken zienswijzen ingediend worden. Wij zijn hiermee dus ruimschoots binnen de tijd. Wij wonen aan de Monniksrob 13 en zijn daarom directe burens van het onderhavige ziekenhuis. Voor ons is geluidhinder een belangrijk thema.

Voor de aansluiting van het ziekenhuis is voor het ambulanceverkeer gekozen voor een aansluiting op de Ovatonde. Daar de Ovatonde ook een aansluiting naar Beverkoog krijgt, voorzien wij dat de ambulances die de Ovatonde op komen rijden, voorrang gaan vragen van het overige verkeer, vooral vrachtverkeer. Daarnaast zullen de ambulances ook nog eens het verkeer vanuit Heerhugowaard tegenkomen. Daar een rotonde/ ovatonde niet overzichtelijk is, zal dit met gebruik van sirenes gebeuren, en omdat er twee kruisingen genomen worden, zal dit ook extra lang duren.

Net op het punt waar de ambulances voorbij komen en de sirene aan hebben, is het geluidsscherp onderbroken en staan enkel wat struiken. Daarom willen wij graag dat het geluidsscherp op de Ovatonde volledig doorgetrokken wordt, zodat er geen opening is in het scherm tussen de N242 en de Westtangent. Dit zal voor ons het geluid van de sirenes aanzienlijk dempen.

Ondertussen hebt u onderzoek uitgevoerd en geconstateerd dat de geluidbelasting op onze woningen zonder meer hoog te noemen is. U vindt dat echter wel aanvaardbaar gezien het maatschappelijk belang van de ambulances. Een geluidsscherp kost immers 150.000 euro. In de praktijk hebben de ambulances volgens u nu ook de sirenes aan bij de kruising. Dat is echter niet het geval. Op dit moment hoeven ambulances geen voorrang te vragen. In de meeste gevallen slaan ze bij de huidige kruising rechtsaf en hebben de sirene niet aan, omdat ze geen verkeer tegen komen.

In de nieuwe situatie zal dat anders worden, omdat de ziekenauto's wel verkeer tegen zal komen en dit zelfs bij 2 gevaarlijke punten, namelijk bij de Ovatonde en het verkeer afkomstig van Beverkoog en vervolgens bij de oprit vanuit Heerhugowaard. De situatie wordt voor de ambulance dus 2 x lastiger en hij zal eerder en langer geluid produceren. Bovendien komt de weg ook hoger te liggen, ter hoogte van onze 1e verdieping en dat is nu net de plaats waar onze kinderen liggen te slapen. Wij hebben niet gevraagd voor deze overlast, dus zult u die investering van 150.000 euro maar op de koop toe moeten nemen. Daarnaast zullen deze kosten gedragen moeten worden door het ziekenhuis en dit is een fractie van de prijs van het ziekenhuis.

Dhr. Kokkelink/ mevrouw Kokkelink- Schot

Voor de aansluiting van het ziekenhuis is voor het ambulanceverkeer gekozen voor een aansluiting op de Ovatonde. Daar de Ovatonde ook een aansluiting naar de Beverkoog krijgt voorzien wij dat de ambulances die de Ovatonde op komen rijden voorrang gaan vragen van het overige verkeer, waaronder aanzienlijk meer vrachtverkeer. Daarnaast zullen de ambulances ook nog eens het verkeer vanuit Heerhugowaard, vanaf de Westtangent tegen komen. De rotonde Ovatonde is niet overzichtelijk, immers men komt van laag naar hoog rijden, en omdat er twee kruisingen genomen moeten worden zal dit ook langer duren.

Op het punt waar de ambulance voorbij komt en onder gebruik van sirene is er niet in voorzien een geluidscherm te plaatsen, behoudens struiken. Wij willen daarom dat het geluidscherm wordt doorgetrokken vanaf de N242 tot en met de Westtangent in de richting van Heerhugowaard. Hiermee vervalt de opening in het geluidscherm waar nu rekening mee wordt gehouden. Dit geeft een aanzienlijke demping van het sirenegeluid evenals overig verkeersgeluid. U heeft ondertussen een onderzoek uitgevoerd en geconstateerd dat de geluidbelasting op onze woning zonder meer hoog te noemen is. Het maatschappelijk belang van ambulances staat buiten kijf. Wij weren de ambulances ook niet, wij willen een geluidscherm, ook dat is een maatschappelijk belang waar u nu rustig overheen stapt. Waarschijnlijk is het ene maatschappelijk belang het andere niet afhankelijk van de kant waarvan af je het bekijkt. Het blijkt dat de kosten het ene maatschappelijke belang overschaduwen, omwonenden Butterhuizen, terwijl voor het andere maatschappelijk belang, de Ovatonde, uw prestige en o ja ook het maatschappelijk belang in ruime mate beschikbaar is. Een geluidscherm schijnt ook iets van 150.000 euro te kosten. Gelukkig kost het aantasten van het woongenot van omwonenden u niets.

Op dit moment is er minder geluidoverlast van passerende ambulances omdat ze nu gewoon door kunnen rijden de Westtangent op. Lijkt me logisch. Maar dat gaat veranderen als de weg af en het ziekenhuis daadwerkelijk is gebouwd. Als de Ovatonde is gebouwd dan hebben de ambulances te maken met verkeer van links, de Beverkoog, en verkeer van rechts, afkomstig van de Westtangent. Daarnaast, een niet onbelangrijk verschil is dat de weg aanzienlijk hoger komt te liggen dan nu waardoor het geluid een veel breder verspreidingsgebied heeft dan nu. Immers, er is geen demping. Verder hebben wij op jaarbasis meer last van westenwinden dan komende van de andere kant dus wordt geluid ook veel makkelijker en verder gedragen. Wij stellen dat u in uw keuze, de plaatsing van het ziekenhuis in combinatie met de Ovatonde, de verantwoordelijkheid heeft om maatschappelijk verantwoord beleid uit te voeren, dus ook de gevolgen van de naastgelegen wijk in ogenschouw moet nemen. Dus de kosten van het geluidscherm kunt u samen met het ziekenhuis delen, scheelt ieder de helft toch?! Dus wij ijveren voor het feit dat u de geluidschermen gewoon plaatst. Ken uw verantwoordelijkheid.