

**Nota zienswijzen,
behorende bij het ontwerpbestemmingsplan
Woongebied II**



Colofon

Projectgroep bestaande uit:

C.E.M. Calmes
K.O. van Soest

Tekstbijdragen:

Fotografie:

Vormgeving:

Datum van uitgave:

28 juni 2012

Contactadres:

Zutphenseweg 31D
7418 AH Deventer
Postbus 321
7400 AH Deventer

Copyright © 2012

Ingenieursbureau Oranjewoud

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, elektronisch of op welke wijze dan ook, zonder schriftelijke toestemming van de auteurs.

Inhoud

	blz.
1 Inleiding	2
2 Zienswijzen	3
3 Ambtshalve wijziging	5

1 Inleiding

Met ingang van 1 mei 2012 heeft het ontwerpbestemmingsplan Woongebied II op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening gedurende zes weken ter inzage gelegen. In deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om te reageren op het ontwerpbestemmingsplan. Er zijn vier zienswijzen ingediend.

In hoofdstuk 2 van deze nota zijn de zienswijzen samengevat en beantwoord. Conform de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de zienswijzen geanonimiseerd. Per reactie is de reactie van de gemeente aangegeven en een conclusie of de zienswijze aanleiding geeft tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Daarnaast is één onjuistheid in het plan hersteld. Deze ambtshalve aanpassing is in hoofdstuk 3 weergegeven.

2 Zienswijzen

In dit hoofdstuk zijn de zienswijzen samengevat en beantwoord. Per zienswijze is aangegeven of en in welke mate de zienswijze aanleiding geeft tot aanpassing van het bestemmingsplan. Vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de zienswijzen geanonimiseerd.

1.	Zienswijze 1: Texaco Welp VOF Datum ontvangst: 11 juni 2012 Ontvankelijkheid: ontvankelijk Registratienr: 12/87624 Samenvatting zienswijze: De bestaande feitelijke situatie is niet juist weergegeven in het ontwerpbestemmingsplan. Het vulpunt van de LPG-installatie van de Texaco is namelijk verplaatst. De verplaatsing van het vulpunt heeft tot resultaat dat de opgenomen zone kleiner kan worden. Verzocht wordt om de in 2005 verleende vergunning toe te passen op het ontwerpbestemmingsplan. Reactie gemeente: De verplaatsing van het vulpunt heeft er toe geleid dat de feitelijke situatie ter plekke niet overeenkomt met de situatie zoals opgenomen op de verbeelding bij het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast. Aanpassing bestemmingsplan: De verbeelding behorende bij het bestemmingsplan zal worden aangepast.
2.	Zienswijze 2 Datum ontvangst: 8 juni 2012 Ontvankelijkheid: ontvankelijk Registratienr: n.v.t. (mondelinge zienswijze) Samenvatting zienswijze: De uitbouw behorend bij de woning Schilp Aker 10 is niet correct weergegeven in het bestemmingsplan. De uitbouw loopt namelijk in feite gelijk met de voorgevel. Reactie gemeente: De feitelijke situatie komt niet overeen met de situatie zoals opgenomen op de bij het bestemmingsplan behorende verbeelding. Aanpassing bestemmingsplan: De verbeelding behorende bij het bestemmingsplan zal worden aangepast.
3.	Zienswijze 3: C. Nelis bouw & Ontwikkeling Datum ontvangst: 8 juni 2012 Ontvankelijkheid: ontvankelijk Registratienr: 12/87587 Samenvatting zienswijze: In het huidige planologische regime hebben 100 percelen, in woonwijk de Maer, de bestemming 'boxengarages'. In het onderhavige bestemmingsplan is dit veranderd in 'verkeer-verblijfsgebied'. Hierdoor is de realisatie van garageboxen ter plaatse niet meer mogelijk. Reclamant meent hierdoor schade te ondervinden en vraagt om de wijziging ongedaan te maken.

	Reactie gemeente: Aangezien de zienswijze betrekking heeft op het bestemmingsplan 'Woongebied I' en niet op onderhavig bestemmingsplan 'Woongebied II', heeft de zienswijze dus betrekking op gronden gelegen buiten het plangebied. Hiermee kan geconcludeerd worden dat de zienswijze ongegrond is. Aanpassing bestemmingsplan: Geen aanpassing van het bestemmingsplan.
4.	Zienswijze 4: Stichting Nelis Datum ontvangst: 12 juni 2012 Ontvankelijkheid: ontvankelijk Registratienr: 12/87627 Samenvatting zienswijze: In het huidige planologische regime hebben 100 percelen, in woonwijk de Maer, de bestemming 'boxengarages'. In het onderhavige bestemmingsplan is dit veranderd in 'verkeer-verblijfsgebied'. Hierdoor is de realisatie van garageboxen ter plaatse niet meer mogelijk. Reclamant meent hierdoor schade te ondervinden en vraagt om de wijziging ongedaan te maken. Reactie gemeente: Aangezien de zienswijze betrekking heeft op het bestemmingsplan 'Woongebied I' en niet op onderhavig bestemmingsplan 'Woongebied II', heeft de zienswijze dus betrekking op gronden gelegen buiten het plangebied. Hiermee kan geconcludeerd worden dat de zienswijze ongegrond is. Aanpassing bestemmingsplan: Geen aanpassing van het bestemmingsplan.

3 Ambtshalve wijziging

Ter herstel van een onjuistheid wordt het volgende ambtshalve gecorrigeerd:

Regels:

Lid 18.2.2 onder h (diepte uitbouw) wordt geschrapt. Dit is namelijk niet conform de Parapluvoorschriften 2006. In deze parapluvoorschriften zijn onder andere de bouw en het gebruik van aan-, uit- en bijgebouwen geregeld.